



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ16-1123

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

29 ноября 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
председательствующего  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
судей Верховного Суда  
Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Романенкова Н.С.,

Иваненко Ю.Г.,

Назаровой А.М.

Стратиенко В.А.

Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 сентября 2016 г. № 56/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва»,

### установил:

18 сентября 2016 г. состоялись выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 сентября 2016 г. № 56/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» (далее – постановление ЦИК России от 23 сентября 2016 г. № 56/541-7) выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

седьмого созыва по федеральному избирательному округу признаны состоявшимися, а результаты выборов – действительными.

В приложении к данному постановлению приведён Список избранных депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

Политическая партия «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительными постановлений ЦИК России от 23 сентября 2016 г. № 56/541-7, в том числе о признании результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по федеральному избирательному округу недействительными, ссылаясь на то, что в ходе избирательной кампании при проведении голосования по федеральному избирательному округу и установлении его итогов были допущены нарушения избирательного законодательства, которые существенно повлияли на результаты волеизъявления избирателей и не позволяют выявить их действительную волю.

По мнению административного истца, организация голосования и подсчёт голосов в день голосования 18 сентября 2016 г. не являются удовлетворительными, так как имело место серьёзное ограничение возможностей для организации наблюдения за выборами, массовое организованное голосование по открепительным удостоверениям, выданным в других регионах, в г. Москве, повсеместное нарушение участковыми избирательными комиссиями порядка сортировки бюллетеней и подсчёта голосов, выдачи копий протоколов об итогах голосования, сводных таблиц. В ходе избирательной кампании не был соблюден равный доступ кандидатов к средствам массовой информации, под видом информирования избирателей о выборах многие средства массовой информации осуществляли агитацию в пользу Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», которой выпускались миллионными тиражами агитационные материалы, либо против Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО». Со стороны неустановленных лиц, а также кандидатов, выдвинутых другими партиями, имел место «чёрный пиар», клевета в отношении кандидатов Гудкова Д.Г., Бабушкина А.В., Карельского регионального отделения политической партии. По данным фактам правоохранительные органы не предприняли никаких действий.

В г. Санкт-Петербурге, Республике Татарстан, Орловской области, Республике Калмыкия, Краснодарском крае, Московской области, Республике Мордовия, Чувашской Республике – Чувашии и других регионах политическая партия столкнулась с организованным противодействием реализации избирательных прав. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления под различными надуманными предлогами отказывали в согласовании заявлений о проведении пикетов.

17–19 сентября 2016 г. политической партией был организован центр по приёму звонков от избирателей, наблюдателей и членов избирательных

комиссий с правом совещательного голоса, в который поступило 505 сообщений о различных нарушениях.

Серьёзное ограничение возможностей для организации наблюдения за выборами выразилось в том, что в результате изменений, внесённых в 2016 г. в Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», были введены трёхдневный пресекательный срок для уведомления партиями, кандидатами избирательных комиссий о назначении наблюдателей, сложная процедура аккредитации, поэтому количество назначенных политическими партиями и кандидатами наблюдателей значительно сократилось и, следовательно, процедура голосования и подсчёта голосов стала менее прозрачной.

Политической партией зафиксированы случаи недопуска к работе и незаконное удаление с избирательного участка как кандидатов и наблюдателей, так и членов комиссий с правом совещательного голоса. Такие нарушения были допущены в г. Санкт-Петербурге участковой избирательной комиссией (далее – УИК) № 2190, в г. Москве – УИК № 524, 2081, 2669, в Московской области – УИК № 1488, 1063, 1070, 1080, 1094, 1097, 1127, 3588 и другими, в Республике Дагестан – УИК № 1105, в Кабардино-Балкарской Республике – УИК № 314, 315 и 316.

Московским региональным отделением Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» в день голосования была подана жалоба в связи с массовым организованным голосованием по открепительным удостоверениям в г. Москве в отношении: УИК № 12, 34, 39, 40, 41, 82, 103, 160, 172, 177, 178, 179, 180, 209, 244, 318, 438, 595, 815, 926, 993, 1158, 1399, 1596, 1690, 1820, 1841, 2191, 2279, 2619, 2718, 3110, 3118, а также в отношении УИК № 3409, 3410, на избирательных участках которых предлагался подкуп избирателей. Этим фактам не была дана надлежащая правовая оценка, не были предприняты соответствующие меры реагирования.

Также административный истец указывает, что наблюдателями и членами комиссий повсеместно были зафиксированы случаи нарушения участковыми избирательными комиссиями порядка сортировки бюллетеней и подсчёта голосов, выдачи копий протоколов об итогах голосования, сводных таблиц. В частности, в Республике Дагестан (УИК № 1008, 1009, 1053), Кемеровской области (УИК № 270), Московской области (УИК № 2506), г. Москве (УИК № 287, 978, 1017, 1389, 1446, 1447, 1496, 1557, 2211, 2831, территориальная избирательная комиссия района «Южнопортовый»), г. Санкт-Петербурге (УИК № 26, 153, 417, 495, 506, 537, 566, 1443, 1451, 1472, 2065) были установлены одновременная работа со списком избирателей и сортировка бюллетеней, нарушение порядка сортировки и подсчёта голосов, отказ наблюдателям, членам комиссий с правом совещательного голоса в визуальном ознакомлении с отметками, отказ в выдаче копий протоколов об итогах голосования.

В ходе голосования были допущены различными участковыми комиссиями и иные значительные нарушения.

Так, в Республике Башкортостан (УИК № 478) при сортировке и подсчёте голосов наблюдателям не показывали бюллетени и проставленные в них отметки. В Республике Дагестан (УИК № 1008, 1009) члены комиссий с правом совещательного голоса, наблюдатель не смогли получить копии протоколов об итогах голосования, поскольку председатели уклонились от их выдачи, покинув помещения избирательных комиссий. В Республике Татарстан (УИК № 1577) секретарь комиссии дополнила пачкой бюллетени, которые она достала из избирательной урны.

В Краснодарском крае: УИК № 23–08, 23–37, 23–40, 23–54 – необоснованно составили повторный протокол об итогах голосования, изменив итоги голосования; УИК № 23–08 – в стационарных ящиках для голосования находилось большее количество избирательных бюллетеней за кандидата, чем за партию, что при большом объёме выданных и полученных открепительных бюллетеней является невозможным; УИК № 23–34 – нарушен порядок подсчёта голосов; УИК № 23–38 – выездное голосование проведено в отсутствие реестра выдачи заявлений по голосованию на дому; УИК № 23–43, 23–44, 23–54 – протоколы составлены с ошибками; УИК № 23–50 – избиратели были необоснованно внесены в список получивших открепительное удостоверение; УИК № 26–02 – зафиксировано повторное голосование нескольких избирателей; УИК № 46–47 – пресечена попытка «вброса» бюллетеней в стационарный ящик для голосования, из участка был выведен нарушитель с пачкой бюллетеней.

В Калининградской области (УИК № 376) военнослужащие, голосующие вне воинской части, были внесены в список избирателей в день голосования только на основании военного билета. В Курской области (УИК № 104) и Нижегородской области (УИК № 2362, 2364) зафиксированы факты подкупа избирателей. В Свердловской области избиратели без определённого места жительства голосовали несколько раз и для таких избирателей имелось 87 избирательных участков, в пяти из семи районов г. Екатеринбурга (Академический, Октябрьский, Орджоникидзевский, Верх-Исетский, Железнодорожный) прошло массовое голосование по открепительным удостоверениям, а в УИК № 116 – голосование по удостоверениям Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

В г. Москве: УИК № 9 – около одной тысячи человек были включены в списки дополнительно в день голосования; УИК № 377 – 60 избирателей, голосовавших по открепительным удостоверениям, полученным в других регионах Российской Федерации, получили по 2 бюллетеня; УИК № 643 – избиратель обнаружил отметку о выдаче бюллетеня напротив своей фамилии, что свидетельствует о его неправомерной выдаче; УИК № 651 – военнослужащие помимо бюллетеней для голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

седьмого созыва получили бюллетени для голосования на муниципальных выборах; УИК № 989, 1841 и 1857 – был произведён «вброс» бюллетеней; УИК № 1991 – было утеряно 608 избирательных бюллетеней; УИК № 2735 – данные протокола об итогах голосования не соответствуют сведениям, полученным при подсчёте голосов.

В г. Санкт-Петербурге: УИК № 11 – зафиксированы нарушения процедуры подсчёта голосов, который начался в 03:00 час., в течение дня голосования не были опечатаны ящики для бюллетеней, работа с ящиками для бюллетеней проходила в отдельном помещении, в которое не были допущены члены комиссии с правом совещательного голоса; голосовавшие на участке студенты с временной регистрацией в количестве 20 человек получали по 4 бюллетеня; УИК № 44 – имели место 500 заявок на выездное голосование, при голосовании в психиатрической больнице не были допущены члены комиссии с правом совещательного голоса и наблюдатели, подсчёт голосов начался в 00:00 час.; УИК № 104 – слушатели академии МТО Министерства обороны Российской Федерации (около 600 человек) голосовали в отсутствие временной регистрации по этому адресу и получали по 4 бюллетеня (в том числе бюллетени для голосования на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга), больше 60 слушателей были вписаны в дополнительные списки; УИК № 182 – на временном участке в родительном доме № 1 перед подсчётом голосов избирательная комиссия перемещалась вместе с документами по зданию в сопровождении неизвестных лиц, из помещения для голосования вооружённые неизвестные лица выгнали журналистов и членов комиссии с правом совещательного голоса; УИК № 183 – на временном участке в Покровской больнице избиратели были внесены в книги общим списком либо вписаны в дополнительный список, заявления на голосование по месту временного пребывания они не подавали, избиратели, зарегистрированные в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области, получали по 4 бюллетеня, а другие – по 2 бюллетеня для голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва; УИК № 184 – на временном участке в наркологической больнице избиратели были внесены в книги общим списком, большинство пациентов, записи о которых отсутствовали в книгах, вносились в дополнительный список и заявления на голосование по месту временного пребывания подавали непосредственно перед ним; УИК № 417 – зафиксированы нарушения процедуры подсчёта голосов, а именно подсчёт бюллетеней, подлежащих погашению, осуществлялся не в присутствии всех членов комиссии, эти бюллетени выносились без пересчёта из помещения, в котором находились все члены комиссии, после извлечения бюллетеней из избирательных урн подсчёт голосов осуществлялся одновременно несколькими членами комиссии без предъявления присутствующим, оглашения фамилии кандидата, итоговых цифр, также было отказано в выдаче копий протоколов; УИК № 469 – в процессе подсчёта голосов не были соблюдены принципы гласности и непрерывности, сведения в протокол заносились без предъявления

бюллетеней членам комиссии, заполнение протоколов происходило с задержкой (после консультаций председателя комиссии по телефону); УИК № 495 – подсчёт голосов вёлся одновременно на нескольких столах без оглашения данных бюллетеней, в протокол были занесены данные, не соответствовавшие полученным при подсчёте; УИК № 548 – прошло массовое голосование военнослужащих, не включённых в список избирателей командиром воинской части, без документов, подтверждающих регистрацию в воинской части; УИК № 563 – неиспользованные бюллетени для голосования не были погашены, допускались длительные перерывы при подсчёте голосов, не заполнялась увеличенная форма протокола после каждого этапа подсчёта, у члена комиссии с правом совещательного голоса отказались принять жалобу, о чём был составлен акт; УИК № 566 – по указанию председателя комиссии с участка после 20:00 час. с применением силы удалили доверенное лицо Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО».

Политическая партия «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» считает, что изложенные нарушения и недостатки организации избирательной кампании со стороны избирательных комиссий привели к тому, что выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва не могут быть признаны свободными и демократическими и не позволяют установить действительную волю избирателей. Оспариваемое постановление подлежит отмене по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3, 6 части 6 статьи 100 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». В результате перечисленных выше нарушений были нарушены права партии на участие в свободных выборах, на равное избирательное право, ограничено пассивное избирательное право политической партии.

В судебном заседании представитель Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» Сюзумов А.И. заявленное требование поддержал по доводам, изложенным в административном исковом заявлении и письменном дополнении к нему.

Представители Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронин Д.Ю., Кинев А.Ю. административный иск не признали и просили в его удовлетворении отказать, считая, что установленная законом процедура определения и оформления результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва была соблюдена, утверждения административного истца относительно массовых нарушений норм избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей, не подтверждены доказательствами, в том числе актами правоохранительных органов, решениями судов, а оспаривание решений участковых избирательных комиссий об итогах голосования, а также иных их действий допускается только в районных судах в соответствии с правилами подсудности административных

дел. Представители полагали, что постановление ЦИК России от 23 сентября 2016 г. № 56/541-7 является законным и не подлежит отмене по основаниям, изложенным в административном иске.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Иваненко Ю.Г., объяснения представителя Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» Сюзюмова А.И., возражения представителей Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю., Кинева А.Ю., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Представительным и законодательным органом Российской Федерации является Федеральное Собрание – парламент Российской Федерации, который состоит из двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы, порядок формирования Совета Федерации и порядок выборов депутатов Государственной Думы устанавливаются федеральными законами (статья 94, часть 1 статьи 95, часть 2 статьи 96 Конституции Российской Федерации).

Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Закон об основных гарантиях избирательных прав) закреплены основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации, определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума.

Порядок выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации установлен Федеральным законом от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Закон о выборах депутатов Государственной Думы).

Согласно частям 1–3 статьи 3, статье 13 приведённого закона в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) избирается 450 депутатов, из которых 225 депутатов Государственной Думы избираются по одномандатным избирательным округам (один округ – один депутат), 225 депутатов Государственной Думы избираются по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы (далее – федеральные списки кандидатов), федеральный избирательный округ включает в себя всю территорию Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 88 Закона о выборах депутатов Государственной Думы Центральная избирательная комиссия Российской Федерации (далее – ЦИК России) признаёт выборы по федеральному избирательному округу несостоявшимися, если ни один федеральный список

кандидатов не получил 5 и более процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу (пункт 1); если все федеральные списки кандидатов получили в совокупности 50 и менее процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу (пункт 2).

Предусмотренных законом оснований для признания выборов по федеральному избирательному округу несостоявшимися у ЦИК России не имелось.

Так, согласно протоколу ЦИК России о результатах выборов по федеральному избирательному округу от 23 сентября 2016 г., сводной таблице ЦИК России о результатах выборов по федеральному избирательному округу от 23 сентября 2016 г. четыре федеральных списка кандидатов политических партий получили 5 и более процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу («Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – 54,20 процента, «Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России» – 13,14 процента, «Политическая партия «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» – 13,34 процента, «Политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – 6,22 процента). Отмеченные федеральные списки кандидатов получили в совокупности 86,9 процента голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу.

Результаты выборов определены ЦИК России в том числе путём суммирования данных, содержащихся в 225 протоколах № 2 окружных избирательных комиссий об итогах голосования по федеральному избирательному округу на соответствующих территориях, после предварительной проверки правильности составления этих протоколов.

Как следует из содержания административного иска и дополнения к нему, из устных объяснений представителя административного истца в суде, требуя отмены постановления ЦИК России от 23 сентября 2016 г. № 56/541-7, Политическая партия «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» не оспаривала конкретные данные протокола и сводной таблицы.

Протокол ЦИК России от 23 сентября 2016 г. и принятое на основании его, а также на основании протоколов и решений окружных избирательных комиссий о результатах выборов по одномандатным избирательным округам решение об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы отвечают всем требованиям, предъявляемым к порядку составления и содержанию данных документов статьями 88–90 Закона о выборах депутатов Государственной Думы.

Отметка в протоколе ЦИК России от 23 сентября 2016 г. об особом мнении члена ЦИК России Колюшина Е.И., которое приложено к этому документу, не указывает на его неправильность, а является выполнением требований части 14 статьи 88 Закона о выборах депутатов Государственной Думы, что, в свою очередь, только подтверждает открытый и гласный характер



деятельности ЦИК России при установлении общих результатов выборов. Особое мнение, как видно из его содержания, мотивировано нарушением принципов свободных выборов и равного избирательного права и представляет собой личную оценку характера избирательной кампании, деятельности избирательных комиссий и эффективности действующего законодательства Российской Федерации, которая не подкреплена конкретными установленными фактами. Сведений об искажении числа избирателей, количества их голосов, поданных за тот или иной федеральный список кандидатов или кандидата, зарегистрированного по одномандатному избирательному округу, либо об ошибках при суммировании итогов голосования и о подобных нарушениях особое мнение не содержит.

В соответствии с частью 5 статьи 88 Закона о выборах депутатов Государственной Думы ЦИК России признаёт результаты выборов по федеральному избирательному округу недействительными, если допущенные при проведении голосования по федеральному избирательному округу или установлении итогов этого голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей (пункт 1); если итоги голосования по федеральному избирательному округу признаны недействительными на части избирательных участков, списки избирателей на которых на момент окончания голосования в совокупности включали в себя не менее 25 процентов от общего числа избирателей, включённых в списки избирателей на момент окончания голосования (пункт 2); по решению суда (пункт 3).

Поскольку перечисленных оснований для признания результатов выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва установлено не было, ЦИК России вправе была признать данные выборы действительными.

При определении ЦИК России результатов выборов депутатов Государственной Думы было учтено, что итоги голосования по федеральному избирательному округу на 7 избирательных участках были признаны недействительными, суммарное число избирателей, включённых в списки избирателей на таких избирательных участках, на момент окончания голосования составляло 13 047 избирателей.

Исходя из пунктов 1, 4 статьи 21 Закона об основных гарантиях избирательных прав ЦИК России является федеральным государственным органом, организующим подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации в соответствии с компетенцией, установленной данным федеральным законом, иными федеральными законами, состоит из 15 членов.

Из протокола заседания ЦИК России от 23 сентября 2016 г. № 56 усматривается, что в заседании участвовали 15 членов ЦИК России с правом решающего голоса, которые единогласно приняли оспариваемое постановление.

После определения результатов выборов депутатов Государственной Думы суд может отменить решение ЦИК России о таких результатах в случае установления им одного из обстоятельств, предусмотренных частью 6

статьи 100 Закона о выборах депутатов Государственной Думы, а именно: политическая партия, федеральный список кандидатов которой допущен к распределению депутатских мандатов, избранный кандидат израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств своего избирательного фонда, а политическая партия также помимо средств избирательных фондов своих региональных отделений иные средства, составляющие более 10 процентов от установленной законом предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда политической партии, кандидата (пункт 1); осуществляли подкуп избирателей (пункт 2); при проведении предвыборной агитации не соблюдали ограничений, предусмотренных частью 1 статьи 69 данного закона (пункт 3); руководитель политической партии, федеральный список кандидатов которой допущен к распределению депутатских мандатов, избранный кандидат использовали преимущества своего должностного или служебного положения (пункт 4); признание после дня голосования незаконным отказа в регистрации федерального списка кандидатов, кандидата (пункт 5); установление иных нарушений законодательства Российской Федерации о выборах депутатов Государственной Думы (пункт 6), если указанные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Аналогичные основания для отмены решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов предусмотрены пунктом 2 статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав. Этим же пунктом закреплено ещё одно самостоятельное основание – отсутствие пассивного избирательного права у кандидата, признанного избранным (подпункт «а<sup>1</sup>»).

По мнению административного истца, постановление ЦИК России от 23 сентября 2016 г. № 56/541-7 подлежит отмене по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3, 6 части 6 статьи 100 Закона о выборах депутатов Государственной Думы.

Согласно данным нормам любое из предусмотренных обстоятельств, относящихся к нарушениям законодательства Российской Федерации о выборах депутатов Государственной Думы, может являться основанием для отмены решения о результатах выборов лишь при условии, что установленное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

По смыслу таких норм, вызванные нарушениями последствия должны существенно отражаться на избирательной кампании и её итоговых результатах, не соответствовать принципам проведения выборов, в том числе не обеспечивать установленные законом гарантии избирательных прав, включая право на свободное и добровольное участие граждан Российской Федерации в выборах.

Между тем при рассмотрении дела Верховным Судом Российской Федерации обстоятельств, в силу которых оспариваемое постановление ЦИК России подлежало бы отмене, не установлено.

Как следует из представленных для исследования судом материалов, Политическая партия «Российская объединённая демократическая партия

«ЯБЛОКО» в предусмотренном Законом о выборах депутатов Государственной Думы порядке участвовала в выборах, состоявшихся 18 сентября 2016 г., в которых приняли участие более 52 миллионов избирателей.

За федеральный список кандидатов указанной политической партии было подано 1 051 335 голосов избирателей, что составляет 1,99 процента от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

Административным истцом не оспариваются обстоятельства того, что политическая партия проводила свою предвыборную агитацию в допускаемых законом формах и законными методами, в том числе использовала в целях её осуществления бесплатное эфирное время, бесплатную печатную площадь, распределённую между политическими партиями, зарегистрировавшими федеральные списки кандидатов, кандидатами, зарегистрированными по одномандатным избирательным округам.

Доводы Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» о том, что выборы депутатов Государственной Думы седьмого созыва не могут быть признаны свободными и демократическими и не позволяют установить действительную волю избирателей, основаны на фактическом оспаривании действий перечисленных в административном исковом заявлении участковых избирательных комиссий. При этом суть таких утверждений сводится к выражению несогласия с решениями этих участковых избирательных комиссий, оформленных в силу части 1 статьи 84 Закона о выборах депутатов Государственной Думы протоколами об итогах голосования на соответствующих избирательных участках (протоколом № 1 – об итогах голосования по одномандатному избирательному округу и протоколом № 2 – об итогах голосования по федеральному избирательному округу).

Нарушения, допущенные на отдельных избирательных участках при проведении голосования по федеральному избирательному округу или установлении итогов голосования, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, могут служить основанием для признания выборов депутатов Государственной Думы недействительными только в случае, если итоги голосования по федеральному избирательному округу признаны недействительными на части избирательных участков, списки избирателей на которых на момент окончания голосования в совокупности включали в себя не менее 25 процентов от общего числа избирателей, включённых в списки избирателей на момент окончания голосования (пункт 2 части 5 статьи 88 Закона о выборах депутатов Государственной Думы).

Частью 3 статьи 100 Закона о выборах депутатов Государственной Думы, пунктом 1<sup>2</sup> статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав закреплено, что отменить решение комиссии об итогах голосования может только суд соответствующего уровня.

Проверка законности решений участковых избирательных комиссий об итогах голосования не отнесена к компетенции Верховного Суда Российской

Федерации. Это следует не только из названных законоположений, но и корреспондирующих им требований Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которым определяется предметная подсудность административных дел судам разного уровня об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий (статьи 19–21).

Согласно правилам подсудности, установленным указанными нормами, решения участковых избирательных комиссий об итогах голосования, а также их действия (бездействие) могут быть оспорены в соответствующем районном суде. В силу части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В связи с этим доводы административного истца о необходимости проверки в настоящем деле всех оспариваемых им действий и решений участковых избирательных комиссий не могут служить основанием для удовлетворения административного иска.

Административный истец не указывает на наличие решений компетентных судов, которыми были бы отменены решения участковых избирательных комиссий об итогах голосования на упоминаемых им избирательных участках. Не приведены им и доводы, что списки избирателей на таких участках в совокупности включали в себя не менее 25 процентов от общего числа избирателей, включённых в списки избирателей на момент окончания голосования.

Его ссылки на имевшие место нарушения на отдельных избирательных участках, направление жалоб в соответствующие избирательные комиссии, оспаривание в районных судах г. Санкт-Петербурга решений участковых избирательных комиссий об итогах голосования и о результатах выборов депутатов Государственной Думы, а также депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по изложенным выше мотивам не имеют значения по настоящему делу и не могут опровергнуть достоверность оспариваемых в целом результатов выборов.

Частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Такие административные иски заявляются в суд также по правилам подсудности, установленным главой 2 данного кодекса.

Доводы административного истца о заведомо незаконных действиях различных органов государственной власти и местного самоуправления, в том числе связанных с воспрепятствованием проведению политической партией агитационных публичных мероприятий, не основаны на фактах, которые подтверждены в установленном законом порядке.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за административные правонарушения, посягающие на права граждан (глава 5). В частности, административным правонарушением признаётся нарушение прав члена избирательной комиссии, наблюдателя, иностранного (международного) наблюдателя, доверенного лица или уполномоченного представителя кандидата, избирательного объединения (статья 5.6), подкуп избирателей (статья 5.16), незаконная выдача и получение избирательного бюллетеня (статья 5.22), нарушение установленного законом порядка подсчёта голосов, определения результатов выборов (статья 5.24), непредоставление сведений об итогах голосования или о результатах выборов (статья 5.25).

Установление наличия или отсутствия в действиях конкретного лица состава соответствующего административного правонарушения производится мировыми судьями в порядке, регламентированном названным кодексом.

Суду не представлены постановления мировых судей, которыми были бы установлены упоминаемые в административном иске многочисленные факты нарушений избирательного законодательства.

В связи с названными обстоятельствами являются несостоятельными основанные на предположениях доводы политической партии о наличии 505 нарушений, сообщения о которых поступили на так называемую «горячую линию» в период с 17 по 19 сентября 2016 г.

Обстоятельства того, что при проведении предвыборной агитации в нарушение требований пунктов 1, 1<sup>1</sup> статьи 56 Закона об основных гарантиях избирательных прав допускалось злоупотребление свободой массовой информации, не выявлены.

Предвыборная агитация – это деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них) (подпункт 4 статьи 2, пункт 2 статьи 48 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Исходя из приведённой нормы иные политические партии, их кандидаты могли осуществлять в период избирательной кампании, в том числе во время проведения дебатов в прямом эфире, предвыборную агитацию, имеющую целью побудить избирателей к голосованию против Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» и её кандидатов. Равное право было и у административного истца.

Установленных фактов того, что такие призывы голосовать против списка кандидатов или конкретного кандидата не соответствовали допускаемым законом формам и методам, не имеется.

Утверждение административного истца о недостатках организации избирательной кампании со стороны ЦИК России, в том числе о неудовлетворительной организации голосования и подсчёта голосов, непринятии надлежащих мер по соблюдению законодательства о выборах, также не нашло подтверждения в судебном заседании.

Согласно материалам дела все обращения Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО», поступившие в ЦИК России, были рассмотрены с направлением ответа о принятых решениях.

Так, в жалобах, поступивших в ЦИК России 21 и 22 сентября 2016 г., политическая партия сообщала об имевшихся, по её мнению, многочисленных нарушениях установленного избирательным законодательством порядка проведения предвыборной агитации и голосования, а также подсчёта голосов избирателей и составления протоколов об итогах голосования участковыми комиссиями, в том числе на территории г. Москвы, соответствующей территории одномандатного избирательного округа № 205 Город Москва – Преображенский одномандатный избирательный округ. В числе нарушений были указаны и те, которые перечислены политической партией в содержании административного искового заявления.

Данные жалобы рассмотрены ЦИК России на заседании, состоявшемся 22 сентября 2016 г., о чём по результатам их рассмотрения вместе с жалобой Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ в тот же день вынесено постановление ЦИК России № 55/539-7 «О жалобах политических партий «Политическая партия «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» и «Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ».

Несогласие административного истца с принятым по жалобам решением от 22 сентября 2016 г., в котором указано, что факт наличия того или иного нарушения избирательного законодательства может быть установлен исключительно по итогам правовой оценки уполномоченного на то государственного органа, выраженной в форме соответствующих правовых актов, к числу которых, в первую очередь, относятся судебные решения, а необходимым условием для отмены результатов выборов является массовость установленных нарушений, не означает, что ЦИК России не выполнила возложенные на неё законом полномочия по осуществлению контроля за соблюдением избирательного законодательства и была не вправе 23 сентября 2016 г. признать выборы состоявшимися, а их результаты – действительными.

То обстоятельство, что по поручению ЦИК России после официального объявления общих результатов выборов депутатов Государственной Думы проводились проверки в связи с жалобой председателя Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» Слабуновой Э.Э. о различных фактах нарушений в период избирательной

кампании, не может служить основанием для отмены постановления ЦИК России от 23 сентября 2016 г. № 56/541-7.

Как усматривается из материалов дела, упоминаемые в жалобе сведения были проверены в октябре 2016 года Санкт-Петербургской избирательной комиссией (ответ от 25 октября 2016 г.), Московской городской избирательной комиссией (ответ от 24 октября 2016 г.), Избирательной комиссией Свердловской области (ответ от 25 октября 2016 г.), Избирательной комиссией Нижегородской области (ответ от 24 октября 2016 г.), Избирательной комиссией Калининградской области (ответ от 24 октября 2016 г.), Избирательной комиссией Краснодарского края (ответ от 25 октября 2016 г.), Центральной избирательной комиссией Республики Татарстан (ответ от 24 октября 2016 г.), Избирательной комиссией Республики Дагестан (ответ от 25 октября 2016 г.), а также дополнительно в ноябре 2016 года Избирательной комиссией Нижегородской области (ответ от 11 ноября 2016 г.).

Кроме того, частями 14, 16–18 статьи 88 Закона о выборах депутатов Государственной Думы не установлена обязанность разрешения всех жалоб (заявлений) до дня подписания протокола о результатах выборов. Эти законоположения допускают возможность последующего их рассмотрения в установленном порядке. Данных о том, что поступившие жалобы (заявления) могли повлиять на результаты выборов, не имеется.

Довод административного истца о редакционных изменениях Закона о выборах депутатов Государственной Думы, касающихся срока уведомления избирательных комиссий о назначении наблюдателей, процедуры аккредитации журналистов и иных норм, не имеет отношения к содержанию оспариваемого постановления и порядку его принятия.

Проверка соответствия данного федерального закона Конституции Российской Федерации относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (пункт «а» части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации, подпункт «а» пункта 1 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Административное исковое заявление не содержит доводов, которые указывали бы на наличие правовых оснований для отмены оспариваемого постановления и признания результатов выборов недействительными.

Поскольку оспариваемое постановление ЦИК России от 23 сентября 2016 г. № 56/541-7 является законным, согласно части 2 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении административного иска.

Руководствуясь статьями 175–180, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Политической партии «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО» об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 сентября 2016 г. № 56/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

судьи Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.С. Романенков

Ю.Г. Иваненко  
А.М. Назарова