



**ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

Ул. Ленина, д. 51, офис 918, г. Пермь, 614006
Тел. (342) 235 13 23, тел./факс (342) 235 14 05

E-mail: elect@perm.ru

ОКПО 00088124, ОГРН 1025900532327

ИНН/КПП 5902293562/5902201001

09.03.2011 № 01-22/394

На № 08-28/390 от 04.02.2011

Члену Центральной избирательной
комиссии Российской Федерации

Е.И. КОЛЮШИНУ

О направлении информации

Уважаемый Евгений Иванович!

Информируем о том, что 02 марта 2011 года судебной коллегией по гражданским делам Пермского краевого суда было рассмотрено дело по кассационной жалобе Слаутиной Галины Михайловны на решение Ленинского районного суда г. Перми от 21.02.2011.

В соответствии с определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда кассационная жалоба Слаутиной Галины Михайловны на решение Ленинского районного суда г. Перми от 21.02.2011 оставлена без удовлетворения.

Приложение: - копия кассационного определения от 02.03.2011 на 7 л. в 1 экз.

Председатель комиссии

Т.Н. Сайдакова

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе:

Председательствующего Гилевой М.Б.
и судей Киселевой Н.В., Кузнецовой Г.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Перми 02 марта 2011 года дело по кассационной жалобе Слаутиной Галины Михайловны на решение Ленинского районного суда г. Перми от 21 февраля 2011 года, которым постановлено :

Слаутиной Галине Михайловне в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене решения Территориальной избирательной комиссии Ленинского района города Перми от 3 февраля 2011 г. № 07/01-17 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Пермской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 17. возложении обязанности зарегистрировать кандидатом в депутаты Пермской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 17 отказать.

Ознакомившись с материалами дела, заслушав доклад судьи Гилевой М.Б., объяснения представителей заявителя Слаутиной Г.М. – Шиловой С.В., Минковича А.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ТИК Ленинского района г. Перми – Ермакова А.Д., который просил решение суда оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, прокурора Левыкиной Л.Л., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА :

Слаутина Г.М. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения Территориальной избирательной комиссии Ленинского района города Перми (далее по тексту - ТИК) от 03.02.2011 года № 07/01-17 об отказе ей (заявителю) в регистрации кандидатом в депутаты Пермской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 17, возложении обязанности устранить нарушенное право - зарегистрировать кандидатом в депутаты Пермской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 17.

В обоснование своего заявления Слаутина Г.М. указала, что в связи с назначенными на 13.03.2011 выборами депутатов в Пермскую городскую Думу она 15.01.2011 года сдала предусмотренные законом документы для уведомления о самовыдвижении в депутаты Пермской городской думы по указанному округу, в тот же день ТИК ей выдала разрешение на открытие специального избирательного счета для формирования избирательного фонда, на основании которого она открыла в Ленинском отделении ОАО «Сбербанк России» специальный избирательный счет, заключив соответствующий договор, уведомила об этом ТИК. Также ею для регистрации предоставлены в ТИК собранные в ее поддержку 470 подписей избирателей на 259 сброшюрованных в 2 папки подписных листах, первый финансовый отчет. Однако оспариваемым решением ТИК ей в регистрации было отказано. Данное решение считает незаконным и необоснованным, так как оно не соответствует положениям Федерального

закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (далее по тексту - Федеральный закон № 67-ФЗ) и Закона Пермского края № 525-ПК «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Пермском крае» (далее по тексту - Закона № 525-ПК).

При этом заявитель в первоначально поданном заявлении указала, что из 88 признанных ТИК недействительными подписей в подписных листах не оспаривает 16 недействительных подписей, считая, что остальные 72 подписи ТИК признаны недостоверными и недействительными незаконно и необоснованно.

В дополнительном заявлении Слаутина Г.М. указала, что ТИК неправомерно признала недостоверными и недействительными 75 подписей избирателей. Основания, по которым заявитель не согласилась с решением ТИК по 75 подписям, приведены в таблицах.

Кроме того, заявитель считает, что первый финансовый отчет ею, как кандидатом в депутаты, был сдан, а ТИК - принят; подписные листы изготовлены только за счет средств ее избирательного фонда, соответствуют всем требованиям закона; требуемая от нее ТИК банковская справка об остатке средств на специальном избирательном счете нормативными документами не предусмотрена, выписка по этому счету ею в ТИК представлена.

В судебное заседание заявитель, извещенная надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, не явилась, направила в суд заявление с просьбой о рассмотрении дела без ее участия.

Представители заявителя просили удовлетворить требования Слаутиной Г.М.

Представители ТИК с заявлением не согласились.

По заключению прокурора, участвовавшего в деле, заявление удовлетворенно не подлежит.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе заявитель Слаутина Г.М. по следующим основаниям. Выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, ряд норм материального права применены судом неправильно. Вывод суда о том, что подписные листы не оплачены из средств избирательного фонда не основан на фактических обстоятельствах дела. Ни Закон Пермского края № 525-ПК, ни Федеральный закон № 67-ФЗ не запрещают кандидатам самостоятельно изготавливать подписные листы. Подписные листы изготовлены ею на оргтехнике и с использованием бумаги, приобретенной для их изготовления. В отношении оргтехники ею 15.01.2011 года заключен договор аренды, оплата аренды произведена 02.02.2011 года. В соответствии с положениями подп. 2 ч. 1 ст. 60 Закона Пермского края № 525-ПК первичные финансовые документы, подтверждающие поступление и расходование средств избирательного фонда, прилагаются к итоговому отчету. Поэтому необоснованной считает данную судом критическую оценку представленным договорам в качестве доказательств изготовления подписных листов за счет избирательного фонда. Не согласна заявитель с выводом суда о том, что для регистрации не представлен в ТИК первый финансовый отчет в установленном законом порядке. Исходя из положений ч. 4 ст. 37 Закона Пермского края № 525-ПК, ч. 24 ст. 38 Федерального закона 67-ФЗ ею были представлены на регистрацию

следующие документы : первый финансовый отчет, подписные листы и протокол об итогах сбора подписей избирателей. Таким образом, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 36 Закона Пермского края № 525-ПК не позднее, чем за 45 дней до дня голосования, то есть до 26.01.2011 года ею были представлены на регистрацию необходимые документы. В соответствии с ч. 1.1. ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ и ч. 12 ст. 37 Закона Пермского края № 525-ПК ТИК 30.01.2011 года уведомила ее о неполноте представленных сведений (в части отсутствия «Учета поступления и расходования денежных средств избирательного фонда кандидата»). На отсутствие документа – «Первого финансового отчета» в данном документе не указано. Комиссия предложила внести дополнения в финансовый отчет, что с 1.02.2011 года и было сделано. Ни Федеральным законом, ни региональным законом не установлена обязанность представлять на регистрацию такие документы, как «Учет поступления и расходования денежных средств избирательного фонда кандидата» и «Банковская справка». Судом не приняты во внимание ответ на запрос Сбербанка от 18.02.2011 года, не воспринята позиция, изложенная в Определении Конституционного Суда РФ от 01.06.2010 года № 784-О-О. Основываясь на Справках об исследовании, не отвечающих требованиям избирательного законодательства, суд необоснованно признал правильным решение ТИК в части исключения ряда подписей. В кассационной жалобе приводятся мотивы по которым заявитель не соглашается с выводами суда по оценке действительности подписей избирателей. Судом допущено нарушение норм процессуального права, которое привело к неправильному разрешению дела. Судом необоснованно отказано в приобщении к материалам дела и исследовании «Отзыва № 12 на справку об исследовании» от 15.02.2011 года. Этот документ равнозначен по юридической силе Справкам об исследовании № 71, 72, 73, 74, представленным ТИК, является самостоятельным экспертным заключением, содержащим выводы, в том числе по вопросам, поставленным на разрешение экспертам Максимову А.Б. и Дьяконову О.В. По мнению автора жалобы, судом нарушены требования ст. 12, 35 ГПК РФ. Ее заявление рассмотрено и разрешено судом без учета положений, содержащихся в Постановлении Конституционного Суда РФ от 11.06.2002 года № 10-П.

Судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в кассационной жалобе Слаутиной Г.М.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании постановления Избирательной комиссии Пермского края от 07.08.2007 года № 06/07 сформирована территориальная избирательная комиссия Ленинского района города Перми. Решением Пермской городской Думы от 17.12.2010 года № 202 назначены выборы депутатов Пермской городской Думы пятого созыва на 13 марта 2011 года. Постановлением Избирательной комиссии Пермского края от 21.12.2010 года № 32/01 на ТИК возложены полномочия окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Пермской городской Думы пятого созыва по одномандатным избирательным округам №№ 17, 18.

15.01.2011 года Слаутиной Г.М. подано заявление, которым она уведомила ТИК о выдвижении кандидатом в депутаты Пермской городской Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 17 в порядке самовыдвижения. 15.01.2011 года ТИК выдала Слаутиной Г.М. разрешение на открытие избирательного счета. 15.01.2011 года Слаутина Г.М. открыла в Ленинском отделении № 22 ОАО «Сбербанк России» специальный избирательный счет, разместила на нем денежные средства в размере 10 000 рублей, как собственные средства кандидата, о чем известила ТИК. 15.01.2011 года Слаутина Г.М. уведомила ТИК о назначении Колячиной Е.К. ее

(Слаутиной) уполномоченным по финансовым вопросам. 20.01.2011 года решением ТИК Колчина Е.К. назначена уполномоченным Слаутиной Г.М. по финансовым вопросам.

25.01.2011 г. Слаутина Г.М. представила в ТИК 470 подписей избирателей на 259 подписных листах, сброшюрованных в 2 папки, а также протокол об итогах сбора подписей избирателей. С 28.01.2011 года по 31.01.2011 года ТИК проводила проверку представленных подписных листов.

03.02.2011 года ТИК принято решение об отказе Слаутиной Г.М. в регистрации кандидатом в депутаты по следующим основаниям:

подписные листы кандидата изготовлены без соблюдения требований, предусмотренных частью 3 ст. 35 Закона № 525-ПК (кандидат не произвела оплату изготовления подписных листов за счет средств избирательного фонда), в связи с чем, все подписи (то есть 100%) считаются недействительными;

подписные листы оформлены не в соответствии с приложением № 1 к Закону № 525-ПК, так как содержат непредусмотренный текст о заказчике, тираже, способе изготовления подписных листов, в связи с чем, признаны недействительными также все подписи (то есть 100%);

по результатам проверки подписных листов 88 подписей избирателей признаны недостоверными и недействительными, в том числе на основании справок ОУФМС от 31.01.2011 года и письменных заключений экспертов ЭКЦ ГУВД по Пермскому краю № 71,72 и № 73,74 по основаниям, предусмотренным п.п. «а», «б», «в», «д», «е», «ж», «з» ч. 11 ст. 36 Закона № 525-ПК;

кандидат не представила в ТИК в установленный законом срок надлежащим образом первый финансовый отчет кандидата и банковскую справку, заверяющую остаток средств избирательного фонда на дату составления отчета.

В соответствии частью 5 ст. 37 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» (далее по тексту Федеральный закон № 67-ФЗ), подписные листы должны изготавливаться за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума.

Аналогичное положение содержится и в ч. 3 ст. 35 Закона Пермского края № 525-ПК от 09.11.2009 года «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Пермском крае» (далее по тексту Закон № 525-ПК), в соответствии с которой, подписные листы изготавливаются за счет средств избирательного фонда кандидата, избирательного объединения по форме согласно приложениям № 1 – 3 к настоящему Закону.

Положениями п. «л» ч. 11 ст. 36 Закона № 525-ПК предусмотрено, что недействительными считаются все подписи в подписном листе, изготовленном без соблюдения требований, предусмотренных частью 3 статьи 35 настоящего Закона, и(или) оформленном не в соответствии с приложениями № 1 – 3 к настоящему Закону.

Оценивая и отвергая как несостоятельные доводы заявителя о незаконности принятого в отношении нее решения ТИК от 03.02.2011 года, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что объективных и бесспорных доказательств, которые бы свидетельствовали об изготовлении подписных листов кандидата в депутаты Слаутиной Г.М. за счет средств ее избирательного фонда, заявителем не представлено.

В обоснование своих доводов о том, что оплата изготовления подписных листов была произведена ею из средств избирательного фонда, Слаутина Г.М. ссылается на договор аренды оборудования от 15.01.2011 года, заключенный между заявителем и Слаутиным Ю.А. Договор от 02.02.2011 года, заключенный между Слаутиной Г.М. и Колчиной Е.К. По условиям договора аренды, арендодатель передал в аренду Слаутиной Г.М. компьютер, состоящий из монитора, системного блока, клавиатуры, проводного манипулятора «мышь» и принтер (с полностью заправленным картриджем). Оплата по данному договору произведена 02.02.2011 года. В соответствии с договором от 02.02.2011 года Колчина Е.К. передала за плату в собственность (продала), а Слаутина Г.М. приняла в собственность за плату (купила) три пачки бумаги формата А4 и канцелярские принадлежности. Причем оплата товара была произведена по расходному кассовому ордеру от 02.02.2011 года. Фактическая же передача части товара, как указано в договоре была состоялась 16.01.2011 года (три пачки бумаги формата А4), и оставшейся части 19.01.2011 года (одна пачка бумаги формата А4 и канцелярские принадлежности).

Как усматривается из подписных листов, сбор подписей избирателей осуществлялся в период с 18.01.2011 года по 23.01.2011 года включительно. Как было указано выше оплата расходов (как о том утверждает заявитель) была произведена только 02.02.2011 года, то есть уже после изготовления подписных листов и их реального заполнения посредством сбора подписей. Таким образом, указанные обстоятельства бесспорно свидетельствуют о том, что оплата изготовления подписных листов не производилась заявителем до сбора подписей избирателей. В то время, как по смыслу приведенных выше положений ч. 5 ст. 37 Федерального закона № 67-ФЗ и ч. 3 ст. 35 Закона № 525-ПК, Слаутина Г.М. имела право собирать подписи избирателей только после оплаты за счет средств своего избирательного фонда изготовления подписных листов.

Кроме того, как правомерно посчитал суд, представленные заявителем в обоснование своих доводов документы (договоры, акт) безусловно не подтверждают факт изготовления Слаутиной Г.М. подписных листов за счет средств ее избирательного фонда.

При таких обстоятельствах, поскольку доказательств изготовления подписных листов за счет средств избирательного фонда кандидата в депутаты Слаутиной Г.М. представлено не было, в соответствии с п. «л» ч. 1 ст. 36 Закона № 525-ПК все подписи в подписных листах, представленных заявителем в ТИК, являются недействительными.

Учитывая изложенное, доводы кассационной жалобы в указанной части состоятельными не являются и отмену оспариваемого судебного постановления не влекут.

Правильным и должным образом мотивированным следует признать и вывод суда в части оценки решения ТИК по вопросу признания недостоверными и недействительными 88 подписей избирателей в подписных листах, представленных кандидатом в депутаты Слаутиной Г.М. При этом суд проанализировал и дал оценку всем имеющимся в деле доказательствам, показаниям свидетелей, справкам об исследовании № 71,72 и № 73,74, фототаблицам к исследованиям, исследовал сами подписные листы. Основываясь на положениях частей 6 и 7 ст. 35, частей 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13 ст. 36 Закона № 525-ПК, суд обоснованно посчитал, что

недостоверными и недействительными следует считать 82 подписи в подписных листах, что составляет более 10 % от представленных заявителем 470 подписей.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что имеющиеся в материалах дела и положенные судом в основу своих выводов о недостоверности и недействительности 82 подписей в подписных листах экспертные исследования № 71, 72 и № 73, 74 являются недопустимыми доказательствами. В обоснование своей позиции в этой части заявитель ссылается на отзыв № 12 на справку об исследовании от 15.02.2011 года, который приобщен к кассационной жалобе. По мнению судебной коллегии, представленный Слаутиной Г.М. отзыв не является достоверным и бесспорным доказательством, которое бы опровергало выводы суда, изложенные в решении. Ссылка в названном отзыве на то, что справки об исследовании №№ 71, 72, 73, 74 не соответствуют методике почерковедческого исследования и методике проведения технического исследования документов не может быть принята во внимание, поскольку указанные обстоятельства не свидетельствуют о том, что выводы, изложенные в справках являются неверными либо не соответствуют действительности.

В то же время судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о том, что первый финансовый отчет кандидатом в депутаты Слаутиной Г.М. не был представлен в избирательную комиссию в установленные законом сроки. Как усматривается из материалов дела 16.01.2011 года Слаутиной Г.М. в ТИК был сдан первый финансовый отчет кандидата в депутаты без заверения банком сведений об остатке средств избирательного фонда. Вместе с тем 01.02.2011 года Слаутина Г.М. сдала в ТИК указанный отчет, приложив к нему выписку по специальному избирательному счету по состоянию на 31.01.2011 года.

В соответствии с п. 1.1 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ, при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение - в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона.

Как усматривается из материалов дела, 30.01.2011 года ТИК уведомила кандидата в депутаты Слаутину Г.М. о неполноте представленных ею сведений в части отсутствия «Учета поступления и расходования денежных средств избирательного фонда кандидата. Комиссия предложила заявителю внести дополнения в финансовый отчет. 01.02.2011 года необходимые дополнения Слаутиной Г.М. были внесены. При таких обстоятельствах, поскольку первый финансовый отчет был принят ТИК, имеющиеся в нем недостатки (в части отсутствия необходимых сведений) были

