

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА
И ПРАВО НА УЧАСТИЕ
В РЕФЕРЕНДУМЕ ГРАЖДАН
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В РЕШЕНИЯХ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

2007

Москва
2008

Ответственный редактор — начальник Правового управления Аппарата Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации **В.И. Казьмин**

Составители: заместитель начальника Правового управления — начальник отдела Аппарата Центральной избирательной комиссии Российской Федерации **В.А. Трифонов**, главный советник Правового управления Аппарата Центральной избирательной комиссии Российской Федерации **Д.Ю. Воронин**, главный советник Правового управления Аппарата Центральной избирательной комиссии Российской Федерации **А.С. Хромов**

Избирательные права и право на участие в референдуме граждан Российской Федерации в решениях Верховного Суда Российской Федерации. 2007. / Отв. ред. **В.И. Казьмин**. — М., Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, 2008. — 1040 с.

В ежегодник включены решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Президента Российской Федерации, выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, а также референдумов.

Решения Верховного Суда Российской Федерации в ежегоднике систематизированы по уровням выборов и референдумов, а также по основным этапам избирательного и референдумного процессов.

Все документы публикуются в соответствии с текстами копий, поступивших из Верховного Суда Российской Федерации, а также в соответствии с электронными копиями текстов решений Верховного Суда Российской Федерации, размещенных на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации.

- © Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, 2008
- © В.И. Казьмин, В.А. Трифонов, Д.Ю. Воронин А.С. Хромов, составление, 2008

**Решения Верховного Суда Российской Федерации
по вопросам, связанным с проведением выборов
депутатов Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации**

Выдвижение и регистрация кандидатов

*По вопросам сбора подписей избирателей в поддержку кандидатов
(списков кандидатов)*

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 2 ноября 2007 года по делу № ГКПИ07-1387**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Н.К. Толчеева
Е.Ю. Гудковой
В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Российской политической партии Мира и Единства об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 28 октября 2007 года № 49/402-5 “Об отказе в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Российской политической партией Мира и Единства”,

установил:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (ЦИК России) от 28 октября 2007 года № 49/402-5 “Об отказе в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Российской политической партией Мира и Единства”, отказано в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Российской политической партией Мира и Единства, в связи с выявлением более 5 процентов недостоверных и недействительных подписей избирателей от общего количества подписей отобранных для проверки.

Российская политическая партия Мира и Единства, считая принятое постановление незаконным и необоснованным, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит это постановление отменить, обязать Центральную избирательную комиссию Российской Федерации зарегистрировать федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутый Российской политической партией Мира и Единства. В обоснование своего требования заявитель сослался на то, что ЦИК России без проверки дополнительных доказательств не учла 62 подписи избирателей по мотивам отсутствия в подписном листе подписи уполномоченного представителя политической партии или исправлений в дате его подписи, уполномоченные представители партии пытались устранить недостаток до дня рассмотрения подписных листов на заседании ЦИК России, однако им не предоставили такую возможность в нарушение требований части 2 статьи 42, части 23 статьи 43 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», 30 подписей избирателей, собранных 12 октября 2007 г. в Приморском крае, не зачтены, так как подписные листы заверены сборщиком подписей Винокуровой Н.В. 11 октября 2007 г., хотя подписные листы были заверены рано утром 12 октября по местному времени, а дата указана им по московскому времени, 9 подписей избирателей исключены из-за механических ошибок, а 2 – из-за очевидных опечаток в указании дат, 3424 подписи признаны недействительными по мотиву выполнения даты не избирателем, а 24 – недостоверными на основании заключения специалиста о выполнении подписи избирателя другим лицом, тогда как такие выводы не являются бесспорными, а уполномоченным представителям партии, вопреки требованиям пункта 21 статьи 43 указанного Федерального закона, не предоставлено возможности получить официальные документы, на основании которых соответствующие подписи признаны недостоверными.

ЦИК России в своих возражениях указала на то, что названные заявителем нарушения, выявленные при проверке подписных листов, в соответствии с требованиями статьи 43 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» влекут признание подписей избирателей недействительными (недостоверными), частью 23 данной статьи не предусмотрена возможность исправления недостатков в оформлении подписных листов, 3424 подписи избирателей были выбракованы по причине внесения даты подписи не избирателем и 24 подписи – по мотиву выполнения их не избирателем на основании экспертных заключений, данных в соответствии с частью 7 статьи 43 названного Федерального закона.

Выслушав объяснения представителей Российской политической партии Мира и Единства Умалатовой С.З., Шашвиашвили И.А., Калякина В.В., адвоката Фокина А.А., дополнительно сославшихся на то, что эксперты не проводили письменных исследований, об уголовной ответственности не предупреждались, поэтому их заключения не могли служить основанием для исключения подписей избирателей, объяснения представителей ЦИК России Гермашевой М.М., Гришиной И.Е., Блиновой Н.А., поддержавших вышеприведенные доводы и считавших заключения экспертов данными с соблюдением требований закона, едиными для всех участников избирательного процесса, а также показания свидетелей, экспертов, проводивших исследование подписей избирателей, и пояснения спе-

циалиста, исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего необоснованным исключение только двух подписей избирателей и просившего в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 44 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” (в ред. от 26 апреля 2007 г.) основанием отказа в регистрации федерального списка кандидатов является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации федерального списка кандидатов, либо выявление 5 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Согласно итоговому протоколу проверки подписных листов, представленных Российской политической партией Мира и Единства, от 27 октября 2007 г. недостоверными (недействительными) признано 3609 (5,16 %) подписей. Постановлением ЦИК России от 28 октября 2007 г. на основании протокола рабочей группы и представленных политической партией замечаний, частично учтенных, недостоверными и недействительными признано 3600, или 5,14 % подписей, в связи с чем в соответствии с названной нормой закона в регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого Российской политической партией Мира и Единства, было отказано.

Доводы заявителя о необоснованном исключении указанного количества подписей избирателей не нашли своего подтверждения и опровергаются представленными и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Нарушения (отсутствие в подписном листе подписи уполномоченного представителя политической партии или исправления в дате его подписи), повлекшие признание недействительными 62 подписей избирателей, а равно заверение подписных листов, содержащих 30 подписей избирателей Приморского края, на один день ранее даты сбора подписей, как и ошибки в указании дат 9 подписей избирателей, отражены в ведомостях проверки подписных листов, выданных заявителю и им не оспариваются.

В соответствии с пунктом 7 части 12 статьи 43 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” недействительными считаются подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) уполномоченного представителя политической партии, либо если не указана дата заверения подписного листа, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом имеются не оговоренные исправления. При этом, исходя из требований частей 7, 8, 9 статьи 41 данного Федерального закона, заверительная подпись ставится после последней подписи избирателя.

В отношении указанного количества подписей эти требования были нарушены.

Утверждения представителей заявителя о том, что политическая партия вправе исправлять недостатки в оформлении подписных листов до их рассмотрения на заседании ЦИК России, основаны на неправильном толковании норм закона.

В силу части 23 статьи 43 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” не позднее чем за один день до дня заседания ЦИК России, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации федерального списка кандидатов, политическая партия, выдвинувшая этот список, вправе вносить изменения и дополнения в документы, содержащие сведения о кандидатах, выдвинутых ею в составе федерального списка кандидатов, а также в иные документы, представленные в ЦИК России в соответствии со статьей 38, с частью 1, пунктами 2–4 части 2, частями 3 и 4 статьи 42 этого Федерального закона, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями Федерального закона, в том числе к их оформлению.

По смыслу приведенной нормы закона изменения и дополнения могут вноситься только в те документы, которые представляются в соответствие с прямо названными в ней нормами Федерального закона. Пункт 1 части 2 статьи 42 Федерального закона, в соответствии с которым представляются в ЦИК России подписные листы, в части 23 статьи 43 Федерального закона не упомянут. Следовательно, после представления подписных листов в ЦИК России внесение в них изменений и дополнений, в том числе в целях соблюдения требований к их оформлению, не допускается. В этой связи объяснения представителей заявителя о том, что им не предоставили заверить подписные листы после выявления в них рабочей группой недостатков, как и показания свидетелей Куринной Р.А., Шламковой Н.А. о явке к зданию ЦИК России всех уполномоченных представителей политической партии с целью устранения возможных недостатков в подписных листах, не имеют правового значения.

Нельзя согласиться с заявителем и в том, что должно быть зачтено 30 подписей по Приморскому краю вследствие ошибки в дате заверения подписных листов из-за разницы между местным и московским временем. Указанная причина не свидетельствует о соблюдении требований закона о заверении подписных листов после получения последней подписи избирателя. Лицо, заверяющее подписной лист, должно исходить из даты подписей, а не из времени, когда им проставляется дата заверения.

Вместе с тем подписи избирателей в Красноярском крае Арасова и в Московской области Пшеничнер содержат такие неточности в дате проставления подписей, которые не препятствуют их однозначному толкованию, что они совершены именно 11 октября 2007 г., а не 2006 г. и тем более не в декабре 2007 г. Поэтому данные 2 подписи могут быть учтены, однако это обстоятельство не влияет на общий результат, свидетельствующий о превышении 5% недостоверных (недействительных) подписей.

Факты внесения даты 3424 подписей не избирателем и выполнения 24 подписей избирателя другим лицом, влекущие недействительность (недостоверность) подписей избирателей согласно части 11, пункту 5 части 12 Федерального закона, подтверждены представленными ведомостями проверки подписных листов, удостоверенными экспертами, а также показаниями Шинкаренко Т.А., Заставной И.Е., Баранова К.В., привлеченными к проверке и проводившими экспертные исследования подписей избирателей.

Из показаний перечисленных лиц следует, что экспертные исследования проводились ими в соответствии с принятыми методиками, вероятные выводы не учитывались, подписи выбраковывались лишь в случае категорического вывода о внесении даты не избирателем либо о недостоверности подписи, такой вывод

основывался на совокупности выявленных частных признаков, бесспорно свидетельствующих о выполнении ряда (цепочки) подписей одним и тем же лицом. При этом, как показал Баранов К.В., одна из подписей оставлялась, а схожие с ней подписи исключались.

Пояснения Володиной Н.В., опрошенной в качестве специалиста по ходатайству представителей заявителя, о невозможности дачи экспертного заключения ввиду незначительного количества исследуемого материала, особенно цифрового (дат), не могут быть признаны убедительными, не согласуются с показаниями компетентных лиц, проводивших экспертные исследования и обосновавших свои выводы.

Эксперты были привлечены ЦИК России к проверке достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей на основании части 7 статьи 43 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» из числа специалистов государственных учреждений, организаций и иных государственных органов, указанных в этой норме. В соответствии с частью 7 названной статьи заключения экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей, в состав которых входит собственноручно проставленная избирателем дата внесения подписи (часть 7 статьи 41 Федерального закона).

Как видно из представленных суду доказательств, ведомости проверки подписных листов, отражающие указанные основания исключения подписей, удостоверены подписью и (или) росписью эксперта, проводившего исследование, что на основании части 7 статьи 43 Федерального закона следует расценивать как его письменное заключение.

Процедура проверки подписей избирателей и оформления результатов экспертного исследования была единой для всех политических партий, представивших подписные листы для регистрации федерального списка кандидатов, ко всем политическим партиям предъявлялись одинаковые требования, чем было обеспечено их равенство на данной стадии избирательного процесса.

То обстоятельство, что эксперты не предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не опровергает правильность их выводов. Федеральным законом не предусмотрено предупреждение экспертов, привлекаемых к такой проверке. Допрошенные и предупрежденные судом об уголовной ответственности эксперты Шинкаренко Т.А., Заставная И.Е., Баранов К.В., проводившие исследование подписей избирателей, подтвердили сделанные ими выводы.

Ссылка представителей заявителя на высказывания в средствах массовой информации секретаря ЦИК России Н. Конкина относительно проблем с подписными листами, возникших у Российской политической партии Мира и Единства, не имеет отношения к настоящему делу, поскольку такие высказывания не повлияли на результаты проверки, основанные на экспертных исследованиях, проведенных лицами, обладающими специальными знаниями и опытом работы в области почерковедения.

Подчеркнутый заявителем факт, что 5-процентный барьер превышен всего на 100 подписей, не может служить основанием к признанию оспариваемого постановления ЦИК России незаконным, поскольку в силу пункта 4 части 3

статьи 44 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” для отказа в регистрации федерального списка кандидатов достаточно выявление 5 процентов недостоверных и (или) недействительных подписей, а в данном случае этот предел превышен.

В соответствии с частью 2 статьи 261 Гражданского процессуального кодекса РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 28 октября 2007 года № 49/402-5 принято в соответствии с нормами Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, оснований для признания его незаконным не имеется, в связи с чем в удовлетворении требования Российской политической партии Мира и Единства надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194–199, 261 Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Российской политической партии Мира и Единства отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 5 дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.К. Толчеев

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 2 ноября 2007 года по делу № ГКПИ07-1388**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Н.С. Романенкова

Е.Н. Бараненко

Н.Ю. Гончаровой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Политической партии “Народный Союз” об отмене постановления ЦИК России от 28 октября 2007 г. № 49/403-5 “Об отказе в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией “Народный Союз”,

установил:

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации 28 октября 2007 г. отказала в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией “Народный Союз”, в связи с выявленными более 5 процентов недостоверных и недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки (постановление ЦИК России № 49/403-5).

Политическая партия “Народный Союз” обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного постановления ЦИК России.

Как указывает заявитель, оспариваемое решение является незаконным. В постановлении ЦИК России по результатам проверки 70 000 подписей недостоверными (недействительными) признано 5997 подписей избирателей или 8,57 процента от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки.

Согласно итоговому протоколу рабочей группы 4569 подписей избирателей признали недостоверными (недействительными) по кодам 21, 22, 44, 54 в нарушение положений Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”.

Эксперты, осуществляющие проверку подписей, не имели соответствующих полномочий, и их заключения не могут служить основанием для признания подписей избирателей недействительными и недостоверными.

Подписи избирателей в количестве 4569 штук признаны недействительными и недостоверными не на основании письменного заключения эксперта. Часть ведомостей проверки подписей оформлены ненадлежащим образом, что не исключает возможности искажения данных.

Мнение эксперта, не являющееся его категорическим выводом, не может быть положено в основу решения об отказе в регистрации.

Общее число проверенных подписей не достигло 70 000, чем нарушен принцип равенства политических партий при проверке подписей избирателей.

В суде представители Политической партии “Народный Союз” Бабурин С.Н., Аболонин Е.С., Козырев Д.Е., Петрищев В.Н. поддержали заявленные требования и пояснили, что ЦИК России не имела законных оснований для отказа в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы.

Представители заинтересованного лица ЦИК России Казьмин В.И., Воронин Д.Ю., Петухов А.Ю. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что Политической партией “Народный Союз” в поддержку выдвинутого федерального списка кандидатов были представлены 209 956 подписей, из которых было проверено 70 000, недостоверными и недействительными признаны 5997, или 8,57 процента подписей, что является основанием для отказа в регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией “Народный Союз”.

Выслушав объяснения представителей Политической партии “Народный Союз” Бабурина С.Н., Аболонина Е.С., Козырева Д.Е., Петрищева В.Н., представителей заинтересованного лица ЦИК России Казьмина В.И., Воронина Д.Ю., Петухова А.Ю., экспертов Заставной И.Е., Симаковой А.Г., Шинкаренко Т.А., Каллагова И.А., Баранова К.В., Аляутдинова Р.Р., показания свидетеля Новиковой Л.Г., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Решение Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отказе в регистрации федерального списка кандидатов может быть отменено Верховным Судом Российской Федерации по заявлению политической партии, если будет установлено, что решение было принято Центральной избирательной комиссией Российской Федерации с нарушением требований, предусмотренных частью 3 статьи 44 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Федеральный закон “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” устанавливает основания для отказа в регистрации федерального списка кандидатов. Одним из оснований для отказа в регистрации федерального списка кандидатов Федеральный закон называет выявление 5 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки (пункт 4 части 3 статьи 44).

Политической партией “Народный Союз” в поддержку выдвинутого федерального списка кандидатов были представлены 209 956 подписей избирателей.

В соответствии с частью 2 статьи 43 Федерального закона в случае представления подписных листов Центральная избирательная комиссия Российской Федерации проверяет соблюдение порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверность содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

При выборочной проверке подписных листов, отобранных для первоначальной проверки, представленных Политической партией “Народный Союз”, было выявлено недостоверных (недействительных) подписей 3226 (8,07%) от 40 000 проверенных подписей (итоговый протокол от 22 октября 2007 г.).

В силу части 18 статьи 43 Федерального закона, если количество недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей, выявленных при выборочной проверке, составит 5 и более процентов от общего количества отобранных для проверки подписей, проводится дополнительная проверка еще 15 процентов подписей от необходимого для регистрации федерального списка кандидатов количества подписей избирателей в порядке, установленном настоящей статьей.

22 октября 2007 г. была проведена случайная выборка для дополнительной проверки подписных листов, представленных Политической партией “Народный Союз”.

Согласно итоговому протоколу проверки подписных листов количество проверенных подписей составило 70 000, количество недостоверных (недействительных) 6227 (8,9%).

ЦИК России посчитала недостоверными и недействительными 5997 или 8,57% подписей.

Федеральный закон в части 7 статьи 43 устанавливает, что для проверки соблюдения порядка выдвижения федеральных списков кандидатов, порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей Центральная избирательная комиссия Российской Федерации может своим решением создавать рабочие группы из числа членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, работников ее аппарата и привлеченных специалистов. К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, учреждений юстиции, военных комиссариатов, специализированных организаций, осуществляющих учет населения Российской Федерации, а также иных государственных органов. Заключение экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

ЦИК России, реализуя свои полномочия по созданию рабочих групп, постановлением от 21 июня 2007 г. утвердило Положение о Рабочей группе по приему и проверке избирательных документов, представляемых уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва.

Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации распоряжением от 7 сентября 2007 г. № 126-р утвердил состав рабочей группы по приему и проверке избирательных документов.

Как установлено в судебном заседании, к работе по проверке подписных листов были привлечены эксперты из числа специалистов органов внутренних дел и иных государственных органов, которые имеют право самостоятельного производства судебно-почерковедческих экспертиз.

Федеральный закон не содержит императивного требования о включении экспертов в состав рабочей группы и доводы представителей Политической партии “Народный Союз” о том, что эксперты, осуществляющие проверку подписей, не имели соответствующих полномочий, являются несостоятельными.

Проверке подлежат все подписи избирателей и соответствующие им сведения об избирателях, содержащиеся в подписных листах, отобранных для проверки. По результатам проверки подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной (часть 10 статьи 43 Федерального закона).

Часть 12 статьи 43 Федерального закона определяет, какие нарушения свидетельствуют о недействительности подписи, в частности, недействительными считаются:

подписи избирателей, даты внесения которых не внесены ими собственноручно, – на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи (пункт 5);

подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей, внесенных в этот подписной лист, – на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи (пункт 10).

Согласно части 7 статьи 43 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” заключения экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

С учетом этого доводы представителей Политической партии “Народный Союз” о том, что подпись эксперта в ведомости проверки подписных листов не может быть признана письменным заключением, а поэтому нельзя признать вывод ЦИК России, являются несостоятельными.

Доводы представителей Политической партии “Народный Союз” о том, что ненадлежащее оформление части ведомостей проверки подписных листов повлекло искажение данных о количестве признанных ЦИК России недостоверных и недействительных подписей, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Ведомости проверки подписных листов ЦИК России предоставило Политической партии “Народный Союз”, как того требует Федеральный закон (часть 21 статьи 43).

В судебном заседании были допрошены в качестве экспертов Заставная И.Е., Симакова А.Г., Шинкаренко Т.А., Каллагов И.А., Баранов К.В., Аляутдинов Р.Р., которые подтвердили свое участие в работе по проверке подписных листов, представленных Политической партией “Народный Союз”.

Так, эксперт Заставная И.Е. подтвердила в суде, что в ведомости проверки подписных листов по субъекту РФ (34) Брянская область ее фамилия выполнена ею, она давала заключения.

Судом обозревалась папка № 1 по субъекту РФ (34) Брянская область, где на листе 169 строка 8 дата от имени гражданина Мося выполнена не избирателем, а другим лицом.

Эксперт Симакова А.Г. подтвердила в судебном заседании, что при проверке подписных листов по субъекту РФ (64) Саратовская область она давала заключения, хотя ее подпись отсутствует в ведомости.

Судом обозревалась папка № 5 по субъекту РФ (64) Саратовская область, где на листе 37 строка 5 дата от имени гражданина Решетникова выполнена не избирателем, а другим лицом.

Эксперт Шинкаренко Т.А. подтвердила в суде, что в ведомости проверки подписных листов по субъекту РФ (11) Республика Коми стоит ее подпись.

Судом обозревалась папка № 3 по субъекту РФ (11) Республика Коми, где строки 6–7 даты от имени граждан Логунова и Леканов выполнены одним лицом.

Эксперт Каллагов И.А. подтвердил в суде, что в ведомости проверки подписных листов по субъекту РФ (34) Брянская область стоит его подпись, он давал заключение.

Судом обозревалась папка №5 по субъекту РФ (34) Брянская область, где на листе 109 строки 4–5 даты от имени граждан Макаровой и Дорониной выполнены одним лицом.

При исследовании материалов дела, связанных с дополнительной проверкой, судом было установлено, что в ведомости проверки подписных листов папки № 5 по субъекту РФ (56) Омская область на листах 92 и 95 две подписи были вычеркнуты лицом, заверяющим подписные листы, и поэтому они не подлежали учету.

Вместе с тем данное обстоятельство не свидетельствует о необоснованности вывода эксперта Симаковой А.Г., которая в суде подтвердила участие в проверке данной ведомости, и выводы о том, что данные внесены не сборщиком и не избирателем.

Эксперт Аляутдинов Р.Р. подтвердил в суде, что в ведомости проверки подписных листов по субъекту РФ (42) Калужская область стоит его подпись, он давал заключения.

Как пояснили в суде представители заинтересованного лица ЦИК России, поскольку в трех ведомостях проверки подписных листов были исправления, относящиеся к коду нарушения, то данные подписи (230) на заседании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации были исключены из общего числа недостоверных и недействительных подписей.

Судом в качестве свидетеля была допрошена Новикова Л.Г., уполномоченный представитель Политической партии “Народный Союз”, которая

высказала сомнения относительно обоснованности экспертных заключений, поскольку ранее сама осуществляла экспертную деятельность. Однако эти данные не опровергают положенные в основу решения ЦИК России выводы о количестве выявленных недостоверных и недействительных подписей.

Оценивая исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства по делу, заключения экспертов, представленные ведомости проверки подписных листов, сами подписные листы, итоговый протокол, суд не установил фактов, которые свидетельствовали бы об искажении данных при проверке подписных листов.

Не могут рассматриваться как нарушения, влекущие отмену постановления ЦИК России, доводы представителей Политической партии “Народный Союз” о том, что общее число проверенных подписей не достигло 70 000 поскольку отсутствуют подписи 7 избирателей.

Замечаний по процедуре проведения случайной выборки подписных листов с подписями избирателей со стороны Политической партии “Народный Союз” сделано не было. Отсутствие подписи избирателей установлено в ходе проверки подписных листов, что нашло отражение в протоколах итогов проверки, и не может рассматриваться как нарушение требований Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” о равенстве политических партий.

В силу статьи 261 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение является законным.

Оспариваемое постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации принято в соответствии с требованиями Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” и оснований для признания его незаконным не имеется, поэтому заявление Политической партии “Народный Союз” не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194, 195, 198, 261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Политической партии “Народный Союз” об отмене постановления ЦИК России от 28 октября 2007 г. № 49/403-5 “Об отказе в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией “Народный Союз”, – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 5 дней со дня принятия решения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 7 ноября 2007 года по делу № ГКПИ07-1389**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации

Н.К. Толчеева

при секретаре
с участием прокурора

К.А. Якиной
В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 27 октября 2007 года № 48/389-5 “Об отказе в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией “Российская экологическая партия “Зеленые”,

установил:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (ЦИК России) от 27 октября 2007 года № 48/389-5 отказано в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией “Российская экологическая партия “Зеленые”, в связи с выявлением более 5 процентов недостоверных и недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Политическая партия “Российская экологическая партия “Зеленые”, полагая постановление ЦИК России незаконным, нарушающим избирательные права граждан Российской Федерации, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене этого постановления. Свои требования заявитель мотивировал тем, что из 12 089 подписей избирателей, признанных недействительными и недостоверными, необоснованно признано таковыми 10 256 подписей по причинам: 4147 подписей – дата внесения подписи выполнена не избирателем (код нарушения 21) и 1910 подписей – заверительные записи от имени одного сборщика выполнены разными лицами (код 44), хотя послужившие основанием для этого выводы экспертов, участвовавших в проверке, могли быть лишь вероятными в связи с малым объемом графического материала и ограниченным временем почерковедческого исследования без применения специальных криминалистических средств и приемов; 1828 подписей – неполные, неверные данные документа сборщика, неоговоренные исправления (код 43), тогда как имелась возможность установить эти сведения на основании иных представленных политической партией в избирательную комиссию документов; 485 подписей – неполный адрес места жительства избирателя (код 55), но подтверждающей информации об этом органов Федеральной миграционной службы не имелось, в ряде населенных пунктов отсутствуют наименования улиц и номера домов (в деревнях, селах, поселках и т.п.); 1736 подписей – неполный адрес места жительства сборщика подписей (код 45), при этом не были учтены данные, содержащиеся в нотариально заверенном списке лиц, осуществлявших сбор подписей; 150 подписей – указаны как недействительные в ведомостях проверки дважды.

В дополнительном заявлении представители политической партии просили признать оспариваемое постановление ЦИК России незаконным также по тем основаниям, что с нарушением правил и методик проведения идентификационных исследований лицами, привлеченными в качестве экспертов, признаны недействительными 264 подписи по мотиву внесения данных не сборщиком подписей и не избирателем (код 22) и 16 подписей – недостоверными в связи с внесением

подписи избирателя другим лицом (код 54); при формировании рабочей группы для проверки порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей не соблюдено требование закона о создании такой рабочей группы на основании решения ЦИК России; подписи избирателей были признаны недостоверными (недействительными) в отсутствие соответствующих письменных заключений лиц, привлеченных в качестве экспертов; ведомости проверки подписных листов не подписаны составившими их лицами либо лицами, привлеченными в качестве экспертов (в 57 из 84 листов указанных ведомостей).

ЦИК России в своих возражениях указала на то, что основанием для принятия оспариваемого постановления послужило недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации федерального списка (197 911 вместо 200 000) и выявление при проверке более 5 процентов (17,27%) недостоверных и недействительных подписей, привлечение для проверки подписных листов экспертов из числа почерковедов МВД России, ФСБ России и Минюста России и оформление ими заключений в ведомостях проверки подписных листов осуществлялось в соответствии с частью 7 статьи 43 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых сведений и исправления в данных о лице, осуществлявшем сбор подписей, является основанием для признания подписей недействительными, довод заявителей о двойном учете 150 недействительных подписей избирателей проверен и не нашел подтверждения, в случае указания избирателем неполного адреса места жительства подписи избирателей признавались недействительными только при наличии данных о том, что в населенном пункте имеются нумерация домов или названия улиц.

Выслушав объяснения представителей Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” Плехова М.М. и Белозёрова А.С., поддержавших заявленные требования, возражения представителей ЦИК России Гришиной И.Е., Гермашевой М.М., Блиновой Н.А., ссылавшихся на вышеприведенные доводы и считавших заключения экспертов данными с соблюдением требований закона, едиными для всех участников избирательного процесса, а также показания экспертов, проводивших исследование подписей избирателей, и пояснения специалиста, исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего необоснованным исключение 485 подписей избирателей по мотиву неполноты адреса места жительства избирателя и просившего в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Как видно из материалов дела, для регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией “Российская экологическая партия “Зеленые” и заверенного постановлением ЦИК России от 27 сентября 2007 г., политической партией 16 октября 2007 г. были представлены необходимые документы, в том числе подписные листы с 210 000 подписей избирателей.

Статьей 43 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” (в ред. от 26 апреля 2007 г.) предусмотрено, что в случае представления подписных листов ЦИК России проверяет соблюдение порядка сбора подписей избира-

телей и оформления подписных листов, достоверность содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей (часть 2); проверке подлежат все подписи избирателей и соответствующие им сведения об избирателях, содержащиеся в подписных листах, отобранных для проверки; по результатам проверки подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной (часть 10).

Подписи избирателей либо все подписи избирателей признаются недействительными (недостоверными) по основаниям, перечисленным в частях 11, 12 (пункты 1–12) указанной статьи. При этом в случаях, указанных в части 11, пунктах 2, 5, 10 части 12 статьи 43 Федерального закона, подписи считаются недостоверными (недействительными) на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 этой статьи.

Согласно протоколу итогов проверки подписных листов, представленных Политической партией “Российская экологическая партия “Зеленые”, составленному рабочей группой 24 октября 2007 г. по результатам первоначальной и дополнительной проверок 70 000 подписей избирателей, отобранных посредством случайных выборок, выявлено 12 089, или 17,27 процента недостоверных (недействительных) подписей избирателей.

С учетом этого постановлением ЦИК России от 27 октября 2007 г. в регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого данной политической партией, было отказано на основании пункта 4 части 3 статьи 44 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, в соответствии с которым основанием для отказа в регистрации федерального списка кандидатов является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации федерального списка кандидатов, либо выявление 5 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Выводы о недостоверности (недействительности) 12 089 подписей избирателей из общего количества подписей, отобранных для проверки, подтверждены представленными суду доказательствами.

Пунктом 7 статьи 43 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” установлено, что для проверки соблюдения порядка выдвижения федеральных списков кандидатов, порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей Центральная избирательная комиссия Российской Федерации может своим решением создавать рабочие группы из числа членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, работников ее аппарата и привлеченных специалистов; к такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, учреждений юстиции, военных комиссариатов, специализированных организаций, осуществляющих учет населения Российской Федерации, а также иных государственных органов. Заключение экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Из анализа приведенной нормы следует, что эксперты, не входящие в состав рабочей группы, могут привлекаться к указанной проверке, их заключения, изло-

женные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания подписей избирателей недостоверными (недействительными) в случаях, когда такое заключение требуется (часть 11, пункты 2, 5, 10 части 12 статьи 43 Федерального закона).

Суду представлены подписанные экспертами ведомости проверки подписных листов, которые в силу части 7 статьи 43 Федерального закона должны рассцениваться в качестве письменного заключения экспертов, в связи с чем довод представителей заявителя об отсутствии такого заключения не основан на нормах закона.

Рабочая группа была создана и положение о ней утверждено постановлением ЦИК России от 21 июня 2007 г. № 17/141-5, которым секретарю ЦИК России Н.Е. Конкину предписано подготовить и представить на утверждение Председателю ЦИК России предложения по составу рабочей группы. На основании и во исполнение этого постановления распоряжением ЦИК России от 7 сентября 2007 г. № 126-р был утвержден состав группы, что не противоречит требованиям части 7 статьи 43 Федерального закона.

С соблюдением названной нормы Федерального закона к участию в проверке были привлечены и эксперты из числа специалистов МВД России, ФСБ России и Минюста России, что подтверждено копиями запросов ЦИК в соответствующие министерства и федеральные службы, а также ответами на эти запросы. Ссылки представителей заявителя на их необъективность, поскольку экспертам представлялись сведения о предполагаемых нарушениях, не соответствуют действительности. Эксперты не состояли в трудовых либо в иных договорных отношениях с ЦИК РФ, являлись не заинтересованными лицами, предположения специалистов рабочей группы о недостоверности (недействительности) определенных подписей не являлись обязательными, а служили лишь предпосылкой для экспертного исследования называемых подписей.

Лица, участвовавшие в проверке в качестве экспертов, имеют дипломы государственного образца, обладают правом самостоятельного производства почерковедческих экспертиз, достаточный опыт работы по производству таких экспертиз, что помимо сообщений министерств и федеральных служб, в которых они работают в должностях экспертов (старших экспертов), подтверждается копиями соответствующих свидетельств, выданных компетентными государственными органами. Оснований сомневаться в их квалификации и объективности у суда не имеется.

Из показаний экспертов Аляутдинова Р.Р., Баранова К.В., Вершининой Е.С., Заставной И.Е., Петрова А.Н., Семёновой Е.В., Симаковой А.Г., Шинкаренко Т.А., Чиркиной В.К., допрошенных в судебном заседании, усматривается, что экспертные исследования подписных листов и содержащихся в них данных проводились на основании существующих методик, выводы делались по результатам проведенных исследований с использованием технических средств (лупы, микроскопа, ламп подсветки), подпись избирателя исключалась только при категорическом выводе об имеющемся нарушении, вероятные выводы во внимание не принимались, заключение отражалось в ведомостях проверки подписных листов в виде указания номера листа в соответствующей папке, номера строки на листе или количество подписей и кода нарушения, выявленного при экспертном исследовании обозначенных подписей, заключение удостоверялось подписью эксперта на ведомости проверки.

Пояснения специалиста Моторного И.Д., являвшегося уполномоченным представителем Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” (л.д. 102), о невозможности проведения экспертных исследований подписных листов, подписей избирателей в рамках ограниченного времени данной стадии избирательного процесса, как и о нарушении порядка проведения экспертных исследований и оформления экспертного заключения, нельзя признать объективными. Данные пояснения не основаны на доказательствах и противоречат положениям статьи 43 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, предусматривающей получение такого заключения в указанных в ней случаях и порядок его оформления. При этом ссылки Моторного И.Д. и представителей заявителя на нормы Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации” ошибочны, поскольку названный Закон, как следует из его преамбулы, определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве. На отношения, связанные с привлечением избирательной комиссией специалистов в качестве экспертов к проверке подписных листов, этот Закон не распространяется.

Показания экспертов согласуются с исследованными в судебном заседании с их участием подлинными подписными листами. Все эксперты поддержали данные ими заключения и подтвердили, что предъявленные для обозрения подписные листы исследовались в указанном выше порядке лично ими, подписи в ведомостях проверки выполнены ими собственноручно посредством указания своей фамилии и инициалов, дополненными по ряду ведомостей росписью. Эти показания соотносятся с ведомостями проверки и опровергают утверждения заявителей о том, что часть ведомостей проверки подписных листов (57 из 84) не подписана лицами, привлеченными в качестве экспертов.

Объясняя процедуру проведения экспертных исследований, эксперты в подтверждение своих объяснений в качестве примера привели выявленные ими нарушения по исследуемым судом подписным листам.

Так, эксперт Чиркина В.К. обратила внимание на папку № 16-1 (Татарстан) и папку № 71-4 (Тульская область), пояснив, что в первом случае весь лист 23 заполнен почерком одного лица, а заверительная запись выполнена другим почерком, во втором – исправлена дата подписи сборщика с 01.10.2007г. на 04.10.2007 г., что повлекло признание недействительными всех подписей избирателей в этих подписных листах (копии подписных листов приобщены к делу).

Эксперт Аляутдинов Р.Р. указал на папку № 73-3 (Ульяновская область), где согласно его выводам дата всех подписей избирателей на листах 64–68 выполнена одним лицом, что повлекло их выбраковку, за исключением одной подписи (копии подписных листов приобщены к делу).

Эксперты Баранов К.В. и Семёнова Е.В. показали, что заверительные записи одного и того же сборщика подписей (уполномоченного представителя) соответственно в папке № 74-1 (Челябинская область) на листах 5–7 (копии приобщены) и в папке № 77-1 (г. Москва) на листах 4–9 выполнены разными лицами.

Оценив показания экспертов в совокупности с данными, полученными исследовании судом подлинных подписных листов, а также с содержанием ведомостей проверки подписных листов, суд приходит к выводу об обоснованности признания

избирательной комиссией недействительными (недостоверными) 4147 подписей избирателей (код нарушения 21), 1910 подписей избирателей (код нарушения 44), 264 подписей избирателей (код нарушения 22) и 16 подписей избирателей (код нарушения 44). Основанием для выбраковки всех этих подписей избирателей послужили надлежащие заключения экспертов, подтвержденные в судебном заседании.

Факты наличия в подписных листах неполных, неверных данных документа сборщика, неоговоренных исправлений (код 43), повлекших исключение 1828 подписей избирателей, а также неполного адреса места жительства сборщика подписей (код 45), что явилось основанием выбраковки 1736 подписей избирателей, не отрицаются заявителем и подтверждены сведениями, отраженными в ведомостях проверки, и исследованными в судебном заседании подписными листами. В частности, в папке № 12-2 (Республика Марий Эл) на листах 73, 75, 76 неправильно указан номер сборщика подписей; в папках № 18-2 и 18-3 (Удмуртская Республика) в заверительной записи неверно указан адрес места жительства; в папке № 37-4 (Вологодская область) на листе 111 в заверительной записи неверно указана дата выдачи паспорта сборщика подписей; в папке № 22-1 (Алтайский край) на листах 57, 58, 64–68, 88 допущена ошибка в указании кода подразделения, выдавшего паспорт сборщика подписей; в папке № 60-1 (Псковская область) неоговоренные исправления даты подписи сборщика.

Доводы представителей заявителя о том, что неоговоренные исправления не препятствуют однозначному восприятию информации о сборщике, при недостаточности сведений в подписных листах информация о каждом лице, осуществлявшем сбор подписей, может быть дополнена сведениями из нотариально заверенного списка, не основаны на законе и противоречат принципу равенства всех участников избирательного процесса.

По смыслу части 23 статьи 43 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” изменения и дополнения могут вноситься только в те документы, которые представляются в соответствии с прямо названными в ней нормами Федерального закона. Пункт 1 части 2 статьи 42 Федерального закона, в соответствии с которым представляются в ЦИК России подписные листы, в части 23 статьи 43 не упомянут. Следовательно, после представления подписных листов в ЦИК России внесение в них изменений и дополнений, в том числе в целях соблюдения требований к их оформлению, не допускается.

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (в редакции от 24 июля 2007 г.) адрес места жительства включает в себя наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры.

Следовательно, при написании места жительства избирателя либо сборщика подписей должны быть приведены реквизиты адреса в том объеме, в котором они имеются.

Согласно ведомостям проверки подписных листов 485 подписей избирателей выполнены без указания всех требуемых сведений. Правильность такого вывода подтверждается, в частности, содержанием обзренных судом подписных листов 17, 18 в папке № 67-5 (Смоленская область), в которых в адресах части избирателей указаны номера дома, что свидетельствует о наличии нумерации домов в деревне, а в адресах другой части избирателей, проживающих в той же деревне,

не указаны, что послужило основанием для исключения этих подписей в соответствии с пунктом 3 части 12 статьи 43 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”. При чем названная норма Федерального закона не требует для признания подписи недействительной в указанных в ней случаях официальной справки органа регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства, на что ошибочно ссылаются представители заявителя.

Двойное указание в ведомостях проверки подписных листов одних и тех же 150 недействительных подписей не может служить основанием для исключения указанного количества подписей из подсчета. Как явствует из объяснений представителей ЦИК России, при автоматизированном подсчете в ГАС “Выборы” содержащихся в таких ведомостях сведений повторяющиеся данные повторно не учитываются. Доказательств того, что в данном случае 150 подписей избирателей было дважды учтено в качестве недействительных, суду не представлено.

Ссылка представителей политической партии на то, что членам ЦИК России не представлялись на рассмотрение их возражения от 26 октября 2007 г., не влияет на правильность сделанных выводов. Подписные листы, перечисленные в этих возражениях, судом были исследованы, указанные политической партией основания для восстановления 1435 содержащихся в этих подписных листах подписей не нашли своего подтверждения.

В соответствии с частью 2 статьи 261 Гражданского процессуального кодекса РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации: от 27 октября 2007 года № 48/389-5 принято в соответствии с нормами Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, оснований для признания его незаконным не имеется, в связи с чем в удовлетворении требования Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194–199, 261 Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 5 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.К. Толчеев

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 14 ноября 2007 года по делу № КАС07-645**

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего А.И. Федина

членов коллегии

Г.В. Манохиной

А.Н. Зелепукина

с участием прокурора

А.В. Федотовой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Политической партии “Народный Союз” об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 28 октября 2007 г. № 49/403-5 “Об отказе в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией “Народный Союз” по кассационной жалобе Политической партии “Народный Союз” на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2007 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Политической партии “Народный Союз” Бабурина С.Н., Козырева В.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Центральной избирательной комиссии РФ Воронина Д.Н. и Петухова А.Ю., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации № 49/403-5 от 28 октября 2007 г. отказано в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией “Народный Союз”. В качестве основания для отказа в регистрации федерального списка кандидатов в постановлении указано выявление более 5 процентов недостоверных и недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Политическая партия “Народный Союз” обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного постановления Центральной избирательной комиссии РФ, сославшись на незаконность отказа в регистрации федерального списка, нарушение порядка проверки достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей и правильности оформления подписных листов.

Верховный Суд Российской Федерации постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Политическая партия “Народный Союз” ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Как следует из оспоренного в суде постановления Центральной избирательной комиссии РФ, основанием для отказа в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутого Политической партией “Народный Союз”, послужило то обстоятельство, что из проверенных

70 000 подписей избирателей недостоверными и недействительными были признаны 5997 подписей, что составило 8,57% подписей от общего количества отобранных для проверки подписей.

Отказывая в отмене постановления ЦИК России об отказе в регистрации федерального списка кандидатов, Верховный Суд Российской Федерации пришел к обоснованному выводу о соответствии этого акта ЦИК России требованиям Федерального закона № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Согласно пункту 4 части 3 статьи 44 Федерального закона № 51-ФЗ выявление 5 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки, является основанием для отказа в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы.

В соответствии с частью 2 статьи 43 Федерального закона № 51-ФЗ в случае представления подписных листов Центральная избирательная комиссия Российской Федерации проверяет соблюдение порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверность содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Оспаривая в суде постановление ЦИК России об отказе в регистрации федерального списка кандидатов, Политическая партия «Народный Союз» ссылалась на нарушение Центральной избирательной комиссией РФ положений федерального закона, регламентирующего процедуру проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их полномочий.

Указанный довод заявителя был проверен судом первой инстанции. При этом Верховный Суд Российской Федерации установил, что каких-либо нарушений, которые бы опровергали вывод ЦИК России о том, что в процессе проверки было выявлено недействительных и недостоверных подписей избирателей, составивших 8,57% подписей от общего количества отобранных для проверки, допущено не было.

Из материалов дела следует, что Политическая партия «Народный Союз» в поддержку выдвинутого федерального списка кандидатов представила в Центральную избирательную комиссию РФ 209 956 подписей избирателей.

При выборочной проверке подписных листов, отобранных для первоначальной проверки, было выявлено недостоверных и недействительных подписей 3226 (8,07%) от 40 000 проверенных подписей (итоговый протокол от 22 октября 2007 г.).

В силу части 18 статьи 43 Федерального закона, если количество недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей, выявленных при выборочной проверке, составит 5 и более процентов от общего количества отобранных для проверки подписей, проводится дополнительная проверка еще 15 процентов подписей от необходимого для регистрации федерального списка кандидатов количества подписей избирателей в порядке, установленном настоящей статьей.

Поскольку при выборочной проверке количество выявленных недостоверных и недействительных подписей избирателей превысило 5% от общего количества отобранных для проверки подписей, 22 октября 2007 г. была проведена случайная выборка для дополнительной проверки подписных листов.

Согласно итоговому протоколу проверки подписных листов на 70 000 подписей избирателей недостоверных и недействительных было выявлено в количестве 6227 подписей. Сама Центральная избирательная комиссия РФ посчитала недействительными и недостоверными 5997 подписей, что составило 8,57% подписей от общего количества подписей, подлежащих проверке (от 70 000 подписей избирателей).

Доводы в кассационной жалобе об отсутствии у экспертов, участвовавших в проверке порядка оформления подписных листов и подписей избирателей, полномочий на такое участие и неправомерности составленных ими заключений о недостоверности и недействительности исследованных подписей как по форме, так и по существу – нельзя признать обоснованными.

Согласно части 7 статьи 43 Федерального закона № 51-ФЗ для проверки соблюдения порядка выдвижения федеральных списков кандидатов, порядка сбора подписей избирателей и оформления подписных листов, достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей Центральная избирательная комиссия Российской Федерации может своим решением создавать рабочие группы из числа членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, работников ее аппарата и привлеченных специалистов. К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, учреждений юстиции, военных комиссариатов, специализированных организаций, осуществляющих учет населения Российской Федерации, а также иных государственных органов. Заключение экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Приведенные положения Федерального закона не содержат императивного требования о включении привлекаемых к проверке подписей экспертов из числа специалистов государственных органов в состав создаваемой рабочей группы. Никаких предписаний об определенном механизме привлечения экспертов (специалистов) к участию в работе по проверке подписей избирателей в Федеральном законе не содержится.

Материалы дела свидетельствуют о том, что Председателем ЦИК России были направлены официальные запросы в ФСБ России и другие государственные органы о выделении соответствующих специалистов. Имеются и решения этих органов о выделении конкретных специалистов в ЦИК России для работы в качестве экспертов при производстве проверки подписей избирателей и подписных листов. К работе по проверке подписных листов и подписей избирателей были привлечены эксперты из числа специалистов ФСБ России, МВД России, имеющих право самостоятельного производства судебно-почерковедческих экспертиз.

Реализуя свои полномочия, предусмотренные частью 7 ст. 43 Федерального закона, ЦИК России постановлением от 21 июня 2007 г. утвердила Положение о Рабочей группе по приему и проверке избирательных документов, представляемых уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва.

Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации распоряжением от 7 сентября 2007 г. № 126-р утвердил состав Рабочей группы по приему и проверке избирательных документов.

В связи с этим необоснованным является довод в кассационной жалобе о не-правильном применении Верховным Судом Российской Федерации федерального закона (части 7 статьи 43 Федерального закона № 51-ФЗ) при исследовании вопроса о правомерности создания ЦИК России Рабочей группы и привлечении к ее работе экспертов.

В соответствии с частями 10, 11 и 12 статьи 43 Федерального закона № 51-ФЗ проверке подлежат все подписи избирателей и соответствующие им сведения об избирателях, содержащиеся в подписных листах, отобранных для проверки. По результатам проверки подпись избирателя может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной. Недостоверной считается подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом. Подпись, выполненная указанным образом, признается недостоверной на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи. Недействительными считаются:

1) подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом, а также подписи избирателей, место жительства которых находится за пределами территории соответствующего субъекта Российской Федерации;

2) подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной при наличии официальной справки органа регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, сведений, подписанных должностным лицом избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, в том числе полученных по каналам связи ГАС «Выборы» и подписанных электронной цифровой подписью, либо письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи;

(п.2 в ред. Федерального закона от 26.04.2007 г. № 64-ФЗ)

3) подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Федеральным законом сведений либо без указания даты внесения избирателем своей подписи в подписной лист;

4) подписи избирателей, сведения о которых внесены в подписной лист не-рукописным способом или карандашом;

5) подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, а также подписи избирателей, даты внесения которых не внесены ими собственноручно, – на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи;

6) подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы;

7) все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, и (или) уполномоченного представителя политической партии, либо если хотя бы одна из этих подписей недостоверна, либо если не указана или не внесена собственноручно хотя бы одна из дат заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом и (или) уполномоченным представителем политической партии имеются исправления, специально не оговоренные

лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, и (или) уполномоченным представителем политической партии, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) об уполномоченном представителе политической партии указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно;

8) подписи избирателей, собранные до дня оплаты изготовления подписных листов;

(п.8 в ред. Федерального закона от 26.04 2007 г. № 64-ФЗ)

9) подписи избирателей, собранные с нарушением требований, предусмотренных частями 5 и 6 статьи 41 настоящего Федерального закона;

10) подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей, внесенных в этот подписной лист, – на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 7 настоящей статьи;

11) все подписи избирателей в подписном листе, изготовленном с несоблюдением требований, предусмотренных статьями 40 настоящего Федерального закона, и (или) оформленном не в соответствии с Приложением 1 к настоящему Федеральному закону;

12) все подписи избирателей в подписном листе, который заверен осуществлявшим сбор подписей лицом, не внесенным в список, составленный в соответствии с частью 3 статьи 41 настоящего Федерального закона.

В кассационной жалобе Политическая партия “Народный Союз” ссылается на неправильное применение судом первой инстанции положений статьи 43 Федерального закона № 51-ФЗ в части формы составления экспертами заключений по оценке достоверности подписей избирателей и сведений, содержащихся в подписных листах.

Однако с таким доводом политической партии Кассационная коллегия согласиться не может.

Как указано выше, часть 7 статьи 43 Федерального закона предусматривает, что заключения экспертов могут быть изложены в ведомостях проверки и могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что письменные заключения экспертов для признания содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей как недостоверными, так и недействительными должны быть обязательно составлены отдельно от ведомостей и с изложением мотивов признания недостоверными сведений в подписных листах и подписей избирателей, не основано на положениях приведенных выше частей 7 и пунктов 5, 10 и 11 части 12 статьи 43 Федерального закона.

Несостоятельной является и ссылка политической партии на то, что часть 7 ст. 43 Федерального закона предусматривает возможность использовать заключения экспертов, изложенные в ведомостях проверки, в качестве основания для признания содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей лишь недостоверными, а для признания этих сведений в листах и подписей избирателей недействительными заключения экспертов, изложенные в ведомостях, якобы не могут служить основанием.

Анализируя положения части 7 и положения, в частности, пунктов 5, 10 и 11 части 12 статьи 43 Федерального закона в их совокупности, Кассационная коллегия приходит к выводу о правильном толковании судом первой инстанции этих норм закона, согласно которому предписание об обязательном составлении экспертами письменных заключений отдельно от ведомостей из статьи 43 Федерального закона не вытекает.

В качестве основания для признания подписей недостоверными часть 11 статьи 43 Федерального закона также предусматривает письменное заключение эксперта, как и часть 12 этой статьи – для признания подписей недействительными.

Как отмечено выше, часть 7 статьи 43 Федерального закона для признания подписей избирателей недостоверными допускает изложение заключения (письменного, с учетом положения части 11 статьи 43 Федерального закона) эксперта в ведомостях проверки подписных листов.

Кроме того, некоторые случаи, предусмотренные в части 12 статьи 43 Федерального закона в качестве оснований для признания подписей недействительными (в частности, случаи, изложенные в пунктах 7, 10 части 12 статьи 43) по своему содержанию предполагают предварительную проверку и достоверности подписей.

Верховный Суд Российской Федерации тщательно проверял утверждение политической партии о том, что часть ведомостей проверки подписных листов оформлена ненадлежаще, что якобы повлекло искажение данных о количестве признанных ЦИК России недостоверными и недействительными подписей и сведений в подписных листах.

Данное утверждение не нашло своего подтверждения.

Из материалов дела следует, что после принятия ЦИК России постановления об отказе в регистрации федерального списка, политической партии были представлены копии ведомостей проверки подписных листов.

Федеральный закон не содержит каких-либо требований к форме ведомостей проверки подписных листов.

Форма ведомости проверки подписных листов была утверждена руководителем Рабочей группы по приему и проверке избирательных документов – Конкиным Н.Е. (приложение № 4 к Порядку приема и проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, т.1, л.д.170 об.).

Указанная форма ведомости предусматривает обязательность указания лица, составлявшего ведомость и лица (эксперта), излагавшего в этой ведомости заключение о достоверности подписей. Обязанность по выполнению составителем ведомости и экспертом именно своей росписи данная форма ведомости не предусматривает.

Судом первой инстанции были допрошены в качестве экспертов Заставная И.Е., Симакова А.Г., Шинкаренко Т.А., Каллагов И.А., Баранов К.В. и Аляутдинов Р.Р., предупрежденные предварительно об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и заключений по ст.307 УК РФ.

Указанные лица подтвердили свое участие в работе по проверке подписных листов, представленных Политической партией “Народный Союз” и обоснованность своих заключений (отраженных в ведомостях проверки) относительно не-

достоверности сведений в конкретных подписных листах и конкретных подписей, являвшихся предметом исследования для экспертов во время проверки подписных листов.

То обстоятельство, что в некоторых ведомостях проверки подписных листов (субъект 24, папка № 4 и субъект 51, папка № 2) фамилия и инициалы эксперта Симаковой А.Г. выполнены не самим экспертом, а другим лицом, не свидетельствует об ошибочности признания недостоверными отраженных в этих ведомостях подписей избирателей, поскольку, как отмечено выше, утвержденная председателем Рабочей группы форма ведомости не содержит предписания об обязательном указании фамилии и инициалов эксперта самим экспертом.

Допрошенная в судебном заседании эксперт Симакова А.Г., пояснив, что ее фамилия в ведомостях по проверке подписных листов папки № 4 субъекта 24 и папки № 2 субъекта 51 указана (выполнена) не ею, а другим лицом, вместе с тем показала, что исследование достоверности подписей избирателей в указанных подписных листах проводилось именно ею и у нее имеется черновик ведомости, подписанной ею собственноручно (т.- II л.д.- 195).

В судебном заседании Кассационной коллегии тщательно исследовался вопрос о причинах и обоснованности исключения Центральной избирательной комиссии РФ 230 подписей избирателей из числа ранее признанных недостоверными. При этом было установлено, что в ведомостях, содержащих результаты исследования данных подписей имели место исправления кодов нарушения (т.-II л.д.-53, 54) с “46” (нет или неполные имя, отчество сборщика) на “44” (заверенные записи от имени одного сборщика, выполненные разными лицами).

Как пояснили представители ЦИК России на заседании Кассационной коллегии, недостоверными и недействительными некоторые подписи могли быть признаны по нескольким основаниям, соответствующим определенным кодам и ЦИК России вправе была фиксировать недостоверность таких подписей по любому коду. Кроме того, первоначально значение кода, отражающего определенное нарушение, могло быть указано ошибочно, что и имело место по рассматриваемым ведомостям. Исправления же кода “46” на код “44” в ведомостях были заверены (подписаны) составителем ведомости и экспертом, а коды “44” соответствовали обнаруженным в действительности нарушениям в оформлении подписных листов, в связи с чем ЦИК России вправе была и не исключать указанные 230 подписей из числа ранее признанных недостоверными. Однако для снятия возможных сомнений в обоснованности таких исправлений значений кодов в ведомостях ЦИК России посчитала возможным уменьшить число признанных первоначально недостоверными подписей на 230, что не повлияло на правильность вывода ЦИК России о недостоверности проверенных подписей избирателей, составляющих более 8% от общего количества отобранных для проверки подписей.

Несостоятелен и довод в кассационной жалобе о том, что проверке было подвергнуто менее предусмотренных законом 70 000 подписей (на 7 подписей меньше).

Судом первой инстанции установлено, что 7 спорных подписей (7 строк в подписных листах, в которых были указаны фамилия, имя и отчество избирателя и другие сведения, а подписи и дата отсутствовали) не были исключены (вычеркнуты) самими уполномоченными лицами политической партии при представлении подписных листов для проверки.

При таких обстоятельствах Центральная избирательная комиссия РФ в лице Рабочей группы обоснованно (в соответствии с частью 14 ст. 43 Федерального закона № 51-ФЗ) учитывала и эти подписи, произведя проверку на их действительность.

Кроме того, как правильно отметил суд в решении, включение данных 7 подписей (строк в листах) в состав 70 000 подписей, подлежащих проверке, не могут повлечь отмену оспоренного постановления ЦИК России, поскольку повлиять существенно на общие результаты проверки это обстоятельство не могло.

Утверждение политической партии, изложенное в кассационной жалобе о том, что допрошенные судом эксперты отказались от своих заключений, опровергается содержанием протокола судебного заседания от 1–2 ноября 2007 г. с учетом определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2007 г. об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, изложенных в пунктах 2, 3, 5, 6 и 8.

По указанным мотивам Кассационная коллегия не может согласиться с доводами в кассационной жалобе о неправильном применении судом норм материального права при разрешении настоящего спора и несоответствии выводов суда обстоятельствам дела.

Руководствуясь ст. 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса РФ Кассационная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Политической партии “Народный Союз” без удовлетворения.

Председательствующий
Члены коллегии

А.И. Федин
Г.В. Манохина
А.Н. Зелепукин

По вопросам регистрации кандидатов (списков кандидатов)

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 9 ноября 2007 года по делу № ГКПИ07-1426**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

В.Ю. Зайцева,
А.В. Степанищеве,
В.А. Кротова,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Наджаряна Сурена Нерсесовича, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией “Либерально-демократическая партия России”,

установил:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее ЦИК России) от 12 октября 2007 г. № 40/302-5 зарегистрирован федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутый политической партией “Либерально-демократическая партия России”, в составе которого в региональной группе № 9 (Республика Башкортостан – Бирская, Республика Башкортостан – Уфимская) под № 1 указан Наджарян С.Н.

ЦИК России обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене регистрации Наджаряна С.Н. по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что 19 октября 2007 г. Федеральная миграционная служба (далее – ФМС России) сообщила ей о том, что Наджарян С.Н. не является гражданином Российской Федерации.

В судебном заседании представители ЦИК России Воронин Д.Ю. и Соломидина И.О. поддержали заявление и просили о его удовлетворении.

Пояснили, что факт отсутствия у Наджаряна С.Н. российского гражданства подтверждается заключением ФМС России от 15 октября 2007 г.

Представители политической партии “Либерально-демократическая партия России” Степанюк Д.Ю. и Моховиков И.А. с заявлением ЦИК России не согласились и просили суд отказать в его удовлетворении за необоснованностью.

Наджарян С.Н. в суд не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей и исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., просившего удовлетворить требование заявителя, суд находит, что заявление ЦИК России подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 9 статьи 91 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” (далее – Федеральный закон) регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией, может быть отменена Верховным Судом Российской Федерации по заявлению ЦИК России при наличии вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для исключения кандидата из федерального списка кандидатов, предусмотренным пунктом 1, 2, 3, 4 или 6 части 4 статьи 44 данного Федерального закона. При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации списка кандидатов, но не были и не могли быть известны ЦИК России.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 44 Федерального закона отсутствие у кандидата пассивного избирательного права является основанием для исключения кандидата из федерального списка кандидатов.

В силу части 2 статьи 5 Федерального закона депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 21 года.

Из содержания приведенных норм Федерального закона следует, что факт отсутствия у кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации гражданства Российской Федерации, выявленный

ЦИК России после регистрации данного кандидата в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией, является вновь открывшимся обстоятельством, влекущим отмену регистрации кандидата.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельства, подтверждающие факт отсутствия у Наджаряна С.Н. гражданства Российской Федерации, нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Частью 7 статьи 4 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» предусмотрено, что наличие у лица гражданства Российской Федерации либо факт наличия у лица в прошлом гражданства СССР определяется на основании законодательных актов Российской Федерации, РСФСР или СССР, международных договоров Российской Федерации, РСФСР или СССР, действовавших на день наступления обстоятельств, с которыми связывается наличие у лица соответствующего гражданства.

Пункт «а» статьи 30 данного Федерального закона наделяет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и его территориальные органы полномочиями по определению наличия гражданства Российской Федерации у лиц, проживающих на территории Российской Федерации.

В письме заместителя директора ФМС России Леденева А.Г от 19 октября 2007 г. № МС-1/10-20621 в ЦИК России указано, что в результате проведенной проверки в отношении наличия у Наджаряна С.Н. гражданства Российской Федерации установлено, что постоянное проживание Наджаряна С.Н. на территории Российской Федерации по адресу: Московская область, г. Наро-Фоминск-11, д. 10, кв. 17, на день вступления в силу Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 г. № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации» (6 февраля 1992 г.), которое давало право гражданину бывшего СССР автоматически быть признанным гражданином Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 13 этого Закона, не подтверждается сведениями, представленными квартирно-эксплуатационной частью № 201 Министерства обороны Российской Федерации, сообщившей, что данный гражданин и члены его семьи с 1987 по 1994 гг. жилой площадью в военном городке Наро-Фоминск-11 не обеспечивались и по учетам не значатся.

Приобретение Наджаряном С.Н. гражданства Российской Федерации на основании пункта «г» статьи 18 Закона также не подтверждается. Номер 15/6-1-983/98, указанный в копии справки о приобретении Наджаряном С.Н. российского гражданства, представленной им в Управление ФМС России по г. Москве, по журналу регистрации дел о приобретении гражданства Российской Федерации, хранящемуся в архиве УФМС по Московской области, значится присвоенным другому материалу. В связи с чем вкладыш о принадлежности к гражданству Российской Федерации, выданный к паспорту гражданина СССР серии XIII-СЛ № 530742 на имя Наджаряна С.Н. на основании названной справки, является недействительным.

Учитывая изложенное, Наджарян С.Н., 7 июня 1957 г.р., уроженец Республики Армения, гражданином Российской Федерации не является как в результате признания, так и в результате приобретения (л.д. 9, 10).

Аналогичные выводы содержатся в мотивированном заключении ФМС России от 15 октября 2007 г., составленном по результатам проверки запроса ЦИК России о наличии либо отсутствии у Наджаряна С.Н. гражданства Российской Федерации (л.д. 11, 12).

Возможность проверки полномочным органом обстоятельств, свидетельствующих о наличии или отсутствии у лица гражданства Российской Федерации, а также составления мотивированного заключения о результатах такой проверки, прямо следует из содержания пунктов 51 и 52 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 1325.

Сомневаться в обоснованности выводов, содержащихся в вышеназванных письме и заключении ФМС России, нет оснований, поскольку они подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Так, свидетель Воронина В.В. рассказала суду, что при проверке наличия у Наджаряна С.Н. гражданства Российской Федерации было установлено, что он получил российский паспорт на основании вкладыша к паспорту гражданина СССР, выданному в соответствии со справкой о приобретении российского гражданства. Проверка данной справки по архивным материалам показала, что по ней российское гражданство приобрело другое лицо, Щербаков М.И., восстановленный в гражданстве Российской Федерации на основании части 2 статьи 20 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 г. № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации». Во вкладыше же к паспорту гражданина СССР, представленном Наджаряном С.Н. для выдачи российского паспорта, было указано, что он приобрел российское гражданство на основании пункта «г» статьи 18 этого Закона.

При дальнейшей проверке Наджарян С.Н. сообщил сотрудникам ФМС России, что на момент вступления в силу Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 г. № 1948-1 он был постоянно прописан в г. Наро-Фоминск-11, который является военным городком и находится на территории Российской Федерации. Был сделан запрос в квартирно-эксплуатационную часть Министерства обороны Российской Федерации, обслуживающую указанный военный городок, на который получен ответ, что Наджарян С.Н. жилой площадью в военном городке г. Наро-Фоминск-11 не обеспечивался и по данным учета и архива не значится.

В то же время было обнаружено, что в карточке формы № 16, заполняемой работниками домоуправления при прописке граждан, имеется штамп о регистрации Наджаряна С.Н. с 1991 по 1993 гг. по адресу: г. Наро-Фоминск-11, д. 10, кв. 17. В связи с чем работниками ФМС России по Московской области был произведен опрос гражданина Рака М.В., семья которого в составе трех человек в тот же период времени была зарегистрирована по указанному адресу на основании ордера на жилое помещение. Рак М.В. дал пояснения, что Наджаряна С.Н. в свою квартиру он не регистрировал.

Учитывая, что никаких иных материалов, кроме карточки формы № 16, подтверждающих факт постоянной регистрации Наджаряна С.Н. по адресу: г. Наро-Фоминск-11, д. 10, кв. 17 не имеется, был сделан вывод об отсутствии у него гражданства Российской Федерации.

Показания свидетеля Ворониной В.В. согласуются с материалами, приложенными к заключению ФМС России от 15 октября 2007 г., копии которых исследованы и оценены судом в совокупности с другими материалами дела.

Исходя из изложенного суд не может согласиться с доводами представителей политической партии «Либерально-демократическая партия России» Степанюка Д.Ю. и Моховикова И.А. о том, что факт постоянного проживания Наджаряна С.Н. на территории России по состоянию на 6 февраля 1992 г. подтверждается письмом начальника территориального пункта УФМС России по Московской

области в г. Наро-Фоминск-11 от 10 октября 2007 г. № 141 и справкой УФМС России по г. Москве от 10 октября 2007 г. № МС-18-9/н-212, поскольку указанные документы были основаны лишь на информации, содержащейся в карточке прописки формы № 16, хранящейся в архиве домоуправления г. Наро-Фоминск-11. Между тем, как уже отмечалось, иных документов, подтверждающих факт регистрации и постоянного проживания Наджаряна С.Н. по адресу: г. Наро-Фоминск-11, д. 10, кв. 17, – по состоянию на 6 февраля 1992 г., не имеется.

Не может считаться установленным этот факт и в результате допроса свидетелей Мышеловой А.И. и Быкова С.В., допрошенных по ходатайству представителей заинтересованного лица.

Показания указанных лиц о том, что они видели Наджаряна С.Н. в 1991, 1992 гг. в г. Наро-Фоминск-11, сами по себе еще не свидетельствуют о его проживании на территории Российской Федерации по состоянию на 6 февраля 1992 г.

Других доказательств, позволяющих считать этот факт достоверным, судом при рассмотрении дела также не установлено.

Руководствуясь статьями 194–199, 260–261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Наджаряна Сурена Нерсесовича, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией “Либерально-демократическая партия России”.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Ю. Зайцев

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 9 ноября 2007 года по делу № ГКПИ07-1427**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

В.Ю. Зайцева,
А.В. Степанищеве,
В.А. Кротова,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Семенищева Сергея Александровича, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый Политической партией “Партия социальной справедливости”,

установил:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 27 октября 2007 г. № 48/392-5 зарегистрирован федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутый Политической партией “Партия социальной справедливости”, в составе которого в региональной группе № 99 (Город Москва – Донская, Город Москва – Царицынская) под № 2 указан Семенищев С.А.

ЦИК России обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене регистрации Семенищева С.А. по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что после принятия решения о регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией “Партия социальной справедливости”, стало известно об отсутствии у Семенищева С.А. гражданства Российской Федерации.

1 ноября 2007 г. Федеральная миграционная служба (далее – ФМС России) сообщила в ЦИК России о том, что Семенищев С.А. не является гражданином Российской Федерации.

В судебном заседании представители ЦИК России Неронов И.А. и Соломнидина И.О. поддержали заявление и просили о его удовлетворении, указав, что факт отсутствия у Семенищева С.А. российского гражданства подтверждается заключением ФМС России от 1 ноября 2007 г.

Семенищев С.А. заявление ЦИК России не признал и пояснил, что считает себя российским гражданином, поскольку в России, правопреемнице СССР, он фактически проживает с 1990 г., что подтверждается записями в его трудовой книжке. На работу в г. Москву он был приглашен с условием предоставления квартиры, но после кризиса 1992 г. государственное производственное объединение, где он работал заместителем генерального директора по экономике и финансам, не смогло выполнить свое обещание, и в сентябре 1993 г. он зарегистрировался у своей матери, проживавшей в г. Москве. До этого он жил в арендованной квартире, оплату за которую производила организация, где он работал.

Будучи гражданином России, 6 сентября 2000 г. он был назначен на государственную должность советника Аналитического управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, на которую иностранный гражданин по закону не может быть назначен. Указом Президента Российской Федерации от 13 сентября 2001 г. № 1132 ему как федеральному государственному служащему был присвоен квалификационный разряд государственного советника Российской Федерации 3 класса.

Российская Федерация в лице ее полномочных органов на основании вкладыша о принадлежности к российскому гражданству, выданному к паспорту гражданина СССР, выдала ему 10 сентября 2002 г. паспорт гражданина Российской Федерации, а 5 марта 2003 г. также и заграничный паспорт.

Представитель Политической партии “Партия социальной справедливости” Лисицин О.Н. с заявлением ЦИК России не согласился и просил суд отказать в его удовлетворении ввиду наличия у Семенищева С.А. российского гражданства.

Представитель ФМС России Мешкова Н.О. полагала, что заявление ЦИК России подлежит удовлетворению, поскольку по заключению указанной Службы Семенищев С.А. гражданином Российской Федерации не является.

Заслушав объяснения Семенищева С.А., представителей других лиц, участвующих в деле, допросив свидетеля Воронину В.В. и исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., просившего отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит, что заявление ЦИК России не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 9 статьи 91 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” (далее – Федеральный закон) регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией, может быть отменена Верховным Судом Российской Федерации по заявлению ЦИК России при наличии вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для исключения кандидата из федерального списка кандидатов, предусмотренным пунктом 1, 2, 3, 4 или 6 части 4 статьи 44 данного Федерального закона. При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации списка кандидатов, но не были и не могли быть известны ЦИК России.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 44 Федерального закона отсутствие у кандидата пассивного избирательного права является основанием для исключения кандидата из федерального списка кандидатов.

В силу части 2 статьи 5 Федерального закона депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 21 года.

Из содержания приведенных норм Федерального закона следует, что факт отсутствия у кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации гражданства Российской Федерации, выявленный ЦИК России после регистрации данного кандидата в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией, является вновь открывшимся обстоятельством, влекущим отмену регистрации кандидата.

Между тем при рассмотрении настоящего дела утверждение ЦИК России об отсутствии у Семенищева С.А. гражданства Российской Федерации не нашло своего подтверждения.

Частью 7 статьи 4 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ “О гражданстве Российской Федерации” установлено, что наличие у лица гражданства Российской Федерации либо факт наличия у лица в прошлом гражданства СССР определяется на основании законодательных актов Российской Федерации, РСФСР или СССР, международных договоров Российской Федерации, РСФСР или СССР, действовавших на день наступления обстоятельств, с которыми связывается наличие у лица соответствующего гражданства.

Согласно действовавшей до 1 июня 2002 г. части 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 г. № 1948-1 “О гражданстве Российской Федерации” гражданами Российской Федерации признавались все граждане бывшего СССР, постоянно проживавшие на территории Российской Федерации на день вступления в силу данного Закона, если в течение одного года после этого дня они не заявили о своем нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации.

Названный Закон вступил в силу 6 февраля 1992 г. после опубликования в “Российской газете”.

Таким образом, граждане бывшего СССР, постоянно проживавшие на территории Российской Федерации по состоянию на 6 февраля 1992 г. и не заявившие о своем нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации в течение одного года после этого дня, признавались гражданами Российской Федерации.

Объяснения Семенищева С.А. и представителя Политической партии “Партия социальной справедливости” о постоянном проживании Семенищева С.А. в Российской Федерации с 1990 г. нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Так, из имеющейся в материалах дела копии трудовой книжки Семенищева С.А. и справки о его трудовой деятельности, удостоверенной 21 января 2004 г. Управлением кадров Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, следует, что 18 июня 1990 г. он был принят на работу в должности заместителя генерального директора государственного творческо-производственного объединения “Русский град”, находившегося в г. Москве, где работал по 3 февраля 1992 г.

2 марта 1992 г. Семенищев С.А. был назначен на должность директора Центра макроэкономического анализа, прогнозирования и экспертизы “Экофакт”, который также находился в г. Москве, и работал там до 1 февраля 1993 г., когда был принят на работу старшим преподавателем Экономической академии. В указанной академии, расположенной в г. Москве, Семенищев С.А. работал до августа 1993 г., а затем вплоть до 14 февраля 2007 г. также работал в г. Москве.

При этом в период с сентября 2000 г. по август 2004 г. Семенищев С.А. занимал государственные должности в федеральном органе государственной власти, на которые иностранный гражданин назначен быть не мог.

Из копии справки консульского отдела Посольства Республики Узбекистан в Российской Федерации от 8 сентября 2000 г. видно, что Семенищев С.А. выписался 8 декабря 1992 г. из Республики Узбекистан на постоянное жительство по паспорту образца СССР, а фактически проживал в России с 1990 г. По поводу получения паспорта и принятия гражданства в компетентные органы Республики Узбекистан Семенищев С.А. не обращался и гражданином данной страны не является.

При таких обстоятельствах Семенищев С.А. как гражданин бывшего СССР, постоянно проживавший на территории Российской Федерации по состоянию на 6 февраля 1992 г. и не заявивший о своем нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации в течение одного года после этого дня, признается гражданином Российской Федерации.

Изложенное дает суду основание не согласиться с заключением ФМС России от 1 ноября 2007 г. об отсутствии у Семенищева С.А. российского гражданства (л.д. 10, 11). Анализ содержания данного заключения свидетельствует, что оно основано только на том, что постоянное проживание Семенищева С.А. в Российской Федерации подтверждено лишь с 19 октября 1993 г., когда он был зарегистрирован органами регистрационного учета в г. Москве.

Между тем отсутствие у гражданина бывшего СССР, постоянно проживавшего по состоянию на 6 февраля 1992 г. на территории Российской Федерации, постоянной регистрации (прописки) по месту жительства само по себе не может свидетельствовать об отсутствии у него российского гражданства, поскольку факт его постоянного проживания на территории России на этот момент может быть установлен судом и на основании иных допустимых доказательств.

По изложенным мотивам не могут служить основанием для вывода об отсутствии у Семенищева С.А. российского гражданства и показания свидетеля Во-

рониной В.В., которая рассказала суду, что такой вывод ФМС России основан лишь на факте отсутствия у Семенищева С.А. постоянной регистрации в России по состоянию на 6 февраля 1992 г.

Руководствуясь статьями 194–199, 260–261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Ю. Зайцев

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 20 ноября 2007 года по делу № ГКПИ07-1489**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

В.А. Емышевой,
Е.Ю. Гудковой,
В.А. Кротова,
Н.Я. Селяниной,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Ализаде Р.Ю., включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый Политической партией “Коммунистическая партия Российской Федерации”,

установил:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 16 октября 2007 г. № 41/314-5 зарегистрирован федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией “Коммунистическая партия Российской Федерации”, в составе которого в региональной группе № 30 (Ставропольский край – Ставропольская) под № 3 указан Ализаде Руфат Юсиф оглы.

ЦИК России обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене регистрации Ализаде Руфата Юсиф оглы по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что после принятия решения о регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией “Коммунистическая партия Российской Федерации”, стало известно об отсутствии у Ализаде Руфата Юсиф оглы гражданства Российской Федерации.

29 октября 2007 года Федеральная миграционная служба (далее – ФМС России) сообщила в ЦИК России о том, что Ализаде Руфат Юсиф оглы не является гражданином Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ЦИК России Неронов И.А. поддержал заявление, пояснив, что факт отсутствия у Ализаде Р.Ю. российского гражданства подтверждается заключением ФМС России и просил заявление удовлетворить.

Представитель Политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” Клычков А.Е. возражал против удовлетворения заявления, считая его необоснованным, и просил суд отказать в его удовлетворении.

Ализаде Руфат Юсиф оглы также заявление ЦИК России не признал и пояснил, что 20 июня 1997г. он изменил фамилию с Пучахова на Ализаде, проверка ФМС России проводилась только по фамилии Ализаде и не проводилась по фамилии Пучахов.

Судом к участию в деле привлечена ФМС России, представитель которой Мешкова Н.В. в судебном заседании подтвердила ранее данное заключение об отсутствии у Ализаде Р.Ю. гражданства Российской Федерации.

Заслушав объяснения Ализаде Руфата Юсиф оглы, представителя Политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” Клычкова А.Е., представителя ЦИК России Неронова И.А., представителя ФМС России Мешкову Н.В., допросив свидетеля Воронину В.В., исследовав материалы дела и представленные доказательства, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей удовлетворить заявление, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 9 статьи 91 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” (далее – Федеральный закон) регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией, может быть отменена Верховным Судом Российской Федерации по заявлению ЦИК России при наличии вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для исключения кандидата из федерального списка кандидатов, предусмотренным пунктами 1, 2, 3, 4 или 6 части 4 статьи 44 данного Федерального закона. При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации списка кандидатов, но не были и не могли быть известны ЦИК России.

В силу части 2 статьи 5 Федерального закона депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 21 года.

Отсутствие у кандидата пассивного избирательного права в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 44 Федерального закона является основанием для исключения кандидата из федерального списка кандидатов.

Из содержания приведенных норм Федерального закона следует, что факт отсутствия у кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации гражданства Российской Федерации, выявленный ЦИК России после регистрации данного кандидата в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией, является вновь открывшимся обстоятельством, влекущим отмену регистрации кандидата.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельства, подтверждающие факт отсутствия у Ализаде Руфата Юсиф оглы гражданства Российской Федерации, нашли свое подтверждение.

Частью 7 статьи 4 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ “О гражданстве Российской Федерации” установлено, что наличие у лица гражданства Российской Федерации либо факт наличия у лица в прошлом гражданства СССР определяется на основании законодательных актов Российской Федерации, РСФСР или СССР, международных договоров Российской Федерации, РСФСР или СССР, действовавших на день наступления обстоятельств, с которыми связывается наличие у лица соответствующего гражданства.

Пункт “а” статьи 30 данного Федерального закона наделяет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и его территориальные органы полномочиями по определению наличия гражданства Российской Федерации у лиц, проживающих на территории Российской Федерации.

Согласно действовавшей до 1 июня 2002 г. части 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 г. № 1948-1 “О гражданстве Российской Федерации” гражданами Российской Федерации признавались все граждане бывшего СССР, постоянно проживавшие на территории Российской Федерации на день вступления в силу данного Закона, если в течение одного года после этого дня они не заявили о своем нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации.

Названный Закон вступил в силу 6 февраля 1992 г. после опубликования в “Российской газете”.

Таким образом, граждане бывшего СССР, постоянно проживавшие на территории Российской Федерации по состоянию на 6 февраля 1992 г. и не заявившие о своем нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации в течение одного года после этого дня, признавались гражданами Российской Федерации.

В письме заместителя директора ФМС России Леденева А.Г. от 29 октября 2007 г. ЦИК России указано, что в результате проведенной проверки наличия у Ализаде Р.Ю. гражданства Российской Федерации установлено, что Ализаде Руфат Юсиф оглы, 08.01.1959 г.р., уроженец Азербайджанской ССР, при оформлении паспорта гражданина Российской Федерации в ОВД Ленинского района г. Ставрополя, в обоснование наличия у него российского гражданства представил справку о принадлежности к гражданству Российской Федерации на основании части 1 статьи 13 Закона Российской Федерации “О гражданстве Российской Федерации” от 28.11.1991 г. № 1948-1, выданную Консульским отделом Посольства Российской Федерации в Азербайджанской Республике 28 мая 2001 г. и общегражданский заграничный паспорт серии 50 № 0103396, также выданный Консульским отделом Посольства Российской Федерации в Азербайджанской Республике 09.06.2001 г.

Решение Консульским отделом Посольства Российской Федерации в Азербайджанской Республике о признании Ализаде Р.Ю. гражданином Российской Федерации принято на основании его заявления о том, что он на 06.02.1992 г. проживал и работал на территории г.Самары в тресте “ВЭМ” по адресу: г.Самара, ул. Гаражная, д.84. В ходе проверки установлено, что организации с названием “Трест “ВЭМ” и адреса “ул. Гаражная, д. 84” в г.Самаре нет. Таким образом, паспорт выдан Ализаде Р.Ю. в нарушение установленного порядка и без надлежащей проверки.

Поскольку факт постоянного проживания на территории Российской Федерации Ализаде Р.Ю. подтвержден только с августа 2001 г., он не мог быть признан гражданином Российской Федерации на основании части 1 статьи 13 Закона Российской Федерации “О гражданстве Российской Федерации” от 28.11.1991 г. №948-1.

По имеющимся учетам ФМС России Ализаде Р.Ю. по вопросу приобретения российского гражданства в территориальные органы ФМС России в установленном порядке не обращался.

На основании изложенного ФМС России пришла к выводу о том, что Ализаде Руфат Юсиф оглы, 08.01.1959 г.р., не является гражданином Российской Федерации как в результате признания, так и в результате приобретения (л.д. 10, 11).

Аналогичные выводы содержатся в мотивированном заключении ФМС России от 30 октября 2007 г., составленном по результатам проверки по запросу ЦИК России о наличии либо отсутствии у Ализаде Р.Ю. гражданства Российской Федерации (л.д. 8, 9).

Не доверять данному заключению у суда нет оснований, поскольку заключение подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, материалами служебной проверки.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Воронина В.В., заместитель начальника УВГ ФМС России, показала суду, что паспорт гражданина РФ выдан Ализаде Р.Ю. на основании справки о принадлежности к гражданству Российской Федерации в соответствии с ч.1 ст. 13 Закона РФ “О гражданстве Российской Федерации”, выданной Консульским отделом Посольства Российской Федерации в Азербайджанской Республике 28 мая 2001 г. и общегражданского заграничного паспорта серии 50 № 0103396, выданного этим же Консульским отделом. По сообщению Консульского отдела Посольства РФ в Азербайджанской Республике, копии представленных Ализаде Р.Ю. документов не сохранились, решение принято на основании его заявления о том, что он проживал и работал на территории г. Самары в тресте “ВЭМ” по адресу: г. Самара, ул. Гаражная, д.84., которые в ходе проверки не подтвердились.

Возможность проверки полномочным органом обстоятельств, свидетельствующих о наличии либо отсутствии у лица гражданства Российской Федерации, а также составления мотивированного заключения о результатах такой проверки, прямо следует из содержания пунктов 51 и 52 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №1325.

В судебном заседании установлено, что Ализаде Руфат Юсиф оглы ранее имел другую фамилию – Пучахов. Как видно из свидетельства о перемене фамилии, выданного 20 июня 1997 года бюро Загс Сабаильского района города Баку, гражданин Пучахов Руфат Юсиф оглы, 8 января 1959 года рождения, изменил фамилию на Ализаде.

Политической партией “Коммунистическая партия Российской Федерации” представлены в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации на регистрацию заверенные уполномоченным представителем политической партии копии документа, удостоверяющего личность кандидата Ализаде Р.Ю., а также копии документов, подтверждающих указанные в его заявлении о согласии баллотироваться сведения об образовании, основном месте работы, занимаемой должности (роде занятий).

При этом сведения о перемене фамилии Ализаде Р.Ю. в указанных документах отсутствуют. Кроме того, представленные копии документов об образовании и трудовой книжки на имя Ализаде, не соответствуют оригиналам, которые выданы на имя Пучахова.

Ализаде Р.Ю. утверждал в суде, что он, будучи Пучаховым, с 15 мая 1985 года по 10 апреля 1992 года проживал и был прописан в общежитии профессионального лицея № 27 г. Куйбышев (Самара), а с 1992 г. по 1997 г. проживал и был прописан по адресу г. Самара, ул. Г.Димитрова, д.67, кв. 78, в подтверждение чего представил справку Самарского техникума промышленных технологий.

Однако, как следует из письма УФМС по Самарской области от 20.11.2007 г., Пучахов Р.Ю. был зарегистрирован временно с 18.08.1990 г. по 10.04.1991 г. по адресу: г. Самара, пр. Кирова, 321, общежитие, выписан 10 апреля 1991 г. в с. Боровку Сергиевского района Самарской области, но по данному адресу зарегистрирован не был. Сведения о регистрации Пучахова Р.Ю. по адресу: г. Самара, ул. Г.Димитрова, 67-78 также отсутствуют. Подтвердить регистрацию Пучахова Р.Ю. по адресу: г. Самара, Гаражная ул., д. 84 не представляется возможным в связи с тем, что такого адреса в г. Самаре не существует (л.д.228).

Кроме того, в ходе проверки УФМС по Самарской области опрошена комендант общежития профессионального лицея № 27 Гаврилина Э.В., подписавшая справку о проживании и прописке Ализаде Р.Ю. в общежитии с 15 мая 1985 года по 10 апреля 1992 года, которая в своих объяснениях указала, что справка ею выдана ошибочно, со слов Пучахова Р.Ю. (л.д.230).

Сведения о месте работы Пучахова Р.Ю. (Ализаде) в период с 1990 г. по 2001 г. в г. Самаре носят противоречивый характер.

Так, Консульскому отделу Посольства Российской Федерации в Азербайджанской Республике Ализаде Р.Ю. сообщил о том, что на 6 февраля 1992 г. он работал в тресте “ВЭМ”, в то же время в трудовой книжке такая запись отсутствует; по данным трудовой книжки Пучахов Р.Ю. с 15 мая 1990 г. по 8 января 1992 г. работал председателем кооператива “Атлант”, запись печатью кооператива не заверена; с 9 января 1992 г. по 14 октября 2000 г. – директором ИЧП “Секунда”, в то время как в заявлении о выдаче загранпаспорта (л.д.224) указал, что с 1992 по 1997 г. работал в ИЧП “Секунда”, с 1997 г. по 2001 г. – не работал.

Таким образом, факт постоянного проживания Ализаде Р.Ю. (Пучахова) в г. Самаре на день вступления в силу Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 г. № 1948-1 “О гражданстве Российской Федерации” (6 февраля 1992 г.), являющегося необходимым условием для признания гражданства по ч.1 ст. 13 названного Закона, подтверждения не нашел.

В силу ст. 36 указанного Закона, действовавшего в период оформления принадлежности к гражданству, консульские учреждения РСФСР, при определении принадлежности лиц, постоянно проживающих за пределами РСФСР, к гражданству РСФСР, проверяют факты и документы, представленные в обоснование заявлений и ходатайств по вопросам гражданства РСФСР.

Как видно из справки Консульского отдела Посольства РФ в Азербайджанской Республике № 34 от 28 мая 2001 г., принадлежность к гражданству РФ Ализаде Р.Ю. оформлена 28 мая 2001 г. на основании паспорта серии Р № 0580592, выданного ему МВД Азербайджана 4 июня 1999 г., формы 9-ПЗ № 896478, а также сведений, указанных Ализаде Р.Ю. в заявлении, которые в ходе проверки УФМС по Самарской области не нашли своего подтверждения.

Следовательно, проверка фактов и документов, представленных Ализаде Р.Ю., Консульским отделом не проводилась.

Кроме того, как пояснил суду Ализаде Р.Ю., приехав в Азербайджан в 1997 г., он прописался, получил паспорт гражданина Азербайджана на фамилию Пучахов, а после изменения фамилии 4 июня 1999 г. получил паспорт гражданина Азербайджана уже на новую фамилию Ализаде, из гражданства Азербайджана он вышел в марте 2006 года.

Таким образом, на момент обращения Ализаде Р.Ю. в Консульский отдел Посольства РФ в Азербайджане за признанием его гражданином РФ, он уже являлся гражданином Азербайджана, что исключало признание гражданства по ч.1 ст. 13 вышеназванного Закона и допускалось в силу ч. 1 ст. 3 данного Закона только при условии его отказа от прежнего гражданства.

Доводы заявителя о том, что доказательством его гражданства является выданный ему паспорт гражданина РФ, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку паспорт является документом, удостоверяющим гражданство Российской Федерации, только в том случае, если он выдан уполномоченным государственным органом на соответствующем официальном бланке, с соблюдением порядка, предусмотренного федеральным законодательством. Паспорт, не соответствующий этим требованиям, не может считаться документом и удостоверять гражданство Российской Федерации.

Не свидетельствуют о постоянном проживании и членство Ализаде Р.Ю. в физкультурно-спортивном обществе “Динамо” в г. Самаре, а также получение разрешения на хранение, ношение гладкоствольного оружия, газового оружия.

Других доказательств, позволяющих считать этот факт достоверным, при рассмотрении дела также не установлено.

Руководствуясь статьями 194–199, 260–261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Ализаде Руфата Юсиф оглы, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый Политической партией “Коммунистическая партия Российской Федерации”.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышева

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 20 ноября 2007 года по делу № ГКПИ07-1502**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации

Н.С. Романенкова

при секретаре
с участием прокурора

Е.Н. Бараненко
В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” об отмене регистрации зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Всероссийской политической партией “ЕДИНАЯ РОССИЯ”, Путина Владимира Владимировича,

установил:

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации 26 октября 2007 г. зарегистрировала федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутый Всероссийской политической партией “ЕДИНАЯ РОССИЯ” (постановление № 47/375-5). В общефедеральную часть федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Всероссийской политической партией “ЕДИНАЯ РОССИЯ”, включен кандидат Владимир Владимирович Путин, являющийся Президентом Российской Федерации.

Политическая партия “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене регистрации зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Всероссийской политической партией “ЕДИНАЯ РОССИЯ”, Путина Владимира Владимировича.

Как указывает заявитель, зарегистрированный кандидат использует преимущества своего должностного положения, что является основанием для отмены регистрации кандидата.

В обоснование заявленных требований “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” сослался на действия сотрудников органов внутренних дел, направленных на изъятие агитационного печатного материала, который был заказан партией. Данные факты имели место в ряде регионов Российской Федерации и свидетельствуют о спланированном и осознанном давлении на оппозиционную политическую партию со стороны руководимых Президентом Российской Федерации органов внутренних дел, нарушают право партии на участие в свободных и демократических выборах.

Помимо этого, по центральным каналам телевидения прошел отчет о встрече Путина В.В. с автодорожниками, занятыми на строительстве участка объездной магистрали вокруг Красноярска. Выступление Путина В.В. следует рассматривать как предвыборную агитацию во время служебной командировки должностного лица, при условии отсутствия оплаты из средств специального избирательного фонда.

В суде представители “СОЮЗА ПРАВЫХ СИЛ” Надеждин Б.Б. и Тамурка А.В. дополнили заявленные требования фактом нарушения кандидатом Путиным В.В. избирательного законодательства в ходе прямого теле- и радиоэфира (“Прямая линия с Президентом России”) 18 октября 2007 г.

Представители заинтересованных лиц ЦИК России Гришина И.Е., Кисин А.А., Всероссийской политической партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” Плигин В.Н., Костенко С.Ю. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что целью поездки Президента России в г. Красноярск яв-

лялось рассмотрение вопроса о развитии транспортной инфраструктуры. В выступлении Путина В.В. отсутствуют признаки предвыборной агитации.

В ходе прямого теле- и радиоэфира (“Прямая линия с Президентом России”) 18 октября 2007 г. также отсутствуют признаки предвыборной агитации, осуществляемой с использованием преимуществ должностного положения. Данное обстоятельство было предметом рассмотрения рабочей группы ЦИК России.

Что касается доводов о фактах изъятия агитационного печатного материала сотрудниками органов внутренних дел, то заявителем не приведено никаких доказательств, свидетельствующих о том, что они проводились с ведома или по указанию кандидата В.В.Путина.

Зарегистрированный кандидат Путин В.В. извещен о времени и месте судебного заседания, в суд своего представителя не направил.

Выслушав объяснения представителей Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” Надеждина Б.Б., Тамурки А.В., заинтересованных лиц ЦИК России Гришиной И.Е., Кисина А.А., Всероссийской политической партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” Плигина В.Н., Костенко С.Ю., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Федеральный закон “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” устанавливает, что регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией, может быть отменена Верховным Судом Российской Федерации по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, иной политической партии, федеральный список кандидатов которой зарегистрирован, в случае неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения (пункт 2 части 9 статьи 91).

Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” запрещает кандидатам, замещающим государственные или выборные муниципальные должности, кандидатам, находящимся на государственной или муниципальной службе либо являющимся членами органов управления организаций независимо от формы собственности, при проведении своей избирательной кампании использовать преимущества своего должностного или служебного положения, и раскрывает, что следует понимать под использованием преимуществ должностного или служебного положения (пункты 1 и 5 статьи 40).

В частности, под использованием преимуществ должностного или служебного положения понимается агитационное выступление в период избирательной кампании при проведении публичного мероприятия, организуемого государственными и (или) муниципальными органами, организациями независимо от формы собственности, за исключением политических партий.

При этом соблюдение перечисленных в настоящем Федеральном законе ограничений не должно препятствовать осуществлению Президентом Российской Федерации своих полномочий и выполнению им своих обязанностей перед избирателями (часть 6 статьи 40 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”).

Зарегистрированный кандидат Путин В.В. является главой государства.

13 ноября 2007 г. состоялась встреча Президента России с автодорожниками, занятыми на строительстве участка объездной магистрали вокруг Красноярска, где проходило заседание Государственного совета по вопросам развития транспортной инфраструктуры страны.

Как следует из стенографического отчета о встрече, Президент России, отвечая на поставленные вопросы, объяснил причины, по которым он оказался во главе федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Доводы «СОЮЗА ПРАВЫХ СИЛ» о наличии предвыборной агитации во время встречи Президента России с автодорожниками, занятыми на строительстве участка объездной магистрали вокруг Красноярска и в ходе прямого теле- и радиоэфира, являются несостоятельными.

Предвыборная агитация – это деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Согласно Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются:

- а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов либо против него (них);
- б) выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель;
- в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов;
- г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;
- д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей;
- е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему кандидата, список кандидатов (пункт 2 статьи 48).

Конституционный Суд Российской Федерации по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Бунтмана, К.А. Катаняна и К.С. Рожкова отметил, что поскольку как агитация, так и информирование любого характера могут побудить избирателей сделать тот или иной выбор, при том что достоверные и объективные сведения о кандидате в большей мере помогают избирателю сформировать свои предпочтения, чем просто призывы голосовать «за» или «против», то очевидно, что критерием, позволяющим различить предвыборную агитацию и информирование, может служить лишь наличие в агитационной деятельности специальной

цели – склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату, избирательному объединению (постановление от 30 октября 2003 г. № 15-П).

Цель поездки Президента России в г. Красноярск 13 ноября 2007 г. не связана с предвыборной деятельностью, точно также как и прямой теле- и радиоэфир (“Прямая линия с Президентом России”) 18 октября 2007 г., такая форма общения Президента России имеет свои традиции на протяжении ряда лет. Исходя из контекста стенографического отчета, ответы Президента России Путина В.В. на встрече с автодорожниками, занятыми на строительстве участка объездной магистрали вокруг Красноярска, и в ходе прямого теле- и радио эфира (“Прямая линия с Президентом России”), не могут рассматриваться как использование кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения, выразившееся в незаконной предвыборной агитации.

Заявления “СОЮЗА ПРАВЫХ СИЛ” о причастности зарегистрированного кандидата к действиям сотрудников органов внутренних дел по изъятию агитационного печатного материала не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Представители “СОЮЗА ПРАВЫХ СИЛ” не отрицали, что данные утверждения основаны на предположении, исходят из правового положения Президента России, которое закреплено в Конституции Российской Федерации, его полномочиях по руководству некоторыми федеральными органами исполнительной власти, закрепленными в Федеральном конституционном законе “О Правительстве Российской Федерации”.

Между тем указанные обстоятельства не свидетельствуют сами по себе об использовании кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения и не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Представитель ЦИК России Гришина И.Е. пояснила суду, что на обращение Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” в ЦИК России от 2 ноября 2007 г. в связи с пресечением распространения агитационного материала “Проблема № 1” в Омской области после проведенной проверки Избирательной комиссии области было дано указание о незамедлительном принятии мер к возврату ошибочно изъятых материалов.

Постановлением ЦИК России от 7 ноября 2007 г. № 54/449-5 признана необоснованной жалоба заявителя на постановление Избирательной комиссии Красноярского края от 26 октября 2007 г. № 14/102, в соответствии с которым краевая избирательная комиссия обратилась в ГУВД края с представлением о пресечении распространения печатного агитационного материала “Проблема № 1”.

Политическая партия “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” в случае несогласия с принятыми решениями либо действиями сотрудников органов внутренних дел вправе в установленном порядке обратиться в суд за защитой нарушенных прав.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194, 195, 198, 261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” об отмене регистрации зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Всероссийской политической партией “ЕДИНАЯ РОССИЯ”, Путина Владимира Владимировича – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 24 ноября 2007 года по делу № ГКПИ07-1508**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Н.С. Романенкова
Е.Н. Бараненко
В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Измайлова Владимира Закировича о признании незаконным постановления ЦИК России от 19 ноября 2007 г. № 60/531-5 “Об исключении кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва из федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”, в части исключения его из зарегистрированного федерального списка кандидатов,

установил:

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации 19 ноября 2007 г. приняла постановление “Об исключении кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва из федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”.

Измайлов В.З. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным решения ЦИК России от 19 ноября 2007 г. об исключении его из зарегистрированного списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ”, и просит обязать ЦИК России восстановить регистрацию.

Как указывает заявитель, оспариваемое решение является незаконным и нарушает его избирательные права.

В суде представитель Измайлова В.З. по доверенности Оленский В.Б. пояснил, что действия ЦИК России по исключению Измайлова В.З. из зарегистрированного списка кандидатов являются незаконными, поскольку Федеральный закон “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” в статье 44 устанавливает случаи, когда ЦИК России вправе исключить кандидата из федерального списка.

Представитель заинтересованного лица ЦИК России Гермашева М.М. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что решение об исключении из федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы пятого созыва, выдвинутого Политической партией “СПРАВЕД-

ЛИВАЯ РОССИЯ”, Измайлова В.А. соответствует законодательству о выборах и не нарушает права заявителя.

Представитель заинтересованного лица Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ” Березин А.В. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что Президиум Центрального совета партии 15 ноября 2007 г. принял решение об исключении Измайлова В.З. из федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. Решение принято в соответствии с требованиями Устава партии, который наделяет Президиум Центрального совета полномочиями по исключению кандидатов из списка кандидатов.

Выслушав объяснения представителя Измайлова В.З. по доверенности Оленского В.Б., представителя заинтересованного лица ЦИК России Гермашевой М.М., представителя заинтересованного лица Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ” Березина А.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Федеральный закон “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” устанавливает, что политическая партия в соответствии с федеральным законом и (или) со своим уставом вправе исключить отдельных кандидатов из выдвинутого ею федерального списка кандидатов, заверенного (зарегистрированного) Центральной избирательной комиссией Российской Федерации не позднее чем за 15 дней до дня голосования (часть 3 статьи 49).

Как установлено судом, Президиум Центрального совета Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ” 15 ноября 2007 г. принял решение об исключении Измайлова Владимира Закировича из федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы (решение № 707пр).

Данное решение уполномоченным представителем партии было представлено в ЦИК России, которая приняла оспариваемое решение.

Решение Президиума Центрального совета, по объяснениям представителя Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ” Березина А.В., принято правомочным составом Президиума единогласно.

Устав Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ” предусматривает, что при участии партии в выборах Президиум вправе принимать решение об исключении кандидата из выдвинутого партией списка кандидатов (статья 72).

Доводы заявителя о том, что отмена регистрации, исключение кандидата из списка возможна только органом, осуществившим выдвижение кандидата (списка), и поэтому решение Президиума Центрального совета Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ”, в части исключения его из списка зарегистрированных кандидатов, является незаконным, не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в пункте 31 статьи 38 говорит, что орган избирательного объединения, принявший решение о выдвижении кандидата по единому избирательному округу, списка кандидатов, вправе отозвать этого кандидата, этот список кандидатов. Решение об отзыве кандидата, списка

кандидатов представляется в соответствующую избирательную комиссию не позднее чем за пять дней до дня голосования (в том числе повторного голосования).

Данная норма устанавливает порядок отзыва всего списка кандидатов в целом.

Доводы заявителя о нарушении его избирательных прав решением ЦИК России являются несостоятельными.

Политическая партия – это общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах.

Основными целями политической партии являются:

формирование общественного мнения;

политическое образование и воспитание граждан;

выражение мнений граждан по любым вопросам общественной жизни, доведение этих мнений до сведения широкой общественности и органов государственной власти;

выдвижение кандидатов (списков кандидатов) на выборах Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Избирательные права граждан – это конституционное право граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также право участвовать в выдвижении кандидатов, списков кандидатов, в предвыборной агитации, в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, в других избирательных действиях в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” иными федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации.

Федеральный закон “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” предоставил политической партии право исключать отдельных кандидатов из выдвинутого ею федерального списка кандидатов, зарегистрированного ЦИК России. При этом избирательное законодательство не наделяет Центральную избирательную комиссию Российской Федерации как федеральный государственный орган полномочиями по осуществлению контроля за деятельностью политических партий и проверке принятых политической партией решений об исключении некоторых кандидатов из федерального списка кандидатов.

Согласно части 2 статьи 261 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194, 195, 198, 261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Измайлова Владимира Закировича о признании незаконным постановления ЦИК России от 19 ноября 2007 г. № 60/531-5 “Об исключении кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва из федерального списка кандидатов, выдвинутого По-

литической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”, в части исключения его из зарегистрированного федерального списка кандидатов, – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 24 ноября 2007 года по делу № ГКПИ07-1533**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

В.А. Емышевой,
Е.Ю. Гудковой,
Н.Я. Селяниной,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Шагиняна А.М., включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией “Либерально-демократическая партия России”,

установил:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 27 сентября 2007 г. № 33/229-5 зарегистрирован федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого политической партией “Либерально-демократическая партия России” в составе которого в региональной группе № 4 (Алтайский край) под № 1 указан Шагинян Армен Мартинович.

ЦИК России обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене регистрации Шагиняна Армена Мартиновича по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что после принятия решения о регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией “Либерально-демократическая партия России” стало известно о наличии у Шагиняна Армена Мартиновича наряду с гражданством РФ гражданства Республики Армения.

Министерство иностранных дел РФ письмом от 19 ноября 2007 г. № 425/вк сообщило в ЦИК России о наличии у Шагиняна гражданства Республики Армения.

Кроме того, МИД России представлена копия письма паспортно-визового управления Полиции Республики Армения в Посольство РФ в Республике Армения от 8 ноября 2007 г. № 25/01-20157, из которого следует, что Шагинян А.М. является гражданином Республики Армения.

В судебном заседании представитель ЦИК России Соломоницина И.О. поддержала заявление и просила его удовлетворить.

Представитель политической партии “ЛДПР” Шаховнин А.И. возражал против удовлетворения заявления, считая его необоснованным, и просил суд отказать в его удовлетворении.

Шагинян А.М. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие, возражений не представил. Суд считает, что при таких обстоятельствах неявка в суд Шагиняна А.М. не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела в его отсутствие.

Заслушав объяснения представителя ЦИК России Соломонидиной И.О., представителя ЛДПР Шаховнина А.И., исследовав материалы дела и представленные доказательства, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей удовлетворить заявление, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 9 статьи 91 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” (далее – Федеральный закон) регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией, может быть отменена Верховным Судом Российской Федерации по заявлению ЦИК России при наличии вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для исключения кандидата из федерального списка кандидатов, предусмотренным пунктом 1, 2, 3, 4 или 6 части 4 статьи 44 данного Федерального закона. При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации списка кандидатов, но не были и не могли быть известны ЦИК России.

В силу части 4.1 статьи 5 Федерального закона (в ред. ФЗ от 25.07.2006 г. №28-ФЗ) не имеет права быть избранным депутатом Государственной Думы гражданин Российской Федерации, имеющий гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

Отсутствие у кандидата пассивного избирательного права в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 44 Федерального закона является основанием для исключения кандидата из федерального списка кандидатов.

Из содержания приведенных норм Федерального закона следует, что наличие у кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации гражданства иностранного государства, выявленного ЦИК России после регистрации данного кандидата в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией, является вновь открывшимся обстоятельством, влекущим отмену регистрации кандидата.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельства, подтверждающие наличие у Шагиняна Армена Мартиновича наряду с гражданством РФ гражданства Республики Армения, нашли свое подтверждение.

Судом установлено, что 25 сентября 2007 г. ЦИК России в соответствии с частями 3, 4 статьи 43 Федерального закона и постановлением Правительства РФ от 17.09.2007 г. № 589 направила в МИД России сведения, представленные в ЦИК России кандидатами в депутаты Госдумы ФС РФ пятого созыва выдвинутыми

ПП “ЛДПР” для проверки достоверности сведений кандидатов о наличии двойного гражданства, гражданства иностранного государства или вида на жительство.

Министерство иностранных дел РФ в соответствии с компетенцией, предоставленной пунктом 9 постановления Правительства РФ от 17.09.2007 г. № 589, проверив наличие двойного гражданства у Шагиняна А.М., письмом от 19 ноября 2007 г. № 425/вк сообщило в ЦИК России о наличии у Шагиняна А.М. гражданства Республики Армения.

В подтверждение чего МИД России представило в ЦИК России копию письма паспортно-визового управления Полиции Республики Армения заведующему консульским отделом Посольства РФ в Республике Армения от 8 ноября 2007 г. № 25/01-20157, в котором заместитель начальника управления сообщил, что Шагинян Армен Мартинович, 6 апреля 1971 года рождения, согласно статье 10 Закона о гражданстве является гражданином Республики Армения и что он документирован паспортом гражданина Республики Армения. (л.д.11)

Не доверять данному письму компетентного органа иностранного государства у суда нет оснований.

Шагиняном А.М. не представлено документов, подтверждающих, что он заявил о своем нежелании состоять в гражданстве Республики Армения или вышел из гражданства Республики Армения.

Не опровергнуты сведения о наличии у Шагиняна А.М. гражданства Республики Армения и представителем ПП “ЛДПР”.

Так, суду представлена справка, выданная 23 ноября 2007 г. Шагиняну А.М. паспортно-визовым управлением Полиции Республики Армения о снятии Шагиняна с регистрационного и воинского учета с 2 июня 1998 г. в связи с переездом на постоянное место жительства в Москву (РФ).

Однако этот документ не опровергает сведения, сообщенные Консульскому отделу МИД России о наличии у Шагиняна А.М. гражданства Республики Армения.

Не свидетельствуют об отсутствии у Шагиняна А.М. гражданства Республики Армения и документы, подтверждающие наличие у Шагиняна А.М. российского гражданства, а также документы, подтверждающие работу и бизнес Шагиняна А.М. в России.

Доводы о том, что Шагинян А.М. изменил отчество, в данном случае значения не имеет, поскольку проверка проводилась в отношении Шагиняна Армена Мартиновича.

Других доказательств, позволяющих считать факт наличия у Шагиняна А.М. гражданства Республики Армения недостоверным, при рассмотрении дела также не установлено.

Руководствуясь статьями 194–199, 260–261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Шагиняна Армена Мартиновича, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией “Либерально-демократическая партия России”.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышева

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 24 ноября 2007 года по делу № ГКПИ07-1534**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

В.Ю. Зайцева,
А.В. Степанищеве,
Т.А. Власовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Нисанова Года Семеновича, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией “Либерально-демократическая партия России”,

установил:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 12 октября 2007 г. № 40/302-5 зарегистрирован федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутый политической партией “Либерально-демократическая партия России”, в составе которого в региональной группе № 44 (Московская область – Истринская, Московская область – Подольская, Московская область – Серпуховская, Московская область – Химкинская) под № 1 указан Нисанов Г.С. ЦИК России обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене регистрации Нисанова Г.С. по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что 8 ноября 2007 г. Федеральная миграционная служба (далее – ФМС России) сообщила ей о том, что Нисанов Г.С. не является гражданином Российской Федерации.

В судебном заседании представители ЦИК России Неронов И.А., Гермашева М.М. и Воронин Д.Ю. поддержали заявление и просили о его удовлетворении. Пояснили, что факт отсутствия у Нисанова Г.С. российского гражданства подтверждается также заключением ФМС России от 19 ноября 2007 г.

Представитель ФМС России Мешкова Н.О. полагала, что требование заявителя подлежит удовлетворению, поскольку имеется заключение уполномоченного органа государственной власти об отсутствии у Нисанова Г.С. российского гражданства.

Представители политической партии “Либерально-демократическая партия России” Шаховнин А.И. и Кобринский А.Л. заявление ЦИК России не признали, ссылаясь на его необоснованность.

Нисанов Г.С. и его представители Кукин А.В. и Калинин В.В. просили суд оставить заявление ЦИК России без удовлетворения, указав на то, что Нисанов Г.С. проживал на территории Российской Федерации с 30 января 1992 г. и приобрел гражданство Российской Федерации в порядке части 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 г. № 1948-1 “О гражданстве Российской Федерации”.

Заслушав объяснения Нисанова Г.С., представителей лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей и исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., просившей удовлетворить требование заявителя, суд находит, что заявление ЦИК России подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 9 статьи 91 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” (далее – Федеральный закон) регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией, может быть отменена Верховным Судом Российской Федерации по заявлению ЦИК России при наличии вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для исключения кандидата из федерального списка кандидатов, предусмотренным пунктом 1, 2, 3, 4 или 6 части 4 статьи 44 данного Федерального закона. При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации списка кандидатов, но не были и не могли быть известны ЦИК России.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 44 Федерального закона отсутствие у кандидата пассивного избирательного права является основанием для исключения кандидата из федерального списка кандидатов.

В силу части 2 статьи 5 Федерального закона депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 21 года.

Из содержания приведенных норм Федерального закона следует, что факт отсутствия у кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации гражданства Российской Федерации, выявленный ЦИК России после регистрации данного кандидата в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией, является вновь открывшимся обстоятельством, влекущим отмену регистрации кандидата.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельства, подтверждающие факт отсутствия у Нисанова Г.С. российского гражданства, нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Частью 7 статьи 4 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ “О гражданстве Российской Федерации” предусмотрено, что наличие у лица гражданства Российской Федерации либо факт наличия у лица в прошлом гражданства СССР определяется на основании законодательных актов Российской Федерации, РСФСР или СССР, международных договоров Российской Федерации, РСФСР или СССР, действовавших на день наступления обстоятельств, с которыми связывается наличие у лица соответствующего гражданства.

Согласно действовавшей до 1 июня 2002 г. части 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 г. № 1948-1 “О гражданстве Российской Федерации” гражданами Российской Федерации признавались все граждане бывшего СССР, постоянно проживавшие на территории Российской Федерации на день

вступления в силу данного Закона, если в течение одного года после этого дня они не заявили о своем нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации.

Названный Закон вступил в силу 6 февраля 1992 г. после опубликования в “Российской газете”.

Таким образом, граждане бывшего СССР, постоянно проживавшие на территории Российской Федерации по состоянию на 6 февраля 1992 г. и не заявившие о своем нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации в течение одного года после этого дня, признавались гражданами Российской Федерации.

Пункт “а” статьи 30 Федерального закона “О гражданстве Российской Федерации” наделяет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и его территориальные органы полномочиями по определению наличия гражданства Российской Федерации у лиц, проживающих на территории Российской Федерации.

В письме заместителя директора ФМС России Леденева А.Г. от 8 ноября 2007 г. № МС-1/10-22164 в ЦИК России указано, что согласно имеющимся документам Нисанов Г.С. с 23 мая 1992 г. был прописан (зарегистрирован по месту жительства) в Дагестане по адресу: г. Дербент, ул. Горького, д. 37 “А”.

Однако по информации, представленной руководителем УФМС России по республике Дагестан, в похозяйственной книге Джалганской сельской администрации, переданной знакомыми Нисанова Г.С., он значится проживавшим на территории с. Джалган Дербентского района Республики Дагестан с 30 января 1992 г. по 18 мая 1992 г.

Данная запись не может являться подтверждением его постоянного проживания в Российской Федерации в указанный период, так как согласно действовавшим на тот момент правилам регистрации (прописки) граждан, утвержденным Положением о паспортной системе в СССР, введенным в действие постановлением Совета Министров СССР от 28 августа 1974 г. № 677, сведения о регистрации (прописке) граждан в жилых помещениях, принадлежавших гражданам на праве собственности, вносились только в домовые книги по форме № 18, и использование в этих целях похозяйственных книг не предусматривалось.

Учитывая, что факт постоянного проживания Нисанова Г.С. на территории Российской Федерации подтвержден записью в домовой книге только с 23 мая 1992 г., он не может быть признан гражданином Российской Федерации.

По имеющимся учетам ФМС России и базе данных МИД России, Нисанов Г.С. российское гражданство в установленном порядке не приобретал (л.д. 7, 8).

В мотивированном заключении ФМС России от 19 ноября 2007 г., составленном по результатам проверки запроса ЦИК России о наличии либо отсутствии у Нисанова Г.С. гражданства Российской Федерации, также указано, что Нисанов Г.С., 1972 г. рождения, уроженец Азербайджанской ССР, гражданином Российской Федерации не является как в результате признания, так и в результате приобретения (л.д. 9, 10).

Возможность проверки полномочным органом обстоятельств, свидетельствующих о наличии или отсутствии у лица гражданства Российской Федерации, а также составления мотивированного заключения о результатах такой проверки, прямо следует из содержания пунктов 51 и 52 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 1325.

Сомневаться в обоснованности выводов, содержащихся в вышеназванных письме и заключении ФМС России, нет оснований, поскольку они основаны на материалах служебной проверки полномочного органа по вопросам российского гражданства, которые исследованы и оценены судом в совокупности с другими материалами дела.

Суд не может согласиться с доводами Нисанова Г.С., его представителей и представителей политической партии “Либерально-демократическая партия России” о том, что доказательством факта постоянного проживания Нисанова Г.С. на территории России по состоянию на 6 февраля 1992 г. является запись в похозяйственной книге № 1 Джалганского сельского Совета, из которой следует, что он прибыл на территорию данного сельсовета 30 января 1992 г. и выбыл 18 мая 1992 г. к новому месту жительства в г. Дербент.

Согласно действовавшему в указанный период Положению о паспортной системе в СССР, утвержденному постановлением Совета Министров СССР от 28 августа 1974 г. № 677, граждане подлежали в установленном порядке прописке по месту жительства, а также прописке или регистрации по месту временного проживания и выписке при выезде из места жительства. Прописка, регистрация и выписка граждан производились в соответствии с законодательством Союза ССР (пункт 6).

Граждане, прибывшие на временное проживание из одной местности в другую на срок свыше полутора месяцев, прописывались временно, а прибывшие на срок до полутора месяцев регистрировались в установленном порядке (пункт 22).

Прописка и выписка граждан в городах, а также в поселках городского типа и сельских населенных пунктах, в которых имеются органы внутренних дел, а также в населенных пунктах, расположенных в пограничной зоне, производились органами внутренних дел, в остальных поселках городского типа и сельских населенных пунктах – лицами, уполномоченными на то исполнительными комитетами сельских, поселковых Советов депутатов трудящихся.

Регистрация производилась лицами, ответственными за соблюдение правил паспортной системы, или лицами, уполномоченными на ведение паспортной работы, по месту временного пребывания граждан (пункт 24).

При этом формы заявлений на прописку, карточек прописки, адресных листов, домовых книг и других документов по прописке, регистрации и выписке устанавливались Министерством внутренних дел СССР (пункт 33).

Действовавшая в 1992 г. форма № 1 “Похозяйственная книга” была утверждена постановлением Государственного комитета СССР по статистике от 5 декабря 1989 г. № 219 и вопросы, связанные с пропиской (регистрацией) граждан, не регулировала. Похозяйственная книга, в частности, не содержит граф о цели приезда лица и сроке прописки, о документе, удостоверяющем его личность, а также об отношении к воинской обязанности.

Нет таких сведений и в похозяйственной книге № 1 Джалганского сельского Совета за 1991–1995 гг.

Более того, из заключения от 20 ноября 2007 г. о результатах исследования страницы 53 похозяйственной книги, выполненного экспертами Южного регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Тухканенным О.В. и Товкачом Э.Г., следует, что запись в графе 4 “Нисанов Год Семенович” и все остальные записи в графах 1, 2, 3 на данной странице выполнены пастами разных ручек; участок листа страницы 53 в месте расположе-

ния исследуемых записей подвергался постороннему механическому воздействию путем трения (“удаление” волокон верхнего слоя бумаги).

Таким образом, запись в отношении Нисанова Г.С. в похозяйственной книге № 1 Джалганского сельского Совета и справка Джелганской сельской администрации от 19 октября 2007 г. не могут являться достоверными доказательствами его постоянного проживания на территории Российской Федерации по состоянию на 6 февраля 1992 г.

В то же время вывод ФМС России о том, что постоянное проживание Нисанова Г.С. на территории Российской Федерации может считаться установленным лишь с 23 мая 1992 г., подтверждается выпиской из домовой книги по адресу: г. Дербент, ул. Горького, д. 37 “А”. В этой домовой книге имеются записи о прибытии Нисанова Г.С. в Россию для постоянного проживания из пос. Красная Слобода Кубинского района Азербайджанской ССР, а не с. Джалган Дербентского района Республики Дагестан, и о его прописке, произведенной органами внутренних дел.

С учетом изложенного нельзя согласиться с доводом Нисанова Г.С. о том, что факт его проживания на территории Российской Федерации по состоянию на 6 февраля 1992 г. подтверждается свидетелями Бабиевым В.А., Мататовым Н.Б. и Мататовым С.Б., которые сами в с. Джалган не проживали.

Кроме того, показания Бабиева В.А. и Мататова Н.Б. о том, что они привезли Нисанова Г.С. в январе 1992 г. в с. Джалган, а Мататова С.Б. – о том, что зимой 1992 г. он видел Нисанова Г.С. в указанном селе, сами по себе еще недостаточны для вывода о постоянном характере проживания Нисанова Г.С. на территории Российской Федерации по состоянию на 6 февраля 1992 г.

Других достоверных доказательств, которые бы в их совокупности позволяли суду считать этот факт доказанным, при рассмотрении дела также не установлено.

Руководствуясь статьями 194–199, 260–261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Нисанова Года Семеновича, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией “Либерально-демократическая партия России”.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Ю. Зайцев

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2007 года по делу № КАС07-668

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего А.И. Федина,

членов коллегии

В.В. Горшкова,
Г.В. Манохиной,
Л.Ф. Масаловой,

с участием прокурора

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Наджаряна Сурена Нерсесовича, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией “Либерально-демократическая партия России”;

по кассационным жалобам политической партии “Либерально-демократическая партия России” и Наджаряна С.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2007 года, которым заявленное требование удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Наджаряна С.Н. – адвокатов Падва Г.П. и Сергеевой Э.Э., представителей политической партии “Либерально-демократическая партия России” Моховикова И.Э., Беляка С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, представителей Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю. и Гришиной И.Е., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение суда оставить без изменения, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 12 октября 2007 года № 40/302-5 зарегистрирован федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутый политической партией “Либерально-демократическая партия России”, в составе которого в региональной группе № 9 (Республика Башкортостан – Бирская, Республика Башкортостан – Уфимская) под № 1 указан Наджарян С.Н.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене регистрации Наджаряна С.Н. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В подтверждение требования указала, что 19 октября 2007 года Федеральной миграционной службой ей было сообщено о том, что Наджарян С.Н. не является гражданином Российской Федерации. Это обстоятельство подтверждается заключением Федеральной миграционной службы России от 15 октября 2007 года. На время регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутых названной политической партией, ЦИК России не располагала сведениями об отсутствии у кандидата в депутаты Наджаряна С.Н. гражданства Российской Федерации.

Представители политической партии “Либерально-демократическая партия России” с заявленным требованием не согласились, пояснив, что заключение Федеральной миграционной службы о том, что Наджарян С.Н. не является гражданином Российской Федерации, необоснованно.

Верховным Судом Российской Федерации постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просят в кассационных жалобах политическая пар-

тия “Либерально-демократическая партия России” и Наджарян С.Н. В кассационных жалобах указывают, что суд допустил грубые нарушения процессуального законодательства, не применил нормы материального права, подлежащие применению, дал неправильную оценку собранным по делу доказательствам.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 91 Федерального закона от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” регистрация кандидата в депутаты, включенного в зарегистрированный список кандидатов, выдвинутых политической партией, может быть отменена Верховным Судом Российской Федерации по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации при наличии вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для исключения кандидата из федерального списка кандидатов, предусмотренным пунктом 1, 2, 3, 4 или 6 части 4 статьи 44 данного Федерального закона. При этом вновь открывшимися обстоятельствами считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации списка кандидатов, но не были и не могли быть известны Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

В силу пункта 1 части 4 статьи 44 названного Федерального закона отсутствие у кандидата пассивного избирательного права является основанием для исключения кандидата из федерального списка кандидатов.

Согласно части 2 статьи 5 этого же Федерального закона депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 21 года.

Исходя из приведенных нормативных правовых положений, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что факт отсутствия у кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации гражданства Российской Федерации, выявленный Центральной избирательной комиссией Российской Федерации после регистрации данного кандидата в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией, является вновь открывшимся обстоятельством, влекущим отмену регистрации кандидата.

Судом установлен и подтверждается материалами дела факт отсутствия у Наджаряна С.Н. гражданства Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 4 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ “О гражданстве Российской Федерации” наличие у лица гражданства Российской Федерации либо факт наличия у лица в прошлом гражданства СССР определяется на основании законодательных актов Российской Федерации, РСФСР или СССР, международных договоров Российской Федерации, РСФСР или СССР, действовавших на день наступления обстоятельств, с которыми связывается наличие у лица соответствующего гражданства.

Полномочиями по определению наличия гражданства Российской Федерации у лиц, проживающих на территории Российской Федерации наделен федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции (пункт “а” статьи 30 указанного Федерального закона).

В соответствии с пунктами 51 и 52 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 1325 федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, вправе осуществлять проверку обстоятельств, свидетельствующих о наличии или отсутствии у лица гражданства Российской Федерации и составлять мотивированное заключение о результатах такой проверки.

Проверкой, проведенной Федеральной миграционной службой России в отношении наличия гражданства Российской Федерации у Наджаряна С.Н., установлено, что Наджарян С.Н., 7 июня 1957 года рождения, уроженец Республики Армения, гражданином Российской Федерации не является как в результате признания, так и в результате приобретения.

Письмом заместителя председателя Федеральной миграционной службы России от 19 октября 2007 года № МС-1/10-20621 и мотивированным заключением Федеральной миграционной службы Российской Федерации от 15 октября 2007 года, составленным по результатам проверки запроса Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 10 октября 2007 года № 15-07/4178, подтверждается вывод об отсутствии у Наджаряна С.Н. гражданства Российской Федерации.

Из указанных документов усматривается, что постоянное проживание Наджаряна С.Н. на территории Российской Федерации по адресу: Московская область, г. Наро-Фоминск-11, дом 10, квартира 17, на день вступления в силу Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 года № 1948-1 “О гражданстве Российской Федерации” (6 февраля 1992 года), которое бы давало право гражданину бывшего СССР автоматически быть признанным гражданином Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 13 этого Закона, не подтверждается сведениями, представленными квартирно-эксплуатационной частью № 201 Министерства обороны Российской Федерации, сообщившей, что данный гражданин и члены его семьи с 1987 по 1994 годы жилой площадью в военном городке Наро-Фоминск-11 не обеспечивались и по учетам не значатся.

В однокомнатной квартире по адресу: Московская область, г. Наро-Фоминск-11, дом 10, квартира 17, на основании ордера зарегистрирована и проживала семья Рак М.В. в составе трех человек. Опрошенный работниками ФМС России по Московской области Рак М.В. пояснил, что Наджаряна С.Н. в свою квартиру не регистрировал.

Приобретение Наджаряном С.Н. гражданства Российской Федерации на основании пункта “г” статьи 18 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 года № 1948-1 также не подтвердилось. Представленная Наджаряном С.Н. справка за № 15/6-Г-983/98 о приобретении им гражданства по журналу регистрации дел о приобретении гражданства выдавалась на имя Щербакова М.И., восстановленного в российском гражданстве на основании части 2 статьи 20 названного Закона.

Поскольку никаких иных материалов, кроме карточки формы № 16, подтверждающих постоянную регистрацию Наджаряна С.Н. по адресу: г. Наро-Фоминск-11, дом 10, квартира 17, не имеется, Федеральной миграционной службой был сделан вывод об отсутствии у него гражданства Российской Федерации.

Суд обоснованно положил в основу решения об удовлетворении заявленного требования выводы, содержащиеся в вышеупомянутых письме и заключении

Федеральной миграционной службы, поскольку оснований для сомнения в их обоснованности у суда не было, их правильность подтверждена другими доказательствами по делу, исследованными судом.

Допрошенная в качестве свидетеля Воронина В.В. – заместитель начальника Управления по вопросам гражданства Федеральной миграционной службы России, подтвердила правильность вывода об отсутствии у Наджаряна С.Н. гражданства Российской Федерации. Ее показания соответствуют материалам, приложенным к заключению Федеральной миграционной службы России от 15 октября 2007 года, копии которых исследованы и оценены судом в совокупности с другими доказательствами по делу.

Суд обоснованно не согласился с доводами представителей политической партии “Либерально-демократическая партия России” о том, что факт постоянного проживания Наджаряна С.Н. на территории России по состоянию на 6 февраля 1992 года подтверждается письмом начальника территориального пункта УФМС России по Московской области в г. Наро-Фоминске-11 от 10 октября 2007 года № 141 и справкой УФМС России по г. Москве от 10 октября 2007 года № МС-18-9/н-212, указав, что они основаны лишь на информации, содержащейся в карточке прописки формы № 16. Между тем по указанному адресу по состоянию на 6 февраля 1992 года была зарегистрирована и проживала семья Рак М.В.

Доводы кассационных жалоб о том, что суд дал неправильную оценку собранным по делу доказательствам, неосновательны.

Показания свидетелей Мышеловой А.И. и Быкова С.В., пояснивших о том, что они видели Наджаряна С.Н. в 1991–1992 годах в г. Наро-Фоминск-11, не подтверждают его постоянное проживание на законных основаниях на территории Российской Федерации по состоянию на 6 февраля 1992 года и не опровергают вывода содержащегося в заключении Федеральной миграционной службы об отсутствии у Наджаряна С.Н. гражданства Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иной оценке собранных по делу доказательств, не могут служить поводом к отмене решения суда, поскольку доказательства по делу оценены судом в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что суд рассмотрел данное дело в отсутствие Наджаряна С.Н., который якобы не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства.

В материалах дела имеются телефонограммы об извещении Наджаряна С.Н. о времени и месте судебного разбирательства.

Из объяснений в судебном заседании представителей политической партии “Либерально-демократическая партия России” видно, что Наджарян С.Н. через своих родственников передал суду на обозрение листок нетрудоспособности и ходатайствует об отложении разбирательства по существу, что свидетельствует о том, что Наджаряну С.Н. было известно о времени и месте судебного разбирательства.

Ссылка на то, что Наджарян С.Н. по уважительной причине не явился в судебное заседание, в связи с болезнью, поэтому суд должен был отложить разбирательство дела, неосновательна.

В силу части 1 статьи 260.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка в суд заявителя, политической партии, избирательной комиссии, прокурора, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела.

Таким образом, уважительность причины неявки в судебное заседание, по делам о защите избирательных прав, не является основанием для отложения дела.

Представленная суду первой инстанции копия листка нетрудоспособности Наджаряна С.Н. (л.д. 98) не свидетельствует об уважительности неявки в судебное заседание, поскольку не содержит сведений о лечебном учреждении, не имеет печати.

Кроме того, рассмотрение данного дела в отсутствие Наджаряна С.Н. не повлияло на полноту исследования обстоятельств, имеющих значение по делу. Представители политической партии “Либерально-демократическая партия России”, возражая против заявленного требования, приводили те же доводы, что изложены Наджаряном С.Н. в кассационной жалобе.

Довод кассационной жалобы о том, что сведения об отсутствии у Наджаряна С.Н. гражданства Российской Федерации, не являются вновь открывшимися, поскольку Центральная избирательная комиссия была поставлена в известность об отсутствии у Наджаряна С.Н. гражданства Российской Федерации письмом Федеральной миграционной службы от 2 октября 2007 года, ошибочен.

Из материалов дела усматривается, что Центральная избирательная комиссия Российской Федерации достоверные данные по вопросу Наджаряна С.Н. о гражданстве Российской Федерации получила 19 октября 2007 года.

Ранее полученные сообщения были по этому вопросу противоречивыми. В письме от 2 октября 2007 года № МС 1/5-19299 за подписью заместителя директора Федеральной миграционной службы Леденева А.Г. сообщалось, что Наджарян С.Н. гражданином России не является. В письме начальника Управления Федеральной миграционной службы России по Москве Карповца Ф.В., поступившем 10 октября 2007 года в Центральную избирательную комиссию от уполномоченного представителя Партии “ЛДПР”, сообщалось о наличии у Наджаряна С.Н. гражданства Российской Федерации. В связи с этим директору Федеральной миграционной службы Центральной избирательной комиссией был направлен 10 октября 2007 года запрос с просьбой проверить сведения о гражданстве Наджаряна С.Н. Ответ, на который был получен 19 октября 2007 год, уже после регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого политической партией “Либерально-демократическая партия России”.

Доводы кассационной жалобы о том, что наличие у Наджаряна С.Н. гражданства Российской Федерации по признанию подтверждается выдачей паспортов от 18 сентября 2007 года отделением милиции по району Басманный ОУФМС России по г. Москве, от 24 апреля 2003 года, выданного ОВД Тропарево-Никулино г. Москвы, выпиской из домовой книги № 17 от 26 октября 2007 года, копией карточки прописки (форма № 16), ответом на запрос начальника ОУФМС России по г. Москве в ЦАО отделение по Басманному району от 10 октября 2007 года, не могут служить поводом к отмене решения суда, поскольку не опровергают выводы, содержащиеся в заключении Федеральной миграционной службы, подтвержденные другими доказательствами по настоящему делу, положенные судом в основу решения.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 года № 1948-1 гражданами Российской Федерации признавались граждане бывшего СССР, постоянно проживающие на территории Российской Федерации на день вступления в силу указанного Закона (6 февраля 1992 года).

В соответствии с требованиями статьи 3 этого же Закона под проживанием понимается проживание лица на законном основании на территории Российской Федерации.

Доказательств того, что Наджарян С.Н. с семьей по состоянию на 6 февраля 1992 года на законном основании проживал на территории Российской Федерации по адресу г. Наро-Фоминск-11, дом 10 квартира 17, не имеется.

Ссылки в кассационной жалобе на то, что Наджарян С.Н. 13 августа 1991 года был уволен из Госагропрома Армянской ССР по собственному желанию, в связи с переменой места жительства, 27 сентября 1991 года был принят на работу в Минобщмаш Производственный кооператив “Стимул”, с этого времени постоянно жил в России, в марте 1992 года защитил кандидатскую диссертацию в г. Москве, не свидетельствуют о приобретении Наджаряном С.Н. гражданства в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1992 года 3 1948-1, и не свидетельствуют о незаконности решения суда.

Более того, в опросном листе Наджаряна С.Н. указано, что на территории Российской Федерации он имел регистрацию с 1989 по 1990 годы по общежитию. С 1991 по 1993 годы имел регистрацию в служебной квартире по адресу: город Наро-Фоминск-11, дом 10, квартира 17, так как работал строителем в воинской части, которой принадлежала данная квартира (л.д. 128).

Нельзя согласиться с доводом кассационной жалобы о том, что решение суда, основанное на заключении Федеральной миграционной службы от 15 октября 2007 года, фактически отменяет ранее признаваемое гражданство Наджаряна С.Н., что противоречит статье 22 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ “О гражданстве Российской Федерации”, в соответствии с которой отмена решения по вопросам гражданства возможна, если будет установлено, что данное решение принималось на основании представленных заявителем подложных документов или заведомо ложных сведений. Из материалов по данному делу усматривается, что решение о приеме Наджаряна С.Н. в гражданство Российской Федерации не принималось.

Руководствуясь ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2007 года оставить без изменения, кассационные жалобы политической партии “Либерально-демократическая партия России” и Наджаряна С.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий
Члены коллегии

А.И. Федин
В.В. Горшков
Г.В. Манохина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 24 ноября 2007 года по делу № КАС07-681**

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего А.И. Федина

членов коллегии

Г.В. Манохиной,

В.В. Горшкова,

с участием прокурора

Л.Ф. Масаловой,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва В.В. Путина, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый Всероссийской политической партией “ЕДИНАЯ РОССИЯ”, по кассационной жалобе Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” на решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2007 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” Надеждина Б.Б. и Тамурка А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Центральной избирательной комиссии РФ Гришиной И.Е., объяснения представителей Всероссийской политической партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” Плигина В.Н. и Костенко С.Ю., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением № 47/375-5 от 26 октября 2007 г. Центральная избирательная комиссия РФ зарегистрировала федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутый Всероссийской политической партией “ЕДИНАЯ РОССИЯ”. В общефедеральную часть этого федерального списка кандидатов в депутаты под первым номером включен кандидат В.В. Путин, являющийся Президентом Российской Федерации.

Политическая партия “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ”, федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы которой зарегистрирован постановлением ЦИК России № 42/331-5 от 18 октября 2007 г., обратилась на основании части 9 статьи 91 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы В.В. Путина.

В обоснование заявленного требования Политическая партия “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” сослалась на то, что зарегистрированный кандидат В.В. Путин использует преимущества своего должностного положения при проведении предвыборной агитации без соответствующей оплаты ее из средств специального избирательного фонда партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ”. Кроме того, заявитель ссылаясь на неправомерные действия сотрудников органов внутренних дел, направленные на изъятие агитационного печатного материала, заказанного партией “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ”, при том, что Президент РФ согласно Конституции РФ и ФКЗ “О Правительстве Российской Федерации” руководит деятельностью Министерства внутренних дел РФ и имеются основания полагать что действия работников МВД имеют место по указанию Президента РФ.

Верховный Суд Российской Федерации постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Политическая партия “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на то, что Верховный Суд Российской Федерации неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; неполно исследовал обстоятельства дела и неправильно применил нормы материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо являющиеся членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, – членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, а также кандидаты, являющиеся должностными лицами, журналистами, другими творческими работниками организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения (п.1 ст.40).

Под использованием преимуществ должностного или служебного положения, в частности, понимается агитационное выступление в период избирательной кампании при проведении публичного мероприятия, организуемого государственными и (или) муниципальными органами, организациями независимо от формы собственности, за исключением политических партий (п/п “ж” п.5 ст.40).

Вместе с тем, согласно пункту 6 статьи 40 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав...” соблюдение перечисленных в пункте 5 настоящей статьи ограничений не должно препятствовать осуществлению депутатами, Президентом Российской Федерации своих полномочий и выполнению ими своих обязанностей перед избирателями.

Настаивая на отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Путина В.В., представители Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” утверждали, что использование кандидатом Путиным В.В. преимущества своего должностного положения имело место в период избирательной кампании при проведении 13 ноября 2007 г. его встречи с автодорожниками, занятыми на строительстве участка объездной магистрали вокруг г.Красноярска.

По мнению заявителей, на данной встрече Путин В.В., являясь Президентом РФ, используя свое должностное положение, призывал голосовать на предстоящих выборах депутатов Государственной Думы за федеральный список, выдвинутый Всероссийской политической партией “ЕДИНАЯ РОССИЯ”, и совершал иные действия, побуждающие избирателей к голосованию за список “ЕДИНАЯ РОССИЯ” и признающиеся в соответствии с пунктом 2 статьи 48 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав...” предвыборной агитацией.

Суд первой инстанции тщательно проверил приведенное утверждение Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ”, исследовал стенографический отчет об указанной встрече Президента РФ (не оспариваемый заявителем по содержанию) и пришел к обоснованному выводу о несостоятельности довода о наличии предвыборной агитации со стороны Президента РФ Путина В.В.

Как правильно указал суд в своем решении, и это следует из материалов дела, Президент РФ осуществил служебную поездку в г.Красноярск, где проходило заседание Государственного Совета по вопросам развития транспортной инфраструктуры страны. 13 ноября 2007 г. в Красноярске также состоялась встреча Президента РФ с автодорожниками, занятыми на строительстве участка объездной магистрали вокруг Красноярска.

Из стенографического отчета встречи (т.-1, л.д.65–66) следует, что после вступительного слова Президент РФ обратился к рабочим с просьбой высказать замечания, соображения и дать какие-либо рекомендации по рассматриваемой теме.

Наряду с другими вопросами В.В. Путину был задан вопрос о том, кем он станет после истечения срока полномочий Президента РФ, поскольку стать Президентом РФ на третий срок не позволяет Конституция РФ.

При этом автор вопроса предварил свой вопрос заявлением о том, что он сам и все присутствующие будут голосовать 2-го декабря за “ЕДИНУЮ РОССИЮ”, за Президента РФ.

Отвечая на этот вопрос, Президент РФ объяснил причины, по которым он встал во главе федерального списка “ЕДИНОЙ РОССИИ”, а также отметил положительную роль этой партии в принятии важных решений и в их реализации. Вместе с тем, Президент РФ отметил и имеющиеся в деятельности партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” недостатки: отсутствие устойчивой идеологии, устойчивых принципов и др.

В заключение ответа на заданный вопрос слушателя Президент РФ выразил благодарность за желание присутствующих на встрече проголосовать за “ЕДИНУЮ РОССИЮ”.

Изложенное выше в хронологическом порядке содержание беседы Президента РФ 13 ноября 2007 г. с автодорожниками в г.Красноярске полностью подтверждает вывод Верховного Суда Российской Федерации об отсутствии предвыборной агитации в выступлении Президента РФ на данной встрече, а следовательно, и об отсутствии использования им преимуществ должностного или служебного положения во время осуществления служебной командировки в г. Красноярск.

При таких обстоятельствах довод заявителя о том, что организация и проведение указанной встречи Президента РФ с рабочими в г.Красноярске осуществлены без оплаты из средств соответствующего избирательного фонда Всероссийской политической партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” правового значения для дела не имеет, поскольку требование федерального закона об обязательной оплате мероприятий по предвыборной агитации из средств соответствующего избирательного фонда для рассматриваемого случая (при котором предвыборная агитация не проводилась) – неприменимо.

С учетом изложенных мотивов Кассационная коллегия не может согласиться с доводом Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” о неправильном применении Верховным Судом Российской Федерации норм материального права при разрешении настоящего спора относительно правомерности действий кандидата в депутаты Государственной Думы Путина В.В. во время проведения 13 ноября 2007 г. встречи с автодорожниками в г.Красноярске.

По аналогичным мотивам Кассационная коллегия признает необоснованным довод в кассационной жалобе о нарушении судом первой инстанции требований закона при определении обстоятельств и оценке содержания публичных высказываний Президента РФ В.В. Путина при проведении “Прямой линии

с Президентом России” 18 октября 2007 г. и последующей неоднократной трансляции этих высказываний на каналах телевидения.

Как правильно отметил Верховный Суд Российской Федерации в своем решении, цель проведения прямого теле- и радиоэфира (как и цель поездки Президента России в г.Красноярск) не связана с предвыборной деятельностью.

Прямой теле- и радиоэфир “Прямая линия с Президентом России” 18 октября 2007 г., как форма общения Президента РФ, имеет свои традиции на протяжении ряда лет.

Причины, по которым Президент РФ В.В. Путин дал согласие на то, чтобы возглавить избирательный список “ЕДИНОЙ РОССИИ”, были им объяснены при ответе на соответствующий вопрос участника “Прямой линии с Президентом России” Кощева Н.В.

Как при проведении встречи с автодорожниками в г.Красноярске, так и во время участия в проведении “Прямой линии с Президентом России” Президент Российской Федерации не имел цели проведения предвыборной агитации, инициатором обсуждения причин вхождения в состав федерального списка от партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” не являлся, а осуществлял свои полномочия и выполнял свои обязанности перед избирателями, как Президент РФ.

Поэтому Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что приведенные действия Президента РФ не могут рассматриваться как использование кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения, выразившееся в незаконной предвыборной агитации.

Ссылка представителей Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” на то обстоятельство, что выступления Президента РФ на встрече с автодорожниками в г.Красноярске и при проведении “Прямой линии с Президентом России” неоднократно транслировались впоследствии на каналах телевидения в основном в той части, в которой в ответ на заданные вопросы разъяснялись причины вхождения Президента РФ в состав федерального списка от партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ”, – не может служить основанием для отмены судебного решения по делу, поскольку данное обстоятельство свидетельствует об определенных действиях работников телеканалов, а не кандидата в депутаты – В.В. Путина.

Поскольку при осуществлении Президентом РФ своих полномочий и обязанностей перед избирателями специальная цель – склонение избирателей в определенную сторону, обеспечение поддержки политической партии отсутствовала, ссылка заявителя на правовую позицию, выраженную в постановлении Конституционного Суда РФ от 30 октября 2003 г. № 15-П, правомерно отвергнута судом первой инстанции как не подлежащая учету при разрешении конкретного спора, имеющего свои особенности в фактических обстоятельствах рассматриваемого дела.

По этим же причинам, в частности, Кассационная коллегия не может руководствоваться выводами, к которым пришла Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации при вынесении 25 декабря 1998 г. определения по делу по кассационной жалобе Черепкова В.И. на решение Приморского краевого суда от 5 октября 1998 г. (дело № 56-Г98-20). Решение избирательной комиссии Приморского края об отмене регистрации Черепкова В.И. кандидатом на должность мэра г.Владивостока, оставленное без изменения решением Приморского краевого суда, а последнее – определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 1998 г., было приня-

то по иным конкретным фактическим обстоятельствам, установленным по делу, нежели оспоренное Политической партией «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2007 г.

Кроме того, как указано выше, согласно пункту 6 статьи 40 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...» соблюдение перечисленных в пункте 5 настоящей статьи (раскрывающем понятие использования преимуществ должностного или служебного положения в настоящем Федеральном законе) ограничений не должно препятствовать осуществлению Президентом РФ (а также депутатами) своих полномочий и выполнению ими своих обязанностей перед избирателями.

В кассационной жалобе представитель Политической партией «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» ссылаясь также на неполное исследование судом обстоятельств дела в части незаконного (по утверждению заявителя) изъятия агитационных материалов Политической партии «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» и на создание заявителю препятствий в представлении доказательств в подтверждение факта дачи прямых указаний Президентом РФ по изъятию этих агитационных материалов.

Кассационная коллегия считает такой довод необоснованным.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Никаких доказательств, которые бы свидетельствовали о даче Президентом РФ указаний по изъятию агитационных материалов, заказанных Политической партией «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ», заявитель суду не представил.

Действительно, и в судебном заседании суда первой инстанции, и на заседании Кассационной коллегии представители Политической партии «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» ходатайствовали о вызове в суд для допроса в качестве свидетелей руководителей управлений (министерств) внутренних дел в некоторых субъектах России и руководителей этих субъектов Российской Федерации, полагая, что они могут подтвердить получение от Президента РФ указаний на совершение органами внутренних дел неправомерных (по мнению представителей партии) действий по изъятию агитационных материалов.

Однако в удовлетворении такого ходатайства суд первой инстанции и Кассационная коллегия правомерно отказали, поскольку данных, которые бы свидетельствовали о том, что указанные лица (на вызове в суд и допросе которых в качестве свидетелей настаивали представители заявителя) располагают такими сведениями, партия «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» суду не представила.

Приведенное выше утверждение заявителя построено исключительно на предположении.

Не может быть признан обоснованным и довод в кассационной жалобе о ненадлежащем извещении заинтересованного в деле лица – кандидата в депутаты В.В. Путина о времени и месте судебного заседания суда первой инстанции.

Материалы дела свидетельствуют о том, что кандидат в депутаты Государственной Думы В.В. Путин, являющийся заинтересованным лицом в деле, был извещен о времени и месте судебного заседания Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, вопрос о надлежащем извещении конкретной стороны по делу может затрагивать права и законные интересы лишь этой стороны.

Кассационную жалобу на решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2007 г. кандидат в депутаты Государственной Думы В.В. Путин не подавал.

По указанным мотивам несостоятелен и довод в кассационной жалобе о неправильном применении судом первой инстанции норм процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” – без удовлетворения.

Председательствующий
Члены коллегии

А.И. Федин
Г.В. Манохина
В.В. Горшков

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 26 ноября 2007 года по делу № ГКПИ07-1535**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Н.К. Толчеева
К.А. Якиной
В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Политической партии “Аграрная партия России” об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Кузьмина Дмитрия Сергеевича, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”,

установил:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (ЦИК России) от 16 октября 2007 года № 41/316-5 зарегистрирован федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутый Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”, в котором в составе региональной группы № 31 под № 1 указан Кузьмин Дмитрий Сергеевич – глава г. Ставрополя, член Центрального совета партии, Председатель Совета регионального отделения партии в Ставропольском крае.

Политическая партия “Аграрная партия России”, федеральный список кандидатов которой зарегистрирован постановлением ЦИК России от 27 октября 2007 года № 48/393-5, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене регистрации кандидата Кузьмина Д.С., ссылаясь на нарушение им избирательного закона, выразившееся в подкупе избирателей и в использовании своего должностного положения.

Представители Политической партии “Аграрная партия России” Игнатов А.В., Карпунин Д.В. в судебном заседании поддержали заявленное требование.

Кузьмин Д.С., будучи извещенным о времени и месте судебного разбирательства в порядке, установленном процессуальным законом (по месту жительства, по месту работы факсимильной связью и телефонограммой, через политическую партию, включившую его в федеральный список в качестве кандидата), в судебное заседание не явился. Его представитель Аладин Е.Н. заявление не признал, отрицая приведенные заявителем факты нарушений Кузьминым Д.С. избирательного закона.

Представители Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” Березин А.В., Кузьменко Д.А. возражали против заявленного требования, считая, что утверждения заявителя о допущенных Кузьминым Д.С. нарушениях не соответствуют действительности и не подтверждены доказательствами.

Представители ЦИК России Воронин Д.Ю., Кисин А.А. признали частично доказанными факты нарушений избирательного закона кандидатом в депутаты Кузьминым Д.С., являющиеся, по их мнению, достаточным основанием для отмены его регистрации.

Выслушав объяснения представителей заявителя и заинтересованных лиц, показания свидетелей Батиковой Т.Е., Козлитиной Т.В., Сидоренко О.А., Черкасова В.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 2 и 5 части 9 статьи 91 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией, может быть отменена Верховным Судом Российской Федерации по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, иной политической партии, федеральный список кандидатов которой зарегистрирован, в случаях неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения; установления факта подкупа избирателей кандидатом, а также действующими по его поручению иным лицом или организацией.

Кузьмин Д.С., замещающий выборную муниципальную должность главы г. Ставрополя, в силу части 1 статьи 46 указанного Федерального закона в период избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного положения. В соответствии с частью 4 этой статьи под использованием преимуществ должностного положения понимается, в частности, привлечение лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, государственных и муниципальных служащих к осуществлению в служебное (рабочее время) деятельности, способствующей выдвижению федеральных списков кандидатов и (или) избранию включенных в них кандидатов; обнародование в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств избирательного фонда выдвинувшей его политической партии.

Преимущества должностного положения использованы Кузьминым Д.С. как главой г. Ставрополя при размещении на светодиодном дисплее видеороликов, содержащих признаки предвыборной агитации за федеральный список кандидатов, выдвинутый Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”, и включенного в него кандидата Кузьмина Д.С.

Согласно справке экспертно-криминалистического центра ГУВД по Ставропольскому краю от 8 ноября 2007 г., составленной по результатам исследования компакт-диска с записью видеороликов Благотворительного фонда Дмитрия Кузьмина, представленные на исследование материалы (видеоролики) являются агитационными. В них был изображен Кузьмин Д.С. с людьми, демонстрация материалов осуществлялась ООО “Медиа Партнер”, что видно из письменных объяснений директора этого ООО от 13.11.2007 г. Видеоролики демонстрировались на основании договора от 25 декабря 2006 г. на оказание услуг по размещению социальной рекламы и соглашению к нему от 31 августа 2007 г. о размещении видеороликов в течение сентября и октября 2007 г., подписанных заместителем главы г. Ставрополя Еличевым В.А., находящимся в подчинении Кузьмина Д.С., который не мог не знать содержание видеороликов и упомянутого договора. Тем более что непосредственно его постановлением от 05.07.2007 г. № 1923 был утвержден план подготовки и проведения празднования 230-летия города Ставрополя, пунктом 15 которого предписывалось В.А. Еличеву организовать прокат видеоролика на городском светодиодном дисплее в течение 3-х дней.

Вместе с тем суду не представлено доказательств того, что Тельнов А.А., занимавшийся в период избирательной кампании распространением агитационной печатной продукции, являлся советником главы г. Ставрополя. Согласно справке администрации г. Ставрополя от 23.11.2007 г. трудовые отношения с Тельновым А.А. не оформлялись. С учетом этого отсутствуют основания для вывода об использовании в данном случае кандидатом Кузьминым Д.С. должностного положения путем привлечения к агитационной деятельности муниципального служащего.

Таким образом, заявителем доказано лишь однократное использование кандидатом Кузьминым Д.С. преимуществ своего должностного положения, что не может повлечь отмену его регистрации по данному основанию.

В то же время в судебном заседании подтверждено нарушение кандидатом Кузьминым Д.С. ограничений, установленных частью 2 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, согласно которой политическим партиям, выдвинувшим федеральные списки кандидатов, кандидатам, доверенным лицам политических партий, уполномоченным представителям политических партий по финансовым вопросам, уполномоченным представителям региональных отделений политических партий по финансовым вопросам, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (сбор подписей избирателей, участие в проведении предвыборной агитации); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков,

специально изготовленных для избирательной кампании; оказывать услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещания им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством Российской Федерации решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Многочисленные факты бесплатного распространения среди избирателей Ставропольского края продуктовых наборов в полиэтиленовых пакетах с надписью “Благотворительный фонд Дмитрия Кузьмина” и календарями на 2007–2008 гг. с вышеуказанной эмблемой, сопровождавшиеся агитацией голосовать за федеральный список кандидатов, выдвинутый Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”, подтверждаются постановлениями мировых судей о привлечении к административной ответственности виновных лиц, сообщениями прокуратуры Ставропольского края от 29.10.2007 г. и ГУВД по Ставропольскому краю от 20.11.2007 г., а также показаниями допрошенных судом свидетелей. То обстоятельство, что не все постановления мировых судей на день выдачи их копий вступили в законную силу, не является основанием для исключения их из числа доказательств, поскольку установленные в них факты нарушений избирательного закона объективно подтверждаются исследованными в настоящем судебном заседании вышеупомянутыми сообщениями, показаниями свидетелей и другими материалами, в частности, свидетельствующими о содержании продуктовых наборов. Данных об отмене этих постановлений вышестоящим судом в судебное заседание не представлено.

Кузьмин Д.С. является Председателем Совета регионального отделения партии в Ставропольском крае, учредителем и участником благотворительного общественного фонда Дмитрия Кузьмина, что следует из пункта 4.1 Устава этого фонда и выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 19.11.2007 г., и в силу пункта 5.2 Устава вправе получать информацию о деятельности организации, поэтому обязан был знать о проводимых этим фондом акциях.

Однако, как усматривается из показаний свидетелей Козлотиной Т.В., Сидоренко О.А., Черкасова В.В., глава г. Ставрополя и Председатель Совета регионального отделения партии Кузьмин Д.С. не только не пресек незаконную агитацию, но и координировал деятельность по распространению продуктовых наборов с печатными агитационными материалами, привлекал к этой деятельности других лиц, давал им указания.

Так, свидетели Козлотиной Т.В., Черкасов В.В. показали, что Кузьмин Д.С. предложил им работу по распространению продуктовых наборов, объяснив, к кому следует обратиться по данному вопросу. Свидетель Сидоренко О.А. пояснил, что Кузьмин Д.С. предложил ему поработать на партию, оказать помощь в распространении продуктовых наборов, просил привлечь к этой работе других лиц, обещая оплатить им по 700–800 рублей; он (Сидоренко), выполняя данное поручение, привлек 3-х человек, привозил к ним своим автотранспортом коробки с продуктовыми наборами, передал просьбу Кузьмина Д.С., чтобы они при раздаче наборов агитировали за “СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ”.

Показания этих свидетелей последовательны, согласуются друг с другом и письменными доказательствами, оцененными выше. Оснований подвергать сомнению показания свидетелей у суда не имеется.

Факты оказания бесплатных фотоуслуг, сопровождавшихся раздачей агитационных материалов с символикой Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”, с фотографией и обращением Дмитрия Кузьмина, в период с 25.10.2007 г. по 31.10.2007 г. подтверждены сообщениями прокуратуры Ставропольского края от 29.10.2007 г. и ГУВД по Ставропольскому краю, из которых видно, что фотографирование осуществлялось с выдачей, помимо вышеназванных материалов, фотографии, на которой нанесен логотип “За Справедливую Россию!” и “Памятки пожилого человека”, содержащей такой же логотип, в автомобилях с надписью “Благотворительный общественный фонд Дмитрия Кузьмина”. При этом проведенной прокуратурой проверкой установлено, что указанные действия совершались фондом не только за счет собственных средств, но и совместных с региональным отделением партии, председателем Совета которого является Кузьмин Д.С. Об их совместной деятельности свидетельствуют также содержание и оформление школьных дневников.

Проверкой, проведенной ГУВД по Ставропольскому краю, выявлены факты бесплатной раздачи школьных дневников в период избирательной кампании, что подтверждено представленным сообщением от 20 ноября 2007 г. Дневник содержит эмблему Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”, обращение к школьникам лидера этой партии Сергея Миронова и Дмитрия Кузьмина, его фотографию, то есть по своему характеру является агитационным материалом, призванным побудить голосовать за указанную политическую партию. При этом обращение подписано Кузьминым Д. в качестве главы г. Ставрополя и Председателя краевого комитета партии, а на каждой странице дневника помещен логотип общественного фонда Дмитрия Кузьмина, что свидетельствует об их сотрудничестве и совместных действиях. То обстоятельство, что дневники раздавались школьникам, не обладающим избирательными правами, не имеет значения, поскольку бесплатная выдача таких дневников не могла остаться вне поля зрения родителей, являющихся законными представителями своих детей.

Совершенные в период проведения предвыборной кампании по указанию и с ведома Кузьмина Д.С. действия, связанные с предоставлением избирателям материальной выгоды в виде бесплатного вручения товаров и оказания бесплатных услуг, сопровождавшиеся агитационными материалами и устной агитацией голосовать за соответствующий федеральный список кандидатов, следует рассматривать как подкуп избирателей. Оценивая характер этих действий, их содержание и объем, степень распространения, суд приходит к выводу о том, что данное нарушение избирательного законодательства является достаточным основанием для отмены регистрации кандидата. Такой способ восстановления нарушенных избирательных прав адекватен допущенному нарушению и не влечет за собой необоснованного ограничения пассивного избирательного права кандидата Кузьмина Д.С., включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов.

Руководствуясь статьями 194–199, 261 Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Политической партии “Аграрная партия России” удовлетворить. Отменить регистрацию кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Кузьмина Дмитрия Серге-

евича, включенного в составе региональной группы № 31 (Ставропольский край) под № 1 в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 5 дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.К. Толчеев

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 26 ноября 2007 года по делу № ГКПИ07-1536**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Н.С. Романенкова
Е.Н. Бараненко
Л.Ф. Масаловой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Политической партии “Аграрная партия России” об отмене регистрации зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”, Кузьмина Александра Сергеевича (региональная группа № 31 – Ставропольский край, № 5),

установил:

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации 16 октября 2007 г. зарегистрировала федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” (постановление № 41/316-5). Кузьмин Александр Сергеевич входит в состав федерального списка кандидатов от региональной группы № 31 – Ставропольский край, № 5.

Политическая партия “Аграрная партия России” обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене регистрации зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ”, А.С.Кузьмина.

Как указывает заявитель, в ходе избирательной кампании кандидатом Кузьминым А.С. допущены нарушения Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”.

В обоснование допущенных нарушений в ходе избирательной кампании кандидатом Кузьминым А.С. Политическая партия “Аграрная партия России” привела факты подкупа избирателей на территории Ставропольского края посредством вручения им продуктовых наборов, которые были упакованы в пакеты с надписью “Благотворительный фонд Дмитрия Кузьмина”. К продуктовому на-

бору прилагался карманный календарь, содержащий эмблему, схожую до степени смешения с эмблемой Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Подкуп избирателей осуществлялся Благотворительным общественным фондом Дмитрия Кузьмина и Благотворительным некоммерческим фондом «ЗА СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ», которые также оказывали безвозмездно услуги по фотографированию избирателей, бесплатно раздавали школьные дневники с символикой Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ».

В суде представитель Политической партии «Аграрная партия России» Аболонин Е.С. поддержал заявленные требования и пояснил, что Кузьмин А.С. является учредителем Благотворительного общественного фонда Дмитрия Кузьмина и соответственно участником данной организации, которая в октябре–ноябре 2007 г. на территории Ставропольского края осуществляла подкуп избирателей.

Представитель заинтересованного лица ЦИК России Воронин Д.Ю. пояснил суду, что факты подкупа избирателей со стороны Благотворительного общественного фонда Дмитрия Кузьмина и Благотворительного некоммерческого фонда «ЗА СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ» являются очевидными, что касается причастности Кузьмина А.С. к этим фактам, то данный вопрос ЦИК России относит на усмотрение суда.

Представитель Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Бобков Б.Ю. возражал против удовлетворения заявленных требований, поскольку отсутствуют доказательства того, что Кузьмин А.С. осуществлял подкуп избирателей или какая-либо организация осуществляла эту деятельность по его поручению.

Заинтересованное лицо Кузьмин А.С. извещен о времени и месте судебного заседания, в суд не явился.

Выслушав объяснения представителя Политической партии «Аграрная партия России» Аболонина Е.С., представителей заинтересованных лиц ЦИК России Воронина Д.Ю., Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Бобкова Б.Ю., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» запрещает кандидатам, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации осуществлять подкуп избирателей, т.е. вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, оказывать услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещания им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (часть 2 статьи 62).

Из представленных суду письменных документов: судебных постановлений, информационного письма ГУВД по Ставропольскому краю, письма прокуратуры Ставропольского края, постановления Избирательной комиссии Ставропольского края следует, что в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы пятого созыва на территории Ставропольского края установлены факты нарушения законодательства о выборах представителями Благотворительного общественного фонда Дмитрия Кузьмина.

Так, согласно судебным постановлениям к административной ответственности за подкуп избирателей в период избирательной кампании привлечен ряд

граждан, которые осуществляли бесплатную раздачу продуктовых наборов, где помимо продуктов питания, находился карманный календарь с надписью “За Справедливую Россию”.

Из письма ГУВД по Ставропольскому краю от 20 ноября 2007 г. № 11/1377 следует, что органами внутренних дел зафиксированы факты подкупа избирателей посредством бесплатного распространения среди лиц пожилого возраста продовольственных наборов, с приложением карманного календаря с символикой “За Справедливую Россию”, выпущенного Благотворительным некоммерческим фондом “ЗА СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ”. Наборы распространялись в пакетах с надписью “Благотворительный общественный фонд Дмитрия Кузьмина”. В основном данная акция осуществлялась Благотворительным общественным фондом Дмитрия Кузьмина и Благотворительным некоммерческим фондом “ЗА СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ”.

Федеральный закон “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” устанавливает, что регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией, может быть отменена Верховным Судом Российской Федерации по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, иной политической партии, федеральный список кандидатов которой зарегистрирован, в случае установления факта подкупа избирателей кандидатом, а также действующими по его поручению иным лицом или организацией (пункт 5 части 9 статьи 91).

Заявитель не представил суду достоверных доказательств, свидетельствующих, что кандидат Кузьмин А.С. осуществлял подкуп избирателей или по его поручению подкуп избирателей осуществляли другие лица или организации. То обстоятельство, что Кузьмин А.С. является одним из учредителей и участником Благотворительного общественного фонда Дмитрия Кузьмина, само по себе не может служить достаточным основанием полагать, что по его поручению данная организация осуществляла подкуп избирателей.

Следовательно, не имеется законных оснований для удовлетворения заявленных требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194, 195, 198, 261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Политической партии “Аграрная партия России” об отмене регистрации зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”, Кузьмина Александра Сергеевича (региональная группа № 31 – Ставропольский край, № 5), – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 30 ноября 2007 года по делу № КСА07-683**

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:	А.И. Федина
председательствующего	Г.В. Манохиной
членов коллегии	В.В. Хомчика
с участием прокурора	Л.Ф. Масаловой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Измайлова Владимира Закировича о признании незаконным постановления Центральной избирательной комиссии РФ от 19 ноября 2007 г. № 60/531-5 “Об исключении кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва из федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА /ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в части исключения его из зарегистрированного федерального списка кандидатов по кассационной жалобе Измайлова В.З. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2007 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА /ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” Тетердинко А.П. и Березина А.В., представителя ЦИК России Гермашевой М.М., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы Измайлова В.З., выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 19 ноября 2007 г. кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Измайлов В.З., включенный в федеральный список кандидатов в депутаты, выдвинутый политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА /ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ”, был признан исключенным из этого списка.

Не согласившись с таким постановлением ЦИК России, Измайлов В.З. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании этого постановления незаконным, сославшись на несоответствие его требованиям федерального закона и нарушение избирательных прав заявителя.

Верховный Суд Российской Федерации постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Измайлов В.З. ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела и неправильное применение норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Как следует из материалов дела (л.д.-90-92), оспоренное заявителем постановление ЦИК России от 19 ноября 2007 г. было принято на основании решения Президиума Центрального совета Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ

РОССИЯ: РОДИНА /ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” от 15 ноября 2007 г., которым Измайлов В.З., состоявший под № 1 в составе региональной группы кандидатов № 24 (Краснодарский край – Краснодарская), был исключен из федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, зарегистрированного Центральной избирательной комиссией РФ 16 октября 2007 г.

Данное постановление ЦИК России соответствует положениям части 3 статьи 49 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, согласно которой именно политическая партия в соответствии с федеральным законом и (или) со своим уставом вправе исключить отдельных кандидатов из выдвинутого ею федерального списка кандидатов, заверенного (зарегистрированного) Центральной избирательной комиссией РФ, не позднее чем за 15 дней до дня голосования.

При таких обстоятельствах ЦИК России обязана была по аналогии с положением части 1 ст.49 данного Федерального закона реализовать поступившее в ЦИК России решение Президиума Центрального совета политической партии, что и было сделано Центральной избирательной комиссией.

Оценив имеющиеся по делу доказательства, Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что оспоренным постановлением ЦИК России избирательные права заявителя нарушены не были.

По изложенным мотивам Кассационная коллегия считает необоснованным довод в кассационной жалобе о неправильном применении норм материального закона.

Необоснованным является и довод Измайлова В.З. в кассационной жалобе об отсутствии у Президиума Центрального совета Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА /ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” полномочий по исключению кандидатов из федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы.

Как отмечено выше, согласно части 3 ст.49 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы...” политическая партия в соответствии с федеральным законом и (или) со своим уставом вправе исключить отдельных кандидатов из выдвинутого ею федерального списка кандидатов.

В соответствии с п.40 статьи 33 Устава Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА /ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” вопрос об исключении кандидата из списка кандидатов, в том числе заверенного (зарегистрированного) соответствующей избирательной комиссией, отнесен к компетенции Президиума Центрального совета партии.

В статье 72 Устава Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА /ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” предусмотрено, что при участии партии в выборах Президиум Центрального совета вправе принять решение об исключении кандидата (кандидатов) из выдвинутого партией списка кандидатов.

В кассационной жалобе, заявитель, ссылаясь на неправильное применение Верховным Судом Российской Федерации норм материального права, считает, что при разрешении спора суд не учел положения Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” о том, что регистрация кандидата может быть аннулирована лишь по основаниям, связанным с нарушениями избирательного законодательства, что суд фактически и имел в виду при принятии оспоренного реше-

ния, применив меру ответственности за такие нарушения. Однако, как указывает заявитель в кассационной жалобе, суд первой инстанции не установил нарушений избирательного законодательства со стороны заявителя.

Кассационная коллегия считает приведенный довод несостоятельным, поскольку в рассматриваемом случае не имело место аннулирование регистрации кандидата по мотиву нарушения им избирательного законодательства.

Ссылка в кассационной жалобе на п.1 ст.64 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав граждан...”, как на основание для аннулирования регистрации кандидата, несостоятельна, поскольку данная норма закона регулирует порядок голосования, а не вопросы аннулирования регистрации кандидат.

Несостоятельно и утверждение заявителя о том, что суд первой инстанции должен был при разрешении руководствоваться пунктом 31 статьи 38 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав...”, поскольку в этой норме Федерального закона предусмотрен порядок отзыва кандидата, выдвинутого по единому избирательному округу, либо всего списка кандидатов в целом. Данная норма не регулирует вопрос об отзыве конкретного кандидата из федерального списка.

С учетом изложенных мотивов кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Измайлова В.З. – без удовлетворения.

Председательствующий
Члены коллегии

А.И. Федин
Г.В. Манохина
В.В. Хомчик

Предвыборная агитация

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2007 года по делу № ГКПИ07-1428

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Н.К. Толчеева
К.А. Якиной
Л.Ф. Масаловой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” об отмене регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией “Коммунистическая партия Российской Федерации”,

установил:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (ЦИК России) от 16 октября 2007 года № 41/314-5 зарегистрирован федераль-

ный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутый Политической партией “Коммунистическая партия Российской Федерации” в количестве 515 человек.

Политическая партия “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”, федеральный список кандидатов которой зарегистрирован постановлением ЦИК России от 16 октября 2007 года № 41/316-5, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией “Коммунистическая партия Российской Федерации” (далее – КПРФ), по основанию проведения предвыборной агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Свои требования заявитель мотивировал тем, что в агитационных материалах КПРФ использованы произведения изобразительного искусства, скульптуры, архитектуры, фотографические произведения, являющиеся объектами авторского права, а также осуществлена их переработка без согласия правообладателей и без заключения авторских договоров. Нарушение авторского права допущено в отношении следующих произведений:

- скульптура “Рабочий и колхозница”, 1937 г., автор В.И. Мухина;
- главное здание Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 1949–1954 гг., архитекторы – коллектив авторов;
- памятник М.В. Ломоносову перед главным зданием МГУ им. М.В. Ломоносова, 1954 г., скульптор Н.В. Томский;
- монумент “Покорителям космоса” на проспекте Мира в г. Москве, 1967 г., скульптор А.К. Файдыш-Крандиевский, архитекторы М.О. Барщ, А.Н. Колчин;
- плакат “Родина-Мать зовет!”, 1941 г., автор И.М. Тоидзе;
- плакат “Знание разорвет цепи рабства”, 1920 г., автор Радаков А.А.;
- плакат “Неграмотный тот же слепой. Всюду его ждут неудачи и несчастья”, 1920 г., автор Радаков А.А.;
- фотография Юрия Гагарина, год создания и автор не установлены;
- фотография ледокола “Арктика”, год создания и автор не установлены;
- фотография “Знамя Победы над Рейхстагом. Берлин, 2 мая 1945”, 1945 г., автор Е.А. Халдей;
- эмблемы Всероссийской политической партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” и Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”;
- флаг политической партии “Либерально-демократическая партия России”.

Заявитель указал на то, что перечисленные охраняемые объекты авторского права в той или иной степени были воспроизведены в оплаченных за счет средств избирательного фонда КПРФ печатных агитационных материалах, к каковым относятся:

- открытка “Великий Октябрь – курс на победу!”, 9 октября 2007 г., 2 000 000 экземпляров;
- брошюра “За власть трудового народа!”, 15 октября 2007 г., 25 000 экземпляров;
- листовка-плакат “Октябрьский прорыв”, 30 октября 2007 г., 1 000 000 экземпляров;
- карманный календарь “Верны интересам москвичей! Иван Мельников”, 18 октября 2007 г., 10 000 экземпляров;

карманный календарь “В развитии науки – будущее России! Член корреспондент Российской академии наук Борис Кашин”, 15 октября 2007 г., 5000 экземпляров;

листовка-плакат “ПРАВДА”, 26 октября 2007 г., 300 000 экземпляров.

Заявитель сослался также на то, что на официальном сайте КПРФ в информационно-коммуникационной сети общего пользования Интернет были распространены изображения открытки “Великий Октябрь – курс на победу!”, копии вышеназванных карманных календарей, его (заявителя) эмблема и эмблема Политической партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ”, флаг ЛДПР, являющиеся как произведения изобразительного искусства объектами авторского права.

В судебном заседании представители Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” Березин А.В., Бобков Б.Ю., Тетердинко А.П. поддержали заявленное требование, ссылаясь на вышеприведенные доводы.

Представители КПРФ Клычков А.Е., Соловьев В.Г., не оспаривая факты издания вышеназванных печатных материалов и их содержание, отрицали нарушение чьих-либо авторских прав, указывая на то, что ряд материалов (открытка) является политической рекламой партии и не считается агитацией, все перечисленные заявителем объекты расположены в местах, открытых для посещения, и находятся в свободном доступе, никто из авторов, создавших объект, не требовал судебной защиты своего права, а заявитель не правомочен обращаться в суд в защиту прав авторов.

Представители ЦИК России Гришина И.Е., Садыков Р.Р. возражали против доводов заявления, считая, что в агитационных материалах КПРФ использованы не сами объекты (памятники, картины, объекты архитектуры и т.д.), постоянно расположенные в местах, открытых для свободного посещения, а их копии, что не является нарушением авторского права.

Выслушав представителей заявителя и заинтересованных лиц, исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктом 6 части 8 статьи 91 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” регистрация федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией, может быть отменена Верховным Судом Российской Федерации по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, иной политической партии, федеральный список кандидатов которой зарегистрирован, не позднее чем за пять дней до дня голосования, в частности в случае несоблюдения политической партией ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1¹ статьи 56 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”. Согласно пункту 1¹ названной статьи запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Произведения, перечисленные в заявлении Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”, отображены в указанных заявителем печатных изданиях и на официальном сайте КПРФ в информационно-коммуникационной сети общего пользования Интернет, что подтверждено представленными суду доказательствами и никем не оспаривается. По своему со-

держанию все эти издания, включая открытку, являются агитационными материалами, поскольку изданы за счет средств избирательного фонда КПРФ и имеют целью побудить избирателей голосовать за эту политическую партию и против других политических партий. Политическая реклама политической партии в период избирательной кампании, на что ссылались представители КПРФ, по своей сути также является агитацией голосовать за рекламируемую партию.

Вместе с тем утверждения заявителя о незаконном использовании КПРФ в своих агитационных материалах произведений изобразительного искусства, скульптуры, архитектуры, фотографических произведений, являющихся объектами авторского права, не соответствуют действительности и опровергаются данными, содержащимися в исследованных судом материалах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона РФ от 9 июля 1993 г. № 5351-1 “Об авторском праве и смежных правах” (в ред. от 20 июля 2004 г.) произведения живописи, скульптуры, архитектуры, фотографические произведения являются объектами авторского права.

Автору в отношении его произведения принадлежат исключительные права на использование произведения в любой форме и любым способом, что означает право на воспроизведение, право на распространение, право на импорт, право на публичный показ, право на публичное исполнение, право на передачу в эфир, право на сообщение для всеобщего сведения по кабелю, право на перевод, право на переработку, право на доведение до всеобщего сведения (пункты 1, 2 статьи 16 указанного Закона).

Согласно абзацу пятому статьи 4 того же Закона под воспроизведением произведения понимается изготовление одного или более экземпляров произведения или его части в любой материальной форме, то есть его механическое повторение (размножение, копирование, тиражирование, репродуцирование, возведение аналогичных произведений скульптуры, архитектуры и т.п.).

Скульптура “Рабочий и колхозница”, главное здание Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, памятник М.В. Ломоносову, монумент “Покорителям космоса” не воспроизведены в форме зданий или аналогичных сооружений, что запрещено даже в личных целях (пункт 2 статьи 18 Закона). В агитационных материалах КПРФ использованы их фотографии, являющиеся самостоятельным результатом творческой деятельности выполнивших их лиц. В частности, к самостоятельным объектам авторского права относятся карманные календари с фотографиями И. Мельникова и Б. Кашина (основные объекты) на фоне здания МГУ им. М.В. Ломоносова.

Не являются экземплярами авторских произведений или их копиями и остальные объекты авторского права, указанные заявителем.

Статьей 21 Закона РФ “Об авторском праве и смежных правах” предусмотрено, что допускается без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения воспроизведение, передача в эфир или сообщение для всеобщего сведения по кабелю произведений архитектуры, фотографии, изобразительного искусства, которые постоянно расположены в месте, открытом для свободного посещения, за исключением, когда изображение является основным объектом таких воспроизведения, передачи в эфир или сообщения для всеобщего сведения по кабелю или когда изображение произведения используется для коммерческих целей.

Открытка “Великий Октябрь – курс на победу!” представляет собой изображение в качестве основного объекта, иллюстрирующего тему открытки, ордена Ок-

тябрьской революции в обрамлении указанного лозунга (с датой 90 лет) на фоне коллажа, в состав которого в числе других изображений включены фрагменты фотографий ледокола “Арктика”, скульптуры “Рабочий и колхозница”, здания МГУ им. М.В. Ломоносова, Юрия Гагарина, “Знамя Победы над Рейхстагом. Берлин, 2 мая 1945” (автор Е.А. Халдей), а также плаката “Родина-Мать зовет!” (автор И.М. Тоидзе). Следует отметить, что упомянутая фотография Е.А. Халдея сделана им в качестве корреспондента ТАСС в 1945 г., что следует из энциклопедической выписки о нём, то есть в период действия Положения о Телеграфном агентстве Союза Советских Социалистических Республик (ТАСС), утвержденного постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 10 июля 1925 г., в связи с чем правами авторства на это произведение пользовалось ТАСС на основании пункта 14 Положения о нём.

Фотографии и плакат, являющиеся объектами авторских прав, правомерно опубликованы, постоянно расположены в местах, открытых для свободного посещения, поэтому включение в открытку их частей, иллюстрирующих определенные этапы истории СССР, в качестве фона к центральному (основному) объекту оправдано целью открытки, обозначенной в лозунге основного объекта, и применительно к положениям пункта 1 статьи 19, статьи 21 Закона не может рассматриваться как нарушение авторских прав.

Использование фрагментов произведений, на что указывает заявитель, не изменяет сами произведения и не означает их переработку, под которой понимается переделка, аранжировка или другим образом переработка самого произведения (пункт 2 статьи 16 Закона), что в данном случае отсутствует. Открытка, созданная с использованием элементов содержания других произведений, не может считаться производным произведением (переработкой).

С учетом изложенного воспроизведение указанной открытки в брошюре “За власть трудового народа!”, а равно на официальном сайте КППРФ в информационно-коммуникационной сети общего пользования Интернет, как и размещение на этом сайте копий вышеупомянутых карманных календарей, также не является нарушением авторских прав третьих лиц.

Изображения в листовке-плакате “Октябрьский прорыв” главного здания МГУ им. М.В. Ломоносова, памятника М.В. Ломоносову перед этим зданием и монумента “Покорителям космоса”, постоянно расположенных в местах, открытых для постоянного посещения, не являются основными объектами этого печатного издания, использованы в качестве иллюстраций соответствующих публикаций, что не противоречит законодательству об интеллектуальной собственности.

Не свидетельствует о нарушении авторских прав и использование в информационном бюллетене ЦК КППРФ “Правда” от 26 октября 2007 г. официально обнародованных в 1920 г. плакатов Радакова А.А. “Знание разорвет цепи рабства” и “Неграмотный тот же слепой. Всюду его ждут неудачи и несчастья”.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Федерального закона от 20 июля 2004 г. № 72-ФЗ “О внесении изменений в Закон Российской Федерации “Об авторском праве и смежных правах” сроки, предусмотренные данным Федеральным законом (70 лет), применяются во всех случаях, если пятидесятилетний срок действия авторского права не истек на день вступления в силу этого Федерального закона (26 июля 2004 г.). На это законоположение обращено внимание и в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2006 г. № 15 “О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах”.

На дату вступления в силу названного Федерального закона истек пятидесятилетний срок действия авторского права Радакова А.А., умершего в 1942 г., вследствие чего созданные им произведения перешли в общественное достояние и могут свободно использоваться любым лицом без выплаты авторского вознаграждения (статьи 27, 28 Закона РФ “Об авторском праве и смежных правах”).

Нельзя признать нарушением законодательства об интеллектуальной собственности и размещение на официальном сайте КПРФ в информационно-коммуникационной сети общего пользования Интернет эмблем двух политических партий и флага одной из политических партий. Изображение этих объектов, относящихся к официальной символике политических партий, не является их воспроизведением, имеет целью побудить избирателей к голосованию против списков кандидатов, выдвинутых соответствующими политическими партиями, что не противоречит требованиям статьи 7 Федерального закона “О политических партиях”, статьи 56 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Суду представлен договор на оказание услуг от 6 октября 2007 г., по которому гражданин РФ Чупанов А.С. принял на себя обязательства оказать услуги по художественному оформлению и изготовлению наглядных материалов в период избирательной кампании (с соблюдением законодательства Российской Федерации об авторском праве) и передать КПРФ все права интеллектуальной собственности на эти материалы.

По сообщению редакции газеты “Правда” от 9 ноября 2007 г., КПРФ передано право в период проведения избирательной кампании на использование изображений, высказываний, опубликованных в этой газете с момента ее основания, а также на внесение в них изменений, составление фотоколлажей.

Документов, свидетельствующих об использовании в агитационных материалах КПРФ фотографических либо иных произведений с нарушением прав их авторов, суду не представлено, как и данных об обращении кого-либо из авторов или их правопреемников за судебной защитой права, нарушенного использованием в агитационных материалах КПРФ объектов, охраняемых авторским правом.

При изложенных обстоятельствах не имеется оснований для вывода о проведении КПРФ предвыборной агитации с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности, в связи с чем в удовлетворении заявленного требования надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194–199, 261 Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” об отмене регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией “Коммунистическая партия Российской Федерации”, отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 5 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.К. Толчеев

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 7 декабря 2007 года по делу № 53-Г07-34**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Б. Хаменкова
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” на решение Красноярского краевого суда от 15 ноября 2007 года, которым отказано в удовлетворении её заявления об отмене решения Избирательной комиссии Красноярского края № 14/102 от 26 октября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя партии “СПС” Колесникова А.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

26 октября 2007 года Избирательная комиссия Красноярского края приняла решение № 14/102 “Об обращении с представлением о пресечении распространения печатного агитационного материала “Проблема № 1” в ГУВД по Красноярскому краю”.

Уполномоченный представитель Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” Колесников А.Ю. обратился в суд с заявлением об отмене вышеуказанного решения, ссылаясь на нарушение им прав партии на участие в избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва.

Решением Красноярского краевого суда от 15 ноября 2007 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе партия “СПС” просит об отмене данного решения, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

В соответствии с пунктом 14 статьи 26 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” № 51-ФЗ от 18 мая 2005 г. избирательная комиссия субъекта Российской Федерации осуществляет контроль за соблюдением порядка проведения предвыборной агитации на территории субъекта Российской Федерации.

Условия выпуска и распространения печатных предвыборных агитационных материалов установлены статьей 61 названного выше Федерального закона, частью 5 которой предусмотрено представление политической партией, выдвинувшей федеральный список кандидатов, экземпляров печатных предвыборных агитационных материалов или их копий вместе со сведениями о месте нахождения организации (адресе места жительства лица), изготовившей и заказавшей (изготовившего и заказавшего) эти материалы, до начала их распространения в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации или в избирательные комиссии субъектов, на территории которых будут распространяться эти материалы.

Распространение предвыборных агитационных материалов с нарушением этих требований в силу части 8 той же статьи 61 запрещено.

Как видно из материалов дела, агитационный печатный материал Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” под названием “Проблема № 1” был изготовлен 24 октября 2007 года и 26 октября 2007 года был представлен в ЦИК России.

Судом установлено, что, по сведениям, полученным избирательной комиссией края 25 и 26 октября 2007 года из правоохранительных органов, от граждан Волкова А.И., Сафронова В.В., Пекушева Л.В., Шималина С.С., агитационный печатный материал Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” под названием “Проблема № 1” распространялся до его представления в избирательную комиссию, то есть в нарушение части 5 статьи 61 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”.

В соответствии с частью 7 статьи 62 данного Федерального закона избирательная комиссия, контролируя соблюдение установленного порядка проведения предвыборной агитации, обязана предпринимать меры по устранению допущенных нарушений, а в случае распространения предвыборных агитационных материалов, в том числе с нарушением требований части 5 статьи 61 этого же Закона, – обращаться в правоохранительные органы с представлением о пресечении противоправной агитационной деятельности, об изъятии незаконных предвыборных материалов и о привлечении лиц к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В связи с этим суд пришёл к правильному выводу о том, что при таких обстоятельствах дела Избирательная комиссия Красноярского края приняла оспариваемое решение “Об обращении с представлением о пресечении распространения печатного агитационного материала “Проблема № 1” в ГУВД по Красноярскому краю” в полном соответствии с требованиями избирательного закона, что не может нарушать прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что оспариваемое решение принято избирательной комиссией с целью узаконить действия сотрудников милиции, 25 октября 2007 года изъявших агитационный материал, является необоснованной, поскольку ничем не подтверждена.

Как указывалось выше, решение об обращении с представлением в правоохранительные органы принято избирательной комиссией в соответствии с требованиями части 7 статьи 62 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” на основании сведений органа внутренних дел и обращений граждан о незаконном распространении печатного агитационного материала и с изъятием данного материала не связано.

Правомерность действий работников милиции, изъявших агитационный материал, предметом настоящего спора не является.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, кассационная жалоба партии “СПС” не содержит.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ,

определила:

решение Красноярского краевого суда от 15 ноября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Б. Хаменков
В.П. Меркулов

Обжалование актов ЦИК России

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года по делу № КАС06-536

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего А.И. Федина
членов коллегии В.В. Хомчика
Г.В. Манохиной

рассмотрела в открытом судебном заседании от 11 января 2007 года гражданское дело по заявлению Еремеева Григория Николаевича о признании абзаца 4 пункта 1 Разъяснения порядка применения пункта 6 статьи 45 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, утвержденного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 октября 2003 года № 42/398-4, участвующего в деле Е.Л. Воскобойниковой и кассационной жалобе Г.Н. Еремеева на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2006 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Г.Н. Еремеева, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации И.О. Соломониной, возражавшей против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Л.Ф. Масаловой, полагавшей решение суда оставить без изменения, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 октября 2003 года № 42/398-4 утверждено Разъяснение порядка применения пункта 6 статьи 45 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”.

Названное постановление было опубликовано в “Российской газете” № 211, 21 октября 2003 года, журнале “Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации” № 17, 2003.

Абзацем 4 пункта 1 Разъяснения предусмотрено, что в случае если до этого времени федеральный список кандидатов, выдвинутых политической партией, избирательным блоком, не будет зарегистрирован ЦИК России, процедура регистрации кандидата может быть начата только по основаниям и при наличии соответствующих документов, предусмотренных подпунктами 1, 2, 3 и 4 пункта 1 и пунктом 5 статьи 45 Федерального закона. При отсутствии таких окружная избирательная комиссия в соответствии с подпунктом 3 пункта 8 статьи 47 Федерального закона принимает решение об отказе регистрировать кандидата.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими: абзаца 4 пункта 1 Разъяснения в части слов “в случае, если до этого времени”, полагая, что это положение противоречит федераль-

ным законам, устанавливает дополнительное требование к кандидатам, не предусмотренное законом. По мнению Г.Н. Еремеева, Центральная избирательная комиссия создала новую норму об обязательной регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутых политической партией, избирательным блоком до 18 часов 22 октября 2003 года для регистрации кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным округам, нарушив принцип равенства кандидатов.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Г.Н. Еремеев. Полагает, что суд неправильно применил нормы материального и процессуального права.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Отказывая Г.Н. Еремееву в удовлетворении заявленного требования, суд пришел к правильному выводу о том, что Разъяснение принято Центральной избирательной комиссией Российской Федерации в соответствии с пунктом 5 статьи 26 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 20 декабря 2002 года № 175-ФЗ в пределах ее компетенции, и оспариваемое положение Разъяснения не противоречит действующему избирательному законодательству, разъясняет порядок применения пункта 6 статьи 45 названного выше Федерального закона.

Согласно пункту 6 статьи 45 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» представление в окружные избирательные комиссии подписей избирателей, внесение избирательного залога для регистрации кандидатов, выдвинутых политической партией, избирательным блоком по одномандатным избирательным округам, не требуется, если федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией, избирательным блоком, зарегистрирован на основании представленных подписей избирателей.

Пунктом 1 статьи 45 этого же Федерального закона установлен общий для всех кандидатов срок представления документов, необходимых для регистрации кандидата. На общих выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва кандидаты в депутаты, выдвинутые по одномандатным избирательным округам, должны были представить все необходимые для регистрации документы до 18 часов 22 октября 2003 года.

Следовательно, регистрация кандидата в порядке пункта 6 статьи 45 Федерального закона возможна в случае, если до 18 часов 22 октября 2003 года представления кандидатом документов, перечисленных в подпунктах 3 и 4 статьи 45 Федерального закона, и при условии, что до указанного срока состоялась регистрация соответствующего федерального списка.

При таком положении суд первой инстанции обоснованно признал законным оспариваемое заявителем положение абзаца 4 пункта 1 Разъяснения, которым предусмотрено, что регистрация кандидата, выдвинутого политической партией, избирательным блоком по одномандатному избирательному округу, может произойти только после регистрации соответствующего федерального списка кандидатов в срок до 18 часов 22 октября 2003 года. Иное привело бы к необоснованному продлению периода регистрации кандидатов, выдвинутых политической партией, избирательным блоком, нарушению сроков регистрации и принципа равенства кандидатов, установленного пунктом 1 статьи 48 Федерального закона.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд неправильно истолковал закон, определил обстоятельства, имеющие значение для дела, ошибочны, противоречат содержанию норм материального права, примененных судом при разрешении данного дела, и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Руководствуясь ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Г.Н. Еремеева – без удовлетворения.

Председательствующий
Члены коллегии

А.И. Федин
В.В. Хомчик
Г.В. Манохина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 6 апреля 2007 года по делу № ГКПИ03-1315**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

В.Ю. Зайцева,
А.В. Степанищеве,
Л.Ф. Масаловой,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Еремеева Григория Николаевича о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования в порядке надзора решения Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2003 г. по делу по заявлению Потнина К.П. о признании недействующим абзаца 2 пункта 2 Разъяснения порядка применения пункта 6 статьи 45 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, утвержденного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 октября 2003 г. № 42/398-4, в части слов: “в случае, если до 18 часов 22 октября 2003 года необходимые для регистрации документы не будут представлены в окружную избирательную комиссию в полном объеме и до этого времени соответствующий федеральный список кандидатов не будет зарегистрирован, проверка частично имеющихся документов не проводится и принимается решение об отказе в регистрации кандидата”,

установил:

решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2003 г. вышеназванное заявление Потнина К.П. оставлено без удовлетворения.

Определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 г. решение суда оставлено без изменения, а кассационная жалоба Потнина К.П. без удовлетворения.

9 февраля 2007 г. Еремеев Г.Н. обратился с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования в порядке надзора указанного решения суда.

В судебном заседании Еремеев Г.Н. пояснил, что о решении по заявлению Потнина К.П. он узнал в начале 2004 г. Сначала полагал, что оно является законным, но по истечении года понял его незаконность и стал обращаться с жалобами в Высшую квалификационную коллегия судей, в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, к Президенту Российской Федерации с просьбой разобраться и проверить законность решения, однако его обращения оказались безрезультатными. С 2004 г. по настоящее время периоды его временной нетрудоспособности составили в общей сложности 3 месяца.

Представитель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронин Д.Ю. с заявлением Еремеева Г.Н. не согласился и просил оставить его без удовлетворения, указав на то, что уважительных причин пропуска заявителем установленного статьей 376 ГПК РФ срока для обжалования решения суда в порядке надзора не имеется.

Выслушав объяснения заявителя, представителя заинтересованного лица, изучив материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей заявление Еремеева Г.Н. оставить без удовлетворения, суд находит заявление Еремеева Г.Н. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 376 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение года со дня их вступления в законную силу.

В данном случае о решении суда Еремеев Г.Н. узнал в начале 2004 г. Таким образом, срок для подачи Еремеевым Г.Н. надзорной жалобы на указанное судебное постановление истек в начале 2005 г.

Согласно ч. 1 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Ставя вопрос о восстановлении названного процессуального срока по прошествии двух лет после его истечения, Еремеев Г.Н. не представил суду доказательств наличия каких-либо уважительных причин его пропуска.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 112, 224, 225 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

Еремееву Григорию Николаевичу в удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня изготовления определения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Ю. Зайцев

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением выборов Президента Российской Федерации

Выдвижение и регистрация кандидатов

*По вопросам регистрации группы избирателей, созданной
для поддержки самовыдвижения кандидата на должность
Президента Российской Федерации*

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2007 года по делу № ГКПИ07-1697

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Н.К. Толчеева
К.А. Якиной
А.В. Федотовой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Беспалова Валерия Николаевича об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 декабря 2007 г. № 80/642-5 “Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Валерия Николаевича Беспалова кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей”,

установил:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 декабря 2007 г. № 80/642-5 отказано в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Валерия Николаевича Беспалова кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей по основаниям нарушения требований пунктов 2, 3, 4 и 5 статьи 34 Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации”.

Беспалов В.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене указанного постановления, ссылаясь на то, что в ЦИК России им было подано соответствующее заявление, выполнены основные требования закона, собраны и представлены необходимые документы, несмотря на это в регистрации

инициативной группы избирателей, созданной в поддержку его самовыдвижения на должность Президента Российской Федерации, незаконно было отказано.

Представитель ЦИК России Гермашева М.М. заявленное требование не признала и указала на то, что заявителем не были поданы все необходимые документы, а равно представлены документы не установленной формы для регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения кандидата, что в силу пункта 16 статьи 34 Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации” является основанием для отказа в регистрации такой группы и её представителей.

Выслушав объяснения Беспалова В.Н. и его представителя Недорезова В.И., поддержавших доводы заявления, возражения представителя ЦИК России Гермашевой М.М., исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктом 16 статьи 34 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ “О выборах Президента Российской Федерации” (в редакции от 24 июля 2007 г.) основаниями для отказа в регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей могут служить отсутствие документов, указанных в пунктах 3, 5–7 и 11 этой статьи, отсутствие у кандидата пассивного избирательного права, невыполнение требований пунктов 2, 3, 9–11, 13 этой статьи.

Как видно из материалов дела, в составе документов, представленных в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации 18 декабря 2007 г. кандидатом на должность Президента Российской Федерации Беспаловым В.Н. для регистрации группы избирателей, отсутствуют следующие предусмотренные статьей 34 вышеназванного Федерального закона документы: ходатайство в письменной форме о регистрации группы избирателей (пункты 3–4); нотариально удостоверенный протокол регистрации членов группы избирателей при проведении собрания в поддержку самовыдвижения кандидата (пункт 5); список уполномоченных представителей в машиночитаемом виде по форме, установленной ЦИК России (подпункт 2 пункта 6); заявление кандидата о его согласии баллотироваться (подпункт 3 пункта 6).

Заявление от 18 декабря 2007 г., на которое ссылается Беспалов В.Н., по своему содержанию не является ни ходатайством о регистрации группы избирателей, ни согласием кандидата баллотироваться, в заявлении лишь высказана просьба о регистрации кандидатом на должность Президента Российской Федерации, тогда как на данной стадии избирательного процесса решается вопрос о регистрации группы избирателей.

Причем изложенные в указанном заявлении сведения не отвечают требованиям пункта 4 статьи 34 Федерального закона, в частности, не назван срок проживания на территории Российской Федерации, неверно сообщено место работы: некоммерческая организация “Межрегиональный Фонд “Оборонкомплекс” – председатель Совета Фонда, тогда как Беспалов В.Н. осуществляет деятельность в этой организации без оплаты. Из его объяснений в судебном заседании следует, что он является пенсионером, получает также доход от консультационной деятельности. Именно такой род занятий он обязан был указать в своем заявлении в силу требований пункта 57 статьи 2 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

В протоколе собрания инициативной группы избирателей от 17 декабря 2007 г. отсутствует решение о назначении уполномоченных представителей, как того требует подпункт 3 пункта 5 статьи 34 Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации”.

Список уполномоченных представителей в машиночитаемом виде отсутствует, а список в печатном виде составлен не по форме, установленной постановлением ЦИК России от 6 июля 2007 г. № 19/164-5 (приложения № 6 и 7), вследствие чего не соблюдены требования подпункта 2 пункта 6 статьи 34 Федерального закона.

Постановление ЦИК России от 6 июля 2007 г. № 19/164-5 “О перечне и формах документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации” официально опубликовано для всеобщего сведения (“Парламентская газета”, № 96–97, 26 июля 2007 г.; “Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации”, № 11, 2007 г.), в связи с чем ссылка заявителя на то, что ему не было известно об утвержденных формах документов, необоснованна. Гражданин Российской Федерации, выдвинувший свою кандидатуру на должность Президента Российской Федерации, обязан знать нормативные правовые акты, регламентирующие порядок подачи документов, их содержание и формы.

В сведениях о размере и об источниках доходов, об имуществе, о вкладах в банках, ценных бумагах и об обязательствах имущественного характера Беспалова В.Н. не сообщено о доходах самого кандидата, доходы его супруги обозначены в общем виде, без конкретных сумм.

Копии паспорта и диплома не заверены кандидатом в нарушение пункта 11 статьи 34 Федерального закона.

Не выполнены заявителем и требования пункта 2 статьи 34 Федерального закона: ЦИК России не была оповещена о проведении собрания группы избирателей в гостинице “Венец”, где оно, по утверждению Беспалова В.Н. и его представителя, состоялось, представлены данные об уведомлении избирательной комиссии о планируемом собрании в зале заседания правительства Ульяновской области, хотя договор об аренде данного помещения не заключался и собрание в нём не проводилось.

В связи с отсутствием всех необходимых для регистрации группы избирателей документов, составленных по установленной форме, и невыполнением вышеуказанных требований статьи 34 Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации” ЦИК России своим постановлением от 22 декабря 2007 г. правомерно отказала в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Беспалова В.Н. кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей.

Руководствуясь статьями 194–199, 261 Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Беспалова Валерия Николаевича отказать. Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 5 дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.К. Толчеев

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 26 декабря 2007 года по делу № ГКПИ07-1699**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

В.Ю. Зайцева,
А.В. Степанищеве,
Л.Ф. Масаловой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Зубкова Николая Петровича об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 декабря 2007 г. № 78/628-5 “Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Николая Петровича Зубкова кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и ее уполномоченных представителей”,

установил:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 19 декабря 2007 г. № 78/628-5 “Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Николая Петровича Зубкова кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и ее уполномоченных представителей” (далее – Постановление) отказано в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Зубкова Н.П. кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и ее уполномоченных представителей.

Не согласившись с Постановлением, Зубков Н.П. оспорил его в Верховный Суд Российской Федерации.

В заявлении указано, что оспариваемое Постановление принято с нарушением пункта 1 статьи 30, пункта 1¹ статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и нарушает избирательные права Зубкова Н.П.

В связи с этим заявитель просил отменить Постановление и обязать ЦИК России принять уточненный комплект необходимых документов для регистрации группы избирателей, созданной для поддержки его самовыдвижения кандидатом на должность Президента Российской Федерации.

В судебном заседании Зубков Н.П. поддержал свое заявление и просил о его удовлетворении, пояснив, что он не был своевременно извещен о заседании ЦИК России, на котором было принято Постановление.

Представители ЦИК России Неронов И.А. и Гермашева М.М. требования заявителя не признали и просили суд оставить их без удовлетворения, ссылаясь на то, что кандидат на должность Президента Российской Федерации Зубков Н.П. при обращении в избирательную комиссию с ходатайством о регистрации группы избирателей не представил всех необходимых по закону документов, что является основанием для отказа в такой регистрации.

Заслушав объяснения заявителя и представителей заинтересованного лица, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требований, суд находит, что заявление Зубкова Н.П. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 16 статьи 34 Федерального закона от 10 января 2003 г. №9-ФЗ “О выборах Президента Российской Федерации” (далее – Закон) основаниями для отказа в регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей могут служить отсутствие документов, указанных в пунктах 3, 5-7 и 11 данной статьи, отсутствие у кандидата пассивного избирательного права, невыполнение требований пунктов 2, 3, 9–11, 13 названной статьи.

Из материалов дела усматривается, что в документах, представленных Зубковым Н.П. в ЦИК России для регистрации группы избирателей, созданной для поддержки его самовыдвижения кандидатом на должность Президента Российской Федерации, в нарушение подпунктов 2, 3 пункта 6 статьи 34 Закона отсутствовали список уполномоченных представителей группы избирателей в печатном и машиночитаемом виде по форме, установленной ЦИК России, документ, подтверждающий сведения о его основном месте работы, а также копия документа об образовании.

Кроме того, заявителем была представлена в ЦИК России неполная и незаверенная копия его паспорта, что является нарушением пункта 11 статьи 34 Закона.

Факт непредставления названных документов подтверждается копией справки о приеме от Зубкова Н.П. документов от 17 декабря 2007 г., на которой имеется его подпись (л.д. 8–10), и заявителем в судебном заседании фактически не оспаривался.

Зубковым Н.П. также не было выполнено требование пункта 2 статьи 34 Закона, устанавливающее, что не позднее чем за пять дней до дня проведения собрания группы избирателей в поддержку самовыдвижения кандидата о месте и времени проведения указанного собрания должна быть оповещена Центральная избирательная комиссия Российской Федерации либо избирательная комиссия субъекта Российской Федерации, на территории которого планируется проведение собрания. Представители указанных комиссий вправе присутствовать на данном собрании.

При наличии вышеприведенных обстоятельств ЦИК России на основании пункта 16 статьи 34 Закона правомерно отказала Зубкову Н.П. в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки его самовыдвижения кандидатом на должность Президента Российской Федерации.

Поскольку непредставление заявителем необходимых документов в ЦИК России исключало возможность регистрации группы избирателей, созданной для поддержки его самовыдвижения кандидатом, несвоевременное извещение его о времени и месте заседания избирательной комиссии, на котором было принято оспариваемое решение, не является основанием к его отмене.

Кроме того, в пункте 1 статьи 30 Федерального закона от 12 июня 2002 г. №7-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” говорится об обязанности избирательной комиссии обеспечить оповещение о ее заседании зарегистрированных кандидатов или их доверенных лиц. Однако Зубков Н.П. статуса зарегистрированного кандидата не имеет.

Довод заявителя о противоречии оспариваемого Постановления пункту 1¹ статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” не может быть признан состоятельным, поскольку данная норма регулирует порядок внесения уточнений и дополнений в документы, содержащие сведения о кандидате, при

рассмотрении избирательной комиссией вопроса о его регистрации. В конкретном же случае ЦИК России разрешался иной вопрос (о регистрации группы избирателей в поддержку самовыдвижения Зубкова Н.П.), который названная норма не регулирует.

Согласно части 2 статьи 261 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Руководствуясь статьями 194–199, 261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Зубкову Николаю Петровичу в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Ю. Зайцев

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 26 декабря 2007 года по делу № ГКПИ07-1701**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

В.А. Емышевой,
Е.Ю. Гудковой,
В.А. Кротова,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гуджабидзе Юрия Владимировича об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 декабря 2007 года № 80/645-5 “Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Юрия Владимировича Гуджабидзе кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей” и возложении на Центральную избирательную комиссию РФ обязанности по регистрации группы избирателей в поддержку его самовыдвижения кандидатом на должность Президента Российской Федерации,

установил:

в соответствии со статьей 81, пунктом “д” части 1 статьи 102 Конституции Российской Федерации, пунктами 2 и 7 статьи 5 Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации”, постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 26 ноября 2007 г. № 550-СФ “О назначении выборов Президента Российской Федерации” выборы Президента Российской Федерации назначены на 2 марта 2008 года.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22.12.2007 г. № 80/645-5 “Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Юрия Владимировича Гуджабидзе

кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей” в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Ю.В. Гуджабидзе кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей, отказано.

Гуджабидзе Ю.В. обратился в Верховный Суд РФ с указанным выше заявлением, сославшись на то, что оспариваемое постановление Центризбиркома РФ не основано на законе и нарушает его право на выдвижение кандидатом на должность Президента РФ.

Считает, что у Центризбиркома РФ не имелось законных оснований для отказа в регистрации группы избирателей, созданной в поддержку его самовыдвижения кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей, поскольку все необходимые для регистрации документы, предусмотренные ст. 34 Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации”, в том числе нотариально удостоверенный протокол регистрации членов группы избирателей в поддержку самовыдвижения кандидата, были своевременно представлены в Центризбирком РФ.

В судебном заседании Гуджабидзе Ю.В. и его представитель Кружков О.А. заявленные требования поддержали.

Представитель Центризбиркома РФ Воронин Д.Ю. с предъявленным требованием не согласился и просил об оставлении его без удовлетворения, сославшись на то, что Центральная избирательная комиссия Российской Федерации установила отсутствие отдельных документов, предусмотренных пунктом 11 статьи 34 Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации”. Кроме того, Гуджабидзе Ю.В. не выполнил требования пунктов 2 и 11 статьи 34 Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации”.

Выслушав объяснения заявителя и его представителя, представителя Центризбиркома РФ, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд РФ находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 14 ст. 34 Федерального закона от 10 января 2003 № 19-ФЗ “О выборах Президента Российской Федерации” (далее – Федеральный закон) Центральная избирательная комиссия РФ в течение 5 дней со дня поступления документов, представленных в соответствии с настоящей статьей, принимает решение о регистрации группы избирателей и её уполномоченных представителей и выдает уполномоченным представителям регистрационные свидетельства либо мотивированное решение об отказе в их регистрации.

Основаниями для отказа в регистрации группы избирателей и её уполномоченных представителей могут служить отсутствие документов, указанных в пунктах 3, 5–7 и 11 настоящей статьи, отсутствие у кандидата пассивного избирательного права, невыполнение требований пунктов 2, 3, 9–11, 13 настоящей статьи (пункт 16 статьи 34 Федерального закона).

Как установлено судом, 18 декабря 2007 г. Гуджабидзе Ю.В. в ЦИК России представлены документы для регистрации созданной для поддержки его самовыдвижения кандидатом на должность Президента Российской Федерации группы избирателей и её уполномоченных представителей.

Постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 22.12.2007 № 80/645-5 отказано в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки

самовыдвижения Гуджабидзе Ю.В. кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и ее уполномоченных представителей по тем основаниям, что в представленных документах отсутствуют отдельные документы, предусмотренные пунктом 11 статьи 34 Федерального закона. Кроме того, Гуджабидзе Ю.В. не выполнены требования пунктов 2 и 11 статьи 34 Федерального закона.

Как пояснил суду представитель Центризбиркома РФ, такое постановление принято в связи с тем, что представленный заявителем протокол регистрации членов группы избирателей при проведении собрания в поддержку самовыдвижения кандидата не был нотариально удостоверен, как этого требует пункт 5 ст. 34 Федерального закона.

И, кроме того, Гуджабидзе Ю.В. не выполнил требования пунктов 2 и 11 статьи 34 Федерального закона в части, касающейся порядка регистрации и численности членов группы избирателей при проведении собрания в поддержку самовыдвижения кандидата, предусмотренных федеральным законом.

Согласно пункту 5 статьи 34 Федерального закона к ходатайству о регистрации группы избирателей должны быть приложены нотариально удостоверенный протокол регистрации членов группы избирателей при проведении собрания в поддержку самовыдвижения кандидата и протокол собрания данной группы избирателей.

Необходимость представления данных документов также предусмотрена пунктом 1.17 Перечня документов, представляемых кандидатами, политическими партиями, избирательными блоками в Центральную избирательную комиссию РФ, утвержденного Постановлением ЦИК России от 6 июля 2007 № 9/164-5 (приложение № 1).

Судом установлено, что заявителем представлен протокол регистрации членов группы избирателей, из которого следует, что нотариусом удостоверена подлинность подписей только 6 членов данной группы, а не подлинность самого протокола, что подтверждается исследованным в судебном заседании протоколом регистрации.

Утверждение заявителя о том, что нотариальное удостоверение такого количества подписей соответствует требованиям Федерального закона, ошибочно.

Таким образом, следует признать, что нотариально удостоверенный протокол регистрации членов группы избирателей заявителем не представлен.

Довод представителя заявителя о том, что представленные в Центральную избирательную комиссию РФ документы были приняты без замечаний, о чем, по его мнению, свидетельствует справка о приеме документов при самовыдвижении кандидата на должность Президента Российской Федерации для регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей № 07-27/7884, от 18.12.2007, выданная Центральной избирательной комиссией, где документально не зафиксированы какие-либо нарушения, не может быть признан обоснованным.

Согласно п. 12 ст. 34 Федерального закона Центральная избирательная комиссия РФ обязана в день поступления документов, представленных для регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей, выдать кандидату (уполномоченному представителю группы избирателей) подтверждение их получения в письменной форме.

Из объяснений представителя Центральной избирательной комиссии РФ следует, что именно о приеме документов было выдано заявителю письменное

подтверждение (справка о приеме документов) без предварительной их проверки согласно описи представленных документов.

С учетом приведенных данных суд не может согласиться с утверждением заявителя о том, что в Центральную избирательную комиссию были представлены все необходимые документы.

Кроме этого в судебном заседании установлено, что Гуджабидзе Ю.В. не выполнил требования пунктов 2 и 11 статьи 34 Федерального закона в части, касающейся порядка регистрации и численности членов группы избирателей при проведении собрания в поддержку самовыдвижения кандидата, предусмотренных федеральным законом.

Согласно п.2 ст. 34 Федерального закона для поддержки самовыдвижения кандидата необходимо создать группу избирателей в количестве не менее 500 граждан Российской Федерации, обладающих активным избирательным правом.

Из материалов дела видно, что требование этой нормы Федерального закона Гуджабидзе Ю.В. не выполнены. Так, количество избирателей в представленных им документах составляет менее 500 граждан, при этом количество избирателей в ходатайстве и протоколе не совпадает, сведения о гражданах в ходатайстве и протоколе расходятся, отсутствуют необходимые сведения, повторяются паспортные данные.

Изложенное подтверждается протоколом заседания Центризбиркома РФ от 22 декабря 2007г., объяснениями заявителя, который не отрицал того, что 18 декабря 2007г. им были сданы в Центризбирком РФ протокол регистрации группы и ходатайство, насчитывающие менее 500 избирателей, а также материалами дела, в т.ч. ходатайством кандидата о регистрации группы избирателей, протоколом регистрации членов группы избирателей при проведении собрания в поддержку самовыдвижения кандидата (т.1 л.д.23–30, 129–280).

Так, в протоколе регистрации членов группы избирателей при проведении собрания указано 352 избирателя, в протоколе собрания – 505, в ходатайстве – 450.

Суд не может принять во внимание то обстоятельство, что 19 декабря 2007 г. заявителем представлены дополнительные документы, а именно: дополнения к ходатайству о регистрации на 57 членов группы, дополнение к протоколу регистрации на 172 члена группы, поскольку срок сдачи документов закончился 18 декабря 2007 г. в 24 часа. А доводы о том, что эти документы представлялись 18 декабря 2007 г. в 23 часа 50 минут, материалами дела не подтверждаются.

Кроме этого, как видно из справки о приеме документов, при подаче документов 18 декабря 2007г. заявителю было разъяснено, что все документы для регистрации представляются одновременно.

По смыслу п. 2 и 5 ст. 34 Федерального закона и письменное ходатайство кандидата регистрации группы избирателей и протокол регистрации членов группы избирателей при проведении собрания не могут подаваться частями в несколько этапов.

Суд принимает во внимание также и то обстоятельство, что по поручению Центризбиркома РФ председатель Санкт-Петербургской избирательной комиссии Гнетов А.В., заместитель председателя комиссии Краснянский Д.В., член комиссии А.С.Суворова присутствовали на собрании группы избирателей, созданной в поддержку самовыдвижения Ю.В. Гуджабидзе 15 декабря 2007 г., в результате чего установлено, что протокол регистрации членов группы избирателей не

велься, в помещении площадью не более 40 кв.м присутствовало 11 человек, включая Ю.В. Гуджабидзе.

Изложенное подтверждается письмом председателя Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 17.12.2007 г. № 01-11/175 и отчетом (л.д.25, 26, т.2).

При таких обстоятельствах у Центризбиркома РФ имелись предусмотренные пунктом 16 статьи 34 Федерального закона основания для отказа в регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей.

Постановление от 22 декабря 2007 года № 80/645-5 принято Центральной избирательной комиссией Российской Федерации в правомочном составе единогласно.

Учитывая, что правомерность принятого Центральной избирательной комиссией РФ оспариваемого постановления нашла подтверждение в судебном заседании, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194–198 и 261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Гуджабидзе Юрия Владимировича об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22.12.2007 года № 80/645-5 и возложении на Центральную избирательную комиссию РФ обязанности по регистрации группы избирателей в поддержку его самовыдвижения кандидатом на должность Президента Российской Федерации и ее уполномоченных представителей – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 5 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышева

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2007 года по делу № ГКПИ07-1702

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

В.Ю. Зайцева,
А.В. Степанищеве,
Л.Ф. Масаловой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Березина В.Ф., Курылевой М.А., Нехорошева Ю.Н., Ростра Д.А. и Тураевой Н.Г. об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 декабря 2007 г. № 78/627-5 “Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Олега Семеновича Шенина кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и ее уполномоченных представителей”,

установил:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 19 декабря 2007 г. № 78/627-5 “Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Олега Семеновича Шенина кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и ее уполномоченных представителей” (далее – Постановление) отказано в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Шенина О.С. кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и ее уполномоченных представителей.

Березин В.Ф., Курылева М.А., Нехорошев Ю.Н., Ростра Д.А. и Тураева Н.Г. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене Постановления, ссылаясь на его незаконность.

В заявлении указано, что оспариваемое Постановление противоречит статье 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, поскольку уведомление о замечаниях ЦИК России по представленным кандидатом на должность Президента Российской Федерации документам было сделано кандидату лишь накануне заседания комиссии, а не за три дня до дня заседания, установленных законом.

В заявлении также отмечено, что у ЦИК России не имелось оснований для вынесения Постановления, так как Шениным О.С. были представлены в избирательную комиссию все необходимые документы для регистрации группы избирателей, созданной для поддержки его самовыдвижения кандидатом на должность Президента Российской Федерации.

В судебном заседании заявители поддержали свое требование и просили о его удовлетворении.

Представители ЦИК России Воронин Д.Ю. и Неронов И.А. требование заявителей не признали и просили суд оставить его без удовлетворения, ссылаясь на то, что кандидат на должность Президента Российской Федерации Шенин О.С. при обращении в избирательную комиссию с ходатайством о регистрации группы избирателей не представил всех необходимых по закону документов, что является основанием для отказа в такой регистрации.

Заслушав объяснения заявителей и представителей заинтересованного лица, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей отказать заявителям в удовлетворении их требования, суд находит, что заявление Березина В.Ф., Курылевой М.А., Нехорошева Ю.Н., Ростра Д.А. и Тураевой Н.Г. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 16 статьи 34 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 9-ФЗ “О выборах Президента Российской Федерации” (далее – Закон) основаниями для отказа в регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей могут служить отсутствие документов, указанных в пунктах 3, 5–7 и 11 данной статьи, отсутствие у кандидата пассивного избирательного права, невыполнение требований пунктов 2, 3, 9–11, 13 названной статьи.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 6 статьи 34 Закона к ходатайству кандидата о регистрации группы избирателей должно быть приложено заявление кандидата о его согласии баллотироваться, в котором указываются, в частности, фамилия, имя и отчество, дата и место рождения, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы

или службы – род занятий). К заявлению прилагаются копия паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, и копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения, в том числе об основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий).

При этом в силу пункта 57 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” под родом занятий понимается документально подтвержденная деятельность кандидата, приносящая ему доход, а также статус неработающего кандидата: пенсионер, безработный, учащийся, домохозяйка, временно неработающий.

Как видно из материалов дела, обратившись в ЦИК России с ходатайством о регистрации группы избирателей, Шенин О.С. указал в заявлении, что его основным местом работы является Международное общественное объединение “За Союз и коммунистическую партию Союза”, где он занимает должность председателя.

Для подтверждения факта постоянной работы Шенин О.С. обязан был согласно подпункту 3 пункта 6 статьи 34 Закона представить в ЦИК России копию документа, подтверждающего изложенные в заявлении сведения о его месте работы.

Однако такого документа Шениным О.С. к заявлению приложено не было.

С учетом изложенного ЦИК России на основании пункта 16 статьи 34 Закона вправе была отказать Шенину О.С. в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки его самовыдвижения кандидатом на должность Президента Российской Федерации.

С доводом заявителей о том, что вследствие достижения пенсионного возраста работой для Шенина О.С. является общественная деятельность в Международном общественном объединении “За Союз и коммунистическую партию Союза”, суд согласиться не может, поскольку за исполнение должностных обязанностей председателя названного объединения он какого-либо дохода (вознаграждения) не получает.

Между тем, как отмечалось выше, законом установлено, что для целей избирательного законодательства под работой понимается деятельность кандидата, приносящая ему доход.

В связи с этим представленная Шениным О.С. справка о том, что он является председателем Международного общественного объединения “За Союз и коммунистическую партию Союза”, не может заменить документ, подтверждающий сведения о месте работы, указанный в подпункте 3 пункта 6 статьи 34 Закона.

Нельзя признать состоятельным и утверждение заявителей о противоречии оспариваемого Постановления пункту 1¹ статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, так как данная норма регулирует порядок внесения уточнений и дополнений в документы, содержащие сведения о кандидате, при рассмотрении избирательной комиссией вопроса о регистрации кандидата. В рассматриваемом же случае ЦИК России разрешала иной вопрос (о регистрации группы избирателей в поддержку самовыдвижения кандидата), который названная норма не регулирует.

Согласно части 2 статьи 261 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Руководствуясь статьями 194–199, 261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Березину В.Ф., Курылевой М.А., Нехорошеву Ю.Н., Ростра Д.А. и Тураевой Н.Г. в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Ю. Зайцев

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 28 декабря 2007 года по делу № ГКПИ07-1720**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

В.А. Емышевой,
Е.Ю. Гудковой,
В.А. Кротова,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Буковского Владимира Константиновича об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 декабря 2007 года № 80/644-5 “Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Буковского Владимира Константиновича кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей”,

установил:

в соответствии со статьей 81, пунктом “д” части 1 статьи 102 Конституции Российской Федерации, пунктами 2 и 7 статьи 5 Федерального закона “О выборах Президента Российской Федерации”, постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 26 ноября 2007 г. № 550-СФ “О назначении выборов Президента Российской Федерации” выборы Президента Российской Федерации назначены на 2 марта 2008 года.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 декабря 2007 г. № 80/644-5 “Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Владимира Константиновича Буковского кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и ее уполномоченных представителей” отказано в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Владимира Константиновича Буковского кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и ее уполномоченных представителей.

Буковский В.К. обратился в Верховный Суд РФ с указанным выше заявлением, ссылаясь на то, что у ЦИК России не имелось законных оснований для отказа в регистрации группы избирателей, созданной в поддержку его самовыдви-

жения кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и ее уполномоченных представителей, оспариваемое постановление ЦИК России нарушает его право на выдвижение кандидатом на должность Президента РФ.

Заявитель считает, что выводы ЦИК России о наличии у него вида на постоянное жительство в Великобритании не основан на объективных данных и не подкреплён надлежащими доказательствами; о несоответствии биографии заявителя содержащемуся в законодательстве требованию о 10-летнем сроке проживания в России для кандидата на должность Президента ошибочен, основан на неправильном толковании и применении норм Федерального закона. Непредставление кандидатом В.К. Буковским документов, подтверждающих получение дохода от деятельности, которую он указал в качестве рода занятий – писатель, также необоснован, поскольку факт осуществления им этой деятельности общеизвестен, дохода от этой деятельности он не имеет.

В судебное заседание В.К. Буковский, извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился.

Представители В.К. Буковского – Прохоров В.Ю. и Подрабинек А.П. поддержали в судебном заседании заявленные требования.

Представители ЦИК России Воронин Д.Ю., Кисин А.А. с предъявленным требованием не согласились и просили об оставлении его без удовлетворения, и пояснили, что основанием к отказу в регистрации послужило то, что В.К. Буковский постоянно не проживает в Российской Федерации не менее 10 лет, а постоянно проживает в Кембридже (Великобритания), имеет вид на постоянное жительство в Великобритании. Кроме того, им не представлены документы, подтверждающие сведения о роде занятий.

Выслушав объяснения представителей заявителя, представителей ЦИК России, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд РФ находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 14 ст. 34 Федерального закона от 10 января 2003 года №9-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) Центральная избирательная комиссия РФ в течение 5 дней со дня поступления документов, представленных в соответствии с настоящей статьей, принимает решение о регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей и выдает уполномоченным представителям регистрационные свидетельства либо мотивированное решение об отказе в их регистрации.

Основаниями для отказа в регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей могут служить отсутствие документов, указанных в пунктах 3, 5–7 и 11 настоящей статьи, отсутствие у кандидата пассивного избирательного права, невыполнение требований пунктов 2, 3, 9–11, 13 настоящей статьи (пункт 16 статьи 34 Федерального закона).

18 декабря 2007 г. В.К. Буковским в ЦИК России представлены документы для регистрации, созданной для поддержки его самовыдвижения кандидатом на должность Президента Российской Федерации, группы избирателей и ее уполномоченных представителей.

Постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 22.12.2007 г. № 80/644-5 отказано в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения В.К. Буковского кандидатом на должность Президента Рос-

сийской Федерации, и ее уполномоченных представителей по тем основаниям, что В.К. Буковский не проживает постоянно в Российской Федерации не менее 10 лет, постоянно проживает в Кембридже (Великобритания), имеет вид на жительство в Великобритании. Кроме того, указав в своем заявлении о согласии баллотироваться в графе “род занятий”, что он является писателем, документов, подтверждающих эти сведения, не представил.

Как следует из статьи 81 (части 2, 4) Конституции Российской Федерации, Президентом Российской Федерации может быть избран гражданин Российской Федерации не моложе 35 лет, постоянно проживающий в Российской Федерации не менее 10 лет. Порядок выборов Президента Российской Федерации определяется федеральным законом.

Согласно п. 5¹ статьи 3 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ не имеет права быть избранным Президентом Российской Федерации гражданин Российской Федерации, имеющий гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

По смыслу приведенных правовых норм кандидатом на должность Президента РФ может быть избран гражданин Российской Федерации, не моложе 35 лет, не имеющий гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, постоянно проживающий в Российской Федерации на момент его выдвижения не менее 10 лет.

Как видно из представленных суду материалов, В.К. Буковский постоянно проживает в Кембридже (Великобритания), 26.11.92 г. принят на учет в консульском отделе Посольства России в Лондоне как лицо, постоянно проживающее в Великобритании, имеет вид на жительство, что подтверждается регистрационной карточкой гражданина, постоянно проживающего за границей (л.д.90–92), письмом Министерства иностранных дел Российской Федерации (МИД России) от 20 декабря 2007 г. № 11391/2ед в ЦИК России (л.д. 12), не доверять которому у суда нет оснований, поскольку статьей 31 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ “О гражданстве Российской Федерации” МИД России наделен полномочиями определять наличие гражданства Российской Федерации у лиц, проживающих за пределами Российской Федерации.

Пунктом 9 постановления Правительства РФ от 17.09.2007 г. № 589 МИД России поручено по запросам Центральной избирательной комиссии Российской Федерации по возможности представлять сведения о наличии у кандидатов на должность Президента Российской Федерации гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

Каких-либо данных, опровергающих представленные МИД России сведения о наличии у Буковского В.К. вида на жительство в Великобритании, заявителем не представлено.

При этом заявитель не отрицает, что проживает постоянно в Великобритании и состоит на учете в консульском отделе Посольства России в Лондоне.

Судом также установлено, что Буковский В.К. постоянно не проживает в Российской Федерации, в том числе последние 10 лет, с 1996 года по декабрь

2007 г. ни постоянно, ни временно на территории Российской Федерации зарегистрирован не был, паспорт гражданина Российской Федерации, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации, на территории Российской Федерации на его имя не оформлялся и не выдавался, что подтверждается письмами ФМС России от 20.12.2007 г., 24.12.2007 г. (л.д. 87, 88).

В судебном заседании представители заявителя также не отрицали того, что заявитель не проживает в Российской Федерации более 10 лет.

Доводы представителей заявителя о постоянном проживании Буковского В.К. на территории Российской Федерации до 1976 года в данном случае правового значения не имеют.

При таких обстоятельствах у В.К. Буковского отсутствует пассивное избирательное право, поскольку он имеет вид на жительство на территории иностранного государства, не проживает в течение 10 лет на территории Российской Федерации и в силу статьи 6 Федерального закона он не может быть выдвинут кандидатом на должность Президента Российской Федерации.

Данное обстоятельство является в соответствии с пунктом 16 статьи 34 Федерального закона основанием для отказа в регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей.

В соответствии с пунктом 5, подп. 3 пункта 6 статьи 34 Федерального закона к ходатайству о регистрации группы избирателей должно быть приложено заявление кандидата о его согласии баллотироваться, в котором указываются основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий). К заявлению прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий).

В силу подп. 57 ч.1 ст. 2 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” род занятий – документально подтвержденная деятельность кандидата, приносящая ему доход, а также статус неработающего кандидата: пенсионер, безработный, учащийся (с указанием наименования учебного заведения), домохозяйка, временно неработающий.

Судом установлено, что Буковский указал в графе “род занятий” – писатель. Однако документов, подтверждающих эти сведения, в ЦИК России не представил.

Доводы о том, что заявитель не имеет доходов от этой деятельности, не освобождают его от обязанности подтвердить документально сообщенные о себе сведения любыми документами, в т.ч. соглашением (договор) автора с организацией, использующей произведение, где среди прочего оговариваются вопросы гонорара, оплаты в ином виде; документ о вхождении в какой-либо творческий союз, ассоциацию и т.п.

При таких обстоятельствах у Центральной избирательной комиссии Российской Федерации имелись предусмотренные пунктом 16 статьи 34 Федерального закона основания для отказа в регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей.

Постановление от 22 декабря 2007 года № 80/644-5 принято Центральной избирательной комиссией Российской Федерации в правомочном составе, большинством голосов от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса (10 членов – за, 1 – против).

Учитывая, что правомерность принятого Центральной избирательной комиссией РФ оспариваемого постановления нашла подтверждение в судебном заседании, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194–198 и 261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Буковского Владимира Константиновича об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 декабря 2007 года № 80/644-5 “Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Буковского Владимира Константиновича кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей” – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 5 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышева

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 27 декабря 2007 года по делу № ГКПИ07-1713**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Н.К. Толчеева
К.А. Якиной
В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Курьяновича Николая Владимировича об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 декабря 2007 № 80/641-5 «Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Николая Владимировича Курьяновича кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей»,

установил:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 декабря 2007 г. № 80/641-5 отказано в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Николая Владимировича Курьяновича кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей по основаниям невыполнения требований пунктов 2 и 11 статьи 34 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации».

Курьянович Н.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене указанного постановления, ссылаясь на то, что 18 декабря 2007 г. им в ЦИК России были поданы соответствующее заявление и все необходимые документы, оформленные надлежащим образом, законных оснований для отказа

в регистрации инициативной группы избирателей, созданной в поддержку его самовыдвижения на должность Президента Российской Федерации, не имеется.

Представитель ЦИК России Гермашева М.М. заявленное требование не признала и пояснила, что заявитель в нарушение требований закона не оповестил избирательную комиссию о времени и месте проведения собрания группы избирателей, а также не представил надлежащие доверенности на уполномоченных представителей группы избирателей, что в силу пункта 16 статьи 34 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» является основанием для отказа в регистрации такой группы и её представителей.

Курынович Н.В. в судебное заседание, о котором извещен надлежащим образом, не явился, поданное им письменное ходатайство о переносе назначенного судебного заседания на другую дату отклонено как необоснованное, в связи с чем его неявка не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела (часть 1 статьи 260¹ Гражданского процессуального кодекса РФ).

Выслушав объяснения представителя ЦИК России Гермашевой М.М., исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии со статьей 34 Федерального закона от 10 января 2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (в редакции от 24 июля 2007 г.) для поддержки самовыдвижения кандидата необходимо создать группу избирателей в количестве не менее 500 граждан Российской Федерации, обладающих активным избирательным правом. О месте и времени проведения собрания группы избирателей не позднее чем за пять дней до дня проведения указанного собрания должна быть оповещена Центральная избирательная комиссия Российской Федерации либо избирательная комиссия субъекта Российской Федерации, на территории которого планируется проведение указанного собрания (пункт 2); при представлении в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации ходатайства о регистрации группы избирателей и прилагаемых к нему документов кандидат (уполномоченный представитель группы избирателей) предъявляет также доверенности на уполномоченных представителей группы избирателей (пункт 11); основаниями для отказа в регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей могут служить отсутствие документов, указанных в пунктах 3, 5–7 и 11 этой статьи, отсутствие у кандидата пассивного избирательного права, невыполнение требований пунктов 2, 3, 9–11, 13 этой статьи (пункт 16).

Из материалов дела видно, что Курынович Н.В. письмом от 7 декабря 2007 г. уведомил Центральную избирательную комиссию Российской Федерации о проведении собрания группы избирателей по выдвижению его кандидатуры на должность Президента Российской Федерации в г. Новосибирске, проспект Дзержинского, 34, Дворец культуры имени Чкалова 15 декабря 2007 г. (в уведомлении ошибочно – 2008 г.) с 14.00 до 16.00.

Между тем 15 декабря 2007 г. в указанное время во Дворце культуры имени Чкалова собрание группы избирателей не проводилось, что подтверждено сообщениями Избирательной комиссии Новосибирской области и директора этого Дворца культуры. Договор аренды помещения для проведения собрания группы избирателей либо иные документы, в частности об оплате за пользование поме-

щением, которые подтверждали бы действительность намерения провести собрание в сообщенном избирательной комиссии месте, отсутствуют.

Курьянович Н.В., как явствует из расшифровки диктофонной записи заседания Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 декабря 2007 г., не отрицал указанные обстоятельства, утверждая, что собрание якобы было проведено на площадке перед Дворцом культуры. Данных о том, что ЦИК России или Избирательная комиссия Новосибирской области были своевременно оповещены об изменении места проведения собрания группы избирателей, не имеется и заявитель на это не указывает. Следовательно, требование закона об оповещении избирательной комиссии о месте и времени проведения собрания группы избирателей нельзя считать выполненным.

Тем более что факт проведения возле здания Дворца культуры 15 декабря 2007 г. мероприятия по поддержке самовыдвижения кандидата опровергается сообщением председателя Избирательной комиссии Новосибирской области от 17 декабря 2007 г., согласно которому представители избирательной комиссии, прибывшие во Дворец культуры имени Чкалова, не смогли принять участие в собрании группы избирателей.

Кандидатом (уполномоченным представителем группы избирателей) не были также предъявлены надлежащие доверенности на уполномоченных представителей группы избирателей.

Доверенности от 15 декабря 2007 г. не могут быть признаны таковыми. Из их содержания усматривается, что доверенности выданы Курьяновичем Н.В., хотя подписаны не им, а другим лицом – Лосевой И.В. Сам Курьянович Н.В. не входит в группу избирателей, созданную для поддержки его самовыдвижения, и не обладает правом на выдачу доверенностей от имени этой группы. Лосева И.В. доверенности не выдавала и не указана в них в качестве лица, действующего на основании решения собрания группы избирателей. Нет и данных о том, что решением собрания группы избирателей, указанным в тексте доверенностей, она была уполномочена на подписание доверенностей от имени группы избирателей.

В связи с невыполнением предписания закона об оповещении о месте и времени проведения собрания группы избирателей и отсутствием всех документов, требуемых для регистрации группы избирателей, ЦИК России, основываясь на положениях статьи 34 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», своим постановлением от 22 декабря 2007 г. правомерно отказала в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Курьяновича Н.В. кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей.

Руководствуясь статьями 194–199, 261 Гражданского процессуального кодекса РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Курьяновича Николая Владимировича отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 5 дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.К. Толчеев

**Решения Верховного Суда Российской Федерации
по вопросам, связанным с проведением выборов
в законодательный (представительный)
орган государственной власти субъекта
Российской Федерации**

Избирательные комиссии

По вопросам формирования и полномочий избирательных комиссий

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 31 января 2007 года по делу № 29-Г06-3**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Г.В. Макарова
Л.А. Калининой

рассмотрела в судебном заседании от 31 января 2007 г. частную жалобу Симкова В.Ф. на определение судьи Пензенского областного суда от 25 октября 2006 г., которым ему отказано в принятии заявления о признании недействительным постановления Избирательной комиссии Пензенской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Симков В.Ф. обратился в Пензенский областной суд с заявлением о признании недействительным постановления Избирательной комиссии Пензенской области от 2 октября 2006 г. "О формировании территориальной избирательной комиссии Сосновоборского района".

Определением судьи Пензенского областного суда от 25 октября 2006 г. в принятии заявления отказано на основании п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ.

В частной жалобе Симкова В.Ф. поставлен вопрос об отмене определения суда в связи с нарушением норм процессуального права.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены определения суда не находит.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление предъявлено в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такого права; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

При этом, по смыслу ст. 251, 254 и 259 ГПК РФ, лицо вправе оспорить нормативный или иной акт, если считает, что этим актом нарушаются его права.

Из материалов по заявлению усматривается, что при обращении в суд Симков В.Ф. сослался на то, что в связи с истечением срока полномочий территориальных избирательных комиссий Избирательная комиссия Пензенской области приняла постановление № 97/741 от 3 августа 2006 г. «О начале формирования территориальных избирательных комиссий». В связи с этим была сформирована территориальная избирательная комиссия Сосновоборского района Пензенской области, в состав которой вошла Евсеева Н.Г. Данный состав избирательной комиссии Сосновоборского района утвержден постановлением Избирательной комиссии Пензенской области от 2.10.2006 г., что нельзя признать правильным в части назначения членом территориальной избирательной комиссии Сосновоборского района Евсеевой Н.Г., так как постановление принято с нарушением п. 1 ст.29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Закона Пензенской области «О территориальных избирательных комиссиях Пензенской области», поскольку Евсеева Н.Г. является действующим депутатом комитета местного самоуправления р.п.Сосновоборск, округ № 1.

Вынося определение об отказе в принятии заявления, судья правомерно сослался на п.1 ст.22 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В силу этой нормы закона право на формирование территориальной комиссии, а следовательно, и право на обращение в суд с заявлением об оспаривании решения об этом предоставлено политическим партиям, выдвинувшим списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, иным общественным объединениям.

Из текста оспариваемого заявителем постановления усматривается, что оно касается вопроса формирования территориальной комиссии, а следовательно, судья обоснованно признал, что с заявлением об оспаривании указанного решения Избирательной комиссии Пензенской области вправе обратиться лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с его принятием. Симков В.Ф. в круг субъектов, имеющих право на участие в формировании избирательной комиссии, не входит, и в оспариваемом постановлении не содержится положений, препятствующих ему в реализации избирательных прав.

Исходя из указанного выше следует, что судья законно и обоснованно отказал в принятии заявления Симкова В.Ф., так как оно не подлежит рассмотрению и раз-

решению в порядке гражданского судопроизводства, в связи с чем нет оснований считать, что судьей нарушены требования процессуального законодательства.

Из материалов по заявлению следует, что до рассмотрения жалобы в кассационной инстанции Евсеева Н.Г. в установленном порядке освобождена от обязанностей члена комиссии.

Руководствуясь ст. 366, 374 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Пензенского областного суда от 25 октября 2006 г. оставить без изменения, а частную жалобу Симкова В.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Г.В. Макаров
Л.А. Калинина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 20 июня 2007 года по делу № 71-Г07-10**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Л.А. Калининой
В.Б. Хаменкова

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению избирательной комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” об оспаривании решения Избирательной комиссии Калининградской области № 106/534-4 от 27 декабря 2006 года “О возложении полномочий избирательной комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” на Черняховскую территориальную избирательную комиссию” по кассационной жалобе председателя Избирательной комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” Порфирьева Ю.С. на решение Калининградского областного суда от 22 марта 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения председателя избирательной комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” Порфирьева Ю.С, представителя избирательной комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” Сенниковой Н.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

избирательная комиссия муниципального образования “Черняховский городской округ” обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения №106/534-4 от 27 декабря 2006 года “О возложении полномочий избирательной

комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” на Черняховскую территориальную избирательную комиссию”.

В обоснование заявления избирательная комиссия муниципального образования “Черняховский городской округ” ссылалась на то, что пунктом 4 статьи 24 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в целях недопущения дублирования в деятельности избирательных комиссий, сформированных на одной территории, предусмотрена возможность взаимного возложения полномочий избирательной комиссии муниципального образования на территориальную комиссию, однако, по мнению заявителя, по смыслу этой нормы возложение всех полномочий избирательной комиссии муниципального образования на территориальную комиссию возможно только в случае, когда избирательная комиссия муниципального образования не создана.

Как следует из заявления, избирательная комиссия муниципального образования “Черняховский городской округ” является юридическим лицом, действует на постоянной основе, четырехлетний срок ее полномочий исчисляется со дня ее первого заседания – с 5 января 2003 года, полномочия прекращаются в силу пункта 3 статьи 28 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года – со дня первого заседания комиссии нового состава.

Оспариваемым решением избирательной комиссии Калининградской области полномочия избирательной комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” и всех 11 ее членов с правом решающего голоса прекращены, по мнению заявителя, в нарушение порядка, установленного пунктом 3 статьи 28, пункта 5 статьи 29 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года и установленного Гражданским кодексом Российской Федерации порядка ликвидации юридического лица.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе председатель избирательной комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” Порфирьев Ю.С., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Согласно пункту 1 статьи 24 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” избирательная комиссия, организующая в соответствии с законом субъекта Российской

Федерации, уставом муниципального образования подготовку и проведение выборов в органы местного самоуправления, является избирательной комиссией муниципального образования.

Пунктом 4 указанной выше статьи предусмотрено, что полномочия избирательной комиссии муниципального образования по решению соответствующей избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, принятому на основании обращения представительного органа этого муниципального образования, могут возлагаться на территориальную комиссию.

При этом судом было правильно указано, что из содержания приведенной нормы закона не следует, что право избирательной комиссии субъекта Российской Федерации по возложению полномочий избирательной комиссии муниципального образования на территориальную комиссию ограничено лишь случаями, когда избирательная комиссия муниципального образования не создана.

Как установлено в судебном заседании, 27 декабря 2006 года Избирательной комиссией Калининградской области было принято решение № 106/534-4 “О возложении полномочий избирательной комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” на Черняховскую территориальную избирательную комиссию”.

Проверяя соблюдение процедурных требований Избирательной комиссией Калининградской области при принятии оспариваемого решения, суд принял во внимание, что избирательная комиссия имела правомочный состав, т.к. из 14 членов комиссии на заседании присутствовало 10 членов с правом решающего голоса, высказавшихся единогласно.

Мотивы, которые явились основанием возложения полномочий избирательной комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” на Черняховскую территориальную избирательную комиссию, установлены судом.

Более того, как усматривается из материалов дела, решениями Черняховского окружного Совета депутатов № 22 от 26 января 2007 года “Об отмене решения Черняховского районного Совета депутатов № 18 от 28 февраля 2001 года” и № 53 от 2 февраля 2007 года “О внесении дополнений в решение Черняховского окружного Совета депутатов № 22 от 26 января 2007 года” принято решение о ликвидации избирательной комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” в срок до 10 апреля 2007 года.

С учетом изложенного, возложение полномочий избирательной комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” на Черняховскую территориальную избирательную комиссию не противоречит положениям части 4 статьи 24, пункта 3 статьи 28, пункта 5 статьи 29 Федерального закона № 7-ФЗ от 12 июня 2002 года.

Оснований для отмены решения суда, о чем просит председатель избирательной комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” Порфирьев Ю.С. в кассационной жалобе, не имеется.

Доводы кассационной жалобы не ставят под сомнение законность решения, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калининградского областного суда от 22 марта 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу председателя избирательной комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” Порфирьева Ю.С. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н.Пирожков,
Л.А. Калинина,
В.Б. Хаменков,

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 19 сентября 2007 года по делу № 7-Г07-13**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова,
Т.И. Еременко,
В.Н. Соловьева,

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Ивановского областного отделения Политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” о признании противоречащими закону постановлений Избирательной комиссии Ивановской области № 103/732-3 от 4 августа 2006 года “О численном составе территориальных избирательных комиссий в Ивановской области” и № 106/745-3 от 11 октября 2006 года “О назначении состава территориальной избирательной комиссии Вичугского района Ивановской области” по кассационной жалобе Ивановского областного отделения Политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” на решение Ивановского областного суда от 10 июля 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя Ивановского областного отделения Политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” Лапшина А.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Избирательной комиссии Ивановской области Павлова А.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ивановское областное отделение Политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” обратилось в суд с заявлением о признании незаконными постановлений Избирательной комиссии Ивановской области № 103/732-3 от 4 августа 2006 года “О численном составе территориальных избирательных комиссий в Ивановской области” и № 106/745-3 от 11 октября 2006 года “О назначении состава территориальной избирательной комиссии Вичугского района”.

В обоснование заявления ссылалось на то, что установление численности территориальных избирательных комиссий в количестве 9 человек направлено на лишение одной из политических партий своего представителя в избирательной комиссии. Кроме того, избирательной комиссией Ивановской области нарушены требования избирательного законодательства, обязывающие избирательные комиссии субъектов Российской Федерации назначать в состав территориальных избирательных комиссий представителей политических партий, выдвинувших в федеральные списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и в законодательном (представительном) органе государственной власти Российской Федерации.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Ивановское областное отделение Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Как усматривается из материалов дела, 4 августа 2006 года Избирательной комиссией Ивановской области было принято постановление № 103/732-3 о формировании территориальных избирательных комиссий в Ивановской области (в том числе и территориальной избирательной комиссии Вичугского района) в составе 9 человек.

Судом установлено, что в Ивановской области было сформировано 30 постоянно действующих территориальных избирательных комиссий с количественным составом по 9 членов с правом решающего голоса.

При этом к распределению депутатских мандатов Законодательного Собрания Ивановской области были допущены шесть партий: Ивановское региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия» (9 мандатов), Ивановское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» (4 мандата), Ивановское областное отделение Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» (3 мандата), региональное отделение Политической партии «Российская партия пенсионеров» (3 мандата), региональное отделение Политической партии «РОДИНА» (3 мандата), Ивановское региональное отделение Политической партии «СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ» (2 мандата).

От указанных партий поступили предложения о включении их кандидатов в состав территориальных избирательных комиссий. От «Единой России», «Либерально-демократической партии России» было предложено по 30 кандидатур, из которых все были назначены в комиссии. От «Коммунистической партии Российской Федерации» предложено 30 кандидатур, назначено – 28 (одна кандидатура была снята, так как не соответствовала требованиям статьи 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»). Из 30 кандидатур, предложенных «Российской партией пенсионеров», в состав комиссий вошли 25 человек. Из 28 кандидатур, предложенных Политической партией «РОДИНА», в состав комиссий вошли 23 человека. Из 20 кандидатур, предложенных «СОЮЗОМ ПРАВЫХ СИЛ», в состав комиссий вошли 18 человек.

Данные обстоятельства подтверждаются приложенными к материалам дела 30 постановлениями Избирательной комиссии Ивановской области, касающихся

формирования территориальных избирательных комиссий в Ивановской области, согласно которым Избирательная комиссия Ивановской области назначила в состав каждой территориальной комиссии не менее одной второй от общего числа членов с правом решающего голоса на основе предложений, поступивших от политических партий, выдвинувших федеральные списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно статье 22 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, избирательные комиссии муниципальных образований, окружные избирательные комиссии, территориальные, участковые комиссии формируются на основе предложений политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, иных общественных объединений (пункт 1).

Статья 26 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” устанавливает порядок формирования территориальных избирательных комиссий. Согласно пункту 5 данной статьи территориальные комиссии формируются в количестве пяти – четырнадцати членов с правом решающего голоса.

Формирование территориальной комиссии осуществляется избирательной комиссией субъекта Российской Федерации на основе предложений, указанных в пункте 2 статьи 22 настоящего Федерального закона, а также предложений представительных органов муниципальных образований, собраний избирателей по месту жительства, работы, службы, учебы, территориальных комиссий предыдущего состава (пункт 6 той же статьи).

Пунктом 13 статьи 21 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” предусмотрено, что Центральная избирательная комиссия Российской Федерации в пределах своей компетенции вправе издавать инструкции по вопросам единообразного применения настоящего Федерального закона, обязательные для исполнения.

В целях единообразного применения положений действующего законодательства постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации № 176/1131-4 от 24 мая 2006 года утверждены Методические рекомендации о порядке формирования территориальных избирательных комиссий, избирательных комиссий муниципальных образований, окружных и участковых избирательных комиссий, в соответствии с разделом 6 которых избирательная комиссия субъекта Российской Федерации, осуществляющая формирование территориальных избирательных комиссий, обязана заблаговременно утвердить на своем заседании перечень территориальных избирательных комиссий, подлежащих формированию. Этим же решением рекомендуется утверждать количественный состав каждой из территориальных избирательных комиссий. Определение конкретного количественного состава такой комиссии возложено на избирательные комиссии субъектов Российской Федерации.

С учетом изложенного, суд пришел к обоснованному выводу о том, что определение численного состава территориальных избирательных комиссий в 9 человек соответствовало положениям федерального законодательства и прав заявителя не нарушило, поскольку определение количественного состава территориальных комиссий относится к компетенции избирательной комиссии субъекта Российской Федерации и определяется с учетом действующего законодательства.

Ссылки Ивановского областного отделения Политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” на то, что установление численности территориальных комиссий в количестве 9 человек изначально было направлено на лишение одной из политических партий своего законного места в ней, правильно расценены судом как голословные и ничем не подтвержденные утверждения.

Суд нашел несостоятельным утверждение Ивановского областного отделения Политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” о том, что при наличии в Ивановской области 6 парламентских партий выполнение положений федерального закона возможно лишь при численном составе территориальной избирательной комиссии в 11 человек, верно посчитав его только мнением представителя заявителя, предполагающим один из возможных вариантов формирования комиссии.

Ивановское областное отделение Политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” просило также признать не соответствующим закону постановление Избирательной комиссии Ивановской области № 106/745-З от 11 октября 2006 года “О назначении состава территориальной избирательной комиссии Вичугского района”, которым представитель Вичугского городского отделения Ивановского областного отделения Политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” не был включен в состав территориальной избирательной комиссии Вичугского района.

Из материалов дела усматривается, что 11 октября 2006 года Избирательной комиссией Ивановской области было принято постановление о формировании территориальной избирательной комиссии Вичугского района в составе девяти человек.

При этом в состав комиссии включены пять представителей от политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти Ивановской области, а именно: от региональных отделений политических партий “Российская партия пенсионеров”, “РОДИНА”, “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ”, “ЕДИНАЯ РОССИЯ”, “Либерально-демократическая партия России”; три представителя от собрания избирателей по месту работы и по месту жительства, и один представитель от территориальной избирательной комиссии Вичугского района.

В силу положений пункта 7 статьи 26 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” избирательная комиссия субъекта Российской Федерации обязана назначить не менее одной второй от общего числа членов территориальной комиссии на основе поступивших предложений: политических партий, избирательных блоков, выдвинувших федеральные списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации; политических партий, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских

мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; избирательных объединений, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в представительном органе местного самоуправления.

Судом установлено, что Избирательная комиссия Ивановской области соблюла процедуру рассмотрения вопроса о формировании территориальной избирательной комиссии Вичугского района.

Так, согласно постановлению о формировании территориальных избирательных комиссий, поступило 14 предложений по кандидатурам для назначения в состав территориальной избирательной комиссии Вичугского района, из которых было отобрано девять. В соответствии с протоколом заседания Избирательной комиссии Ивановской области от 11 октября 2006 года, на котором рассматривался в числе иных и вопрос о назначении составов территориальных избирательных комиссий Ивановской области (в том числе территориальной избирательной комиссии Вичугского района), на заседании комиссии присутствовало 8 членов комиссии с правом решающего голоса. Все члены комиссии имели возможность ознакомиться со всеми внесенными документами и кандидатурами, а также с предложениями рабочей группы. Вопрос о внесении изменений в предложенный рабочей группой проект постановления никем из членов комиссии не ставился.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд правильно исходил из того, что именно избирательная комиссия субъекта Российской Федерации, являющаяся коллегиальным органом, вправе при обсуждении вопроса о формировании территориальных комиссий учесть и оценить совокупность всех обстоятельств и требований, предъявляемых к кандидатам и представляемым ими документам, и на основе данной оценки принять большинством голосов членов комиссии соответствующее решение с соблюдением требований статей 22 и 26 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Таким образом, как обоснованно указал суд, требование закона об обязанности избирательной комиссии субъекта Российской Федерации назначить не менее одной второй от общего числа членов территориальной комиссии на основе поступивших предложений от политических партий Избирательной комиссией Ивановской области при формировании территориальной избирательной комиссии Вичугского района было выполнено.

Доводы кассационной жалобы не ставят под сомнение законность решения, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ивановского областного суда от 10 июля 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ивановского областного отделения Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
В.Н. Соловьев

Выдвижение и регистрация кандидатов*По вопросам выдвижения списков кандидатов***Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 6 марта 2007 года по делу № 91-Г07-6**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Еременко
А.М. Маслова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению избирательного объединения Псковского областного отделения Политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Псковской области № 121/685 от 4 февраля 2007 года в части исключения из заверенного единого списка кандидатов по кассационной жалобе Избирательной комиссии Псковской области на решение Псковского областного суда от 14 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., объяснения представителя Избирательной комиссии Псковской области по доверенности О.Ю. Захарова, поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения В.В. Иванова и представителя избирательного объединения Псковского областного отделения Политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” по доверенности А.Е. Клычкова, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации В.А. Кротова, полагавшего решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Псковского областного Собрания депутатов от 9 декабря 2006 года № 1606 на 11 марта 2007 года назначены выборы депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва.

Избирательное объединение Псковского областного отделения Политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” представило в Избирательную комиссию Псковской области документы о выдвижении единого списка кандидатов в депутаты Псковского областного Собрания по одномандатным округам.

Избирательной комиссией Псковской области 20 января 2007 года вынесено постановление № 116/649 и № 116/650, которым заверен указанный список кандидатов.

Постановлением Избирательной комиссии Псковской области № 121/685 от 4 февраля 2007 года “О регистрации единого списка кандидатов, выдвинутого Псковским областным отделением Политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” по единому избирательному округу для участия в выборах депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого со-

зыка» исключены из заверенного единого списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением «Псковское областное отделение Коммунистической партии Российской Федерации» Иванов В.В., Дердесова С.П., Рогов А.А., Гузев М.П., Бодунова Л.Д., основанием для чего послужило отсутствие среди представленных указанными лицами документов, необходимых для регистрации их кандидатами.

Избирательное объединение Псковского областного отделения Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» обратилось в Псковский областной суд с заявлением о признании незаконным названного постановления в части исключения из единого заверенного списка Иванова В.В., Дердесовой С.П., Рогова А.А., Гузева М.П., Бодуновой Л.Д. и обязании Избирательной комиссии Псковской области включить этих лиц в зарегистрированный единый список кандидатов, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что в нарушение п. 1¹ статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при вынесении оспариваемого постановления, поскольку избирательной комиссией не было указано на допущенные нарушения, послужившие основанием для исключения данных лиц из списка кандидатов.

В судебном заседании Избирательная комиссия Псковской области просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Псковского областного суда от 14 февраля 2007 г. заявленные требования избирательного объединения Псковского областного отделения Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» удовлетворены.

Постановление Избирательной комиссии Псковской области от 4 февраля 2007 года № 121/685 «О регистрации единого списка кандидатов, выдвинутого Псковским областным отделением Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» по единому избирательному округу для участия в выборах депутатов Псковского областного собрания депутатов четвертого созыва» в части исключения из единого заверенного списка кандидатов Иванова Виктора Васильевича (общеобластная часть списка), Дердесовой Светланы Петровны (региональная группа № 11), Рогова Александра Анатольевича (региональная группа № 11), Гузева Михаила Петровича (региональная группа № 13), Бодуновой Людмилы Дмитриевны (региональная группа № 18) признано незаконным. Суд обязал Избирательную комиссию Псковской области включить в зарегистрированный единый список кандидатов в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва, выдвинутый избирательным объединением Псковское областное отделение Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» Иванова Виктора Васильевича (общеобластная часть списка), Дердесову Светлану Петровну (региональная группа № 11), Рогова Александра Анатольевича (региональная группа № 11), Гузева Михаила Петровича (региональная группа № 13), Бодунову Людмилу Дмитриевну (региональная группа № 18).

В кассационной жалобе Избирательная комиссия Псковской области просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии с п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” одним из оснований отказа в регистрации кандидатом является отсутствие среди документов, представленных для регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для регистрации кандидата. Непредставление документов в избирательную комиссию в указанный срок является самостоятельным основанием для отказа в регистрации лица кандидатом.

Как усматривается из материалов дела, следующие обстоятельства послужили основанием для исключения Избирательной комиссией Псковской области из единого списка Иванова В.В., Рогова А.А., Бодуновой Л.Д., Дердесовой С.П.

Так, в заявлении Гузева М.П. указано место рождения – с. Малонарымка Большенарымского района Восточно-Казахстанской области Казахской ССР несоответствующее указанному в паспорте – с. М. Нарымка Большенарымского р-на Восточно-Казахстанской области.

В биографии Гузева М.П. отсутствует указание на номер диплома о высшем образовании, при этом к документам, представленным в избирательную комиссию, приложена копия документа об образовании.

В биографии Дердесовой С.П. отсутствует указание на год поступления в высшее учебное заведение, и несовпадение года окончания высшего учебного заведения в биографии с годом, указанным в дипломе.

Основанием для исключения из единого списка Иванова В.В., Рогова А.А., Бодуновой Л.Д., Дердесовой С.П. послужило и то, что при сдаче документов избирательное объединение не представило в отношении каждого кандидата отдельно документы, подтверждающие принадлежность к партии и их статус.

Однако, как установлено в судебном заседании, такие документы были представлены избирательным объединением позже, что не отрицается представителями избирательной комиссии.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, правильно руководствовался положениями п. 1¹ ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 5 декабря 2006 г.) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, согласно которому при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов.

Законодательством предусмотрено право кандидатов исправить допущенные ими нарушения, при этом избирательная комиссия для реализации данного права в указанный законом срок обязана уведомить об этом таких граждан. Суд правильно указал на то, что неисполнение требований избирательного законодательства приводит к нарушению пассивного избирательного права.

Кроме того, как установлено в судебном заседании, допущенные кандидатами нарушения не препятствуют однозначному восприятию указанных ими сведений. Кроме того, недостатки в оформлении представленных комиссии документов компенсируются наличием необходимых сведений в копиях документов (в том числе паспорта, диплома).

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда, а лишь свидетельствуют о переоценке установленных судом обстоятельств, что в силу закона не может повлечь отмену обжалуемого решения суда.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Псковского областного суда от 14 февраля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Избирательной комиссии Псковской области – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н.Пирожков
Т.И. Еременко
А.М. Маслов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2007 года по делу № 2-Г07-8

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова
А.В. Харланова
Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе избирательного объединения “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в Вологодской области” на решение Вологодского областного суда от 9 марта 2007 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Вологодской области № 105/565 от 3 марта 2007 года “Об отказе в отзыве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области на выборах 11 марта 2007 года” и внесении изменения в заверенный список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области, выдвинутый избирательным объединением “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в Вологодской области”, и в соответствующий бюллетень.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя избирательного объединения “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в Вологодской области” Бехова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Избирательной комиссии Воло-

годской области Осипова Д.Л., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

избирательное объединение “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в Вологодской области” обратилось в Вологодский областной суд с вышеуказанным заявлением.

В обоснование своих требований избирательное объединение сослалось на то, что 17 февраля 2007 года на заседании Бюро Совета “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в Вологодской области” принято решение об исключении кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области Безродного В.И., включенного в региональную группу по Бабаевскому одномандатному избирательному округу № 11, из областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области, выдвинутого избирательным объединением. Данное решение было подтверждено решением I Внеочередной конференции Регионального отделения партии от 17 февраля 2007 года и согласовано с Президиумом Центрального Совета Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” 22 февраля 2007 года.

17 февраля 2007 года в Избирательную комиссию Вологодской области была предоставлена выписка из протокола I Внеочередной конференции Регионального отделения партии от 17 февраля 2007 года. Однако данный вопрос на комиссии 17 февраля 2007 года в 17.00 не был рассмотрен на том основании, что в соответствии со статьей 72 Устава Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” требуется согласование данного вопроса с Президиумом Центрального Совета Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ”, но он не был согласован. Такое согласование состоялось 22 февраля 2007 года за № 105 ПР.

Согласно избирательному законодательству право исключать кандидатов из выдвинутого избирательным объединением списка принадлежит избирательному объединению, а не Избирательной комиссии. Поэтому, именно избирательное объединение имеет право до 23 февраля 2007 года (включительно) исключить кандидата из областного списка. Все требуемые документы были направлены в Избирательную комиссию Вологодской области по почте 23 февраля 2007 года. Сроков по предоставлению соответствующих документов в соответствующую избирательную комиссию законодательством о выборах не предусмотрено.

В судебном заседании представитель избирательного объединения заявленные требования поддержал и просил их удовлетворить, считая указание в решениях “отозвать”, а не “исключить” технической ошибкой.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе избирательное объединение “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в Вологодской области”, считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В силу положений пункта 32 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” избирательное объединение в порядке и по основаниям, предусмотренным федеральным законом и (или) уставом избирательного объединения, вправе отозвать кандидата, выдвинутого им по одномандатному (многомандатному) избирательному округу, а также в порядке, предусмотренном его уставом, исключить некоторых кандидатов из выдвинутого им списка кандидатов. Кандидат, выдвинутый по одномандатному (многомандатному) избирательному округу, может быть отозван не позднее чем за пять дней до дня голосования, а кандидат, включенный в список кандидатов, может быть исключен из этого списка не позднее чем за 15 дней до дня голосования, за исключением случая, предусмотренного пунктом 11 статьи 76 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона Вологодской области № 909-03 от 9 июня 2003 года (с последующими изменениями) “О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области” избирательное объединение в порядке, предусмотренном его уставом, вправе исключить некоторых кандидатов из выдвинутого им областного списка кандидатов не позднее чем за 15 дней до дня голосования.

Согласно статье 72 Устава Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” при участии регионального отделения партии в выборах Бюро Совета регионального отделения вправе, по согласованию с Президиумом, принять решение об исключении кандидата (кандидатов) из выдвинутого региональным отделением списка кандидатов.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что избирательным объединением “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в Вологодской области” решения об исключении из областного списка кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области Безродного В.И. не принималось, а принятое избирательным объединением решение об отзыве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области (л.д. 7, 8–9) не могло служить основанием для удовлетворения Избирательной комиссией Вологодской области заявления избирательного объединения.

Пунктом 6 статьи 45 Закона Вологодской области № 909-03 от 9 июня 2003 года предусмотрено, что избирательное объединение в порядке и по основаниям, предусмотренным его уставом, вправе отозвать кандидата, выдвинутого им по одномандатному избирательному округу, не позднее чем за пять дней до дня голосования. Территориальная избирательная комиссия, выполняющая полномочия окружной избирательной комиссии, в этом случае аннулирует решение о регистрации кандидата.

Однако Безродный В.И. был зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области, выдвинутого избирательным объединением “Региональное объединение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в Вологодской области” в региональной группе по Бабаевскому одномандатному избирательному округу № 11 (л.д. 30), в связи с чем суд обоснованно полагал, что принятое избирательным объединением решение о его “отзыве” не основано на законе.

Ссылка представителя избирательного объединения на то, что была допущена техническая ошибка и Избирательной комиссии нужно было принять решение об

исключении кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области Безродного В.И., включенного в региональную группу по Бабаевскому одномандатному избирательному округу № 11 из областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области, выдвинутого избирательным объединением, не может повлиять на правильность принятого судом решения, поскольку Избирательная комиссия не наделена полномочиями вносить в представленные избирательным объединением документы какие-либо исправления.

Ходатайство представителя избирательного объединения о принятии судом решения об исключении кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области Безродного В.И., включенного в региональную группу по Бабаевскому одномандатному избирательному округу № 11, из областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области, выдвинутого избирательным объединением, было оставлено судом без удовлетворения, так как в заявлении избирательного объединения в суд не указаны: фамилия кандидата в депутаты, подлежащего исключению из областного списка, и основания для исключения из списка кандидата в депутаты.

Кроме того, пунктом 5 статьи 84 Закона Вологодской области № 909-03 от 9 июня 2003 года установлен срок “не позднее чем за 15 дней до дня голосования”, в течение которого избирательное объединение вправе в порядке, предусмотренном его уставом, исключить некоторых кандидатов из выдвинутого им областного списка кандидатов.

Между тем решение было вынесено судом 9 марта 2007 года, то есть за два дня до состоявшихся 11 марта 2007 года выборов.

Поскольку срок, в течение которого избирательное объединение могло обратиться в суд с заявлением об исключении кандидата Безродного В.И., включенного в региональную группу по Бабаевскому одномандатному избирательному округу № 11, из областного списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением, был избирательным объединением пропущен, а также не соблюдены требования по содержанию такого заявления, суд обоснованно отказал в его удовлетворении.

С учетом изложенного оснований для отмены решения суда, о чем просит избирательное объединение “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в Вологодской области” в кассационной жалобе, не имеется. Доводы кассационной жалобы не ставят под сомнение законность решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Вологодского областного суда от 9 марта 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу избирательного объединения “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в Вологодской области” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Б. Хаменков
А.В. Харланов
Г.В. Макаров

*По вопросам сбора подписей избирателей в поддержку кандидатов
(списков кандидатов)*

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 16 февраля 2007 года по делу № 46-Г07-1**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А. Емышевой
Т.И. Еременко
А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Семенова А.В. об оспаривании действий окружной избирательной комиссии Кировского одномандатного округа № 5 по отказу в принятии подписных листов и протокола к ним,

по кассационной жалобе Семенова А.В. на решение Самарского областного суда от 2 февраля 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А., объяснения Семенова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Семенов А.В. обратился в Самарский областной суд с заявлением об оспаривании действий окружной избирательной комиссии Кировского одномандатного избирательного округа № 5 (далее – ОИК), отказавшей в принятии у него подписных листов и протокола к ним.

В обоснование своих требований заявитель ссылаясь на то, что им поданы документы о выдвижении кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва в окружную избирательную комиссию Кировского одномандатного избирательного округа № 5 по выборам в Самарскую Губернскую Думу четвертого созыва.

24 января 2007 года в 17 часов 05 минут он явился в избирательную комиссию и представил подписные листы в количестве 190 штук, протокол к подписным листам и первый финансовый отчет кандидата. Председатель комиссии Авазбекова Ю.А. отказалась принять у него документы. Основанием для отказа послужило то обстоятельство, что подписные листы, хотя и были прошиты, не были помещены в папки.

К 17 часам 40 минутам, как утверждал заявитель, подписные листы были помещены в папки и готовы к представлению в комиссию, однако председатель комиссии была занята приемом посетителя, сослалась на занятость, документы принимать отказалась и попросила подождать. В дальнейшем, после 18 часов, в принятии подписных листов Семенову А.В. было отказано в связи с тем, что время для предоставления документов в комиссию истекло.

На основании изложенного Семенов А.В. просил суд признать действия ОИК Кировского одномандатного избирательного округа № 5 незаконными и обя-

зять ОИК принять у него подписные листы в количестве 190 штук и протокол к подписным листам.

2 февраля 2007 года судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого в кассационной жалобе просит Семенов А.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене вынесенного судом решения.

Согласно п.1 ст. 32 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом.

В соответствии с требованиями п. 9 ст. 33 указанного Закона установленный законом период, включающий в себя выдвижение кандидатов, списков кандидатов, а также сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов, списков кандидатов либо иные формы поддержки выдвижения, при выборах в федеральные органы государственной власти должен составлять не менее 40 дней (при досрочных выборах – не менее 30 дней), при выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации – не менее 30 дней, при выборах в органы местного самоуправления – не менее 20 дней.

В силу п. 1 ст.38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, либо при внесении избирательного залога (если иное не предусмотрено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 17 данной статьи), либо при наличии решения политической партии, указанной в пункте 16 настоящей статьи.

В силу ст. 28 Закона Самарской области от 10 июля 2003 года № 64-ГД “О выборах депутатов Самарской Губернской Думы” (с последующими изменениями и дополнениями) регистрация кандидата осуществляется окружной избирательной комиссией. Регистрация кандидата, списка кандидатов при наличии документов, указанных в пунктах 4 и 5 статьи 23, пунктах 4 и 5 статьи 24, пунктах 8 и 9 статьи 25 данного Закона, осуществляется на основании:

либо необходимого в соответствии с пунктом 2 статьи 26 Закона количества собранных в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов подписей избирателей. В этом случае в соответствующую избирательную комиссию представляются подписные листы, а также протокол об итогах сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов по форме, установленной Избирательной комиссией Самарской области;

либо внесенного с учетом требований статьи 47 настоящего Закона избирательного залога на специальный счет Избирательной комиссии Самарской области;

либо решения о выдвижении кандидата, списка кандидатов, принятого политической партией, федеральный список кандидатов которой на основании

официально опубликованных результатов ближайших предыдущих выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации допущен к распределению депутатских мандатов, или решения о выдвижении кандидата, списка кандидатов, принятого региональным отделением или иным структурным подразделением указанной политической партии (если это предусмотрено уставом политической партии).

Для регистрации кандидата, списка кандидатов не ранее чем за 75 дней и не позднее чем за 45 дней до дня голосования до 18 часов по местному времени необходимо представить в соответствующую окружную избирательную комиссию либо Избирательную комиссию Самарской области избирательные документы, указанные в пункте 1 статьи 28 Закона.

Таким образом, для регистрации в качестве кандидата в депутаты Самарской Губернской Думы в соответствующую окружную избирательную комиссию до 18 часов по местному времени таким кандидатом должны быть представлены подписные листы и протокол об итогах сбора подписей избирателей или документы о внесении избирательного залога.

Как установлено судом, решением Избирательной комиссии Самарской области от 19 декабря 2007 года на 11 марта 2007 года назначены выборы депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва.

15 января 2007 года Семенов А.В. подал в окружную избирательную комиссию Кировского одномандатного избирательного округа № 5 заявление о выдвижении кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва.

Последним днем подачи соответствующих документов в окружную избирательную комиссию являлось 24 января 2007 года.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что 24 января 2007 года в 17 часов 05 минут Семенов А.В. действительно прибыл в окружную избирательную комиссию и представил первый финансовый отчет кандидата, который у него избирательной комиссией был принят.

Подписных листов и протокола об итогах сбора подписей Семеновым А.В. в ОИК до 18 часов 24 января 2007 года представлено не было.

Судом проверялись утверждения заявителя о том, что председателем окружной избирательной комиссии Семенову А.В. было отказано в принятии подписных листов в связи с тем, что они не были сброшюрованы в папки, однако они были признаны судом несостоятельными.

Как усматривается из материалов дела, Семенов А.В. до 18 часов 24 января 2007 года к сотрудникам избирательной комиссии с просьбой о принятии у него подписных листов и протокола об итогах сбора подписей не обращался, более того, до 18 часов в помещении комиссии Семеновым А.В. и сборщиком подписей Поповой О.Г. осуществлялось дооформление подписных листов, на принятии у него подписных листов Семенов А.В. стал настаивать лишь после 18 часов. Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей Панина С.В., Буткевич П.С., Янпольского В.А., а также актом от 24 января 2007 года (л.д. 39), которым суд дал надлежащую правовую оценку.

Таким образом, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что подписные листы в установленный законом срок Семеновым А.В. в избирательную комиссию представлены не были, каких-либо препятствий в представлении данных документов со стороны сотрудников избирательной комиссии Семенову А.В. не чинилось, в связи с чем ос-

нований для признания незаконными действий окружной избирательной комиссии Кировского одномандатного избирательного округа № 5 и обязанности ее принять подписные листы, необходимые для регистрации Семенова А.В. в качестве кандидата в депутаты Самарской Губернской Думы, не нашел.

Доводы кассационной жалобы отмену постановленного судом решения повлечь не могут, поскольку изложенных в решении выводов суда первой инстанции ничем не опровергают, сводятся фактически к переоценке обстоятельств дела и собранных по делу доказательств, получивших в соответствии с требованиями ст. 196, 198 ГПК РФ правовую оценку в судебном решении.

Утверждения в жалобе о том, что в протоколе судебного заседания показания допрошенных судом свидетелей изложены неправильно, во внимание приняты быть не могут, так как замечаний на протокол судебного заседания от 1–2 февраля 2007 года Семеновым А.В. в установленном действующим процессуальным законодательством порядке не подавалось.

Руководствуясь ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Самарского областного суда от 2 февраля 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Семенова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.А. Емышева
Т.И. Еременко
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2007 года по делу № 2-Г07-3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А. Емышевой
В.Б. Хаменкова
Т.И. Еременко

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе избирательного объединения “Вологодское региональное отделение Политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ” на решение Вологодского областного суда от 9 февраля 2007 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Вологодской области от 4 февраля 2007 года № 97/528 “Об отказе в регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области, выдвинутого избирательным объединением “Вологодское региональное отделение Политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителей избирательного объединения Кушка О.А., Горячева И.А., Павлинова А.Б. и Кордумова А.В., поддержавших доводы кассаци-

онной жалобы, возражения против жалобы представителя Избирательной комиссии Вологодской области Афониной И.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Избирательной комиссии Вологодской области от 4 февраля 2007 года № 97/528 избирательному объединению “Вологодское региональное отделение Политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ” отказано в регистрации выдвинутого им областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по мотиву выявления более 10 процентов недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Не согласившись с таким решением, избирательное объединение обратилось в суд с заявлением о его признании незаконным.

В обоснование требований заявитель указал на то, что акт почерковедческого исследования не является заключением эксперта, а само исследование проведено в нарушение Федерального закона “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации”. Полагал, что за период с 28 по 31 января 2007 года провести объективный анализ 10 826 подписей избирателей невозможно.

Решением суда от 9 февраля 2007 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе избирательное объединение просит об отмене решения, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

В соответствии с подпунктом “г” пункта 25 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основаниями отказа в регистрации списка кандидатов являются недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации списка кандидатов, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Аналогичная норма содержится и в Законе Вологодской области “О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области”.

Как следует из материалов дела, избирательное объединение “Вологодское региональное отделение Политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ” представило в областную избирательную комиссию подписные листы, содержащие 10 826 подписей избирателей, собранных в поддержку выдвинутого им списка кандидатов.

В результате их проверки избирательной комиссией признаны недостоверными и (или) недействительными 2221 подпись избирателей, из которых 1279 подписей признаны таковыми привлечённым к проверке экспертом.

Обоснованность признания этих подписей недостоверными и (или) недействительными подтверждена в ходе судебного разбирательства.

Установив таким образом, что их количество превышает 10 процентов от общего количества подписей избирателей, поданных в поддержку выдвижения спи-

ска кандидатов и подвергнутых проверке, суд сделал правильный вывод о том, что оспариваемое постановление избирательной комиссии об отказе в регистрации данного списка является законным и обоснованным.

Довод кассационной жалобы заявителя о том, что 1279 подписей могли быть признаны избирательной комиссией недействительными только на основании заключения судебной почерковедческой экспертизы, не основан на законе и является несостоятельным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными.

Частью 3 статьи 40 Закона Вологодской области “О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области” предусмотрено, что Избирательная комиссия области, территориальная избирательная комиссия, выполняющая полномочия окружной избирательной комиссии, для проведения проверки соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в этих подписных листах, может своим решением создавать рабочие группы из числа членов Избирательной комиссии области, территориальной избирательной комиссии, выполняющей полномочия окружной избирательной комиссии, работников аппарата Избирательной комиссии области, указанной территориальной избирательной комиссии, привлеченных специалистов. К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, учреждений юстиции, военных комиссариатов, специализированных организаций, осуществляющих учет населения Российской Федерации, а также иных государственных органов. Заключение экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Как видно из материалов дела, для проведения проверки соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в подписных листах, Избирательная комиссия Вологодской области привлекла к проверке эксперта Вологодской лаборатории судебной экспертизы Минюста России Макарову А.И., что полностью соответствует изложенным выше требованиям избирательного закона.

Следовательно, заключение данного эксперта могло служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Требований о необходимости проведения в ходе проверки подписных листов каких-либо судебных экспертиз избирательное законодательство не содержит.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации”, на нарушение которого указывает заявитель, в силу его преамбулы определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве, и к избирательному процессу неприменим.

Поэтому довод заявителя о том, что областная избирательная комиссия должна была назначить судебную почерковедческую экспертизу в соответствии с этим Федеральным законом, а эксперт, в свою очередь, истребовать для исследования более чем у 10 000 избирателей образцы почерка, правильно признан судом несостоятельным.

Ссылка в жалобе на то, что в нарушение закона итоговый протокол подписан секретарём избирательной комиссии, а не руководителем рабочей группы, не соответствует действительности. Данный документ подписан руководителем рабочей группы, секретарём Избирательной комиссии Вологодской области Д.Л. Осиповым.

Иных доводов, которые могли бы служить поводом к отмене решения суда об отказе в удовлетворении требований заявителя, кассационная жалоба не содержит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Вологодского областного суда от 9 февраля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу избирательного объединения «Вологодское региональное отделение Политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.А. Емышева
В.Б. Хаменков
Т.И. Еременко

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2007 года по делу № 34-Г07-2

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А. Емышевой,
А.М. Маслова,
Т.И. Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ошеров Илья Семеновича об отмене решения Мончегорской территориальной избирательной комиссии № 54/439 от 29 января 2007 года о регистрации Лещинской Натальи Владимировны кандидатом в депутаты Мурманской областной Думы четвертого созыва по Мончегорскому двухмандатному избирательному округу № 6

по частной жалобе Ошеров И.С. на определение Мурманского областного суда от 12 февраля 2007 г., которым в принятии заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А., возражения против частной жалобы Дмитриева Д.О., представляющего интересы Лещинской Н.В., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей отменить определение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Мончегорской территориальной избирательной комиссии №4/439 от 29 января 2007 года, исполняющей полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Мурманской областной Думы по Мончегорскому двухмандатному избирательному округу № 6, Лещинская Наталья Владимировна зарегистрирована кандидатом в депутаты Мурманской областной Думы четвертого созыва по Мончегорскому двухмандатному избирательному округу № 6.

Зарегистрированный кандидат в депутаты по тому же избирательному округу Ошеров И.С. обратился в суд с заявлением об отмене указанного решения как нарушающего принцип равенства кандидатов и его права.

В обоснование своих требований указал, что Лещинская Н.В. представила на проверку 449 подписей избирателей, из которых было отобрано для проверки 102 подписи, из них четыре или 3,92% признано ОИК недействительными и недостоверными.

Однако в подписных листах Лещинской Н.В. в данных об избирателях и в датах имеются исправления специально не оговоренные, а именно: подписной лист 18 в строке 3 – исправления в дате; подписной лист 30 в строке 3 – исправления в дате; подписной лист 30 в строке 6 – исправления в данных об избирателе; подписной лист 30 в строке 9 – исправления в данных об избирателе; подписной лист 28 в строке 3 – исправления в дате; подписной лист 31 в строке 6 – исправления в данных об избирателе; подписной лист 31 в строке 2 – исправление в дате, итого семь подписей.

По мнению заявителя, указанные подписи в соответствии с подп. 5, 6 п. 10 статьи 45 Закона Мурманской области “О выборах депутатов Мурманской областной Думы” также должны быть признаны недействительными. С учетом признанных Мончегорской ТИК недействительными 4-х подписей, в совокупности количество недействительных подписей составит 11 подписей или 10,8% от проверенных подписей, что согласно подп. “д” п. 24 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” является основанием для отказа в регистрации.

12 февраля 2007 года Мурманским областным судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого как необоснованного Ошеров И.С. просит в кассационной жалобе, указав, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, поскольку не проверена законность оспариваемого решения ТИК в полном объеме, судом не принято к рассмотрению одновременно с данным делом его дополнительное заявление об отмене решения ТИК по другим основаниям.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с подпунктом “д” пункта 24 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Аналогичная норма содержится в подп. 5 п. 9 ст. 46 Закона Мурманской

области от 3 июля 2006 года № 772-01-ЗМО “О выборах депутатов Мурманской областной Думы”.

В соответствии с пунктом 1 ст. 42 и пунктом 8 ст. 43 Закона Мурманской области “О выборах депутатов Мурманской областной Думы” решением Мончегорской ТИК № 49/415 от 22 декабря 2006 г. установлено, что количество подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидата в депутаты Мурманской областной Думы четвертого созыва на выборах 11 марта 2007 года составляет 408 при численности избирателей 81 658 человек в Мончегорском двухмандатном избирательном округе № 6; количество подписей избирателей в поддержку кандидата, содержащееся в подписных листах, не может превышать 449; количество подписей, подлежащих обязательной проверке, – 102; подписные листы для выборочной проверки отбираются посредством случайной выборки (жеребья).

Судом первой инстанции установлено, что для регистрации кандидатом в депутаты Мурманской областной Думы четвертого созыва по Мончегорскому двухмандатному избирательному округу № 6 Лещинская Н.В. представила в Мончегорскую ТИК подписные листы с 449 подписями избирателей в поддержку ее выдвижения.

По результатам жеребьевки были отобраны для проверки подписные листы № 18, 30, 16, 4, 29, 28, 5, 39, 41, 31, подписной лист № 17 строки № 5, 4, 6, 1, 7, 9, 10, 3, 2, всего 102 подписи. В результате проверки были признаны недействительными 4 подписи, что составляет 3,92% от общего количества проверенных подписей, что подтверждается протоколом об итогах проведения выборки подписных листов от 27 января 2007 г., протоколом итоговой проверки от 29 января 2007 года.

На основании изложенного суд обоснованно пришел к выводу о том, что по результатам проверки подписных листов и подписей избирателей у Мончегорской территориальной избирательной комиссии не имелось оснований для отказа Лещинской Н.В. в регистрации кандидатом в депутаты по основаниям, предусмотренным подп. “д” пункта 24 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Оспаривая решение ТИК о регистрации, заявитель указал, что ТИК необоснованно признала действительными 7 подписей избирателей, содержащиеся в подписных листах кандидата Лещинской, отобранных для проверки, поскольку в данных об избирателях и в датах внесения подписи имеются исправления, специально не оговоренные, а именно: подписной лист 18 – строка 3, подписной лист 28 – строка 3, подписной лист 30 – строки 3, 6, 9, подписной лист 31 – строки 2, 6.

Исследовав материалы дела, в т.ч. подписные листы и подписи, действительность которых оспаривается заявителем, суд пришел к правильному выводу о том, что доводы заявителя о недействительности 7 подписей являются необоснованными, поскольку подписные листы: 18 (строка 3 – дата “20.01.2007”), 28 (строка 3 – дата “18.01.2007 год”), 30 (строка 3 – дата “21.01.2007 г.”, строка 6 – сокращения “д.”, “кв.”, строка 9 – слово “Мурманская”); 31 (строка 2 – дата “21.01.2007”, серия паспорта “4702”, не содержат исправлений, которые требуют специальной оговорки, а манера написания указанных дат и сведений не препятствуют их однозначному восприятию.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, выводов суда не опровергают и не могут служить основанием к отмене решения, поскольку на-

правлены на переоценку обстоятельств дела, доказанных в суде и которым суд дал надлежащую оценку.

Доводы заявителя о том, что судом допущено нарушение норм процессуального права, выразившееся в отказе в рассмотрении дополнительного заявления об отмене решения ТИК по другим основаниям, основанием к отмене решения не является, поскольку предметом рассмотрения эти обстоятельства не были, а заявление об отмене решения ТИК по иным основаниям может быть рассмотрено самостоятельно.

Учитывая изложенные обстоятельства, кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, а решение суда считает законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мурманского областного суда от 12.02.2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Ошеров И.С. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.А. Емышева
Т.И. Еременко
А.М. Маслов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2007 года по делу № 34-Г07-2

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А. Емышевой,
А.М. Маслова,
Т.И. Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ошеров Ильи Семеновича об отмене решения Мончегорской территориальной избирательной комиссии №54/439 от 29 января 2007 года о регистрации Лещинской Натальи Владимировны кандидатом в депутаты Мурманской областной Думы четвертого созыва по Мончегорскому двухмандатному избирательному округу № 6

по кассационной жалобе Ошеров И.С. на решение Мурманского областного суда от 12 февраля 2007 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А., возражения против кассационной жалобы Дмитриева Д.О., представляющего интересы Лещинской Н.В., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей отменить решение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Мурманской областной Думы от 5 декабря 2006 № 933 “О назначении даты выборов депутатов Мурманской областной Думы четверто-

го созыва” на 11 марта 2007 года назначены выборы депутатов Мурманской областной Думы четвертого созыва по Мончегорскому двухмандатному избирательному округу № 6.

Зарегистрированный кандидат в депутаты по тому же избирательному округу Ошеров И.С. обратился в суд с заявлением об отмене указанного решения по тем основаниям, что Мончегорской территориальной избирательной комиссией необоснованно признаны действительными 7 подписей, содержащих исправления, специально не оговоренные. А с учетом признанных ТИК недействительными 4-х подписей в совокупности количество недействительных подписей составит 11 подписей, или 10,8% от проверенных подписей, что согласно подп. “д” п. 24 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” является основанием для отказа в регистрации.

В ходе рассмотрения данного дела представителем заявителя заявлено ходатайство о принятии к рассмотрению заявления об отмене оспариваемого решения ТИК от 29 января 2007 года №54/439 по другим основаниям, ссылаясь на то, что в документах, представленных Лещинской Н.В. в ТИК, отсутствуют сведения, которые в соответствии с п. 3 ст. 33 указанного Федерального закона должны быть представлены в избирательную комиссию.

Определением Мурманского областного суда от 12 февраля 2007 г. в удовлетворении ходатайства отказано. Ошеров И.С. в частной жалобе просит отменить определение суда, полагая, что судом неправильно применен процессуальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение подлежит отмене в связи с неправильным применением судом норм процессуального права.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о принятии к производству данного заявления, суд указал, что заявление не может быть принято к производству в связи с пропуском заявителем срока, установленного ч. 2 ст. 260 ГПК РФ, а поскольку срок является пресекательным и восстановлению не подлежит, заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке гражданского судопроизводства.

Судебная коллегия считает данный вывод суда необоснованным.

Согласно ч. 2 ст. 260 ГПК РФ заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума обжалуемого решения. Установленный настоящей частью процессуальный срок восстановлению не подлежит.

В силу ч.1 ст.39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

При этом изменение оснований возможно путем замены фактов, указанных им первоначально в обоснование своих требований, а также путем указания дополнительных фактов либо исключения некоторых из числа ранее указанных.

Как видно из материалов дела, первоначальное заявление об отмене решения о регистрации подано заявителем в установленный ч. 2 ст. 260 ГПК РФ срок. Заявление Ошерова И.С. от 12.02.2007г. лишь содержит дополнительные основания для отмены решения о регистрации. Таким образом, заявитель вправе был изменить основание первоначального заявления, дополнив его новым основанием, и поскольку первоначальное заявление было подано в срок, оснований считать пропущенным срок на подачу заявления у суда не было.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия находит, что определение подлежит отмене и направлению в суд для рассмотрения по существу.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Мурманского областного суда от 12.02.2007 г. отменить и дело в этой части вернуть в тот же суд для рассмотрения по существу.

Председательствующий
Судьи

В.А. Емышева
А.М. Маслов
Т.И. Еременко

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2007 года по делу № 20-Г07-4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Еременко
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Дагестанского регионального отделения политической партии "Партия Национального Возрождения "Народная Воля" об отмене решения Верховного суда Республики Дагестан от 12 февраля 2007 г., которым отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Республики Дагестан от 2 февраля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителей регионального отделения политической партии "Партия Национального Возрождения "Народная Воля" Раджабова М.А., Дагирова М.Н., Гаджимурадовой П.М., Сигунова В.Н., Байсалтанова Б.Э., поддержавших доводы жалобы, возражения председателя Избирательной комиссии Республики Дагестан Халитова М.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

постановлением Избирательной комиссии Республики Дагестан от 2 февраля 2007 г. отказано в регистрации республиканского списка кандидатов в депута-

ты Народного Собрания Республики Дагестан, выдвинутого избирательным объединением Дагестанское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля».

Оспаривая законность постановления, региональное отделение партии обратилось в суд с заявлением об отмене этого постановления.

Указанным решением Верховного суда Республики Дагестан в удовлетворении заявления отказано.

Региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» в кассационной жалобе просит отменить решение и принять по делу новое решение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Так, оспариваемым постановлением отказано в регистрации республиканского списка кандидата, выдвинутого указанным региональным отделением, в частности, ввиду установления более десяти процентов недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что при принятии постановления об отказе в регистрации списка кандидатов избирательной комиссией были соблюдены требования Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (подп. «г» п. 25 ст. 38) и Закона Республики Дагестан «О выборах депутатов Народного Собрания Республики Дагестан» (п. 4 ч. 3 ст. 37).

При этом суд установил, что из 5248 отобранных для проверки подписей избирателей 2446 подписей были признаны недействительными, что составило 46,6%.

Порядок отбора подписей для проверки, их проверка и установление недействительных подписей соответствуют избирательному законодательству.

Доводы регионального отделения о том, что исследование подписей специалистами проводилось не в криминалистической лаборатории, а в помещении избирательной комиссии, не свидетельствуют о нарушении каких-либо правовых норм. Более того, избирательный закон Республики Дагестан не устанавливает место проведения исследования подписных листов с подписями избирателей. Не установлены законом и какие-либо нормативы проверки подписных листов. Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, о том, что такое количество подписей невозможно проверить за один день, являются предположением.

Не нашли подтверждения и факты оказания давления на избирательную комиссию с целью принятия ею указанного решения.

При таких обстоятельствах, судом не установлено нарушений избирательного законодательства, которые бы могли служить основанием для признания незаконным постановления избирательной комиссии, отказавшей в регистрации списка кандидатов, выдвинутого региональным отделением политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля».

Отсутствуют также установленные ст. 362–364 ГПК РФ основания для отмены решения Верховного Суда Республики Дагестан.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Дагестан от 12 февраля 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Дагестанского регионального отделения политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
А.В. Харланов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 27 февраля 2007 года по делу № 86-Г07-6**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
Т.И. Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Мурашко Н.А. на решение Владимирского областного суда от 12 февраля 2007 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 9 по выборам депутата Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва “О регистрации Федорова Юрия Матвеевича кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 от 24 января 2007 г. № 10.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Мурашко Н.А. – Плаксина А.В., представителя Федорова Ю.М. – Лызлова Д.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Избирательной комиссии Владимирской области “О назначении выборов депутатов Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва по одномандатным избирательным округам № 9 и № 14” от 20 декабря 2006 г. № 199 назначены дополнительные выборы депутата Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 на воскресенье 11 марта 2007 г.

Постановлением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 9 по выборам депутата Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва “О регистрации Федорова Юрия Матвеевича кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9” от 24.01.2007 г. № 10 Федоров Ю.М. зарегистрирован кандидатом в депутаты по указанному одномандатному округу.

Постановлением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 9 по выборам депутата Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва “О регистрации Мурашко Николая Анатольевича кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9” от 30 января 2007 № 12 Мурашко Н.А. зарегистрирован кандидатом по тому же избирательному округу.

Мурашко Николай Анатольевич обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 9 по выборам депутата Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва от 24.01.2007 г. № 10, ссылаясь на то, что окружная избирательная комиссия ненадлежащим образом отнеслась к проверке подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения Федорова Ю.М., признала недействительными из 777 проверенных подписей избирателей только 31 (3,99%), тогда как следовало признать недействительно 130 подписей (16,73%).

Окружная избирательная комиссия в нарушение избирательного законодательства не признала недействительными 99 подписей избирателей.

В соответствии с подпунктом “д” пункта 24 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ (далее – Федеральный закон) основанием отказа в регистрации кандидата является выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Аналогичное положение содержит подпункт “д” пункта 23.1 статьи 33 Избирательного кодекса Владимирской области.

С учетом указанных положений окружная избирательная комиссия, по мнению заявителя, должна была отказать в регистрации Федорова Ю.М. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области, вследствие чего оспариваемое постановление является незаконным и подлежит отмене.

Решением Владимирского областного суда от 12 февраля 2007 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Мурашко Н.А. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24–26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Подпунктом “д” пункта 24 статьи 38 Федерального закона предусмотрено, что основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 38 Федерального закона должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными.

Проверке могут подлежать все представленные подписи или их часть, но не менее 20% от установленного законом необходимого для регистрации кандидата отобранных для проверки посредством случайной выборки (жеребья).

Согласно пункту 15 статьи 33 Закона Владимирской области “Избирательный кодекс Владимирской области” от 13.02.2003 г. № 10-ОЗ при обнаружении среди проверяемых подписей 10 и более процентов недостоверных и недействительных подписей или недостаточного для регистрации соответствующего кандидата, списка кандидатов количества достоверных подписей комиссия отказывает в регистрации кандидата.

Как видно из материалов дела и установлено судом, 3 января 2007 г. в окружную избирательную комиссию одномандатного избирательного округа № 9 были представлены документы о выдвижении кандидата Федорова Ю.М.

4 января 2007 г. в избирательную комиссию был представлен документ, подтверждающий оплату изготовления подписных листов.

20 января 2007 г. кандидатом Федоровым Ю.М. в окружную избирательную комиссию представлены протокол об итогах сбора подписей избирателей в поддержку кандидата и в двух папках 80 подписных листов, содержащих 777 подписей избирателей.

Кроме того, в окружную избирательную комиссию кандидатом Федоровым Ю.М. представлен список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, сведения о которых и их подписи нотариально удостоверены.

23 января 2007 г. рабочей группой окружной избирательной комиссии в соответствии с пунктом 12 статьи 33 Избирательного кодекса проведена проверка всех представленных подписей избирателей на предмет их достоверности и действительности, что оформлено соответствующим протоколом избирательной комиссии.

В соответствии с итоговым протоколом о результатах проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку кандидата Федорова Ю.М. от 23 января 2006 г. количество подписей, признанных недействительными, – 31, что составляет 3,99% от числа проверенных подписей.

Основаниями для признания данных подписей недействительными явились: отсутствие даты рождения избирателя в строке 5 листа 4 из папки № 1; несоответствие данных о лицах, осуществлявших сбор подписей избирателей, указанных в подписных листах 1, 2, 33 из папки 2 с нотариально удостоверенными сведениями об этих лицах в списке лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, представленном кандидатом Федоровым Ю.М.

Согласно пункту 7 статьи 38 Федерального закона повторная проверка подписных листов после принятия комиссией решения о регистрации кандидата может быть осуществлена только судом или комиссией в соответствии с пунктом 6 статьи 76 настоящего Федерального закона и только в пределах подписей, подлежащих проверке.

Основания для признания подписей недействительными установлены Федеральным законом и пунктом 12 статьи 33 Избирательного кодекса Владимирской области.

Проанализировав положения действующего избирательного законодательства и проведя повторную проверку подписей избирателей, суд пришел к правильному выводу о том, что являются недействительными 35 подписей избирателей из 777 собранных в поддержку кандидата Федорова Ю.М. и представленных в окружную избирательную комиссию. Поскольку избирательной комиссией были проверены все представленные подписи избирателей, то количество подписей признанных недействительными составляет 4,5% от общего количества взятых для проверки, что составляет менее 10% от установленных законом для отказа в регистрации кандидата в депутаты.

Кроме того, суд исходил из того, что в соответствии с п. 7 ст. 33 Избирательного кодекса проверке подлежит не менее 20% от необходимого для регистрации количества подписей в поддержку каждого кандидата.

Согласно п. 2 ст. 31 Избирательного кодекса количество подписей, необходимое для регистрации кандидатов, списков кандидатов, составляет 1% от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа.

Количество избирателей, зарегистрированных в одномандатном избирательном округе № 9, составляет 70 909 человек, то есть необходимое количество подписей избирателей для выдвижения соответствует 709. Следовательно, согласно положению Избирательного кодекса на проверку могло быть отобрано 20% и более подписей, необходимых для регистрации.

И в этом случае, как обоснованно указал суд, количество подписей, являющихся недействительными, составляет менее 10% барьера недействительных подписей.

Вывод суда основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к нарушению судом норм материального права, с чем нельзя согласиться по изложенным в решении суда основаниям, иной оценке доказательств, которым судом первой инстанции дана правильная правовая оценка в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Владимирского областного суда от 12 февраля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Мурашко Н.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
Т.И. Еременко

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2007 года по делу № 44-Г07-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Рахимкулова Рамиля Садыковича об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 28 об отказе в его регистрации № 04/04

по кассационной жалобе Рахимкулова Р.С. на решение Пермского областного суда от 19 ноября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 28 № 04/04 Рахимкулову Р.С. было отказано в регистрации его кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва.

Рахимкулов Р.С. обратился в суд с заявлением об отмене вышесказанного решения ОИК, ссылаясь на то, что отказ по мотиву непредставления необходимого количества подписей избирателей является необоснованным.

Одновременно с другими документами, которые необходимо было представить на регистрацию, им было представлено 800 подписей избирателей, 16.10.2006 г. рабочей группой комиссии была проведена проверка подписных листов, подписан итоговый протокол проверки, согласно которому количество недостоверных или недействительных подписей составило 1,37%.

Однако впоследствии комиссией была назначена дополнительная проверка подписных листов с привлечением эксперта МРО-3 ЭКЦ ГУВД Пермской области Палаухина С.В., по итогам которой была составлена справка 20.10.2006 года. Заявитель полагает, что справка эксперта не является письменным заключением, как того требует законодательство. Кроме того, считает неправильными сами выводы эксперта, изложенные в справке.

В итоговом протоколе и в ведомости проверки подписных листов от 16.10.2006 г. отсутствуют основания для признания подписей недействительными или недостоверными, которые изложены в подп. "к" ч. 11 гл. 19 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва. Само решение ОИК об отказе в регистрации также не содержит конкретных оснований, по которым заявителю было отказано в регистрации.

Решением Пермского областного суда от 19 ноября 2006 года постановлено: в удовлетворении заявления Рахимкулова Рамиля Садыковича об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 28 об отказе Рахимкулову Рамилю Садыковичу в регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному округу № 28 за № 04/04 отказать.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п. “к” ч. 11 гл. 19 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва, утвержденного Указом Президента РФ от 19.04.2006 г. № 402 (в редакции от 21.08.2006 г.), недействительными считаются подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей, внесенных в этот подписной лист, – на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 5 настоящей главы.

Как видно из материалов дела, согласно протоколу случайной выборки для проверки было отобрано 20% подписей от количества подписей избирателей, необходимых для регистрации, что составило 145. В выборку попали следующие листы: папка № 1 – подписной лист № 5; папка № 2 – подписные листы № 5 и 7; папка № 3 – подписные листы № 4 и 9; папка № 4 – подписные листы № 8 и 9; папка № 5 – подписные листы № 1, 2, 3 и 10; папка № 6 – подписные листы № 1, 3 и 9; папка № 7 – подписной лист № 6. По результатам проверки подписных листов членами рабочей группы признано недействительными 2 подписи.

После состоявшейся проверки на основании заявления члена ОИК Мизева В.Г. рабочей группой ОИК подписные листы были подвергнуты экспертной проверке, в результате которой было выявлено 75 подписей, которые были выполнены не сборщиком подписей либо избирателем, а другими лицами.

По результатам проверки ОИК № 28 было принято решение об отказе в регистрации Рахимкулова Р.С. по мотиву того, что количество недостоверных либо недействительных подписей превысило 10 процентов от числа отобранных для проверки.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что решение окружной избирательной комиссии об отказе Рахимкулову Р.С. в регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному округу № 28 за № 04/04 обоснованно, сделан правильно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда.

Справка эксперта отвечает требованиям, предъявляемым п. 5 гл. 19 Положения № 402.

Нормами избирательного законодательства не предусмотрено полномочий избирательной комиссии о предупреждении эксперта, привлекаемого к проверке подписных листов, об уголовной ответственности. Так же допускается проверка подписных листов в упрощенном исследовании, которое имело место в рассматриваемом случае.

Рахимкулов Р.С. извещался о дате проверки подписных листов с привлечением специалиста – 20.10.2006 г. и о дате заседания избирательной комиссии – 23.10.2006 г.

Суд правильно исключил 9 подписей из 75, в отношении которых экспертом сделан вывод об их недействительности. Вместе с тем исключение этих подписей не влияет на правильность решения ОИК об отказе в регистрации Рахимкулову Р.С., поскольку общее количество недостоверных подписей в этом случае составляет всего 67 подписей, что превышает 10 процентов от отобранных для проверки подписей. Сомнения о недействительности ряда подписей, отраженных в заключении эксперта, истолкованы судом в пользу заявителя.

Все выводы эксперта отражены в справке № 414, а отсутствие ведомости проверки, которая проводилась экспертом, не свидетельствует о нарушении, которое бы могло повлиять на его заключение.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения не установлено.

Необоснованность иных доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, которые Судебная коллегия считает правильными.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского областного суда от 19 ноября 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Рахимкулова Р.С. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
Л.А. Калинина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 1 марта 2007 года по делу № 34-Г07-4**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Б. Хаменкова
Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Зеленика Д.Д. на решение Мурманского областного суда от 15 февраля 2007 года, которым удовлетворено заявление Ошерова И.С. о признании незаконным и отмене решения Мончегорской территориальной избирательной комиссии от 26 января 2007 года № 53/434 о регистрации Зеленика Д.Д. кандидатом в депутаты Мурманской областной Думы четвертого созыва по Мончегорскому двухмандатному избирательному округу № 6.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Мончегорской территориальной избирательной комиссии от 26 января 2007 года № 53/434 Зеленик Д.Д. зарегистрирован кандидатом в депутаты Мурманской областной Думы четвертого созыва по Мончегорскому двухмандатному избирательному округу № 6.

Зарегистрированный по этому же избирательному округу кандидат Ошеров И.С. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата Зеленика Д.Д.

В обоснование требований сослался на то, что во всех подвергнутых проверке 102-х подписях в адресах места жительства избирателей, в данных о сборщике подписей в нарушение пункта 8 статьи 37 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, статей 43 и 45 Закона Мурманской области “О выборах депутатов Мурманской областной Думы” отсутствует наименование субъекта Российской Федерации.

Указанное обстоятельство, по мнению заявителя, являлось основанием для признания этих подписей недействительными, однако, избирательная комиссия, нарушая принцип равенства всех кандидатов перед законом, приняла оспариваемое решение о регистрации Зеленика Д.Д.

Решением суда от 15 февраля 2007 года заявление Ошерова И.С. удовлетворено.

В кассационной жалобе Зеленик Д.Д. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

В соответствии с подпунктом “д” пункта 24 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (в редакции, действовавшей на день назначения выборов) основаниями отказа в регистрации кандидата являются недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, кандидатом Зелеником Д.Д. для регистрации было представлено 438 подписей избирателей.

Из 102 подписей, отобранных для проверки, все подписи были признаны действительными. В связи с чем 26 января 2007 года избирательной комиссией было принято оспариваемое решение о регистрации Зеленика Д.Д. кандидатом в депутаты.

Признав данное решение необоснованным, суд сделал правильный вывод о том, что при отсутствии в подписных листах кандидата Зеленика в данных о сборщике подписей, в адресах места жительства избирателей наименования субъекта Российской Федерации у избирательной комиссии не было оснований считать такие подписи действительными.

При этом суд правомерно исходил из положений пункта 8 статьи 37 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, в соответствии с которыми избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования – дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 38 этого же Закона процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными должны предусматриваться законом.

Статьей 45 Закона Мурманской области “О выборах депутатов Мурманской областной Думы” предусмотрено, что недействительными являются подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с законом сведений об избирателях, о лице, осуществлявшем сбор подписей (подп. 3 и 7 п. 10).

В соответствии с понятиями, определёнными в пункте 5 статьи 2 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, адресом места жительства является адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Судом бесспорно установлено, что во всех отобранных для проверки подписных листах в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей, наименование субъекта Российской Федерации отсутствует.

Не указано наименование субъекта Российской Федерации и в 50-ти подписях избирателей, представивших в качестве документа, удостоверяющего их личность, паспорта, в которых такое наименование имеется.

При таких обстоятельствах вывод суда о незаконности регистрации кандидата Зеленика Д.Д. на основании подписей избирателей, которые в нарушение закона были признаны избирательной комиссией действительными, следует признать правильным.

Довод кассационной жалобы о том, что в целях сохранности сведений, составляющих государственную тайну, наименование субъекта Российской Федерации не могло быть указано в подписных листах, является необоснованным.

Как видно из материалов дела, наименование субъекта Российской Федерации – Мурманской области содержится в паспортах избирателей и как сведения, относящиеся к государственной тайне, рассматриваться не может.

Указания в подписных листах наименований закрытых военных городков, не указанных в паспорте или документе, его заменяющем, избирательное законодательство не предусматривает.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, кассационная жалоба Зеленика Д.Д. не содержит.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ,

определила:

решение Мурманского областного суда от 15 февраля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Зеленика Д.Д. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Б.Хаменков
Г.В.Макаров

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 года по делу № 91-Г07-4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Г.В. Макарова
В.Б. Хаменкова

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Николаева Павла Анатольевича на решение Псковского областного суда от 9 февраля 2007 г., которым ему отказано в удовлетворении жалобы на решение окружной избирательной комиссии (ОИК) по выборам депутатов Псковского областного Собрания по избирательному округу № 15 от 1 февраля 2007 г. об отказе в регистрации кандидатом в депутаты, а также отказано в удовлетворении других требований о защите избирательных прав: вывести из состава ОИК Зиновьева В.П.; возложить полномочия ОИК на ТИК Пыталовского района; обязать ОИК зарегистрировать Николаева П.А. кандидатом в депутаты; отменить все принятые ОИК решения по выборам депутатов Псковского областного Собрания четвертого созыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения Николаева П.А. и его представителя Тарасова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия

установила:

постановлением Псковского областного Собрания депутатов от 9 декабря 2006 г. назначены выборы в указанный орган власти на 11 марта 2007 г. В связи с предстоящими выборами Николаев П.А. выдвинул свою кандидатуру по указанному выше округу, но 1 февраля 2007 г. ему было отказано в регистрации кандидатом в депутаты на том основании, что заявление о согласии баллотироваться оформлено без соблюдения установленных требований и представленных им достоверных и действительных подписей недостаточно для регистрации кандидата. Считая постановление незаконным, Николаев П.А. обратился в суд с вышеуказанным заявлением, мотивируя его допущенными ОИК нарушениями при организации проверки подписных листов и принятии решения ОИК неправомочным составом.

При вынесении решения суд исходил из того, что полномочия ОИК для подготовки и проведения выборов возложены на ТИК Пушкиногорского района в соответствии с требованиями действующего избирательного законодательства; из 603 проверенных подписей, что зафиксировано в ведомости результатов проверки и в итоговом протоколе, признаны недействительными и недостоверными 131 подпись, что является основанием для отказа в регистрации, так как имеет место превышение 10% от общего количества подписей, отобранных для проверки. Проверку подписей проводило лицо, которому эта работа была поручена избирательной комиссией, и заключение дано в письменной форме. Доводы со стороны заявителя о недостатке профессиональной подготовки эксперта и неправильном оформлении заключения являются необоснованными. Не нашли своего подтверждения доводы Николаева П.А. о нарушении процедурных требований при проверке подписных листов. Вывод ОИК об отказе в регистрации заявителя сделан в составе 6 человек, в связи с чем необоснованными являются его доводы о неправомочности избирательной комиссии. Требования Николаева П.А. о выведении из состава ОИК Зиновьева В.П., возложении обязанностей ОИК на ТИК другого района и отмене всех решений ОИК являются необоснованными,

так как указанные обстоятельства права, свободы и законные интересы заявителя не затрагивают или законом предусмотрен иной порядок принятия решений по поставленным вопросам.

В кассационной жалобе Николаев П.А. указывает о несогласии с решением суда, ставит вопрос о его отмене в части отказа о признании незаконным решения ОИК об отказе в регистрации кандидатом в депутаты и обязанности ОИК в такой регистрации. Просит, не передавая дело на новое рассмотрение, признать незаконным оспариваемое постановление ОИК и обязать последнюю зарегистрировать его кандидатом в депутаты.

В обоснование жалобы указывается на то, что мотивы принятия решения по делу основаны на неправильном применении норм материального права. В частности, отмечается, что указание об отсутствии в заявлении кода выдавшего паспорт органа не основано на положении п. 2 ст. 33 ФЗ № 67-ФЗ, которая не обязывает кандидата указывать в заявлении кода выдавшего паспорт органа, если указано наименование этого органа. Кроме этого и в нарушение п. 1.1 ст. 38 указанного закона, ОИК не уведомяло Николаева П.А. о выявленных нарушениях, что, в свою очередь, свидетельствует о том, что комиссия не рассматривала отсутствие в заявлении указания кода нарушением порядка оформления или неполноты сведений. Код органа, выдавшего паспорт, указан в представленной в ОИК копии паспорта. Вывод суда относительно подписных листов сделан в противоречии с подп. “д” п. 24 ст. 38 указанного выше Федерального закона и подп. 8, 10 ст. 35 Избирательного кодекса области, так как требования этих норм дают возможность признавать недействительными подписи, а не дату вынесения подписей. Подписи признаются недостоверными, если не указана дата собственноручного внесения подписей, а не собственноручные даты собственноручно внесенными избирателями подписей. В экспертном заключении собственноручность внесения подписей не оспаривается. Достоверность даты внесения собственноручных подписей также не оспаривается. Предусмотренное подп. “в” п. 10 ст. 35 Избирательного кодекса области основание признания подписей недействительными (отсутствие необходимых сведений либо даты внесения подписи) в данном случае и не являлось основанием для отказа в регистрации, то есть суд применил норму закона, не подлежащую применению. Экспертное заключение по подписным листам нельзя признать состоятельным, так как четкой процедуры проведения экспертизы законом не установлено; заключение дано экспертом, не имеющего действующего подтверждения на занятие такой деятельностью и не предупреждавшегося об ответственности в случае дачи заведомо ложных заключений. Проверка подписных листов проводилась не правомочным составом рабочей группы. Суд не принял во внимание то, что экспертом в заключении неправомерно указаны основания признания подписей недостоверными. Вывод суда по экспертному заключению сделан без изучения представленных материалов, так как индивидуального подхода эксперта к проверке каждой подписи не было. Заявитель по делу не уведомлялся ОИК о результатах проверки его подписных листов не менее чем за двое суток до решения комиссией вопроса о регистрации кандидата. Несмотря на обращения в соответствующие инстанции о представлении документов до рассмотрения вопроса о регистрации, таковые переданы ему не были. Действия ОИК ограничили права кандидата и исключили возможность внесения избирательного залога.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п. 8 ст. 37 ФЗ № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения, серию, номер паспорта, а также адрес места жительства. Данные об избирателе могут вноситься в подписной лист лицом, собирающим подписи, но подпись и дата ее внесения избирателем ставится собственноручно.

В силу п. 3 ст. 38 Федерального закона пунктом 4 ст. 35 Избирательного кодекса области установлено, что для проведения проверки подписных листов избирательная комиссия может создавать рабочие группы с привлечением специалистов органов внутренних дел, органов юстиции, военных комиссариатов, а также специализированных учреждений и организаций. Заключение эксперта (специалиста) может служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей.

Пункт 1.1. ст. 38 ФЗ № 67-ФЗ предусматривает обязанность комиссии и право кандидата соответственно известить и внести дополнения и уточнения по выявленным недостаткам при оформлении документов за исключением подписных листов с подписями избирателей.

Изучение материалов дела указывает на то, что вывод суда первой инстанции относительно подписных листов сделан в соответствии с приведенными выше нормами законодательства. Доводы кассационной жалобы в этой части, в связи с неправильным толкованием указанных выше норм относительно оснований признания подписей недействительными и недостоверными, расширением предусмотренных избирательным законодательством требований к привлекаемому для проверки подписных листов лицу, не могут быть признаны состоятельными и не указывают на ошибочность решения суда. Николаев П.А. на начальном этапе принимал участие в работе по проверке подписных листов, что опровергает его довод о неосведомленности об этом этапе работы ОИК.

В решении приведены обстоятельства и нормы права, определивших суждение суда в указанной выше части, и вывод суда является правильным.

Что касается указания в постановлении ОИК и суждения суда о несоблюдении Николаевым П.А. требований п. 2 ст. 33 ФЗ № 67-ФЗ и п. 5 ст. 30 Избирательного кодекса области, так как в заявлении о согласии баллотироваться не указан код органа, выдавшего паспорт, то считать данное обстоятельство основанием для отказа в регистрации, применительно к обстоятельствам данного дела, нельзя. Как следует из материалов дела, в заявлении Николаева П.А. указан орган, выдавший ему паспорт, – УВД г.Пскова. К заявлению в ОИК прилагалась копия паспорта, где отражен код выдавшего паспорт органа. Сославшись на вышеуказанную норму федерального закона, суд не учел, что ее требованием является указание о наличии в заявлении наименования или кода органа, выдавшего паспорт, а следовательно, со стороны заявителя упущения в оформлении документов не было. Однако данное обстоятельство не влечет отмены решения суда, поскольку указанное выше (недостаточное количество достоверных подписей) обоснованно признано основанием для отказа в регистрации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Псковского областного суда от 9 февраля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Николаева П.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Г.В. Макаров
В.Б. Хаменков

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 2 марта 2007 года по делу № 19-Г07-3**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
Т.И. Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Ставропольского регионального отделения Политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ” на решение Ставропольского краевого суда от 13 февраля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей Ставропольского регионального отделения Политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ” Петрунина А.В., Павлинова А.Б., представителя Избирательной комиссии Ставропольского края Шарковой Л.С., представителей регионального отделения Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” Аладина Е.Н. и Кузьменко Д.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

постановлением Государственной Думы Ставропольского края от 7 декабря 2006 г. № 1934-ШГДСК “О назначении выборов депутатов Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва” назначены выборы депутатов Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва.

Постановлением Избирательной комиссии Ставропольского края от 23.01.2007 г. № 77/709 зарегистрирован список кандидатов в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва, выдвинутый региональным отделением Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в Ставропольском крае.

Постановлением избирательной комиссии Ставропольского края от 2 февраля 2007 г. № 80/736 зарегистрирован список кандидатов, выдвинутый избирательным объединением – Ставропольским региональным отделением Политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ”, на основании представленных подписей избирателей.

Избирательное объединение региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” обратилось в суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением – Ставропольским региональным отделением По-

литической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ”, ссылаясь на нарушение избирательной комиссией процедуры проверки подписей избирателей, установленной ст. 22 Закона Ставропольского края от 27 июля 2006 г. № 68-кз “О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края”, а именно: необоснованное проведение дополнительной проверки 15 процентов подписей избирателей от необходимых для регистрации списка кандидатов и необоснованное признание достоверными ряда подписей, выполненных от имени одного лица другим лицом (п. 9 ст. 22 данного Закона края).

Решением Ставропольского краевого суда от 13 февраля 2007 г. заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Ставропольского регионального отделения Политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ” поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Удовлетворяя заявление регионального отделения Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”, суд правильно исходил из того, что дополнительная проверка подписей избирателей проводилась избирательной комиссией обоснованно, в соответствии с требованиями абзаца 2 п. 13 ст. 22 Закона Ставропольского края “О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края”. Однако избирательная комиссия неправомочно, в нарушение п. 9 ст. 22 этого Закона, признала достоверными, в частности 89 подписей избирателей, выполненных от имени одного избирателя другим лицом.

Так, суд обоснованно указал в решении, что согласно п. 3 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными.

На основании указанной правовой нормы в названном выше Законе края предусмотрена ст. 22, регулирующая проверку избирательными комиссиями достоверности данных, содержащихся в подписных листах, и сведений, представленных кандидатами и избирательными объединениями.

Согласно п. ст. 22 данного Закона края недостоверными считаются подписи, выполненные от имени одного лица другим лицом.

В п. 10 этого же Закона определены основания для признания подписей недействительными.

Проанализировав представленные заявителем и заинтересованными лицами доказательства, а также положения действующего избирательного законодательства, суд пришел к правильному выводу о том, что суммарное количество недостоверных и недействительных подписей избирателей, выявленных при выборочной проверке, у Ставропольского регионального отделения Политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ” составляет более 10 процентов от общего количества подписей, подлежащих проверке, что в силу подп. “г” п. 25 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” является основанием для отказа в регистрации списка кандидатов.

Довод кассационной жалобы о том, что при выявлении нескольких подписей, выполненных от имени одного лица другим лицом, одна из этих подписей должна быть учтена, основан на неверном толковании п. 9 ст. 22 указанного выше Закона края.

По смыслу названной правовой нормы в этом случае недостоверными считаются все без исключения подписи, выполненные от имени одного лица другим лицом.

Иное толкование закона позволяло бы учитывать собранные в поддержку кандидата, избирательного объединения подписи, выполненные не избирателями, а другими лицами, что не согласуется с буквой и духом закона.

Кроме того, избирательная комиссия обязана учитывать подпись конкретного избирателя, что при выполнении подписей от имени одного лица другим лицом при проверке подписных листов сделать по существу невозможно, так как невозможно определить, какая из двух одинаковых подписей выполнена избирателем, а какая от его имени. Нельзя также исключать, что одинаковые подписи выполнены от имени избирателей другими лицами.

Признание недостоверными всех подписей, в случае выполнения их от имени одного лица другим лицом, способствует предотвращению нарушений, которые могут быть допущены со стороны сборщиков подписей, и препятствует распространению незаконных технологий по сбору подписей в поддержку кандидатов, списков кандидатов.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что Ставропольское региональное отделение Политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» было лишено возможности проверить недостоверные и недействительные подписи при проверке подписных листов избирательной комиссией и судом, опровергается материалами дела, в частности, протоколом судебного заседания.

Ссылка в кассационной жалобе на необоснованное отклонение ходатайства о допросе в качестве свидетелей членов избирательной комиссии несостоятельна, поскольку они не обладают специальными познаниями при решении вопроса о том, выполнена ли подпись от имени одного лица другим.

Сомневаться в объективности выводов экспертов у Судебной коллегии оснований не имеется.

Ссылка на определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ по другому делу также несостоятельна, поскольку обстоятельства настоящего дела иные.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Ставропольского краевого суда от 13 февраля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Ставропольского регионального отделения Политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
Т.И. Еременко

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 5 марта 2007 года по делу № 3-Г07-8**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А. Емышевой
В.П. Меркулова
А.М. Маслова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Гвоздарева Игоря Олеговича о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии по Академическому избирательному округу № 2 “О регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Коми четвертого созыва по Академическому избирательному округу № 2 на выборах, назначенных на 11 марта 2007 года” от 5 февраля 2007 года № 03/01 и возложении на окружную избирательную комиссию по Академическому избирательному округу № 2 обязанности зарегистрировать Гвоздарева И.О. кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Коми четвертого созыва по Академическому избирательному округу № 2

по кассационной жалобе Гвоздарева И.О. на решение Верховного Суда Республики Коми от 16 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Кротова В.А. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гвоздарев И.О. обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии по Академическому избирательному округу № 2 от 5 февраля 2007 года, которым ему отказано в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Коми четвертого созыва, и возложении на окружную избирательную комиссию по Академическому избирательному округу № 2 обязанности зарегистрировать его кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Коми.

При этом заявитель сослался на то, что избирательная комиссия надлежащим образом не известила его о времени и месте проверки подписей избирателей, не проверила все представленные им подписи, хотя обязана была это сделать в связи с неучастием кандидата в мероприятиях по случайной выборке части этих подписей для проверки. Содержащиеся в итоговом протоколе сведения не давали комиссии оснований для вынесения постановления об отказе в регистрации.

Решением Верховного Суда Республики Коми от 16 февраля 2007 года постановлено: в удовлетворении заявления о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии по Академическому избирательному округу № 2 “О регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Коми четвертого созыва по Академическому избирательному округу № 2 на выборах, назначенных на 11 марта 2007 года” от 5 февраля 2007 года № 03/01 и возложении на окружную избирательную комиссию по Академическому избирательному округу № 2 обязанности зарегистрировать Гвоздарева И.О. кандидатом в депутаты Государ-

ственного Совета Республики Коми четвертого созыва по Академическому избирательному округу № 2 Гвоздареву Игорю Олеговичу отказать.

Гвоздарев И.О. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит основания для ее удовлетворения.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и ст. 15 Закона Республики Коми “О выборах, референдумах и опросе в Республике Коми” окружная избирательная комиссия обязана проверить соблюдение порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверность сведений об избирателях и их подписей, а также выяснить, не имеются ли основания для признания данных подписей недействительными.

Проверке подлежат все подписи избирателей или же их часть, составляющая не менее 20% от установленного законом необходимого для регистрации кандидата количества подписей, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жеребья).

Представивший подписи избирателей кандидат извещается избирательной комиссией о времени и месте проведения указанных мероприятий и вправе присутствовать как при выборке подписей для проверки, так и при их проверке.

Судом установлено, что Гвоздарев И.О. представил в окружную избирательную комиссию соответствующие документы, в том числе подписные листы с 1008 подписями избирателей. Он присутствовал при совершении всех действий по выборке подписей для проверки и при их проверке, замечаний и возражений по этому поводу не высказывал.

Указанные обстоятельства подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в решении суда.

Комиссией путем случайной выборки было проверено 210 подписей избирателей на листах с 13 по 27 (20,83% от общего числа представленных подписей) с соблюдением процедуры, утвержденной постановлением территориальной (окружной) избирательной комиссии города Сыктывкара от 28 декабря 2006 года.

В результате проверки установлено, что в 43 подписях не содержится данных об адресе места жительства избирателей (не указаны: субъект РФ, город), а в двух подписях не оговорены исправления по дате их внесения, чем нарушены требования ст. 2, 37, 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, ст. 15 Закона Республики Коми “О выборах, референдумах и опросе в Республике Коми”. Таким образом, 45 подписей (21,43%) являются недействительными, что превышает установленное законом количество недействительных подписей от числа проверенных.

Итоговый протокол был лично вручен Гвоздареву И.О.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что постановление об отказе Гвоздареву И.О. в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Коми четвертого созыва по Академическому

одномандатному избирательному округу № 2 является обоснованным и соответствует основаниям, предусмотренным подп. “д” п. 24 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Доводы кассационной жалобы являются аналогичными мотивам обращения заявителя в суд и по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе заявителю в удовлетворении заявленных требований, которые, как отмечено выше, Судебная коллегия считает правильными.

Материалы дела исследованы полно и объективно, всем установленным обстоятельствам дана надлежащая оценка.

Представление заместителя прокурора Республики Коми в адрес ОИК об отдельных нарушениях законодательства, на которое ссылается заявитель, не свидетельствует о незаконности оспариваемого постановления и связано с действиями председателя ОИК после принятия решения об отказе в регистрации заявителя.

Факты проведения выборочной проверки подписей избирателей и выявления более 20% недействительных подписей от числа проверенных объективно установлены, а потому отсутствие в протоколе данных о количестве проверенных подписей с учетом того, что процедура проверки соблюдена, не может влиять на законность принятого решения.

Нормы материального права применены правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Коми от 16 февраля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Гвоздарева И.О. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.А.Емышева
В.П. Меркулов
А.М. Маслов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2007 года по делу № 64-Г07-7

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.М. Маслова
А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Медведева Валерия Викторовича о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии двухмандатного избирательного округа № 4 по выборам депутатов Сахалинской областной Думы от 2 февраля 2007 года № 29 об отказе в регистра-

ции в качестве кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 4 по кассационной жалобе Медведева В.В. на решение Сахалинского областного суда от 16 февраля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маслова А.М., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Избирательной комиссии Сахалинской области от 8 декабря 2006 года № 191Х943 назначены дополнительные выборы депутата Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 4.

Постановлением окружной избирательной комиссии двухмандатного избирательного округа № 4 по выборам депутатов Сахалинской областной Думы от 2 февраля 2007 года № 29 Медведеву В.В. отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы на основании выявления более 10 процентов недостоверных и недействительных подписей от общего количества проверяемых подписей.

Медведев В.В. обратился в суд с заявлением о признании названного постановления окружной избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу и возложении обязанности на окружную избирательную комиссию двухмандатного избирательного округа № 4 по выборам депутатов Сахалинской областной Думы зарегистрировать его кандидатом в депутаты Сахалинской областной Думы по указанному округу.

Решением Сахалинского областного суда от 16 февраля 2007 г. в удовлетворении заявления Медведева В.В. о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии – отказано.

Медведев В.В. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить, признать подписи и даты их внесения в 83 строках подписных листов достоверными и действительными, обязать окружную избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом в депутаты Сахалинской областной Думы. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал ошибочную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

Согласно подпункту “д” пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (с изменениями и дополнениями) основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Сославшись на данную норму, областной суд правильно указал на то, что иной процент недостовер-

ных и недействительных подписей может быть установлен лишь федеральным законом, а поэтому порог допустимости недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, установленный Законом Сахалинской области от 5 апреля 2004 года № 491 “О выборах депутатов Сахалинской областной Думы” в размере 25%, применим быть не может в силу противоречия Федеральному закону. На основании ст. 1 ч. 6 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” федеральные законы, конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, иные нормативные правовые акты о выборах и референдумах, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить настоящему Федеральному закону. Если федеральный закон, конституция (устав), закон субъекта Российской Федерации, иной нормативный правовой акт о выборах и (или) референдуме противоречат настоящему Федеральному закону, применяются нормы настоящего закона, то есть Федерального закона № 67-ФЗ.

Как установлено судом, по результатам проверки рабочей группой окружной избирательной комиссии необходимых для регистрации кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы подписей избирателей в подписных листах, собранных в поддержку кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы Медведева В.В., из 301 заявленной подписи 88 признаны недействительными и недостоверными, что составило 29,2 % от числа подписей, представленных кандидатом. В решении приведены номера подписных листов, строки, содержащие недостоверные или недействительные сведения об избирателях. Заявитель возражает против аргументов суда, который согласился с выводами окружной избирательной комиссии, отбракующей эти подписи, в том числе на основании двух заключений экспертов-почерковедов. Ссылка заявителя на возникшие разногласия между экспертами относительно той или иной подписи избирателей не имеет существенного значения и на итог рассмотрения дела повлиять не может, поскольку каждый эксперт независимо один от другого признал более 10% подписей недействительными и недостоверными.

У Судебной коллегии нет оснований ставить под сомнение выводы суда. Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал подробный анализ законодательства, регулирующего поставленные в заявлении вопросы, правильно применил нормы материального и процессуального законодательства, свои выводы обосновал тем, что указанное количество подписей и дат получено в результате двойной экспертной оценки, превышает допустимый порог. Оснований не доверять выводам экспертов, обладающих специальными познаниями, у суда не имелось. Поскольку порядок проведения почерковедческой экспертизы подписных листов и содержание заключения эксперта избирательным законодательством не урегулированы, справка эксперта в подтвержденном в судебном заседании объеме подписей избирателей признается судом доказательством, подтверждающим недействительность 47 подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы четвертого созыва Медведева В.В.

Ссылка заявителя на 45 заявлений избирателей, которые, как он полагает, свидетельствуют о подлинности их подписей в подписных листах, не дают оснований сделать такой вывод. У Судебной коллегии отсутствует возможность удостовериться, что эти заявления составлены именно теми лицами, от имени которых подписаны.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Сахалинского областного суда от 16 февраля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Медведева Валерия Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.М. Маслов
А.В. Харланов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 5 марта 2007 года по делу № 78-Г07-13**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
Т.И. Еременко

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Регионального отделения политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге об отмене решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии № 77-1.2 от 26 января 2007 г. об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва избирательного объединения Региональное отделение политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге и обязанности зарегистрировать список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителей Санкт-Петербургской избирательной комиссии Громова А.В., Суворовой А.С., представителей Регионального отделения политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге Кондэ П.В. и Карелина В.В., представителя Центральной избирательной комиссии Воронина Д.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Санкт-Петербурга № 594 от 6 декабря 2006 г. “О дне голосования на выборах в Законодательное Собрание

Санкт-Петербурга четвертого созыва” назначена дата голосования на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга четвертого созыва на 11 марта 2007 г. Указанное постановление официально опубликовано в газете “Санкт-Петербургские ведомости” 8 декабря 2006 г. и вступило в законную силу со дня опубликования.

Санкт-Петербургским региональным отделением политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге в поддержку списка кандидатов в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию представлены документы: подписные листы с подписями избирателей в количестве 111 папок, содержащих 11 020 подписных листов с подписями избирателей в количестве 39 858, что подтверждается справкой Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 17.01.2007 г.

Согласно протоколу от 17.01.2007 г. проведения случайной выборки (жеребьевки) для определения 20% подписей избирателей, подлежащих проверке, из 39 858 отобраны 7971.

Решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии № 77-1.2 от 26 января 2007 г. отказано в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге по тем основаниям, что из проверенных 7951 подписи недостоверными и недействительными были признаны 2465 подписей, или 30,92%.

Не соглашаясь с этим, Региональное отделение политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге обратилось в суд с заявлением об отмене указанного решения избирательной комиссии и обязанности ее произвести регистрацию списка кандидатов от этой партии.

В обоснование заявленных требований представители Регионального отделения сослались на то, что Санкт-Петербургская избирательная комиссия незаконно привлекла Управление Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (УФМС) к процедуре проверки достоверности собранных подписей, т.к., по их мнению, УФМС является ненадлежащей организацией для осуществления проверки подписей. Кроме того, они полагали, что отсутствие надлежаще оформленных документов (справок) УФМС не позволяет сделать вывод об объективности и достоверности сведений, положенных в основу оспариваемого решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии.

Также незаконно избирательная комиссия привлекла, по их мнению, к проверке подписей избирателей экспертов из числа специалистов органов внутренних дел. Представленные ими заключения составлены с нарушением требований Федерального закона № 73-ФЗ “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации”. В заключениях отсутствуют данные о ходе, методах и результатах исследований, что, по мнению заявителей, не позволяет сделать какой-либо вывод об объективности сведений, предоставленных экспертами-специалистами городской избирательной комиссии.

Представители Регионального отделения “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге также ссылались на то, что Санкт-Петербургская избирательная комиссия нарушила их право на присутствие при проведении проверки, так как надлежаще не известила о дате, месте и времени проводимых проверок, чем нарушила действующее законодательство.

Представители Санкт-Петербургской избирательной комиссии по доверенностям Громов А.В. и Суворова А.С. полагали заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 19 февраля 2007 г. заявление Регионального отделения политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге об отмене решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии № 77-1.2 от 26 января 2007 г. об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва избирательного объединения Регионального отделения политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге и обязанности зарегистрировать список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге, удовлетворено.

Суд обязал Санкт-Петербургскую избирательную комиссию зарегистрировать список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге.

Указанное решение суд привел к немедленному исполнению.

В кассационных жалобах (основной и дополнительной) избирательной комиссией ставится вопрос об отмене решения суда как вынесенного необоснованно в силу ошибочной оценки установленных обстоятельств и неправильного применения норм избирательного законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Санкт-Петербургского городского суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 статьи 23 Закона Санкт-Петербурга “О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга” в поддержку выдвижения списков кандидатов могут собираться подписи избирателей в порядке, который определяется Федеральным законом и настоящим Законом Санкт-Петербурга. Количество указанных подписей, которое необходимо для регистрации списка кандидатов, составляет 1 процент от числа избирателей, зарегистрированных на территории единого избирательного округа.

Согласно п.2 статьи 26 Закона Санкт-Петербурга “О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга” Санкт-Петербургская избирательная комиссия в течение десяти дней обязана проверить соответствие порядка выдвижения списка кандидатов требованиям закона и принять решение о регистрации списка кандидатов либо об отказе в регистрации.

В силу подп. “г” п.4 статьи 26 Закона Санкт-Петербурга “О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга” основанием отказа в регистрации списка кандидатов является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации списка кандидатов, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Как установлено судом по делу, отказывая в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва,

выдвинутого Региональным отделением политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге избирательная комиссия в решении № 77-1.2 от 26 января 2007 г. указала, что из проверенных 7951 подписи недостоверными и недействительными являются 2465, или 30,92% подписей.

Этот вывод Санкт-Петербургской избирательной комиссии основан на результатах, полученных в ходе проверки сведений о кандидатах в депутаты, включенных в соответствующий список кандидатов, при сборе подписей, оформлении подписных листов, а также достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в подписных листах.

Согласно п. 12 ст. 24 Закона Санкт-Петербурга обнаружение среди представленных подписей избирателей 10 и более процентов недостоверных и недействительных подписей избирателей или недостаточного для регистрации соответствующего списка кандидатов количества подписей избирателей является основанием для отказа в регистрации списка кандидатов.

Не соглашаясь с выводами избирательной комиссии, суд пришел к выводу о том, что как ведомости проверки подписных листов, так и итоговый протокол не отвечают требованиям п. 10 ст. 24 Закона Санкт-Петербурга, являются незаконными, а поэтому не могли служить основанием к принятию решения № 77-1.2 от 26.01.2007 г. об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает указанный вывод суда ошибочным по следующим основаниям.

Критически относясь к заключениям экспертов, суд указывает, что действующее законодательство предусматривает возможность использования заключения экспертов, привлеченных к работе избирательной комиссией, но в этом случае заключения указанных специалистов должны быть подготовлены в соответствии с их компетенцией, установленной действующим законодательством. Ни одно из заключений не содержит ссылки на компетенцию специалиста и на то, что они подготовлены в соответствии с их компетенцией, установленной действующим законодательством. Более того, суд согласился с доводами заявителя и его представителей, что представленные заключения экспертов не дают возможности проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов из-за отсутствия в них сведений исследовательской части (л.д.113–167).

Поставив под сомнение компетенцию экспертов, привлеченных к проверке подписных листов, суд оставил по существу без внимания и соответствующей оценки имеющиеся в деле сведения об этом.

Между тем указанные эксперты являются сотрудниками экспертно-криминалистического центра ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, имеют специальные звания и аттестованы в качестве экспертов. Распоряжением начальника ГУВД все они (9 человек) были направлены в городскую избирательную комиссию в качестве экспертов-почерковедов для проверки подписных листов.

О правомерности направления указанных лиц для работы в избирательной комиссии свидетельствуют следующие суждения суда.

В судебном заседании установлено, что согласно письму Санкт-Петербургской избирательной комиссии № 01-12/46и от 15.01.07 г. (л.д.225) распоряжением начальника ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области № 8 от 18 января

2007 г. направлены с 17.01.2007 г. в городскую избирательную комиссию экспертизы-почерковеды (согласно приложению) для проверки подписных листов. Право подписи справок о результатах проверок достоверности сведений, указанных в подписных листах, начальник ГУВД предоставил начальнику ЭКЦ ГУВД Тимофееву А.М. (л.д.226).

Таким образом, доводы заявителя о том, что привлечение Санкт-Петербургской избирательной комиссией специалистов экспертов-почерковедов ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области к проверке подписных листов незаконно, суд полагает основанными на ошибочном толковании норм закона. Группа специалистов имела полномочия по проверке достоверности подписей.

Согласно п. 7 ст. 24 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» заключения указанных специалистов, подготовленные в соответствии с их компетенцией, установленной действующим законодательством, могут служить основанием для признания недостоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях.

Действительно, в ходе судебного разбирательства установлено и из представленных заключений на л.д.113–167 усматривается, что предметом исследований являлись папки с подписными листами. Заключения составлены на официальных бланках МВД России Главного Управления Внутренних дел по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, подписи экспертов заверены печатью, в связи с чем, как полагал суд, заключения являются официальными документами, которые предусмотрены подп. «а» п. 5 ст. 24 Закона Санкт-Петербурга.

Между тем нельзя согласиться с выводом суда о том, что отсутствие в заключениях экспертов «сведений исследовательской части» не позволяют проверить их обоснованность.

Из имеющихся в материалах дела заключений усматривается, что все они исполнены на бланке Экспертно-криминалистического центра, содержат необходимые реквизиты (регистрационный номер, дату составления, подпись ответственного лица), сделанные выводы основаны на выявленных недостатках и нарушениях порядка составления конкретных подписных листов. Отражая проведенный комплекс исследований, заключения содержат непосредственное указание на то, в какой папке с подписными листами, в каком листе и в какой строке фальсифицирована подпись избирателя.

При этом все заключения содержат ссылки на то, каким образом это выполнено, в связи с чем сделан вывод о недостоверности подписи.

Допрошенные в судебном заседании эксперты Сысоева Л.А. и Саханова Н.М. пояснили суду, как осуществлялась проверка и в силу каких причин делались выводы о недостоверности подписей избирателей.

Таким образом, не имея иных сведений, касающихся экспертов, суд был не вправе ставить под сомнение и фактически давать оценку их компетенции. И как следствие этого опровергнуть сделанные ими выводы, отраженные в указанных заключениях.

В противоречие собственным суждениям суд совершенно обоснованно при этом отмечает, что право выводов и оценки результатов проверки предоставлено непосредственно избирательной комиссии, которая должна быть убеждена в достоверности представленных специалистами сведений и соответствия составленных документов требованиям закона.

Как видно по делу, сомнений в достоверности и обоснованности представленных экспертами сведений у Санкт-Петербургской избирательной комиссии не возникало.

Суд также не согласился с выводами Адресно-справочной службы УФМС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о количестве подписей избирателей, признанных недействительными.

Критически рассматривая имеющиеся в деле справки указанной службы, суд указал, что они не содержат сведений, дающих основания для признания 1310 подписей избирателей недействительными.

Между тем допрошенные в судебном заседании представители избирательной комиссии пояснили, что представленные УФМС сведения в изложенном варианте не вызвали у них сомнений, эти же сведения в виде цифр отражены в справках УФМС за подписью Нужиной (л.д.105–112), что и послужило основанием к признанию 1310 подписей недействительными.

Как усматривается из указанных справок УФМС, они содержат сведения о том, сколько и какие подписи избирателей (номер строки, подписного листа, папки) признаны не соответствующими действительности.

В большинстве это ссылки на недостатки паспортных данных, указанных избирателями в подписном листе, несоответствие адреса места жительства, регистрация за пределами Санкт-Петербурга и другие.

С учетом этих обстоятельств кассационная инстанция не может согласиться с выводом суда о том, что Санкт-Петербургская избирательная комиссия не располагала полными и конкретными данными, достаточными для признания 2465 подписей избирателей недостоверными или недействительными.

В силу п. 10 статьи 24 Закона Санкт-Петербурга “О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга” по окончании проверки подписных листов составляется итоговый протокол, в котором указывается количество заявленных подписей и количество проверенных подписей избирателей, а также количество подписей, признанных недостоверными и (или) недействительными, с указанием оснований (причин) признания их таковыми. Указанная норма содержит и требования к ведомостям проверки подписных листов, в которых указываются основания (причины) признания подписей избирателей недостоверными и (или) недействительными с указанием номеров папки, подписного листа и строки в подписном листе, в которых содержится каждая из таких подписей.

Как усматривается из материалов дела, итоговый протокол проверки подписных листов, представленных Региональным отделением политической партии “Социалистическая единая партия России”, соответствует указанным требованиям, так как содержит сведения, позволяющие сделать вывод о количестве представленных подписей, проверенных и признанных недостоверными или недействительными. В том числе с указанием оснований для таких выводов.

Более того, общее количество недействительных и недостоверных подписей избирателей, выявленных в ходе проверок, заявителями не оспаривалось. Судом также не опровергнуты выводы избирательной комиссии о превышении числа таких подписей более 10 процентов от общего количества отобранных для проверки подписей избирателей.

Согласно п. 6 ст. 76 Федерального закона от 12.06.02 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” решение избирательной комиссии об отказе в регистрации списка кандидатов может быть отменено судом в случае, если будет установлено, что решение было принято с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24–26 статьи 38 Федерального закона, иных требований, установленных законом.

Поскольку судом не установлено указанных обстоятельств, то оснований к удовлетворению заявления Регионального отделения политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге об отмене решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии № 77-1.2 от 26 января 2007 г. об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва избирательного объединения Регионального отделения политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге и обязанности зарегистрировать список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии “Социалистическая единая партия России в Санкт-Петербурге”, не имелось.

При таких обстоятельствах решение Санкт-Петербургского городского суда от 19 февраля 2007 г. не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене.

Одновременно Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым отказать Региональному отделению “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге в удовлетворении заявленных требований, а также произвести поворот исполнения решения Санкт-Петербургского городского суда от 19 февраля 2007 г.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 19 февраля 2007 г. отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления Регионального отделения политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге об отмене решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии № 77-1.2 от 26 января 2007 г. об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва избирательного объединения Регионального отделения политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге.

Произвести поворот исполнения решения Санкт-Петербургского городского суда от 19 февраля 2007 г. в части обязанности Санкт-Петербургской избирательной комиссии зарегистрировать список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии “Социалистическая единая партия России” в Санкт-Петербурге.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
Т.И. Еременко

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2007 года по делу № 86-Г07-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А. Емышевой
Л.А. Калининой
В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Сочнева Ю.С. об отмене решения Владимирского областного суда от 19 февраля 2007 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании незаконным и отмене постановления окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 9 по выборам депутата Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва от 30 января 2007 г. № 12 “О регистрации Мурашко Николая Анатольевича кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Сочнева Ю.С. – Зориной О.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 9 по выборам депутатов Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва от 30.01.2007 г. № 12 “О регистрации Мурашко Николая Анатольевича кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9” Мурашко Н.А. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва.

Кандидат в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва Сочнев Ю.С., зарегистрированный по тому же избирательному округу, обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене упомянутого выше постановления.

В обоснование своих требований сослался на нарушение кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва Мурашко Н.А. требований статьи 33 Избирательного кодекса Владимирской области.

В частности указал, что Мурашко Н.А. в окружную избирательную комиссию представлены 772 подписи избирателей в свою поддержку. По результатам проверки избирательной комиссией и постановлением окружной избирательной комиссии от 30.01.2007 г. № 12 Мурашко Н.А. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области. При регистрации окружной избирательной комиссией не было учтено, что в нарушение подп. “ж” п. 12 ст. 33 Избирательного кодекса Владимирской области 8 подписей избирателей в папках № 1 и № 2 подписных листов имеют исправления, специально не оговоренные, в сведениях об избирателях. Подпись № 1 на листе № 6 в папке № 1 учинена без указания на субъект РФ, чем нарушен подп. “е” п. 12 ст. 33 Избирательного кодекса. 17 подписей в папках № 1 и № 2 подписных листов имеют не оговоренные исправления в графе “дата внесения подписи”, что является нарушением подп. “г” п. 12 ст. 33 Избирательного кодекса. 13 подписей избирателей в папке № 1 подписных листов в нарушение подп. “е” п. 12 ст. 33 Избирательного кодекса исполнены без указания даты внесения избирателем своей подписи в подписной лист. 10 подписей избирателей в папках № 1 и № 2 подписных листов внесены до дня, следующего за днем уве-

домления избирательной комиссии о выдвижении кандидата. 16 подписей избирателей на листе №10 в папке № 2 подписных листов недействительны, поскольку невозможно установить дату выдачи паспорта сборщика подписей Волковой О.И., чем нарушен подп. “з” п. 12 ст. 33 Избирательного кодекса. 16 подписей избирателей на листе № 10 в папке № 1 заверены сборщиком подписей Бабенковым А.Д., который не указал верные данные о серии и номере паспорта, что противоречит подп. “з” п. 12 ст. 33 Избирательного кодекса. 18 подписей избирателей следует признать недействительными в соответствии с подп. “г” п. 12. ст. 33 Избирательного кодекса, поскольку дата в графе “дата внесения подписи” проставлена не избирателем, а другим лицом. Подпись № 10 в подписном листе № 34 папки № 1 подписных листов внесена 27.01.2007 г., однако лист заверен сборщиком подписи 22.01.2007, что не согласуется с требованием подп. “е” п. 12 ст. 33 Избирательного кодекса. 16 подписей избирателей получены с нарушением подп. “з” п. 12 ст. 33 Избирательного кодекса, поскольку сборщик избирательных подписей при заверении листа указал недостоверную дату – 20.07.2007 г.

Представитель Сочнева Ю.С. по доверенности Макарова Е.В. поддержала заявленные требования, уточнила их и дополнила, указав на то, что 364 подписи избирателей в папке № 1 подписных листов (листы № 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 34, 36, 37, 38, 40), собранные сборщиками подписей Гладеевой Н.П., Кузиным Р.С., Бабенковым А.Д., Анисимовой Г.Е., Суворовой Т.В., Суворовой С.В., Назаровой О.П., Тимофеевой Р.С., являются недействительными, поскольку в указанных подписных листах имеются неполные данные об избирателях и сборщиках подписей в связи с отсутствием указания о месте жительства в Меленковском районе. Таким образом, окружная избирательная комиссия в нарушение избирательного законодательства не признала недействительными 365 подписей избирателей.

Между тем согласно подп. “д” п. 24 ст. 38 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12.06.2002 № 67-ФЗ и подп. “д” п. 23.1 ст. 33 Избирательного кодекса основанием отказа в регистрации кандидата является выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Представители заинтересованных лиц: окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 9 по дополнительным выборам депутата Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва в лице председателя комиссии Ляховой О.М. и представителя по доверенности Трофимовой И.И., представитель Избирательной комиссии Владимирской области по доверенности Орлова Е.В., представитель зарегистрированного кандидата Мурашко Н.А. по доверенности Плаксин А.В. с заявленными требованиями и доводами в их обоснование не согласились.

Решением Владимирского областного суда от 19 февраля 2007 года в удовлетворении заявления Сочневу Ю.С. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, вынести новое решение по существу.

Изучив и обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что нет оснований для признания недействительными 10 подписей избирателей в папке № 1 (л. 2 подп. № 10, л. 12 подп. № 4, л. 18 подп. № 10, л. 34 подп. № 14, л. 37 подп. № 13, л. 38 подп. № 11 и № 16, л. 40 подп. № 3, л. 41 подп. № 3) и в папке № 2 (л. 10 подп. № 8) в связи с неправильным написанием двух последних цифр года, указав, что воспринимает их как 02, 04, 03, 67, датой получения подписи № 3 на листе № 40 в папке № 1 указано 13.01.2007.

Действительно, в соответствии с п. 14 ст. 33 Избирательного кодекса Владимирской области не могут служить основанием для признания подписи избирателя, участника референдума недостоверной и недействительной имеющиеся в данных о нем сокращения, не препятствующие однозначному восприятию указанных данных.

Отказывая в удовлетворении заявления Сочневу Ю.С. касательно 17 подписей избирателей, в которых, по мнению заявителя, были исправления в дате внесения подписи избирателей в папке № 1 подписных листов (л. 3 подп. № 5, л. 4 подп. № 16, л. 6 подп. № 3, л. 7 подп. № 4, л. 8 подп. № 3, 5, 12, л. 10 подп. № 5, л. 14 подп. № 14, л. 17 подп. № 16, л. 19 подп. № 6, л. 22 подп. № 4, л. 23 подп. № 6, л. 27 подп. № 3) и в папке № 2 подписных листов (л. 10 подп. № 6, 8, л. 14 подп. № 11), а также в строках с 18 подписями избирателей дата проставлена не самими избирателями, а другим лицом (в папке № 1 л. 28 подп. № 12, л. 29 подп. № 3, 6, 7, л. 30 подп. № 5; в папке № 2 л. 1 подп. № 8, 9, 10, 12, л. 2 подп. № 9, л. 3 подп. № 9, 10, 11, л. 4 подп. № 4, 6, л. 6 подп. № 14, л. 13 подп. № 4, л. 14 подп. № 2), суд первой инстанции обоснованно высказал суждение о том, что неаккуратное указание данных сведений само по себе не свидетельствует о внесении исправлений в даты (день, год).

Из имеющихся в деле подписных листов, копии которых приобщены к материалам дела, видно, что данные о времени (год и день) сбора подписей действительно проставлены четко и ясно, в связи с чем нет сомнений в достоверности сведений о времени сбора подписей и удостоверении подписных листов.

В соответствии с подп. "г" п. 12 ст. 33 Избирательного кодекса Владимирской области недействительными признаются подписи избирателей с исправлениями в дате внесения подписи избирателем или лицами, удостоверяющими подписные листы, либо дата проставлена другим лицом.

Поскольку избирательной комиссией не принималось решения о привлечении эксперта к работе комиссии по проверке достоверности подписей, Судебная коллегия находит правильными выводы о достоверности даты внесения подписи избирателя № 6 на листе 10 в папке № 2.

По смыслу п. 6, 13 ст. 33 Избирательного кодекса Владимирской области подписи, выполненные другим лицом, признаются избирательной комиссией недостоверными на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке.

В силу изложенного обстоятельства Судебная коллегия признает справедливым вывод суда о необидительности довода заявителя о написании даты в строках с 18 подписями не избирателями, а другими лицами.

Не противоречат требованиям подп. "е" п. 12 ст. 33 Избирательного кодекса Владимирской области выводы суда о полноте объема данных об избирателях и сборщиках подписей в отношении 13 подписей избирателей, которые по утверждению заявителя не имеют даты внесения избирателем своей подписи (папка № 1

л. 3 подп. № 15, л. 13 подп. № 2, л. 15 подп. № 7, л. 18 подп. № 6, л. 20 подп. № 12, л. 22 подп. № 11, л. 23 подп. № 9, 10, л. 24 подп. № 7, 10, л. 27 подп. № 13, 14, л. 36 подп. № 5. Подпись № 10 на листе № 34 в папке № 1 внесена 27.01.2007, однако подписной лист заверен 22.01.2007; при оформлении подписи № 1 на листе № 6 папки № 1 не указан субъект РФ; при получении 364 подписей в папке № 1 (листы № 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 34, 36, 37, 38, 40) не указано наименование “Меленковский район”.

Суд обоснованно отметил в решении, что нечеткость написания данных дат не свидетельствует о невозможности их прочтения, все даты были надлежаще заверены сборщиками подписей, которыми четко указаны даты сбора подписей. Данный вывод подтверждается имеющимися также в деле доказательствами, проверенными и оцененными судом по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Судебная коллегия находит правильным суждение суда и в той части решения, в которой суд не согласился с доводом заявителя Сочнева Ю.С. и его представителя по доверенности Макаровой Е.В. о недействительности подписей в связи с исправлениями в датах внесения подписей избирателей, а именно в подписных листах среди сведений об избирателях и сборщиках подписей имеется указание на регистрацию места жительства во Владимирской области в городе Меленки без указания на Меленковский район.

Суд правильно указал, что город Меленки является административным центром Владимирской области, другого города с таким же названием в Российской Федерации не имеется. В подписных листах указана Владимирская область, что не препятствует однозначному восприятию сведений о месте жительства избирателей и сборщиков подписей на территории округа № 9.

В соответствии с п. 5 ст. 2 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” “адрес места жительства” означает наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры, по которому гражданин РФ зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Нет оснований для отмены решения и в той его части, которой отказано Сочневу Ю.С. в признании недействительными 8 подписей избирателей в папке № 1 (л. 5 подп. № 1, л. 9 подп. № 1, л. 13 подп. № 6, л. 19 подп. № 10, 12, 15, л. 25 подп. № 10) и в папке № 2 (л. 3 подп. № 13) по мотиву отсутствия оговорок при имеющихся якобы исправлениях в адресе места жительства, номере дома, дате рождения, дате выдачи паспорта, поскольку ни заявителем Сочневым Ю.С., ни его представителем по доверенности Макаровой Е.В. не представлены доказательства, которые бы свидетельствовали о несоответствии действительности указанных сведений об избирателях.

В соответствии с подп. “з” п. 12 ст. 33 Избирательного кодекса Владимирской области все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществляющего сбор подписей избирателей, и (или) кандидата, и (или) уполномоченного представителя избирательного объединения, либо если хотя бы одна из этих подписей недостоверна, либо если не указана или не внесена собственноручно хотя бы одна из дат заверения подписного листа, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным ли-

цом, кандидатом и (или) уполномоченным представителем избирательного объединения имеются исправления, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) о кандидате, и (или) об уполномоченном представителе избирательного объединения указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности, либо если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно.

Сочневым Ю.С. в качестве оснований для признания недействительными 32 подписей избирателей в папке № 2 (лист № 10, 16 подписей) и папке № 1 (лист № 10, 16 подписей) указано на неясность данных о дате выдачи и серии, номере паспортов сборщиков подписей Волковой О.И. и Бабенкова А.Д.

Между тем суд правильно пришел к выводу, что сведения о дате выдачи паспорта Волковой О.И. (29.05.2003), а также серии и номере паспорта Бабенкова А.Д. (17 06 790389) соответствуют данным, указанным в нотариально заверенном списке лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей в поддержку кандидата Мурашко Н.А. в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области, и которые не оспаривались Сочневым Ю.С. Запись в подписном листе № 10 в папке № 2 подписных листов о дате выдачи паспорта сборщику подписей Волковой О.И. (29.05.2003 г.) осуществлена с использованием скобок, что не противоречит законодательству о выборах.

Из обзора названных подписных листов видно, что серия и номер паспорта внесены в подписной лист в полном объеме четко и понятно, что не вызывает сомнений в их достоверности.

Подп. “д” п. 24 ст. 38, ст. 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12.06.2002 № 67-ФЗ, п. 15 ст. 33 Избирательного кодекса позволяют сделать вывод о том, что основанием к отказу в регистрации, равно как и основанием к ее отмене, является недостоверность или недействительность сведений, указанных кандидатом либо его доверенным лицом.

По этому же основанию Судебная коллегия признает правильным вывод о достоверности 16 подписей избирателей в папке № 1 подписных листов на листе № 29, выполненных, по мнению заявителя, 27 января 2007 г.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 193, 199, 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

оставить решение Владимирского областного суда от 19 февраля 2007 года без изменения, а кассационную жалобу Сочнева Ю.С. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.А. Емышева
Л.А. Калинина
В.П. Меркулов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 7 марта 2007 года по делу № 19-Г07-7**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А. Емышевой
Т.И. Ерёменко
А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Гребенюка Сергея Викторовича о признании незаконными действий окружной избирательной комиссии по Петровскому одномандатному избирательному округу № 18 по выборам депутатов Государственной Думы Ставропольского края об отказе в регистрации кандидатом в депутаты, признании недействительным постановления окружной избирательной комиссии по Петровскому одномандатному избирательному округу № 18 по выборам депутатов Государственной Думы Ставропольского края от 3 февраля 2007 года и возложении обязанности зарегистрировать его кандидатом в депутаты Государственной Думы Ставропольского края по Петровскому одномандатному избирательному округу № 18 по кассационной жалобе председателя окружной избирательной комиссии по Петровскому одномандатному избирательному округу № 18 А.И. Хадыка на решение Ставропольского краевого суда от 16 февраля 2007 года, которым требования Гребенюка С.В. удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Т.И. Ерёменко, объяснения представителя Избирательной комиссии Ставропольского края по доверенности Л.С. Шарковой, поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение подлежащим отмене с направлением на новое рассмотрение.

установила:

Решением окружной избирательной комиссии по Петровскому одномандатному избирательному округу № 18 по выборам депутатов Государственной Думы Ставропольского края от 3 февраля 2007 года Гребенюку С.И. отказано в регистрации кандидатом.

Не согласившись с решением окружной избирательной комиссии, Гребенюк С.И. обратился в Ставропольский краевой суд с заявлением о признании незаконными действий окружной избирательной комиссии по Петровскому одномандатному избирательному округу № 18 по выборам депутатов Государственной Думы Ставропольского края об отказе в регистрации кандидатом в депутаты, признании недействительным постановления окружной избирательной комиссии № 18 по выборам депутатов Государственной Думы Ставропольского края от 3 февраля 2007 года и о возложении обязанности зарегистрировать его кандидатом в депутаты Государственной Думы Ставропольского края по Петровскому одномандатному избирательному округу № 18.

В обоснование своих требований указал, что окружная избирательная комиссия допустила многочисленные нарушения при проведении выборки, жеребьевки и проверке представленных им подписных листов, оформлении актов и протоколов проверки, а также препятствовала его участию в этом процессе. Сославшись на то, что он не представил надлежащее количество действительных подписей, избирательная комиссия не доказала, что представленные им подписи недействительные или недостоверные, а указание в справках о проверке “не значится” не объясняет, что именно это означает.

По делу постановлено решение, которым в полном объеме удовлетворены требования Гребенюка С.И.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене постановленного по делу решения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит решение суда подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

В соответствии с п. 1 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, а в силу с подп. “г” п. 24 ст. 38 этого закона основанием к отказу в регистрации является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Разрешая заявленное требование, суд руководствовался Федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в предыдущей редакции, считая, что редакция от 5 декабря 2006 года не распространяется на проведение выборов, назначенных постановлением Государственной Думы Ставропольского края от 7 декабря 2006 года.

Между тем с таким выводом суда согласиться нельзя, поскольку выборы в Государственную Думу Ставропольского края назначены постановлением от 7 декабря 2006 года, которое вступило в законную силу со дня официальной публикации с 12 декабря 2006 года, т.е. после вступления в законную силу изменений в Федеральный закон № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 5 декабря 2006 года, следовательно, эта редакция закона и подлежит применению при рассмотрении данного дела.

Суд, разрешая заявленные требования, пришел к выводу о том, что избирательная комиссия не доказала того, что заявитель представил недостаточное количество достоверных подписей, а представленные документы о проверке подписных листов не соответствуют требованиям закона, а кроме того, не известила заявителя о проводимых проверках надлежащим образом и, отменив решение окружной избирательной комиссии, обязал зарегистрировать Гребенюка С.И. кандидатом в депутаты Государственной Думы Ставропольского края.

Однако такой вывод судом сделан без учета того обстоятельства, что, обязав окружную избирательную комиссию зарегистрировать заявителя кандидатом в депутаты, суд не проверил, было ли им представлено надлежащее количество достоверных подписей, необходимое для регистрации его кандидатом в депутаты, тем самым поставив в неравное положение других кандидатов, представивших документы для регистрации в соответствии с требованиями закона.

Не было также учтено и то обстоятельство, что ни законом Ставропольского края, ни федеральным законом не предусмотрена возможность регистрации кандидатов, не представивших надлежащее количество достоверных подписей.

Представление заявителем четырех паспортов в отношении граждан Литвиненко, Черновой, Временниковой и Голощаповой, в подтверждение того, что при проверке подписей в отношении этих граждан была допущена ошибка, не опровергает выводов избирательной комиссии о том, что остальная часть подписей не может быть признана достоверной.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, руководствуясь ст. 361 ГПК Российской Федерации,

определила:

решение Ставропольского краевого суда от 16 февраля 2007 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий
Судьи

В.А. Емышева
Т.И. Ерёмченко
А.В. Харланов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 7 марта 2007 года по делу № 33-Г07-5**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А. Емышевой
А.В. Харланова
В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Разумова Д.В. на решение Ленинградского областного суда от 15 февраля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Разумов Д.В. обратился в Ленинградский областной суд с заявлением о защите избирательных прав.

Просил отменить в полном объеме решение территориальной избирательной комиссии с полномочиями окружной избирательной комиссии по Ломоносовскому одномандатному избирательному округу № 20 от 8.02.2007 г. № 21 об отказе ему в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного собрания Ленинградской области четвертого созыва по Ломоносовскому одномандатному избирательному округу № 20, а также обязать территориальную избирательную комиссию с полномочиями окружной избирательной комиссии по Ломоносовскому одномандатному избирательному округу № 20 зарегистрировать его кандидатом в депутаты Законодательного собрания Ленинградской области четвертого созыва по Ломоносовскому одномандатному избирательному округу.

Заявитель указал, что в отношении него допущено нарушение п. 6 ст. 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на учас-

тие в референдуме граждан Российской Федерации”; избирательная комиссия необоснованно посчитала неаккуратные подписи граждан недействительными; вывод избирательной комиссии о том, что подписные листы заверены не сборщиком подписей, а, следовательно, подписи, указанные в п.7 Ведомости проверки действительности и достоверности подписей избирателей, являются недействительными, не основан на заключении эксперта.

В дополнительном заявлении от 12.02.2007 г. Разумов Д.В. сослался на то, что две подписи признаны избирательной комиссией недействительными без учета положений п. 4 ст. 25 Закона Ленинградской области “О выборах депутатов Законодательного собрания Ленинградской области”.

В заявлении от 14 февраля 2007 г. Разумов Д.В. уточнил обоснование заявленных ранее требований.

Указал, что в нарушение п. 6 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” не был извещен о том, что проверка подписных листов проводилась не 2 февраля 2007 г. (когда он присутствовал в избирательной комиссии), а в период с 30 января 2007 г. по 5 февраля 2007 г.

При принятии решения об отказе в регистрации избирательная комиссия использовала выводы, содержащиеся в заключениях эксперта 46 отдела экспертно-криминалистического центра ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области № 46/0420-07 и № 46/0420а-07.

По мнению заявителя, названные заключения эксперта составлены с нарушением действующего законодательства, регулирующего порядок составления заключения эксперта. Поэтому выводы в названных выше заключениях эксперта не могли быть положены в основу решения о признании недействительными подписей избирателей.

Окружная избирательная комиссия признала недействительными 2 подписи: подписи в подписном листе 81 – строка 1 и в подписном листе 134 – строка 1 на основании письма начальника территориального пункта № 119 ОУФМНС России по Ленинградской области в Ломоносовском районе от 5.02.2007 г.

Однако миграционная служба не входит в перечень организаций, чьи специалисты могут привлекаться для проверки достоверности сведений об избирателях, содержащийся в п. 4 ст. 25 Закона Ленинградской области “О выборах депутатов Законодательного собрания Ленинградской области”. Следовательно, окружная избирательная комиссия неправомочно признала названные выше подписи недействительными.

По мнению заявителя, окружная избирательная комиссия дважды засчитала как недействительные подписи в подписном листе № 120 – строки 1, 2, 3, 4. Согласно п.1 заключения эксперта № 46/0420-07 также засчитана как недействительная строка 5 подписного листа № 102, хотя в ней отсутствовали какие-либо записи.

Дважды окружная избирательная комиссия учла как недействительную подпись в строке 1 подписного листа №211.

Вывод окружной избирательной комиссии о том, что подписной лист № 190 подписан не сборщиком подписей, не означает, что и подписи в подписных листах № 167, 183, 211 являются недействительными (так как содержат те же сведения о сборщике подписей, что и в подписном листе № 190).

Остальные перечисленные в заявлении подписи (71 подпись) признаны недействительными окружной избирательной комиссией без учета условий, в кото-

рых осуществлялся сбор подписей. По существу, окружная избирательная комиссия признала недействительными неаккуратные подписи, хотя изложенные сведения не препятствовали однозначному восприятию сведений об избирателях, что является незаконным и необоснованным.

В судебном заседании Разумов Д.В. просил удовлетворить заявление по изложенным в нем основаниям. Считает неустановленным, когда же реально проверялись подписные листы. Отмечает, что эксперт Дубовик Е.С. не была указана в перечне специалистов, привлеченных к проверке подписных листов в порядке п. 4 ст. 25 Закона Ленинградской области “О выборах депутатов Законодательного собрания Ленинградской области”. Высказал сомнения в обеспечении надлежащей сохранности подписных листов при осуществлении их перевозки в Избирательную комиссию Ленинградской области.

Представитель Разумова Д.В. Дубровин С.В. просил удовлетворить заявленные требования. Пояснил, что избирательной комиссией допущена арифметическая ошибка, фактически комиссией признано недействительными 141 подпись избирателя, а не 155. Из 141 подписи Разумов Д.В. соглашается с тем, что 18 подписей избирательной комиссией обоснованно признаны недействительными. В отношении остальных подписей выводы избирательной комиссии необоснованны по тем основаниям, которые изложены в заявлении.

Представитель также обратил внимание на то, что экспертом в заключении допущены неточные и неясные формулировки, ошибки.

Решением Ленинградского областного суда от 15 февраля 2007 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Разумова Д.В. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Проанализировав представленные заявителем и заинтересованным лицом доказательства, исследовав материалы дела, в частности подписные листы, представленные Разумовым Д.В. в избирательную комиссию, суд пришел к правильному выводу о том, что 141 подпись избирателей не соответствует требованиям, предусмотренным п. 8 ст. 37 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и частями 1–3 областного Закона от 1 августа 2006 г. “О выборах депутатов Законодательного собрания Ленинградской области”, что составляет более 10 процентов от количества проверенных подписей избирателей и является в соответствии с подп. “д” п. 24 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях...” основанием для отказа в регистрации кандидата.

Вывод суда мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе Разумова Д.В., проверялись судом и по изложенным в решении суда основаниям правильно признаны несостоятельными.

Так, довод заявителя о том, что в отношении него были нарушены требования ч. 6 ст. 38 Федерального закона 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”, правильно признан необоснованным. Как следует из пояснений председателя избирательной комиссии, при сдаче подписных листов 29 января 2007 г. Разумов Д.В. был предупреж-

ден о том, что проверка подписей избирателей будет проводиться с 30 января 2007 г. в течение 8 дней. 2 февраля 2007 г. Разумов Д.В. был специально приглашен в избирательную комиссию в связи с обнаружением большого количества нарушений в подписях избирателей. После обсуждения подписные листы и были направлены в экспертную группу.

Заявитель не отрицает, что подписные листы были сданы 29 января 2007 г. именно председателю избирательной комиссии, и не отрицает факт своего нахождения в избирательной комиссии 2 февраля 2007 г. по вопросу проверки подписных листов.

Судом установлено, что Разумову Д.В. никто не препятствовал присутствовать в избирательной комиссии. Данное обстоятельство заявителем и не оспаривается.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что извещение является надлежащим только в том случае, если оно имело место в письменном виде, не основано на законе.

Форма извещения законом не установлена. Не доверять же объяснениям председателя окружной избирательной комиссии у суда оснований не имелось.

Доказательств злоупотребления со стороны комиссии при проверке подписных листов Разумовым Д.В. суду представлено не было.

Ссылка заявителя на то, что при принятии решения окружная избирательная комиссия использовала выводы, которые содержались в заключениях экспертов № 46/0420-07 и 46/0420а-07, но последние составлены с нарушением действующего федерального законодательства, также правильно отвергнута судом.

Судом установлено, что указанные выше заключения составлены в соответствии с ч. 4, 9 ст. 25 областного закона “О выборах депутатов Законодательного собрания Ленинградской области”, каких-либо требований к форме и содержанию таких заключений в данных нормах не содержится. Названные заключения экспертов содержат только вывод эксперта с учетом сокращенного периода времени, предоставляемого на исследование подписных листов.

Данные обстоятельства подтвердила в судебном заседании и начальник 46 отдела Экспертно-криминалистического Центра ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Сысоева Л.А., привлеченная к участию в деле в качестве специалиста. По существу, названные обстоятельства не отрицала и свидетель Губина А.М., пояснившая, что при проверке подписных листов составлялась именно справка об исследовании, а не заключение эксперта.

Терминологическое наименование данного документа в законе Ленинградской области “О выборах депутатов Законодательного собрания Ленинградской области” как “заключение” эксперта, как обоснованно указал суд в решении, не меняет существа данного документа.

Тот факт, что эксперт Дубовик Е.С. не была первоначально включена в экспертную группу, как правильно указал суд, не влияет на правильность сделанных ею выводов.

Утверждение заявителя о том, что окружная избирательная комиссия необоснованно признала недействительными подписи в подписном листе № 81 – строка 1 и в подписном листе № 134 – строка 1 на основании информации, полученной от территориального органа Федеральной миграционной службы, который не входит в перечень органов и учреждений, содержащихся в ч. 4 ст. 25 областного закона “О выборах депутатов Законодательного собрания Ленинградской области”, правильно признано неправомерным.

Как следует из Положения о Федеральной миграционной службе, утвержденного Указом Президента РФ № 928 от 19.07.2004 г., названная Федеральная служба подведомственна Министерству внутренних дел РФ и осуществляет регистрационный учет граждан РФ, контроль за соблюдением гражданами и должностными лицами правил регистрации и снятия с регистрационного учета граждан РФ.

Поэтому, как орган подведомственный МВД России и осуществляющий учет населения РФ, данный орган мог быть привлечен к проверке соблюдения порядка сбора подписей согласно ч. 4 ст. 25 областного закона “О выборах депутатов Законодательного собрания Ленинградской области”.

По существу, информация, представленная территориальным органом Федеральной миграционной службы, заявителем не оспаривается.

Проверялся судом и довод, содержащийся в кассационной жалобе, о том, что значительная часть подписей лишь неаккуратно исполнена в силу специфических условий их сбора, воспринималась однозначно и не вызвала двоякого или иного толкования, в связи с этим эти подписи не могли быть признаны недействительными. Не соглашаясь с ним, суд правильно исходил из того, что эти подписи нельзя считать выполненными неаккуратно, а они, в силу имеющихся недостатков, подпадают под понятие недействительных подписей.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Ленинградского областного суда от 15 февраля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Разумова Д.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.А. Емышева
А.В. Харланов
В.Н. Соловьев

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года по делу № 91-Г07-7

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Б. Хаменкова
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Савельева В.Е. на решение Псковского областного суда от 16 февраля 2007 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии от 8 февраля 2007 года № 13/14 “Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 Савельеву Владимиру Евгеньевичу”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Савельева В.Е. – Матвеева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Псковского областного Собрания депутатов от 9 декабря 2006 года № 1606 назначены выборы депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва на 11 марта 2007 года.

Савельев В.Е., выдвинутый избирательным объединением политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь”, представил в окружную избирательную комиссию по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 документы для выдвижения и регистрации кандидатом в депутаты.

Постановлением окружной избирательной комиссии № 13/14 от 8 февраля 2007 года Савельеву В.Е. отказано в регистрации на основании подпункта “д” пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области в связи с недостаточностью количества представленных им для регистрации достоверных и действительных подписей избирателей.

Не согласившись с данным постановлением, Савельев В.Е. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, в котором просил обязать окружную избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9.

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что проверка достоверности данных, содержащихся в подписных листах, проводилась с нарушением избирательного законодательства. Так в нарушение пункта 5 статьи 35 Избирательного кодекса Псковской области он не был извещен о времени проведения проверки. А отсутствие всех данных о сборщиках подписей не свидетельствуют о недействительности подписей избирателей. Справка же эксперта, о том, что цифровые записи в некоторых подписных листах выполнены одним и тем же лицом, в итоговом протоколе проверки не учтена, а потому к делу не относится.

Решением суда от 16 февраля 2007 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Савельев В.Е. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда неправильным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом “д” пункта 24 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ основаниями отказа в регистрации кандидата являются недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Аналогичная норма содержится и в подпункте “д” пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области.

Как видно из материалов дела, кандидатом Савельевым В.Е. были представлены 624 подписи, в результате проверки которых 217 подписей были признаны недействительными, что составило 34,8 % от общего числа проверенных подписей. В связи с чем 8 февраля 2007 года избирательной комиссией было принято оспариваемое постановление об отказе Савельеву В.Е. в регистрации кандидатом в депутаты.

Посчитав обоснованным признание из 217 подписей недействительными лишь 65 подписей, суд сделал вывод о том, что и при наличии такого количества недействительных подписей избирательная комиссия была вправе принять решение об отказе в регистрации кандидата, поскольку их число превышает 10 % от количества подписей, отобранных для проверки.

Между тем, с данным выводом суда Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может.

Во-первых, суд фактически признал 64 подписи недействительными, а не 65, как ошибочно указано в его решении.

Во-вторых, подпись 1 в подписном листе 6, подпись 9 в подписном листе 22 не могли быть признаны недействительными по мотиву наличия не оговоренных исправлений в адресе и отчестве избирателей, поскольку таковых указанные подписи не имеют. Небрежность в написании сведений об избирателе, если она не препятствует их однозначному восприятию, не может рассматриваться в качестве исправлений, требующих специальных оговорок.

При таких обстоятельствах количество недействительных подписей составило менее 10 % от числа подписей, отобранных для проверки, и не могло служить поводом к отказу Савельеву В.Е. в его регистрации кандидатом в депутаты по основанию, указанному в подпункте “д” пункта 24 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, подпункте “д” пункта 8 статьи 36 Избирательного кодекса Псковской области.

Сомнения, толкуемые в пользу кандидата Савельева В.Е., вызывает признание недействительной подписи 10 в подписном листе 1, поскольку вместо отчества избирателя “Евгеньевич” иного отчества после применения корректора не учтено. Затушевывание двух букв в этом отчестве его однозначному восприятию не препятствует. Следовательно, оснований считать эту подпись исправленной не имелось.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ,

определила:

решение Псковского областного суда от 16 февраля 2007 года отменить и принять новое решение, которым заявление Савельева В.Е. удовлетворить:

решение окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвёртого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 от 8 февраля 2007 года № 13/14 “Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвёртого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 Савельева Владимира Евге-

ньевича, выдвинутому избирательным объединением региональным отделением политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Псковской области” признать незаконным и отменить.

Обязать окружную избирательную комиссию по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвёртого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 зарегистрировать кандидата Савельева Владимира Евгеньевича, выдвинутого избирательным объединением региональным отделением политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь”.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Б. Хаменков
А.М. Маслов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года по делу № 91-Г07-11

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.М. Маслова
В.Б. Хаменкова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Колондука В.Ю. о признании незаконным постановления № 07/15 окружной избирательной комиссии № 22 от 03 февраля 2007 года по кассационной жалобе Колондука В.Ю. на решение Псковского областного суда от 19 февраля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маслова А.М., объяснения представителя Колондука В.Ю. – Матвеева А.В. поддержавшего кассационную жалобу, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением № 07/15 окружной избирательной комиссии № 22 от 3 февраля 2007 года Колондуку В.Ю. отказано в регистрации на основании подп. “д” п. 8 ст. 36 Закона Псковской области “Избирательный кодекс Псковской области”, поскольку представленных достоверных и действительных подписей избирателей недостаточно для регистрации кандидата.

Колондук В.Ю. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, просит признать незаконным приведенное постановление и обязать окружную избирательную комиссию подписи, собранные в его поддержку, окружную избирательную комиссию зарегистрировать его кандидатом в депутаты Псковского областного Собрания депутатов.

Утверждает, что проверка достоверности данных, содержащихся в подписных листах, проводилась с нарушением избирательного законодательства, уровень профессиональной подготовки эксперта не соответствует требованиям,

предъявляемым к ним ст. 13 ФЗ “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации”, выразил несогласие с причинами признания подписей недостоверными и (или) недействительными.

Решением Псковского областного суда от 19 февраля 2007 г. Колондуку В.Ю. в удовлетворении заявления о защите избирательных прав отказано.

Колондук В.Ю. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал ошибочную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

Согласно подпункту “д” пункта 24 статьи 38 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (с изменениями и дополнениями) основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Как следует из решения суда, по результатам исследования подписных листов окружной комиссией признаны недействительными 66 подписей избирателей, что составляет 12,7%. 29 подписей избирателей признаны недействительными согласно экспертному заключению, поскольку даты внесения подписей избирателей проставлены избирателем не собственноручно, 37 подписей признаны недействительными по данным паспортно-визовой службы, так как в подписных листах указаны сведения об избирателях не соответствующие действительности.

Судебная коллегия соглашается с приведенными утверждениями суда, поскольку они основаны на материалах дела, доводами кассационной жалобы не опровергаются. Ссылка в кассационной жалобе, что допустимо сокращение года в дате внесения подписи “07”, а не “2007” на избирательном законодательстве не основано. Кроме того, мотивы, по которым избиратели повторно отказывались поставить свою подпись в подписных листах или не указывали даты, правового значения не имеют.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Псковского областного суда от 19 февраля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Колондука В.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.М. Маслов
В.Б. Хаменков

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 10 марта 2007 года по делу № 3-Г07-9**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Копасова В.К. об отмене постановления Окружной избирательной комиссии по Северному избирательному округу № 5 “Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Коми четвертого созыва” № 11-01/11 от 07 февраля 2007 года и возложении на Окружную избирательную комиссию по Северному избирательному округу № 5 обязанности зарегистрировать Копасова В.К. кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Коми четвертого созыва по кассационной жалобе представителя заявителя Торлопова В.Г. на решение Верховного Суда Республики Коми от 28 февраля 2007 года, которым Копасову В.К. отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Копасов В.К. обратился в Верховный Суд Республики Коми с заявлением об отмене постановления Окружной избирательной комиссии по Северному избирательному округу № 5 “Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Коми четвертого созыва” № 11-01/11 от 07 февраля 2007 года, которым ему отказано в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Коми четвертого созыва, и возложении на Окружную избирательную комиссию обязанности зарегистрировать его кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Коми по указанному выше избирательному округу.

В обоснование заявления Копасов В.К. указал, что в нарушение требований Закона Республики Коми “О выборах, референдумах и опросе в Республике Коми” Окружная избирательная комиссия по Северному избирательному округу № 5 признала часть представленных им подписей избирателей недостоверными и недействительными на основании справки специалиста, хотя для такого признания необходимо было письменное заключение эксперта.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе представитель заявителя Торлопов В.Г., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно пункту 1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией

при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, либо при внесении избирательного залога (если иное не предусмотрено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 17 настоящей статьи), либо при наличии решения политической партии, указанной в пункте 16 настоящей статьи.

Пунктом 3 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года установлено, что законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, участников референдума, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях, участниках референдума и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными. Проверке могут подлежать все представленные подписи или их часть, но не менее 20 процентов от установленного законом необходимого для регистрации кандидата, списка кандидатов, назначения референдума количества подписей избирателей, участников референдума, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жеребья).

В соответствии с подпунктом “д” пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года одним из оснований отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

В статье 15 Закона Республики Коми № 65-РЗ от 07 июля 2006 года (в редакции Закона Республики Коми № 101-РЗ от 15 ноября 2006 года) “О выборах, референдумах и опросе в Республике Коми” указано, что проверке подлежат все подписи избирателей, участников референдума и соответствующие им сведения об избирателях, содержащиеся в подписных листах, отобранных для проверки. По результатам проверки подпись избирателя, участника референдума может быть признана достоверной либо недостоверной и (или) недействительной. Кроме того, в данной статье определены критерии отнесения подписей избирателей к недостоверным и недействительным.

Как усматривается из материалов дела, после выдвижения 29 января 2007 года в порядке самовыдвижения кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Коми по Северному одномандатному избирательному округу № 5 Копасов В.К. представил в Округную избирательную комиссию соответствующие документы, в том числе, и пронумерованные подписные листы с 1017 подписями избирателей, сброшюрованные в прошитую и скрепленную подписью кандидата папку.

При этом в результате проведенной проверки подписей избирателей, содержащихся в представленной Копасовым В.К. папке с подписными листами, было установлено, что в нарушение требований статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года и статьи 15 Закона Республики Коми № 65-РЗ от 07 июля 2006 го-

да 15 подписей избирателей из числа проверенных являются недостоверными (выполнены от имени избирателей другими лицами), а 104 подписи – недействительными (даты их внесения также выполнены не избирателями, а другими лицами), что дает 11,7 % недостоверных и недействительных подписей избирателей от общего числа подписей, отобранных для проверки.

На основании ведомости проверки подписных листов и итогового протокола Окружной избирательной комиссией по Северному одномандатному избирательному округу № 5 07 февраля 2007 года принято постановление об отказе Копасову В.К. в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Коми четвертого созыва по Северному одномандатному избирательному округу № 5 по основаниям, предусмотренным подпунктом “д” пункта 24 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

С учетом этого суд обоснованно отказал заявителю в удовлетворении его требований об отмене постановления об отказе в регистрации кандидатом в депутаты и возложении на избирательную комиссию обязанности зарегистрировать его кандидатом в депутаты.

Доводы представителя заявителя Торлопова В.Г. о имевших место нарушениях при проверке подписных листов проверялись судом первой инстанции.

Суд пришел к правильному выводу о том, что проверка подписных листов была проведена с соблюдением процедуры проверки подписных листов с подписями избирателей, установленной постановлением Окружной избирательной комиссии № 01-03/27 от 13 января 2007 года (лист дела 23).

Основания, по которым подписи были признаны недостоверными и недействительными, были предметом исследования и в суде и нашли свое подтверждение.

Что касается доводов о том, что справка специалиста не соответствует Федеральному закону “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации”, то в соответствии с преамбулой этого закона его положения определяют правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации (далее – государственная судебно-экспертная деятельность) в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве и не подлежат применению при проверке подписей избирателей.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда, о чем просит представитель заявителя Торлопов В.Г. в кассационной жалобе, не имеется. Доводы кассационной жалобы не ставят под сомнение законность решения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Коми от 28 февраля 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Копасова В.К. Торлопова В.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
В.П. Меркулов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 10 марта 2007 года по делу № 50-Г07-11**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Чередова Виктора Филаретовича о защите избирательных прав по кассационной жалобе Чередова В.Ф. на решение Омского областного суда от 16 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чередов В.Ф. обратился в суд с заявлением, в котором просит обязать избирательную комиссию одномандатного избирательного округа № 13 отменить решение № 12/1-13 от 05.02.2007 года об отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Омской области и обязать избирательную комиссию, принять новое решение о его регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Омской области.

Уточняя требования, Чередов В.Ф. просил отменить решение об отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Омской области, ссылаясь на то, что из представленных для проверки 769 подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидатом в депутаты, выявлено 85 подписей недействительных, что составляет 11% от проверенных, то есть более чем норма в 10% в соответствии с подпунктом “д” пункта 15 статьи 29 Закона Омской области “О выборах депутатов Законодательного Собрания Омской области”.

Однако 69 подписей, признанных недействительными на основании официальной справки органа внутренних дел, нельзя признать таковыми, поскольку заявитель лично выборочно перепроверил 2 подписи и путем сверки данных о серии и номере паспорта Ровкиной Н.П. и паспорта Черныш В.И. определил их полное соответствие с данными, содержащимися в подписных листах.

В связи с отсутствием нормы в избирательном законодательстве, регламентирующей порядок оспаривания заключения эксперта, Чередов В.Ф. передал заявление в избирательную комиссию о переносе заседания о принятии решения о регистрации или об отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты, которое было назначено на 05.02.2007 года. Комиссия имела право перенести заседание на 08.02.2007 года, но не перенесла заседание, его ходатайство о проведении повторной экспертизы не было удовлетворено, чем нарушены его права. 69 подписей, основанных на необъективной экспертизе адресно-справочного бюро УВД, подлежит исключению из числа недействительных. Количество достоверных подписей составит 753 подписи, что более чем 1% от численности избирателей 13-го избирательного округа в 73 200 избирателей, требуемое избирательным

законодательством для регистрации (п.1 ст. 28 Закона Омской области “О выборах депутатов Законодательного Собрания Омской области”).

Решением Омского областного суда от 16 февраля 2007 года постановлено: в удовлетворении заявления Чередова Виктора Филаретовича об отмене решения № 12/1-13 от 05 февраля 2007 года избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 13, которым Чередову Виктору Филаретовичу отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Омской области четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 13, отказать.

Чередов В.Ф. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом установлено, что в результате проверки исключены из количества представленных подписей избирателей 85 подписей как недостоверные и недействительные, что составило 11% от 769 подписей избирателей, подвергнутых проверке.

Заявитель 16 (5+10+1) подписей избирателей из 85 подписей признанных недостоверными рабочей комиссией не оспаривал.

Анализ 69 подписей избирателей, указанных в подписных листах, в совокупности с данными, содержащимися в справке, и с адресными листками прибытия, находящимися в отделе адресно-справочной работы УФМС России по Омской области, свидетельствует о том, что 10,9% от общего количества представленных на проверку подписей (84 подписи из 769 подписей) являются недействительными (недостоверными), что превышает количество недостоверных и недействительных подписей (10%) и является основанием для отказа в регистрации кандидатом в депутаты на основании подпункта “д” пункта 24 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и подпункта “д” пункта 15 статьи 29 Закона Омской области “О выборах депутатов Законодательного Собрания Омской области”. Подлежит исключению из числа недействительных подпись Ровкиной Н.П., сведения о которой были предоставлены заявителем правильно.

Указанные обстоятельства подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В силу пункта 3 статьи 29 Закона Омской области от 07 июля 2003 года №55-ОЗ “О выборах депутатов Законодательного Собрания Омской области” оснований для переноса заседания комиссии по указанным заявителем доводам не имелось.

Процедура принятия решения об отказе в регистрации заявителя в качестве кандидата в депутаты избирательной комиссией соблюдена.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований сделан правильно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, нельзя признать обоснованными и по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе в удовлетворении заявленных требований, которые Судебная коллегия признает правильными.

Нормы материального права применены судом правильно. Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено, а заявление Чередова В.Ф. рассмотрено с соблюдением требований главы 26 ГПК РФ.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Омского областного суда от 16 февраля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Чередова В.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
В.Н. Соловьев

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 4 апреля 2007 года по делу № 53-Г07-8**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Л.А. Калининой
В.Б. Хаменкова

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Безобразова Э.Н. об отмене решения Красноярского краевого суда от 19 марта 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Железногорскому одномандатному избирательному округу № 8 Безобразову Э.Н. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края.

Безобразов Э.Н. обратился в суд с заявлением об отмене этого решения и возложении обязанности на избирательную комиссию зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Железногорскому одномандатному избирательному округу № 8, выдвинутого избирательным объединением региональное отделение политической партии “Социалистическая единая партия России”, сославшись на нарушение избирательной комиссией процедуры проверки подписей избирателей в его поддержку. В частности, указал на то, что:

– жеребьевка случайной выборки подписных листов для проверки достоверности подписей избирателей и соответствующих им сведений об избирателях, со-

державшихся в подписных листах, проведена 3 марта 2007 года, а должна была быть проведена 28 февраля 2007 года, кроме этого жеребьевка у остальных претендентов проведена 1 марта 2007 года, и таким образом нарушены требования пункта 1 ст. 39 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (в части соблюдения равенства прав всех кандидатов);

– проверка подписных листов была назначена на 11.00 часов 3 марта 2007 года и в назначенное время в присутствии представителя заявителя Сергейкина А.А. была проведена. Недостоверными и недействительными при первой проверке было признано всего 9 подписей избирателей, что составило 4,6 % от общего количества подписей, отобранных для проверки. Руководителем рабочей группы комиссии № 8 Федоровой В.В. было заявлено, что рабочая группа не имеет каких-либо иных претензий к подписям избирателей в подписных листах, представленных кандидатом Безобразовым Э.Н. и процедура проверки была закончена. В процессе проверки рабочей группой избирательной комиссии был составлен протокол по итогам проверки подписных листов, но этот документ не был вручен уполномоченному представителю, так как членами рабочей группы было заявлено, что в виду отсутствия у них, на данный момент, печати, протокол будет передан кандидату или его представителю позднее. После ухода Сергейкина А.А. избирательная комиссия в этот же день провела повторную проверку подписных листов без уведомления заявителя. В ходе повторной проверки было выявлено 22 недействительных и (или) недостоверных подписи избирателей, что превысило допустимый 10% барьер недостоверных и (или) недействительных подписей. По мнению заявителя, избирательная комиссия своими действиями осуществила незаконную повторную проверку подписных листов в отсутствие кандидата или его доверенного лица, не оповестив кандидата о времени и месте проверки подписей надлежащим образом;

– количество подписей избирателей в поддержку заявителя, направленных на экспертизу в УФМС г. Железнодорожска превышает количество подписей направленных на экспертизу от других претендентов, а значит, при проверке подписных листов, избирательной комиссией было нарушено равенство прав кандидатов;

– в протоколе по итогам проверки подписных листов от 7 марта 2007 г. указано “кандидата Безобразова Э.Н., выдвинутого в порядке самовыдвижения”, однако, заявитель выдвинут от избирательного объединения региональное отделение политической партии “Социалистическая единая партия России” в Красноярском крае, следовательно, избирательная комиссия, по мнению заявителя, выдала протокол проверки подписных листов другого кандидата, а протокол проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в его поддержку в нарушение требований действующего избирательного законодательства до сих пор не выдан. По его мнению, такое же нарушение обнаружено в ведомости проверки подписных листов, в которой указано, что Безобразов Э.Н. выдвинут от регионального отделения партии, тогда как он выдвинут избирательным объединением;

– в протоколе проведения случайной выборки от 3 марта 2007 года указано, что для проверки отобраны группы подписных листов – № 15, 4, 12, 3, 6, в Ведомости от 07 марта 2007 года указано, что проверялись группы подписных листов № 3, 4, 6, 12 и 14, хотя группа № 14 не отбиралась в процессе жеребьевки, из чего следует, что избирательная комиссия проверила группу подписных листов № 14 вместо

группы подписных листов № 15, выбранную при жеребьевке, чем нарушила правила проверки подписных листов, содержащиеся в п. 6 гл. 19 Положения;

– в нарушение п. 14 гл. 19 Положения избирательная комиссия по заявлению не выдала на руки копию заключения эксперта, на основании которого подписи были признаны недействительными или недостоверными, а Ведомость проверки от 7 марта 2007 г. передана только 9 марта 2007 г.

Железнодорожная окружная избирательная комиссия № 8 в судебном заседании с требованиями Безобразова Э.Н. не согласилась.

Решением Красноярского краевого суда от 19 марта 2007 года в удовлетворении заявления Безобразову Э.Н. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права, вынести новое решение, удовлетворяющее его заявление. Суть доводов сводится к воспроизведению первоначального заявления.

Прокурором, участвовавшим в деле, относительно кассационной жалобы поданы возражения.

Изучив и обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Решение является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами процессуального и материального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами (л.д. 12-31, 41-62, 70-87), проверенными и оцененными судом по правилам статьи 67 ГПК РФ. Материальный закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован правильно, вследствие чего сделан правильный вывод об отказе в удовлетворении заявления Безобразову Э.Н.

Так, не могут повлиять на отмену решения суда первой инстанции доводы кассационной жалобы о том, что выборка подписных листов 3 марта 2007 года, проведена окружной избирательной комиссией, с нарушением предусмотренных для этого сроков, поскольку судом достоверно установлено, что данное обстоятельство не нарушило пассивных избирательных прав заявителя и не повлияло на результаты проверки подписных листов. Кроме того, в проведении жеребьевки принимал участие представитель кандидата в депутаты Сергейкин А.А., с его участием в тот же день была начата проверка отобранных подписных листов. Безобразов Э.Н. о дне проведения проверки подписных листов был уведомлен телеграммой.

По смыслу статей 75, 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” решение избирательной комиссии может быть отменено в случае, если этим решением нарушены избирательные права заявителя.

Доводы кассационной жалобы о том, что проверка подписей в подписных листах, представленных в избирательную комиссию Безобразовым Э.Н., проводилась рабочей группой повторно, и таким образом, с нарушением п. 14 гл. 19 “Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва”, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 августа 2006 года № 913, также несостоятельны, что подтверждается доказательствами.

Из материалов дела усматривается, что проверка подписных листов по кандидату Безобразову Э.Н. началась 3 марта 2007 г., а окончена 7 марта 2007 г., о чем свидетельствует протокол по итогам проверки от 7 марта 2007 г., какого-либо другого протокола, составленного избирательной комиссией по итогам проверки, в материалах дела не имеется. Факт проведения проверки подписных листов по кандидату Безобразову Э.Н. в период с 3 марта 2007 г. по 7 марта 2007 г., подтверждается представленными избирательной комиссией копией запроса в УФМС от 4 марта 2007 г. и, соответственно, копией ответа из УФМС от 6 марта 2007 г.

Не состоятельны и доводы кассационной жалобы о том, что протокол проверки подписей избирателей и ведомость проверки подписных листов ему до сих пор не выданы, а выданные составлены на другое лицо.

Как следует из доказательств по делу, заявителем оспаривается, имеющаяся в протоколе проверки подписей избирателей и ведомости проверки подписных листов, описка в отношении кандидата в депутаты Безобразова Э.Н., которая не могла повлиять на результаты проверки подписных листов. В одном случае он указан как выдвинутый в порядке самовыдвижения, в другом – как от регионального отделения политической партии “Социалистическая единая партия России” в Красноярском крае. Между тем фактически, Безобразов Э.Н. выдвинут от избирательного объединения региональное отделение политической партии “Социалистическая единая партия России” в Красноярском крае. Учитывая, что другого кандидата в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Железнодорожному одномандатному избирательному округу № 8 с фамилией Безобразов Э.Н. в избирательной комиссии не зарегистрировано, Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что сделанная избирательной комиссией техническая описка, не может повлечь недействительность решения избирательной комиссии.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

оставить решение Красноярского краевого суда от 19 марта 2007 года без изменения, а кассационную жалобу Безобразова Э.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Л.А. Калинина
В.Б. Хаменков

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2007 года по делу № 90-Г07-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Б. Хаменкова
Л.А. Калининой

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Каплиной Л.А. на решение суда Эвенкийского автономного округа от 14 марта 2007 го-

да, которым отказано в удовлетворении её заявления о признании незаконным решения окружной избирательной комиссии Эвенкийского двухмандатного избирательного округа № 24 от 2 марта 2007 года № 24/01-07 “Об отказе в регистрации Л.А. Каплиной кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Эвенкийскому двухмандатному избирательному округу № 24”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Каплиной Л.А. – адвоката Якель Ю.Я. – поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителя окружной избирательной комиссии Эвенкийского двухмандатного избирательного округа № 24 Мальтова С.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что решение суда по существу подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением окружной избирательной комиссии Эвенкийского двухмандатного избирательного округа № 24 от 2 марта 2007 года № 24/01-07 Каплиной Л.А. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по мотиву недостаточности для регистрации кандидата количества подписей избирателей, поданных в поддержку его выдвижения.

Не согласившись с таким решением, Каплина Л.А. обратилась в суд с заявлением о его признании незаконным и отмене.

В обоснование требований сослалась на необоснованность признания избирательной комиссией двадцати двух подписей избирателей недействительными.

Решением суда от 14 марта 2007 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Каплина Л.А. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

В соответствии с подпунктом “д” пункта 24 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (в редакции, действовавшей на день назначения выборов) основаниями отказа в регистрации кандидата являются недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, при необходимых для регистрации 115 подписей избирателей кандидатом Каплиной Л.А. были представлены 126 подписей.

В результате проверки представленных подписей 22 подписи были признаны недействительными.

Учитывая, что оставшегося количества подписей недостаточно для регистрации Каплиной Л.А. кандидатом в депутаты, 2 марта 2007 года избирательной комиссией было принято оспариваемое решение об отказе в такой регистрации.

Посчитав незаконным признание недействительной лишь одной из 22 подписей, суд сделал правильный вывод о том, что и при наличии 21 недействитель-

ной подписи избирательная комиссия была вправе принять решение об отказе в регистрации кандидата.

При этом суд обоснованно исходил из положений пункта 8 статьи 37 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, в соответствии с которыми избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает среди прочих сведений адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина.

Термин “адрес места жительства” для целей настоящего Федерального закона означает адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Судом установлено, что во всех остальных признанных недействительными 21 подписи избирателей адрес места жительства избирателей был указан в нарушение приведённых выше требований Федерального закона.

Данное обстоятельство ни Каплиной Л.А., ни её представителем по существу не оспаривается.

Доводы последних о том, что 18 студентов медицинского училища были вправе указать в подписных листах адрес места их временного пребывания, проверялись судом и правомерно признаны им несостоятельными.

Как указывалось выше, в соответствии с требованиями федерального закона, избиратель в подписном листе указывает именно адрес места жительства, а не временного пребывания.

Ссылка заявительницы на статью 17 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, устанавливающий порядок составления списков избирателей, правового значения не имеет, поскольку к предмету рассматриваемого спора не относится.

К тому же в соответствии с пунктом 4 этой же нормы Закона факт временного пребывания гражданина на территории конкретного избирательного участка (при наличии у гражданина активного избирательного права) может являться основанием для его включения в список избирателей на этом избирательном участке в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Ни настоящим Федеральным законом, ни каким-либо иным федеральным законом, ни Положением о выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва факт временного пребывания студентов в качестве основания для их включения в списки избирателей по месту такого пребывания не предусмотрен.

Суд правильно указал и на то, что в силу пункта 6 статьи 37 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” подписи могут собираться только среди избирателей, обладающих активным избирательным правом в том избирательном округе, в котором выдвинут кандидат. Следовательно, среди студентов, временно пребывающих на территории такого округа, и не включённых в списки избирателей округа в установленном законом порядке подписи собираться не могли.

Ссылка заявительницы на то, что ряд студентов обладает активным избирательным правом на территории избирательного округа, в котором она выдвинута кандидатом, не влияет на правильность судебного решения, поскольку в подписных листах адрес места жительства этих избирателей в соответствии с требованиями закона не указан.

По этим же причинам следует признать обоснованным вывод суда о недействительности подписей избирателей Рожковой, Богатырёвой и Мамичевой, адреса места жительства которых, указанные в подписных листах, не соответствуют адресам, указанным в их паспортах.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, кассационная жалоба Каплиной не содержит.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ,

определила:

решение суда Эвенкийского автономного округа от 14 марта 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Каплиной Л.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Б. Хаменков
Л.А. Калинина

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2007 года по делу № 53-Г07-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Кайчука Святослава Григорьевича о признании незаконным решения № 9/38 от 09 марта 2007 года окружной избирательной комиссии по выборам Законодательного Собрания Красноярского края по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по кассационной жалобе Кайчука С.Г. на решение Красноярского краевого суда от 22 марта 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Засеевой Э.С. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кайчук С.Г. обратился в суд с заявлением, в котором просил признать решение окружной избирательной комиссии № 9/38 от 09.03.2007 года незаконным, обязать избирательную комиссию зарегистрировать его в качестве кандидата,

ссылаясь на то, что из 74 подписей, признанных недействительными и недостоверными, 6 подписей избирателей, расположенных на листах 3, 5 папки № 1, собраны с соблюдением действующего избирательного законодательства.

Сведения об избирателях в полном объеме внесены сборщиками подписей. В решении избирательной комиссии не приведено, какие именно обязательные сведения об избирателях не указаны и в каких строках дата внесения подписи не внесена самим избирателем.

68 подписей на листах 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21 нельзя признать недостоверными, поскольку отсутствие кода подразделения органа, выдавшего паспорт, не препятствует идентифицировать личность лица по иным указанным в листе сведениям.

Кроме того, в ходе проверки подписных листов отсутствовал член рабочей группы Фрейлих М.А., что влечет недействительность ведомости проверки подписных листов и протокола рабочей группы.

Решением Красноярского краевого суда от 22 марта 2007 года постановлено: Кайчуку Святославу Григорьевичу в удовлетворении требования о признании незаконным Решения № 9/38 от 09 марта 2007 года Окружной избирательной комиссии по выборам Законодательного Собрания Красноярского края по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20 об отказе ему в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва отказать.

Кайчук С.Г. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно п.п. 6 и 7 главы 17 Положения “О выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва”, утвержденного Указом Президента РФ № 913 от 21.08.2006 года избиратель в подписном листе указывает адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина, а каждый подписной лист заверяется лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей. Сборщик подписей собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование и код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату её внесения.

Судом установлено, что из 210 подписей избирателей, отобранных по процедуре случайной выборки, 6 подписей в строках № 1 и 2 подписного листа № 5 папки № 1 (л.д. 43) и в строках № 3, 4, 5, 6 подписного листа № 3 папки № 1 (л.д. 44), в адресах мест жительства избирателей не указано наименование района, в котором находится названный населенный пункт.

На подписных листах № 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21 папки № 5 (л.д. 45–48; 50–52), на которых содержится 68 подписей избирателей, сведения о сборщике подписей указаны не в полном объеме, а именно не указан код подразделения, выдавшего паспорт.

Нормами подп. “в” и “ж” пункта 11 главы 19 Положения предусмотрено признание недействительными подписей избирателей без указания каких-либо из требу-

емых в соответствии с настоящим Положением сведений, а также в том случае, когда сведения о лице, осуществляющем сбор подписей, указаны не в полном объеме.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что избирательная комиссия, признав недействительными подписи избирателей в перечисленных подписных листах, действовала в точном соответствии нормами избирательного законодательства, сделан правильно.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда.

Выявление в ходе проверки 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки (в данном случае 35,2%), в порядке п. 3 ст. 38 ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п.п. 5, 6, 7 Положения является самостоятельным основанием для отказа в регистрации кандидата (п. 24 ст. 38 ФЗ).

При этом отсутствие в адресах места жительства избирателей наименование района, указание не в полном объеме сведений о сборщике подписей, а именно кода подразделения, выдавшего паспорт, является основанием для признания подписей недействительными.

Процедура составления протокола рабочей группы по приёму подписных листов и проверки достоверности подписей избирателей и соответствующих им сведений об избирателях соответствует установленному законом порядку.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, являются аналогичными мотивам обращения заявителя в суд, которым дана оценка и последнюю, как отмечено выше, Судебная коллегия считает правильной.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красноярского краевого суда от 22 марта 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Кайчука С.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
В.Н. Соловьев

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2007 года по делу № 53-Г07-12

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Сидоркина В.Н. об оспаривании решения № 9/36 от 9 марта 2007 года Окружной избира-

тельной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20 по кассационной жалобе Сидоркина В.Н. на решение Красноярского краевого суда от 21 марта 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения Шагиняна А.С., представителя заявителя Сидоркина, поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя ОИК № 20 Мальтова С.Н., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сидоркин В.Н. обратился в Красноярский краевой суд с заявлением об отмене решения № 9/36 от 9 марта 2007 года Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20, ссылаясь на то, что Окружная избирательная комиссия незаконно признала недостоверными 20 подписей содержащихся в отобранных для проверки подписных листах.

ОИК не учла, что данные о месте жительства избирателей в подписных листах соответствуют данным об их регистрации, указанным в паспортах. Экспертное заключение о том, что избиратели не собственноручно вносили даты постановления подписи, отсутствует, а причины такого вывода Окружной избирательной комиссии не указаны.

В сведениях о сборщике подписей – Бубновой Л.П., содержащихся в подписных листах, допущена ошибка в указании кода органа выдавшего паспорт, вместо 243 – 003 указано 243 – 000. Однако данная информация является дублирующей, так как Бубновой Л.И. указано полное наименование органа, выдавшего ей паспорт – Новоеисейское отделение милиции Лесосибирского ГОВД, что не препятствует однозначному восприятию данных сведений Окружной избирательной комиссией.

Кроме того, данное упущение является неумышленным, так как произошло вследствие потертости паспорта и слабого зрения Бубновой Л.И.

Решением Красноярского краевого суда от 21 марта 2007 года постановлено: в удовлетворении заявления Сидоркина Василия Нестеровича об отмене решения № 9/36 от 9 марта 2007 года Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20, и возложении на Окружную избирательную комиссию по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20 обязанности зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20, отказать.

Сидоркин В.Н. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная

коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом установлено, что заявитель 27 февраля 2007 года представил в окружную избирательную комиссию 10 папок подписных листов, содержащих 1150 подписей избирателей.

По результатам проверки окружной избирательной комиссией было установлено, что 35 подписей из отобранных жребием 210 подписей являются недействительными, что составило 16,7% от числа проверенных.

15 из 35 подписей избирателей, признанных недействительными, заявителем не оспаривается.

Суд обоснованно исключил из числа недействительных подписи избирателей Мамонтова В.М., Грудинина А.Я., Волковой Н.М., Казанкиной Г.А., Беркли Э.Б., Казанкиной Э.Г., поскольку оснований для такого признания не имеется, что не оспаривается лицами, участвующими в деле.

В соответствии с пунктом 7 главы 17 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва, утвержденного Указом Президента Российской Федерации 21 августа 2006 года № 913, каждый подписной лист заверяется лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, которое собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование и код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату ее внесения.

Согласно подпункту “ж” пункта 11 главы 19 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва, утвержденного Указом Президента Российской Федерации 21 августа 2006 года № 913, недействительными считаются все подписи в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей указаны не в полном объеме или не соответствуют действительности.

Как видно из материалов дела, в трех подписных листах, содержащих 14 подписей избирателей, сборщиком подписей Бубновой Л.И., заверявшей подписные листы, неверно указан код подразделения, выдавшего ей паспорт. Проставлен код “243-000”, тогда как фактически в ее паспорте указан код “243-003”.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что окружной избирательной комиссией обоснованно отнесено к числу недействительных 14 подписей, содержащихся в подписных листах, заверенных сборщиком подписей Бубновой Л.И., поскольку указание соответствующего действительности кода подразделения, выдавшего паспорт, для сборщика подписей в силу закона является обязательным.

Таким образом, Окружной избирательной комиссией по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20 к недействительным и недостоверным обоснованно отнесено 29 подписей избирателей из числа отобранных для проверки, что в процентном отношении составляет 13,8% подписей.

Вывод суда о том, что Окружной избирательной комиссией по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20 Сидоркину В.Н. обоснованно отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Законода-

тельного Собрания Красноярского края первого созыва по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20, сделан правильно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда.

Силу п. 8 ст. 37 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” форма подписного листа и порядок его заверения устанавливается законом.

Нормами Главы 17 выше указанного Положения предусмотрено, что код органа выдавшего паспорт относится к сведениям о лице, осуществлявшим сбор подписей избирателей.

Таким образом, не указание, либо внесение недостоверных сведений в код органа выдавшего паспорт является основанием для признания подписей недействительными ввиду не соответствия действительности сведений.

Доводы заявителя о том, что допущенные ошибки в коде органа выдавшего паспорт нельзя считать сведениями не соответствующими действительности, поскольку, ошибки формальны и не препятствуют однозначному восприятию этих сведений, являются необоснованными.

Законом установлены специальные требования к порядку и условиям оформления подписных листов, несоблюдение которых является основанием для признания подписей избирателей в подписных листах недостоверными или недействительными. Указанные обстоятельства обусловлены публичным характером работы избирательных комиссий, установленными законом сроками проведения проверок документов, представленных на регистрацию кандидатами, принципом равенства всех кандидатов, а также возложенной на кандидатов обязанностью по надлежащему оформлению подписных листов.

Необоснованность иных доводов кассационной жалобы отражена в судебном решении с изложением соответствующих выводов, которые Судебная коллегия считает правильными.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красноярского краевого суда от 21 марта 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Сидоркина В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2007 года по делу № 2-Г07-12

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Г.В. Макарова
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Горячева Игоря Алек-

сандровича о признании недействительными и противоречащими Федеральному закону Российской Федерации № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” некоторых положений Закона Вологодской области № 909-03 от 09.06.2003 г. “О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области” по кассационной жалобе Горячева И.А. и по кассационной жалобе Законодательного Собрания Вологодской области на решение Вологодского областного суда от 24 апреля 2007 г., которым постановлено: “заявление Горячева И.А. о признании недействительными, противоречащими Федеральному закону РФ № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” некоторых положений Закона Вологодской области № 909-03 от 09.06.2003 г. “О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области” удовлетворить частично. Признать недействительными, противоречащими пункту 7 статьи 38 Федерального закона Российской Федерации № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” с 07 декабря 2006 г., то есть с момента вступления в законную силу Федерального закона РФ № 225-ФЗ от 05.12. 2006 г. о внесении изменений в Федеральный закон РФ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” положения части 14 статьи 40 Закона Вологодской области № 909-03 от 09.06.2003 г. “О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области” в следующей части: “повторная проверка подписных листов, внесение изменений в протокол избирательной комиссии, составившей протокол, после принятия ею указанного решения не допускается”. В остальной части заявление Горячева И.А. оставить без удовлетворения ввиду необоснованности заявленных требований”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения Горячева И.А. и его представителя Кушку О.А., представителей Законодательного Собрания и Избирательной комиссии Вологодской области соответственно Туркину И.В. и Осипова Д.Л., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей решение суда подлежащим изменению в части указания даты признания оспариваемого закона недействующим, а в остальной части оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Горячев И.А. обратился в суд с указанным выше заявлением, ссылаясь на то, что в части 3 статьи 40 оспариваемого им закона области сформулирована норма, согласно которой для проведения проверки соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в подписных листах, могут привлекаться “эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, учреждений юстиции, военных комиссариатов, специализированных организаций, осуществляющих учет населения Российской Федерации, а также иных государственных органов. Заключение экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей”; в части 8 этой статьи содержится норма, в соответствии с которой “подписи, выполненные указанным

образом, признаются недостоверными на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке их достоверности в соответствии с частью 3 настоящей статьи”; в пункте 2 части 9 статьи 40 имеются слова “либо заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с частью 3 настоящей статьи”; в пункте 5 части 9 статьи 40 Закона содержится формулировка “на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке их достоверности в соответствии с частью 3 настоящей статьи”; в пункте 10 части 9 статьи 40 Закона области содержатся аналогичные слова: “на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке их достоверности в соответствии с частью 3 настоящей статьи”; в части 14 статьи 40 оспариваемого Закона области содержится положение, согласно которому “повторная проверка подписных листов, внесение изменений в протокол избирательной комиссии, составившей протокол, после принятия ею указанного решения не допускаются”. Указанные положения областного закона противоречат Федеральному закону и нарушают его избирательные права, так как экспертиза подписей избирателей или сборщиков подписей и требования к ее проведению ФЗ РФ от 12.06.02 г. № 67-ФЗ не предусмотрена, в том числе, не определены как форма и содержание экспертного заключения, так и ответственность эксперта, понятие которого в федеральном законе отсутствует. Экспертное заключение влияет на объективность принятия решения избирательной комиссией. Указанный федеральный закон предусматривает повторную проверку подписных листов после принятия избирательной комиссией решения, которая может быть осуществлена только судом или комиссией в пределах подписей, подлежащих проверке.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Горячев И.А. ставит вопрос об отмене решения суда в части оставления его требований без удовлетворения и в этой же части принятия нового решения об удовлетворении его заявления. В жалобе ссылается на необоснованность непринятия судом его доводов относительно понятия “эксперт” и вывода по делу без учета сложившейся судебной практики.

В кассационной жалобе Законодательного Собрания Вологодской области указывается о несогласии с решением суда и ставится вопрос о его отмене и принятии нового решения в части признания недействительным, противоречащими пункту 7 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.02 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” с 07.12.06 г., то есть с момента вступления в законную силу Федерального закона № 225-ФЗ от 05.12.06 г. “О внесении изменений в Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, положения части 14 статьи 40 Закона области. В обоснование жалобы указывается на то, что решение постановлено с нарушением норм материального и процессуального права, что повлекло ошибочный вывод суда по делу. В частности, отмечается, что редакция указанной нормы закона области на время его принятия и позже соответствовала п. 7 ст. 38 названного выше федерального закона, поскольку дублировала федеральную норму, которая была изменена позже (декабрь 2006 г.), а следовательно закон области был принят в соответствии с федеральным законодательством. Судом не принято во внимание установленной процедуры приведения законодательства субъектов РФ в соответствие с федеральным законодательством, в том числе, регла-

ментных процедур законодательного органа субъекта РФ, а в данном случае, Законодательное Собрание избрано было в марте 2007 г. и его законодательная деятельность стала возможной только с апреля 2007 г. Суд не учел того, что в соответствии с федеральным законодательством положение о повторной проверке подписных листов в случае судебного обжалования или обжалования в вышестоящую комиссию не могло применяться при проведении назначенных до вступления в силу ФЗ от 05.12.06 г. № 225-ФЗ выборов в марте 2007 г., в связи с чем рассматриваемое положение закона области не нарушали и не нарушают избирательные права заявителя.

Аналогичная позиция указана и в возражениях Правительства и Избирательной комиссии Вологодской области на кассационную жалобу заявителя, в которых отмечается также, что признание судом закона области (в рассматриваемой части) недействующим с 7 декабря 2006 г. ставит под сомнение законность итогов проведенных в марте 2007 г. выборов в Законодательное Собрание Вологодской области.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения.

При вынесении решения суд исходил из того, что установленное законом области привлечение к проверке подписных листов экспертов и проведение экспертизы соответствует ФЗ от 12.06.02 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», определяющим основные гарантии реализации гражданами РФ конституционного права на участие в выборах. Данный закон является критерием оценки оспариваемых норм. Согласно п. 2 ст. 3, ст. 5 Федерального закона РФ № 184-ФЗ от 06.10.1999 г. «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов. Законодательный (представительный) орган власти субъекта РФ вправе в пределах своих полномочий устанавливать порядок проведения выборов в Законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ. Действительно, ФЗ от 12.06.02 г. № 67-ФЗ не предусматривает норм, приведенных в Законе области относительно привлечения экспертов к проверке подписей избирателей, но п. 3 ст. 38 этого же закона установлено, что законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, участников референдума, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях, участниках референдума и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными, в связи с чем и исходя из ст. 2 этого же закона в единстве с положениями п.п. «б» и «н» ст. 72 Конституции РФ, следует, что субъекты РФ осуществляют детальное регулирование вопросов, связанных с формированием органов государственной власти и органов местного самоуправления, проведением выборов этих органов, чему не противоречит предусмотренное законом области и что не влечет нарушения прав избирателей. Оспариваемые заявителем положения ст. 40 (относительно эксперта и проведения экспертизы) не противоречат федеральному законодательству, не нарушают и не создают угрозы нарушения избирательных прав заявителя. Доводы заявителя в части того, что в законе области не определена ответственность экспертов, не вле-

чет его признания противоречащим федеральному законодательству.

Относительно п. 14 ст. 40 Закона области требование Горячева И.А. является правомерным, так как соответствует действующему законодательству и основано на имеющимся противоречии редакций областного и федерального законов относительно возможности проведения повторной проверки подписных листов, что нарушает избирательные права заявителя. Доводы представителей заинтересованных лиц о том, что новая избирательная кампания не проводится, а прежняя не закончилась, заявитель не является участником избирательного процесса, а следовательно, его права не нарушаются, являются необоснованными. На время рассмотрения дела в суде закон области в соответствии с федеральным законом не приведен.

Такие суждения и вывод суда по делу являются правильными, так как основаны на установленных обстоятельствах и требованиях действующего законодательства при его правильном толковании и применении. Изучение материалов дела указывает на то, что в решении правильно отражены позиции участвующих в деле лиц, указаны обстоятельства и положения законодательства, определявшие вывод по делу.

Доводы кассационных жалоб являются аналогичными мотивам обращения заявителя в суд и возражений со стороны заинтересованных лиц, которые являлись предметом исследования и оценки суда, являющейся правильной. Не указывает на ошибочность решения суда, то обстоятельство, что несоответствие областного и федерального законов вызвано объективными обстоятельствами.

Имея в виду, что на время рассмотрения дела в суде первой инстанции был установлен факт несоответствия областного и федерального законов относительно проведения повторной проверки подписных листов, но к настоящему времени данное обстоятельство устранено в связи с внесенными изменениями в закон области, то не усматривается оснований для изменения даты признания недействующей оспоренной заявителем части закона области.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Вологодского областного суда от 24 апреля 2007 г. оставить без изменения, а кассационные жалобы Горячева И.А. и Законодательного Собрания Вологодской области – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Г.В. Макаров
В.П. Меркулов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2007 года по делу № 73-Г07-12

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Г.В. Макарова
Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Козлова

Дмитрия Астафьевича об отмене решения избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 14 от 17 октября 2007 г. о регистрации Бужинаева С.П. кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного суда Республики Бурятия от 1 ноября 2007 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Макарова, объяснения представителя заявителя – Шмыкова В.Е., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

постановлением Народного Хурала Республики Бурятия “О назначении выборов депутатов Народного Хурала Республики Бурятия” от 29 августа 2007 г. №510-III выборы депутатов Народного Хурала Республики Бурятия назначены на 2 декабря 2007 г.

Решениями Окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 14 от 17 и от 22 октября 2007 г. Бужинаев С.П. и Козлов Д.А. (соответственно) зарегистрированы кандидатами в депутаты Народного Хурала РБ по данному округу.

Козлов Д.А. обратился в суд с заявлением об отмене решения № 3 от 17 октября 2007 г. о регистрации кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия Бужинаева С.П., указав на то, что представленные Бужинаевым С.П. подписные листы не соответствуют установленной форме, поскольку в нарушение требований Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ и Закона Республики Бурятия “О выборах депутатов Народного Хурала Республики Бурятия” от 6 января 2004 г. № 603-III, в них отсутствует текст “Выборы депутатов Народного Хурала Республики Бурятия” и указание даты проведения выборов, что влечет недействительность всех подписей в подписных листах.

По делу постановлено указанное выше решение, мотивированное тем, что отсутствие в подписных листах отмеченного выше текста не предусмотрено в качестве обязательного элемента, в связи с чем не является основанием для отказа в регистрации кандидата.

В кассационной жалобе заявитель просит решение суда первой инстанции отменить как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права. Отмечает, что судом неправильно истолкованы нормы указанных выше федерального и субъекта РФ законов, регламентирующих форму подписных листов и основания признания их действительными (недействительными), что повлекло ошибочный вывод по делу.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 8 статьи 37 вышеуказанного федерального закона форма подписного листа и порядок его заверения устанавливаются законом. Избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свою фамилию, имя отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голо-

сования – дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина. Данные об избирателе, ставящего в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя, участника референдума лицом, собирающим подписи в поддержку кандидата, списка кандидатов лицом, собирающим подписи в поддержку кандидата, списка кандидатов. Указанные данные вносятся только рукописным способом, при этом использование карандашей не допускается. Подпись и дату ее внесения избиратель, ставит собственноручно. Согласно п. 5 ст. 25 указанного выше Закона Республики Бурятия, подписные листы устанавливаются по форме, указанной в приложениях 1, 2 и 3 к настоящему Закону. При сборе подписей в поддержку кандидата в каждом подписном листе указывается, кем выдвинут кандидат, фамилия, имя, отчество, дата рождения, информация о наличии гражданства иностранного государства и наименовании иностранного государства, наличии вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание на территории иностранного государства, место работы, занимаемая должность (род занятий) и место жительства кандидата.

Из дела следует и не является спорным то, что в подписных листах представленных Бужинаевым С.П. в избирательную комиссию отсутствует текст в редакции “Выборы депутатов Народного Хурала Республики Бурятия” и нет указания даты проведения выборов, о чем отмечено выше. В то же время в верхней части лицевой стороны подписного листа имеется текст в редакции “Мы нижеподписавшиеся, поддерживаем выдвижение кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия от избирательного объединения по одномандатному избирательному округу № 14 Бужинаева Сергея Прокопьевича...” с указанием анкетных данных о нем.

Оценивая данные обстоятельства, суд правильно указал на то, что из имеющегося фактического текста подписных листов неоспоримо следует, что сбор подписей осуществляется в связи с выборами в Народный Хурал Республики Бурятия, что и отражает суть сбора подписей. Такая запись не вводит в заблуждение ни избирателей, ни избирательную комиссию относительно органа государственной власти, кандидатом в который выдвигается Бужинаев СМ.

Что касается обстоятельства отсутствия даты проведения выборов в Народный Хурал Республики Бурятия, то и в этой части суд обоснованно признал, что оно не может быть признано основанием для отмены решения окружной избирательной комиссии, так как дата проведения указанных выборов определена постановлением Народного Хурала республики Бурятия “О назначении выборов депутатов Народного Хурала Республики Бурятия” от 29 августа 2007 г. № 2510-III, в п. 1 которого указано, что выборы депутатов Народного Хурала РБ назначены на 2 декабря 2007 г. Данное постановление официально опубликовано в республиканских средствах массовой информации.

Судебная коллегия не считает убедительными доводы кассационной жалобы о том, что отмеченное в качестве несоответствия закону формы подписных листов влекут неправильное восприятие текста и как следствие, неправильное формулирование волеизъявления избирателей в части поддержки Бужинаева С.П. при выдвижении кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия.

Суд обоснованно исходил из того, что в подписных листах, представленных

Бужинаевым С.П. в избирательную комиссию, были соблюдены все обязательные требования, предъявляемые пунктом 8 статьи 37 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и статей 25 Закона Республики Бурятия “О выборах депутатов Народного Хурала Республики Бурятия”.

Изучение материалов дела указывает на то, что вывод суда первой инстанции соответствует установленным обстоятельствам дела и требованиям закона об относимости и допустимости доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361, 362, 363, 364 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Бурятия от 1 ноября 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Козлова Д.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Г.В. Макаров
Л.А. Калинина

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2007 года по делу № 73-Г07-13

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова
В.Н. Соловьёва
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе территориальной избирательной комиссии муниципального образования “Кяхтинский район” на решение Верховного суда Республики Бурятия от 31 октября 2007 года, которым удовлетворено заявление Мункуева Д.Ц. о признании незаконным и отмене решения территориальной избирательной комиссии от 23 октября 2007 года № 16 об отказе в его регистрации кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия четвёртого созыва по одномандатному избирательному округу № 6.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

23 октября 2007 года территориальной избирательной комиссией муниципального образования “Кяхтинский район”, исполняющей полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Народного Хурала Республики Бурятия четвёртого созыва по одномандатному избирательному округу № 6, принято решение № 16 об отказе в регистрации Мункуева Д.Ц. кандида-

том в депутаты.

Поводом к принятию такого решения послужило признание всех представленных кандидатом 239 подписей избирателей недействительными.

Мункуев Д.Ц. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения избирательной комиссии об отказе в его регистрации кандидатом в депутаты Народного Хурала.

В обоснование требований сослался на то, что отсутствие в подписных листах в адресе места жительства сборщика подписей наименования субъекта Российской Федерации не является нарушением избирательного законодательства, которое могло бы препятствовать его регистрации кандидатом.

Решением суда от 31 октября 2007 года заявление Мункуева Д.Ц. удовлетворено.

В кассационной жалобе избирательная комиссия, исполняющая полномочия окружной избирательной комиссии, просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда неправильным и подлежащим отмене.

В соответствии с подпунктом “д” пункта 24 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ основаниями отказа в регистрации кандидата являются недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, кандидатом Мункуевым Д.Ц. для регистрации были представлены подписные листы, содержащие 239 подписей избирателей.

Учитывая, что в подписных листах в адресе места жительства сборщика подписей не указан субъект Российской Федерации, все представленные Мункуевым Д.Ц. подписи были признаны недействительными, в связи с чем 23 октября 2007 года избирательная комиссия приняла оспариваемое решение об отказе в его регистрации кандидатом в депутаты.

Отменяя данное решение, суд сделал ошибочный вывод о том, что отсутствие в подписных листах кандидата Мункуева в данных о сборщике подписей избирателей наименования субъекта Российской Федерации не могло служить основанием для признания содержащихся в них подписей недействительными.

Согласно пункту 3 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными должны предусматриваться законом.

В соответствии с подпунктом 7 статьи 26 Закона Республики Бурятия “О выборах в Народный Хурал Республики Бурятия” недействительными считаются все подписи в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей, и (или) об уполномоченном представителе избирательного объединения и (или) о кандидате указаны не в полном объеме.

В силу пункта 7 статьи 25 названного Закона республики подписной лист

заверяется подписью лица, собиравшего подписи избирателей с указанием своих фамилии, имени, отчества, года рождения (в возрасте 18 лет – дополнительно дня и месяца рождения), адреса места жительства, серии и номера паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина.

В соответствии с понятиями, определёнными в пункте 5 статьи 2 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, адресом места жительства является адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Судом бесспорно установлено, что во всех отобранных для проверки подписных листах кандидата Мункуева в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей, наименование субъекта Российской Федерации отсутствует.

При таких обстоятельствах вывод суда о необоснованности решения избирательной комиссии, признавшей все подписи избирателей недействительными в полном соответствии с приведёнными выше положениями избирательного законодательства, об отказе в регистрации Мункуева кандидатом в депутаты, следует признать незаконным, а его решение неправильным и подлежащим отмене.

Довод суда о том, что отсутствие в адресе места жительства сборщика подписей не препятствует однозначному восприятию указанных о нём сведений и исключает их иное толкование, является несостоятельным.

Каких-либо оговорок или условий, при наступлении которых подписи избирателей могли бы быть признаны действительными в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей, указаны не в полном объеме, избирательное законодательство не содержит.

Выяснение степени восприятия и толкования таких сведений нарушал бы принцип равенства прав всех кандидатов перед законом.

Указанное в адресе места жительства сборщика подписей наименование административного центра одного из районов Республики Бурятия не совпадает с наименованием данного субъекта Российской Федерации, что как конкретное обстоятельство дела было учтено Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, в частности, в определении от 23 декабря 2005 года по делу № 48-Г05-25.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ,

определила:

решение Верховного суда Республики Бурятия от 31 октября 2007 года отменить и принять новое решение, которым в удовлетворении заявления Мункуеву Д.Ц. отказать.

Председательствующий
Судьи

В.Б. Хаменков
В.Н. Соловьёв
А.В. Харланов

*По вопросам регистрации кандидатов (списков кандидатов)***Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 22 января 2007 года по делу № 44-Г07-4**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И. Еременко
В.П. Меркулова
А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Шпака Сергея Александровича об отмене регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва Скриванова Дмитрия Станиславовича

по кассационной жалобе Шпака С.А.

на решение Пермского областного суда от 27 ноября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя заявителя Минковича А.Л., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражение представителя ОИК № 27 Юрьевой Ю.С., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 27 от 23.10.2006 года № 08/29 Скриванов Д.С. был зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва.

Шпак С.А., кандидат в депутаты по избирательному округу № 27, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации Скриванова Д.С. в качестве кандидата в депутаты. При этом заявитель сослался на то, что кандидат в депутаты Скриванов Д.С. использовал на цели достижения определенного результата на выборах денежные средства, которые являлись добровольными пожертвованиями. Размер превышал более чем на 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда. 703 300 рублей были внесены на специальный счет кандидата его уполномоченным по финансовым вопросам Кудриной О.А.

В нотариально удостоверенной доверенности от 04 октября 2006 года отсутствовало такое полномочие представителя, как внесение денежных средств на специальный счет кандидата.

Следовательно, указанные денежные средства принадлежали лично Кудриной О.А. и носят характер добровольных пожертвований, использование которых в целях достижения Скривановым Д.С. определенного результата свидетельствует о нарушении им требований подп. "б" п. 5 ст. 76 Федерального Закона № 67-ФЗ и влечет отмену его регистрации в качестве кандидата.

Решением Пермского областного суда от 27 ноября 2006 года постановлено: в удовлетворении заявления Шпака Сергея Александровича об отмене регистра-

ции Скриванова Дмитрия Станиславовича в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 27 отказать.

Шпак С.А. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и направить дело на новое рассмотрение. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно пункту 5 статьи 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” (в редакции от 21.07.2005 г. № 93-ФЗ) регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии либо кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу в случаях установленных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Нормами подпункта “б” пункта 5 статьи 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”, о применении которых настаивал заявитель, предусмотрена отмена регистрации кандидата в случае использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом.

Судом установлено, решение о регистрации Кудриной О.А. в качестве уполномоченного Скриванова Д.С. по финансовым вопросам было принято ОИК № 27 09.10.2006 года на основании уведомления кандидата с согласия Кудриной О.А., полномочия которой отражены в доверенности от 4.10.2006 г.

Специальное полномочие на внесение Кудриной О.А. на избирательный счет Скриванова Д.С. его собственных денежных средств предусмотрено в другой нотариально удостоверенной доверенности от 10.10.2006 года, на основании которой Кудриной О.А. были внесены следующие суммы: 10 октября – 300 000 рублей; 18 октября – 300 000 рублей; 26 октября – 200 000 рублей; 03 ноября – 100 000 рублей.

Доказательств того, что денежные средства, внесенные на специальный избирательный счет кандидата 10, 18, 26 октября и 03 ноября носили характер добровольных пожертвований лично от Кудриной О.А., не имеется.

Факт удостоверения указанной доверенности именно 10.10.2006 года подтвержден доказательствами, исследованными в судебном заседании в частности показаниями свидетеля Мусиновой Т.В., выпиской из реестра № 5, квитанцией оплаты 500 рублей от 10.10.2006 года за совершение нотариального действия Мусиновой Т.В., сведениями Кунгурского отделения № 1638 по операциям по специальному счету Скриванова Д.С., которые осуществлялись Кудриной О.А. на основании доверенности от 10.10.2006 года.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявления Шпака С.А. сделан правильно. Все действия по внесению денежных средств на избирательный счет кандидата Кудрина О.А. осуществляла в рамках полномочий, предоставленных ей нотариальной доверенностью от 10.10.2006 года.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда и не могут основанием к отмене решения суда.

Нормы материального права применены судом правильно. В соответствии с пунктом 1 главы 23 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва, утвержденного Указом Президента РФ от 19.04.2006 г. № 402, для регистрации лица в качестве уполномоченного представителя кандидата по финансовым вопросам необходимо наличие нотариальной доверенности, в которой должны быть отражены полномочия, которыми кандидат наделяет данное лицо.

Согласно пункту 3 главы 23 отмена регистрации лица в качестве уполномоченного представителя возможна лишь в случае прекращения полномочий на основании поданного кандидатом заявления в комиссию.

Таким образом, изменение (увеличение либо сужение) объема полномочий, оговоренных кандидатом в депутаты в доверенности, не влечет отмену регистрации его уполномоченного представителя и новую его регистрацию с учетом других по объему полномочий. Соответствующего уведомления Положением не предусмотрено.

Отсутствие в ОИК № 27 доверенности от 10.10.2006 года не влечет ее недействительность.

ОИК № 27 не лишена была возможности осуществлять контроль за соблюдением Скривановым Д.С. финансовой дисциплины. Все действия Кудрина осуществляла в рамках полномочий, перечисленных в этой доверенности, круг которых при необходимости в соответствии с п. 2 Положения не может быть ограниченным.

Обстоятельства по делу определены правильно и установлены на основании доказательств, отвечающих требованиям об их относимости, допустимости и достоверности.

Суд оценил в совокупности представленные доказательства и правильно пришел к выводу, что денежные суммы, перечисленные на избирательный счет Скриванова Д.С., не носят характер добровольных пожертвований.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Суд обоснованно отклонил ходатайства об истребовании дополнительных доказательств, в том числе о проведении экспертизы по определению даты составления доверенности.

Также является несостоятельной ссылка на решение суда по другому гражданскому делу, поскольку предметом исследования ранее рассмотренного дела являлись иные обстоятельства, связанные с выдачей Скривановым Д.С. доверенности Кудриной О.А. именно от 04.10.2006 года.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского областного суда от 27 ноября 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Шпака С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Т.И. Еременко
В.П. Меркулов
А.В. Харланов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 6 ноября 2007 года по делу № 16-Г07-29**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 Минчевой Марии Владимировны о признании бездействия территориальной избирательной комиссии Краснооктябрьского района Волгограда с полномочиями окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда незаконным, признании постановления названной избирательной комиссии от 11 октября 2007 года № 7/127 о регистрации кандидата Фоменко Александра Петровича незаконным по кассационной жалобе Минчевой М.В. на решение Волгоградского областного суда от 22 октября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения Самсоновой С.В., представителя заявителя Минчевой М.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения Тарасова А.В., представителя Фоменко А.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Засеевой Э.С. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

зарегистрированный кандидат Минчева М.В. обратилась в суд с заявлением, в котором просила отменить решение территориальной избирательной комиссии Краснооктябрьского района Волгограда с полномочиями окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда о регистрации кандидатом в депутаты Волгоградской областной Думы Фоменко А.П., а также признать незаконными действия ОИК по проверке порядка выдвижения кандидата Фоменко А.П.

В соответствии с п. 6 ст. 33 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” избирательная комиссия была обязана до принятия решения о регистрации кандидата обратиться с представлением о проверке достоверности сведений о кандидатах, представляемых в соответствии с пунктами 2, 2.1 и 3 настоящей статьи, в соответствующие органы.

Однако ОИК нарушила процедуру проверки порядка выдвижения кандидата Фоменко А.П., в связи с чем действия избирательной комиссии должны быть признаны незаконными.

Более того, постановление ОИК о регистрации кандидата Фоменко А.П. является незаконным и подлежит отмене, поскольку Фоменко А.П. указал неверные паспортные данные в заявлении о согласии баллотироваться, также в этом

заявлении нет даты выдачи паспорта, отсутствует обязательство прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата.

При внесении избирательного залога Фоменко А.П. неверно оформил платежное поручение, не указав в нем дату своего рождения и номер избирательного округа.

Кроме того, кандидатом Фоменко А.П. неверно оформлены “Сведения о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах”.

Так, в графе “Денежные средства, находящиеся на счетах в банках” Фоменко А.П. не указал место нахождения (адрес) четырех банков, в которых он имеет расчетные счета, не указан остаток денежных средств в “Сбербанке” и “Газпромбанке”.

Несмотря на предусмотренную Федеральным законом ответственность в виде отказа в регистрации кандидату, представившему неверно оформленные документы, ОИК не применила при принятии решения о регистрации Фоменко А.П. требований закона.

Решением Волгоградского областного суда от 22 октября 2007 года постановлено: заявление зарегистрированного кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 Минчевой Марии Владимировны о признании бездействия территориальной избирательной комиссии Краснооктябрьского района Волгограда с полномочиями окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда незаконным, признании постановления названной избирательной комиссии от 11 октября 2007 года № 7/127 о регистрации кандидата Фоменко Александра Петровича незаконным удовлетворить в части.

Признать незаконным бездействие территориальной избирательной комиссии Краснооктябрьского района г. Волгограда с полномочиями окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда, выразившееся в необращении названной комиссии с представлением о проверке достоверности сведений о кандидате, представляемых в соответствии с пунктами 2, 2¹ и 3 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в соответствующие органы.

В удовлетворении требований Минчевой Марии Владимировны о признании незаконным постановления территориальной избирательной комиссии Краснооктябрьского района Волгограда с полномочиями окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда от 11 октября 2007 года № 7/127 о регистрации кандидата Фоменко Александра Петровича – отказать.

Минчева М.В. подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований и принять новое, которым удовлетворить заявление в полном объеме. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п.п. 1¹ п. 1 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона.

Судом установлено, что 1 октября 2007 года Фоменко А.П., выдвинутый в порядке самовыдвижения в кандидаты в Волгоградской областной Думы, представил в территориальную избирательную комиссию Краснооктябрьского района Волгограда с полномочиями окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда все необходимые документы для регистрации. Постановлением от 11 октября 2007 года № 1/127 названная комиссия зарегистрировала Фоменко А.П. в качестве кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда.

При этом ОИК недостатков в оформлении представленных документах не выявила, кандидата об имеющихся недостатках не уведомила.

Суд правильно пришел к выводу о том, что федеральный законодатель в качестве правовых гарантий избирательного процесса предусмотрел право кандидатов исправить допущенные ими нарушения в связи с наличием документов оформленных с нарушением требований Федерального закона, при этом избирательная комиссия для реализации данного права в силу п. 1¹ ст. 38 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” обязана уведомить их об этом.

Если избирательная комиссия в срок, установленный п. 1¹ ст. 38 ФЗ, не известила кандидата о выявленных недостатках в предоставленных для уведомления о выдвижения и регистрации кандидата документов либо, если в соответствующем извещении не было указано, какие конкретные сведения о кандидате отсутствуют в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований ФЗ или иного закона, и в чем состоит данное нарушение, избирательная комиссия не в праве принимать решение об отказе в регистрации кандидата, исключении кандидата из списка по основаниям, предусмотр-

ренными подпунктами “в¹”, “в²” пункта 24, подпунктами “б¹”, “б²” пункта 25, подпунктами “з”, “и” пункта 26 статьи 38 ФЗ.

Более того, 17 октября 2007 года Фоменко А. П. указанные нарушения устранил, предоставив сведения о номере паспорта, дате его выдачи, гражданстве и обязательстве прекратить деятельность несовместимую со статусом депутата Волгоградской областной Думы.

Также суд правильно пришел к выводу о несостоятельности требований о незаконности постановления избирательной комиссии о регистрации Фоменко А.П. по основаниям неправильного оформления документа о перечислении избирательного залога.

В силу п. 9 ст. 38 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, избирательный залог считается внесенным в случае представления кандидатом в соответствующую избирательную комиссию копии платежного документа с отметкой филиала Сберегательного банка Российской Федерации о перечислении избирательного залога на специальный счет избирательной комиссии.

Кандидатом в депутаты Фоменко А.П. в окружную избирательную комиссию была предоставлена копия платежного документа с отметкой филиала Сберегательного банка Российской Федерации о перечислении избирательного залога на специальный счет избирательной комиссии.

Таким образом, в силу п. 9 ст. 38 ФЗ избирательный залог считается внесенным, а нормами избирательного законодательства не предусмотрен отказ в регистрации кандидатам в связи с ненадлежащим оформлением документов по избирательному залому.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявления в этой части заявленных требований сделан правильно.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильной оценке обстоятельств и ошибочном толковании норм материального права, поэтому не могут служить основанием для отмены или изменения правильного по существу решения.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено. Суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и по всем заявленным заявителем требованиям принял решения.

Решение суда в части признания бездействия избирательной комиссии незаконным не оспаривается лицами, участвовавшими в деле, Судебная коллегия проверила законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Волгоградского областного суда от 22 октября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Минчевой М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
Л.А. Калинина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 9 февраля 2007 года по делу № 20-Г07-3**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Еременко
Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Дагестанского регионального отделения политической партии “Союз правых сил” об отмене решения Верховного Суда Республики Дагестан от 26 января 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителей регионального отделения политической партии “Союз правых сил” Азизова Р.Ю. и Киреева В.С., возражения председателя Избирательной комиссии Республики Дагестан М.Х. Халитова и представителя этой избирательной комиссии Дибирова М.Т., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

постановлением Избирательной комиссии Республики Дагестан от 18 января 2007 г. исключен из заверенных списков кандидатов в депутаты Народного Собрания Республики Дагестан, выдвинутого Дагестанским региональным отделением политической партии “Союз правых сил”, на основании личного заявления кандидат Джамалдинов С.А.

Постановлением этой же избирательной комиссии от 19 января 2007 г. отказано в регистрации списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением Дагестанское региональное отделение политической партии “Союз правых сил”.

Джамалдинов С.А. и региональное отделение политической партии обжаловали в суде указанные постановления избирательной комиссии.

Судья определением от 26 января 2007 г. объединил заявления в одно производство.

Оспаривая постановление избирательной комиссии об исключении из заверенного списка кандидатов в депутаты, Джамалдинов ссылался на обстоятельства, которые вынудили его подать заявление об исключении из списка. Однако в судебном заседании представитель Джамалдинова не настаивал на удовлетворении заявления. Более того, в материалах дела имеются заявления Джамалдинова, подтверждающие добровольность подачи им заявления об исключении из списка кандидатов (л.д. 38, 43). Указанным решением Верховного Суда Республики Дагестан в удовлетворении заявления Джамалдинова отказано. Кассационная жалоба им на решение не подана.

Региональное отделение политической партии ссылалось на незаконность оснований отказа в регистрации списка кандидатов, таких как отсутствие документов у ряда кандидатов, подтверждающих их место работы, отсутствие заверенных копий документов кандидатов, а также обстоятельства выбытия кандидатов, в результате которых региональных групп оказалось менее установленного законом республики о выборах.

Решением Верховного Суда Республики Дагестан от 26 января 2007 г. в удовлетворении заявления также отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения в виду его незаконности и принятие по делу нового решения об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии с п.п. “б, л” п. 25 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и пп. 2 и 11 ч. 3 ст. 37 Закона Республики Дагестан “О выборах депутатов Народного Собрания Республики Дагестан” основаниями для отказа в регистрации списка кандидатов являются отсутствие среди документов, представленных для регистрации списка кандидатов, документов, необходимых для регистрации списка кандидатов, а также выбытие кандидатов, в результате чего число региональных групп кандидатов в списке кандидатов оказалось меньше установленного законом.

Как установил суд, одним из оснований для отказа в регистрации явилось отсутствие среди представленных документов ряда кандидатов сведений о их месте работы.

В судебном заседании это нашло свое подтверждение. Этого обстоятельства не отрицали и представители регионального отделения политической партии, ссылаясь на то, что отсутствие указанных документов могло служить основанием для отказа в заверении списка кандидатов, а не для отказа в регистрации списка кандидатов.

Между тем, Судебная коллегия соглашается с выводом суда, что отсутствие документов, необходимых для регистрации списка кандидатов, является основанием для отказа в регистрации списка кандидатов.

Согласно п. 2 ст. 33 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” представление документов о месте работы кандидатов является обязательным.

Часть 6 ст. 30 Закона Республики Дагестан “О выборах депутатов Народного Собрания Республики Дагестан” предусматривает, что копии документов кандидатов должны быть заверены уполномоченным представителем избирательного объединения.

Из материалов дела следует, что у некоторых кандидатов регионального отделения не заверены в установленном законом порядке документы об образовании, о роде деятельности кандидатов, копии паспортов. При таких обстоятельствах, отсутствие заверенных в установленном порядке документов приравнивается к отсутствию этих документов (п.п. 2 ч. 3 ст. 37 республиканского закона о выборах).

В судебном заседании также установлено, что в соответствии с ч. 7 ст. 28 Закона “О выборах депутатов Народного Собрания Республики Дагестан” список кандидатов от избирательного объединения должен быть разбит на 53 региональные группы кандидатов, соответствующие муниципальному району, городскому округу, части городского округа.

Выбытие кандидатов, в результате чего в списке кандидатов число региональных групп кандидатов оказалось менее 53, является основанием для отказа в регистрации списка кандидатов (п.п. 11 ч. 3 ст. 37 республиканского закона).

Суд установил, что на основании личных заявлений кандидатов избирательной комиссией были исключены из списка кандидатов все кандидаты, включенные в Хасавюртовскую районную региональную группу, в результате чего в

списке регионального отделения политической партии “Союз правых сил” осталось 52 региональные группы.

С выводом суда об обоснованности отказа в регистрации списка кандидатов и по данному основанию следует согласиться.

Доводы представителей регионального отделения политической партии о допущенном при вынесении решения нарушении норм избирательного законодательства не могут быть приняты во внимание.

Так, в соответствии с п.п. “л” п. 25 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основанием для отказа в регистрации списка кандидатов является выбытие кандидатов, в результате чего число региональных групп кандидатов в списке кандидатов оказалось меньше установленного законом.

Как указывалось ранее, законом о выборах Республики Дагестан установлено, что список кандидатов от избирательного объединения должен быть разбит на 53 региональных группы, выбытие кандидатов, в результате чего региональных групп становится меньше, является основанием для отказа в регистрации списка кандидатов.

Данное положение закона о выборах субъекта Российской Федерации не признано в установленном порядке противоречащим федеральному законодательству.

Доводы регионального отделения политической партии о том, что положения п.п. “л” п. 25 ст. 38 Федерального закона применяются только при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации не основаны на законе, а указанная норма не содержит подобных ограничений.

При таких обстоятельствах решение Верховного Суда Республики Дагестан является правильным, оснований для его отмены, предусмотренных ст. 362–364 ГПК РФ не установлено.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе Дагестанского регионального отделения политической партии “Союз правых сил”, не ставят под сомнение законность решения.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Дагестан от 26 января 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Дагестанского регионального отделения политической партии “Союз правых сил” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
Г.В. Макаров

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 19 февраля 2007 года по делу № 46-Г07-6**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.А. Емышевой

судей

А.В. Харланова
Г.В. Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе окружной избирательной комиссии Октябрьского одномандатного избирательного округа № 4 на решение Самарского областного суда от 6 февраля 2007 г., которым удовлетворено заявление Матвеева М.Н. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Октябрьскому одномандатному избирательному округу № 4 от 26 января 2007 г. № 17 “Об отказе Матвееву М.Н. в регистрации кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Октябрьскому одномандатному избирательному округу № 4”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Матвеева М.Н., его представителя Камышникова Д.А., председателя окружной избирательной комиссии Никологорского С.П., представителя окружной избирательной комиссии Дорофеевой Ю.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Степановой Л.Е., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Матвеев М.Н. обратился в Самарский областной суд с заявлением об обжаловании решения окружной избирательной комиссии Октябрьского одномандатного избирательного округа № 4 по выборам депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва об отказе ему в регистрации кандидатом в депутаты, указывая на то, что 16 января 2007 г. им были представлены в окружную избирательную комиссию по выборам депутата Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Октябрьскому одномандатному избирательному округу № 4 все необходимые документы, в соответствии с Законом Самарской области “О выборах депутатов Самарской Губернской Думы” и “Перечнем документов, представляемых при проведении выборов депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва избирательными объединениями в Избирательную комиссию Самарской области и кандидатами в окружные избирательные комиссии”, утвержденным решением Избирательной комиссии Самарской области от 20.12.2006 № 122/192, для выдвижения кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Октябрьскому одномандатному избирательному округу № 4.

18 января 2007 г. им были представлены в окружную избирательную комиссию все необходимые в соответствии с Законом области документы на регистрацию в качестве кандидата в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Октябрьскому одномандатному избирательному округу № 4.

Избирательная комиссия, проверив представленные документы для регистрации в качестве кандидата, а также основываясь на рекомендации контрольно-ревизионной службы при окружной избирательной комиссии, приняла решение об отказе ему в регистрации в качестве кандидата в депутаты.

Матвеев М.Н. просил отменить решение окружной избирательной комиссии Октябрьского одномандатного избирательного округа № 4 от 26.01.07 г. № 17 как противоречащее закону, и обязать окружную избирательную комиссию зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Октябрьскому одномандатному избирательному округу № 4.

Решением Самарского областного суда от 6 февраля 2007 г. заявление Матвеева М.Н. удовлетворено.

В кассационной жалобе окружной избирательной комиссии поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Как видно из материалов дела, решением Избирательной комиссии Самарской области от 19 декабря 2007 г. № 121/185 на 11 марта 2007 г. назначены выборы депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва.

Матвеев М.Н. 18 января 2007 г. представил в окружную избирательную комиссию документы на регистрацию в качестве кандидата в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Октябрьскому одномандатному избирательному округу № 4.

Решением окружной избирательной комиссии Октябрьского одномандатного избирательного округа № 4 от 26.01.07 г. № 17 ему было отказано в регистрации кандидатом в депутаты.

В своем решении окружная избирательная комиссия указала, что отказывает Матвееву М.Н. в регистрации на основании Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и статей 28, 37, 43, 44 Закона Самарской области “О выборах депутатов Самарской Губернской Думы”, а также на основании рекомендации контрольно-ревизионной службы при окружной избирательной комиссии № 4 и рабочей группы по жалобам, которые выявили грубые нарушения законодательства кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Октябрьскому одномандатному избирательному округу № 4 Матвеевым М. Н.

В судебном заседании председатель и представитель ОИК № 4 пояснили, что основанием для отказа в регистрации Матвеева М.Н. является отсутствие среди документов, представленных для регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с Законом Самарской области № 64-ГД “О выборах депутатов Самарской Губернской Думы” для регистрации кандидата. Матвеевым М.Н. не была представлена копия паспорта, были представлены только несколько его листов, что нельзя признать законным. Копию всего паспорта заявитель отказался представлять в комиссию, о чем был составлен акт от 16.01.07 г. Кроме этого, он представил в комиссию справку с места работы из Думы городского округа Самары подписанную ненадлежащим лицом.

Согласно п. 6.1 ст. 47 названного Закона Самарской области, избирательный залог считается внесенным в случае представления кандидатом, избирательным объединением в соответствующую избирательную комиссию копии платежного документа с отметкой филиала Сберегательного банка Российской Федерации о перечислении избирательного залога на специальный счет Избирательной комиссии Самарской области.

Матвеев М.Н. представил в комиссию копию платежного поручения, которая не заверена синей печатью банка, поэтому представители ОИК полагают, что залог Матвеевым М.Н. не внесен. Внесение кандидатом избирательного залога в меньшем размере, чем это установлено п. 2 ст. 47 данного Закона, либо внесение кандидатом избирательного залога за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референ-

думе граждан Российской Федерации”, Законом Самарской области также является основанием для отказа в регистрации.

Кроме того, контрольно-ревизионная служба ОИК по Октябрьскому ИО № 4 совместно с рабочей группой по проверке жалоб установила, что 26 января 2007 г. в 13.00 в окружную избирательную комиссию по Октябрьскому одномандатному избирательному округу № 4 обратился зарегистрированный кандидат в депутаты Самарской Губернской Думы Мирошин Роман Анатольевич с жалобой на действия кандидата в депутаты Самарской Губернской Думы Матвеева М.Н. Суть жалобы состояла в том, что на территории Октябрьского района, в районе улиц Первомайской и Ново-Садовой развешаны листовки трех видов: красного цвета с надписью: “Матвеев выбор народа”, желтого цвета с надписью: “Вперед Матвеев. За Самару – без олигархов и евреев”, белого цвета с надписью: “Матвеев – совесть Самары”.

Указанная служба совместно с рабочей группой по проверке жалоб проверила факты, изложенные в жалобе Мирошина Р.А., и пришла к выводу, что все факты подтвердились.

В органы милиции были доставлены двое подростков, которые расклеивали на зданиях данные листовки. На несовершеннолетних подростков в РУВД Октябрьского района был составлен протокол об административном правонарушении, в котором они пояснили, что неизвестный мужчина предложил за 500 рублей каждому расклеить по Октябрьскому району листовки трех цветов восхваляющих Матвеева М.Н. Также этот мужчина заключил с ними договоры подряда и дал им клей и кисточки.

В соответствии с выходными данными листовок общий тираж составляет 150 000 (Сто пятьдесят тысяч) экземпляров. Согласно расценкам данный тираж листовок стоит примерно 300 000 рублей. Таким образом, всего средств на изготовление тиража данных листовок потрачено помимо избирательного фонда 300 000 рублей, что составляет 10% или более 5% от установленного Законом Самарской области предельного размера расходования средств помимо избирательного фонда.

Пунктом 9.1 ст. 28 указанного выше Закона Самарской области установлено, что основанием для отказа в регистрации является превышение кандидатом при финансировании своей избирательной компании более чем на 5% установленного настоящим законом предельного размера расходования средств избирательного фонда.

Удовлетворяя заявление Матвеева М.Н., суд исходил из того, что оснований для отказа ему в регистрации в качестве кандидата в депутаты, предусмотренных законом, у избирательной комиссии не имелось.

Согласно требованиям п. 1 ст. 39 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.07.02 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом.

Как установлено п. 1 ст. 38 названного Федерального закона, регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, предоставляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о

выдвижении кандидата, списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, либо при внесении избирательного залога (если иное не предусмотрено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 17 настоящей статьи), либо при наличии решения политической партии, указанной в пункте 16 настоящей статьи.

В соответствии с требованиями п. 1.1 данной нормы при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона.

Уведомить кандидата об имеющихся нарушениях допущенных им при оформлении документов необходимых для его регистрации и предоставить ему срок для исправления недостатков, как правильно указал суд, в соответствии с данной нормой является обязанностью соответствующей избирательной комиссии.

Как следует из материалов дела, в судебном заседании Матвеев М.Н. отрицал, что до заседания комиссии его уведомляли о том, что в представленных им для регистрации документах имеются недостатки или они оформлены с нарушением закона.

Представитель ОИК в судебном заседании подтвердила, что письменного уведомления комиссия Матвееву М.Н. не направляла, при этом она сослалась на то, что Матвееву М.Н. сообщили об имеющихся нарушениях устно.

Оценив представленные заявителем и избирательной комиссией доказательства, суд пришел к правильному выводу о том, что достоверных доказательств, подтверждающих уведомление Матвеева М.Н. об имеющихся нарушениях, допущенных им при оформлении документов о его регистрации кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думой, что ему был предоставлен установленный законом срок для устранения этих недостатков и то, что он не воспользовался своим правом, суду представлено не было.

Судом также установлено, что 17.01.07 г. Матвеев М.Н. представил в комиссию копию платежного поручения о перечислении средств избирательного залога с отметкой Сберегательного банка Российской Федерации о принятии к исполнению. Данная копия была представлена в двух вариантах. Первая с синим квадратным штампом банка, вторая в виде ксерокопии. Оба платежных поруче-

ния у заявителя были приняты работником комиссии, о чем на этих документах имеется отметка (входящий номер, число и время принятия, подпись принявшего), однако в комиссии была оставлена только ксерокопия.

Согласно п. 6.1. ст. 47 Закона Самарской области № 64-ГД от 10.07.03 г. “О выборах депутатов Самарской Губернской Думы” избирательный залог считается внесенным в случае представления кандидатом, избирательным объединением в соответствующую избирательную комиссию копии платежного документа с отметкой филиала Сберегательного банка Российской Федерации о перечислении избирательного залога на специальный счет Избирательной комиссии Самарской области. Повторное внесение избирательного залога допускается только в случае повторного представления документов, необходимых для регистрации кандидата, списка кандидатов.

Согласно двух копий платежных поручений, которые судом обозревались в судебном заседании, на них имеется отметка банка о перечислении Матвеевым М.Н. избирательного залога в сумме 300 тысяч рублей.

Поскольку Матвеевым М.Н. избирательный залог был внесен в установленном законом порядке, суд правильно не согласился с доводами ОИК о том, что заявитель внес избирательный залог в меньшем размере, чем это установлено п. 2 ст. 47 Закона области.

Статьей 38 п. 24 п.п. “и” Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.02 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” предусмотрено, что основанием для отказа в регистрации кандидата является превышение кандидатом при финансировании своей избирательной кампании более чем на 5% установленного настоящим законом предельного размера расходования средств избирательного фонда.

Аналогичная норма содержится в п. 9.1 ст. 28 Закона Самарской области № 64-ГД от 10.07.03 г. “О выборах депутатов Самарской Губернской Думы”.

Проанализировав представленные заявителем и заинтересованным лицом доказательства, суд обоснованно исходил из того, что не было представлено доказательств, что Матвеевым М.Н. или по его указанию были изготовлены и размещены на территории Октябрьского района, в районе улиц Первомайской и Ново-Садовой, листовки трех видов: красного цвета с надписью: “Матвеев выбор народа”, желтого цвета с надписью: “Вперед Матвеев. За Самару – без олигархов и евреев”, белого цвета с надписью: “Матвеев – совесть Самары”, общий тираж которых составляет 150 000 (Сто пятьдесят тысяч) экземпляров, стоимостью примерно 300 000 рублей и что всего средств на изготовление тиража данных листовок потрачено помимо избирательного фонда 300 000 рублей, что составляет 10% или более 5% от установленного Законом Самарской области предельного размера расходования средств помимо избирательного фонда.

Вывод суда о недоказанности допущенных Матвеевым М.Н. нарушений при предоставлении документов для регистрации в качестве кандидата в депутаты, о том, что Матвеев М.Н. не был надлежащим образом извещен об имеющихся нарушениях, допущенных им, по мнению избирательной комиссии, при оформлении документов о регистрации кандидатом в депутаты, мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы избирательной комиссии по существу сводятся к иной оценке доказательств, которым судом первой инстанции дана правильная правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Самарского областного суда от 6 февраля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу окружной избирательной комиссии по выборам депутата Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Октябрьскому одномандатному избирательному округу № 4 – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.А. Емышева
А.В. Харланов
Г.В. Макаров

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2007 года по делу № 4-Г07-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
Г.В. Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Московского областного отделения Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” об отмене решения Избирательной комиссии Московской области № 327 от 26 января 2007 года “Об отказе в регистрации единого списка кандидатов в депутаты Московской областной Думы, выдвинутого Московским областным отделением Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” по кассационной жалобе Московского областного отделения Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” на решение Московского областного суда от 7 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителей Московского областного отделения Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” Плехова М.М. и Полякова В.Л., выступление представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителей Избирательной комиссии Московской области Земсковой Н.Г. и Фадеева Н.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Московской областной Думы от 1 декабря 2006 года №/200-П, опубликованным 2 декабря 2006 года в газете “Ежедневные новости.

Подмосковье”, на 11 марта 2007 года назначены выборы депутатов Московской областной Думы.

Решением Избирательной комиссии Московской области № 2327 от 26 января 2007 года отказано в регистрации единого списка кандидатов в депутаты Московской областной Думы, выдвинутого Московским областным отделением Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые”, в связи с несоблюдением требований к выдвижению единого списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом “О политических партиях”, а также Федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (п.п. “а” п. 4 ст. 27 Закона Московской области “О выборах депутатов Московской областной Думы”).

Московское областное отделение Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” обратилось в суд с заявлением об отмене вышесказанного решения Избирательной комиссии Московской области, ссылаясь на то, что вывод комиссии о неправомерности решения конференции Московского областного отделения Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” является ошибочным. Включение в единый список кандидатов в депутаты Московской областной Думы кандидатуры Митволь Л.Ю. произведено в соответствии с правилами установленными нормой п. 5 ст. 21 Закона Московской области “О выборах депутатов Московской областной Думы”. Закон не содержит запрета на включение в список кандидатов в депутаты граждан, не совершивших указанную процедуру, если избирательное объединение предоставляет гражданину такую возможность.

Решением Московского областного суда от 7 февраля 2007 года постановлено: заявление Московского областного отделения Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” об отмене решения Избирательной комиссии Московской области № 2327 от 26 января 2006 года “Об отказе в регистрации единого списка кандидатов в депутаты Московской областной Думы, выдвинутого Московским областным отделением Политической партии “Зеленые” оставить без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Как видно из материалов дела, 29 декабря 2006 года на конференции Московского областного отделения Политической партии “Зеленые” принято решение о выдвижении единого списка кандидатов в количестве 24 человек, в который были включены не члены партии – Митволь Л.Ю., Моисеев Н.А. и Вакуленко М.Ю. под номерами соответственно 1, 3 и 7.

Указанное решение было принято на основании заявления Митволь Л.Ю. от 4 декабря 2006, а также заявления десяти членов партии, состоящих в областном отделении, о поддержке кандидатуры Митволь Л.Ю.

Аналогичные заявления имеются в отношении других не членов партии, включенных в список – Моисеева Н.А. и Вакуленко М.Ю.

На заседаниях конференции от 19 и 29 декабря 2006 года заявления Митволь Л.Ю., а также Моисеева Н.А. Вакуленко М.Ю. и поддержавших их членов партии не доводились до сведения участников конференции и не рассматрива-

лись на ней, что усматривается из протоколов заседаний, приобщенных к материалам дела.

Более того, участники конференции не были уведомлены о том, что ведущие позиции в едином списке кандидатов в депутаты Мособлдумы от избирательного объединения (№ 1, 3, 7) будут занимать лица, не являющиеся членами партии.

В соответствии с п.п. “а” п. 25 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (в редакции, действующей на дату назначения выборов в Московскую областную), а также п.п. “а” п. 4 ст. 27 Закона Московской области “О выборах депутатов Московской областной Думы” от 26 октября 2006 года № 191/2006-ОЗ основанием для отказа в регистрации списка кандидатов, выдвинутых политической партией, является несоблюдение требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом “О политических партиях”.

В соответствии с п. 2, п. 5, п. 7 ст. 25 Федерального закона “О политических партиях” решения о выдвижении региональными отделениями политической партии кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъектов Российской Федерации принимаются на конференции или общем собрании региональных отделений политической партии.

При решении региональным отделением партии вопросов, связанных с участием в выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутатские мандаты в котором распределяются исключительно между списками кандидатов, выдвинутыми избирательными объединениями, кандидатуры, не являющиеся членами данной либо иной политической партии, обратившиеся с предложением о включении их в соответствующий список кандидатов и поддержанные не менее чем десятью членами политической партии, состоящими в данном региональном отделении, подлежат обязательному рассмотрению на конференции или общем собрании регионального отделения партии наравне с иными кандидатурами, которые предлагаются к включению в соответствующий список кандидатов.

В соответствии с п. 5 ст. 21 Закона Московской области “О выборах депутатов Московской областной Думы” каждый гражданин Российской Федерации, обладающий пассивным избирательным правом на выборах в Думу и не являющийся членом политической партии, не позднее чем через три дня со дня официального опубликования постановления Думы о назначении выборов депутатов Думы вправе обратиться в региональное отделение любой политической партии с предложением включить его в единый список кандидатов, выдвигаемый этой политической партией. В случае поддержки этой кандидатуры не менее чем десятью членами политической партии она должна быть рассмотрена на съезде политической партии либо на конференции ее регионального отделения при решении вопросов, связанных с участием политической партии в выборах депутатов Думы.

При таких обстоятельствах суд правильно применил нормы материального права и пришел к выводу, что заявление гражданина, не являющегося членом партии, а также заявления поддержавших его членов партии должны быть доведены до сведения и рассмотрены на конференции регионального отделения партии, которая является его высшим руководящим органом (п. 1 ст. 24 ФЗ “О политических партиях”), и лишь затем подлежат рассмотрению вопросы на конфе-

решении о рассмотрении кандидатуры указанного гражданина о возможности включения его в единый список кандидатов в депутаты. В противном случае процедура выдвижения и утверждения списка кандидатов является незавершенной, что противоречит нормам действующего законодательства.

В соответствии с п. 1, п.п. “и” п. 2 ст. 21, п. 7 ст. 25 Федерального закона “О политических партиях” политическая партия, ее региональные отделения и иные структурные подразделения действуют на основании устава политической партии и в соответствии с ним. Устав политической партии должен содержать в том числе положения, определяющие порядок выдвижения политической партией кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления. Уставом политической партии могут быть предусмотрены дополнительные (по сравнению с Федеральным (законом) условия принятия решения о выдвижении региональными отделениями политической партии кандидатов (списка кандидатов) в депутаты.

Согласно п.п. 8.4.1., 8.4.2, 8.4.3 Устава Политической партии “Российская Экологическая партия “Зеленые” при решении вопроса о выдвижении кандидатур в состав единого списка кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в качестве таких кандидатур могут быть рассмотрены кандидатуры любого члена партии, а также гражданина Российской Федерации, не являющегося членом партии, но разделяющего цели, оказывающего партии материальную поддержку и участвующего в ее мероприятиях.

В соответствии с п.п. “а” п. 1 ст. 27 Федерального закона “О политических партиях” политическая партия обязана соблюдать в своей деятельности Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также устав политической партии.

Судом установлено, что кандидатуры Митволь Л.Ю., Моисеева Н.И. и Ваклуленко М.Ю. не отвечают указанным требованиям Устава: участия в мероприятиях партии не принимали, материальной поддержки не оказывали.

Суд сделал правильный вывод о том, что несоблюдение политической партией порядка выдвижения кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти, установленного уставом партии, означает несоблюдение требований Федерального закона “О политических партиях” и влечет правовые последствия, предусмотренные п.п. “а” п. 25 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” а также п.п. “а” п. 4 ст. 27 Закона Московской области “О выборах депутатов Московской областной Думы” – отказ в регистрации списка кандидатов, выдвинутых политической партией, является несоблюдением требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом “О политических партиях”.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда и не могут быть основанием к отмене решения суда.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

В силу со ст. 246 ч. 3 ГПК РФ при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Суд в соответствии с требованиями процессуального закона проверил законность и обоснованность оспариваемого решения избирательной комиссии, а также исследовал соблюдение процедуры выдвижения единого списка кандидатов не только в отношении кандидатуры Митволь Л.Ю., но и кандидатур Моисеенко Н.А. и Вакуленко М.Ю., которые в оспариваемом решении не упомянуты.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, всем доказательствам дана надлежащая оценка с учетом их относимости, допустимости и достоверности.

Нормы материального права применены судом правильно. Доводы о том, что соблюдение процедуры, предусмотренной п. 5 ст. 21 Закона Московской области “О выборах депутатов Московской областной Думы” избирательному объединению было необязательно, основаны на неправильном толковании закона.

Более того, данных о том, что руководящие органы партии или областного отделения принимали решение пригласить Митволь Л.Ю., Моисеева Н.А. и Вакуленко М.Ю. для участия в выборах депутатов Московской областной Думы, не имеется.

Указанные лица сами выразили желание о включении их в единый список кандидатов в депутаты от избирательного объединения, что влечет за собой безусловное соблюдение процедуры установленной п. 5 ст. 25 Федерального закона “О политических партиях” и п. 5 ст. 21 Закона Московской области “О выборах депутатов Московской областной Думы”.

В установленном законом порядке редакция п. 8.4.3 Устава партии не изменена, а объективных данных о том, что названная норма входит в противоречие с нормами ст. 25 ФЗ “О политических партиях” не имеется.

Иные доводы кассационной жалобы по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе в удовлетворении заявления и не свидетельствуют о неправильности постановленного решения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского областного суда от 7 февраля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Московского областного отделения Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
Г.В. Макаров

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 22 февраля 2007 года по делу № 46-Г07-7**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Г.В. Макарова
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Топорова Бориса Андреевича на решение Самарского областного суда от 8 февраля 2007 г. по его заявлению об отмене решения № 20 от 31 января 2007 г. Окружной избирательной комиссии (ОИК) по Советскому одномандатному округу № 3 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы 4 созыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения Топорова Б.А. и его представителя Рачиковой О.Н., возражения представителей Избирательной комиссии Самарской области и Окружной избирательной комиссии Коробейникова В.Л. и Рязанцева В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда подлежащим отмене, Судебная коллегия

установила:

Решением Избирательной комиссии Самарской области от 19 декабря 2006 г. № 121/185 были назначены на 11 марта 2007 г. выборы депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва. 15 января 2007 г. в порядке самовыдвижения Топоров Б.А. выдвинул свою кандидатуру в депутаты вышеуказанной Думы с представлением в ОИК соответствующих документов, решением которой от 31 января 2007 г. ему в регистрации кандидатом в депутаты было отказано на том основании, как указано в решении ОИК, что им не представлены или представлены с несоблюдением требований действующего законодательства: копия платежного документа с отметкой филиала Сберегательного банка РФ о перечислении избирательного залога на специальный счет Избирательной комиссии Самарской области; сведения об источниках поступления средств избирательного залога на специальный избирательный счет кандидата по установленной форме; сведения, предоставление которых предусмотрено п. 3 ст. 23 Закона Самарской области “О выборах депутатов Самарской Губернской Думы”, что в соответствии с п. 24 ст. 38 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”, п. 9.1. ст. 28, ст. 47 названного выше закона области является нарушением избирательного законодательства и является основанием для отказа в регистрации в качестве кандидата в депутаты.

Считая данное решение ОИК необоснованным, Топоров Б.А. обратился в суд, указывая на то, что уведомление о самовыдвижении им было подано в надлежащей форме; копия платежного документа о перечислении избирательного залога на специальный счет областной избирательной комиссии и сведения об источниках поступления средств избирательного залога на специальный избирательный счет кандидата были представлены.

При вынесении решения об отказе в удовлетворении заявления Топорова Б.А. суд, сославшись на ст. 33 п.п. 1–2, 16, 17, ст. 38 п. 24 п.п. “в¹” п.п. “в²” Федерального закона и ст. 23 п.п. 3–5, ст. 24 п.п. 4, 5, ст. 25 п.п. 8, 9, ст. 28 п. 1, ст. 46 п. 11, ст. 47 п.п. 6, 6.1 закона области, исходил из того, что Топоров Б.А. в заявлении о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты указал, что он работает заместителем генерального директора некоммерческого партнерства “Здоровье и долголетие”, а в уведомлении о выдвижении указал, что работает заместителем директора. В представленной копии трудовой книжки наименование должности по этой организации не читается, в связи с чем, комиссия не имела возможности установить сведения о занимаемой им должности, в то время, как они подлежали обязательному представлению. Будучи уведомлен о наличии недостатков в доку-

ментах, заявитель уточнений не внес, то есть не представил необходимых сведений о занимаемой должности по основному месту работы, что исключало включение необходимых сведений в избирательный бюллетень. В указанной выше организации нет штатного расписания, Топоров Б.А. принят на работу по приказу заместителя директора, обязанностей у него никаких нет, зарплата ему не выплачивается, выполняет работу на общественных началах.

В решении указано также, что Топоровым Б.А. в избирательную комиссию представлена копия извещения по форме № 187, которая не относится к числу платежных документов, что подтверждается Положением “О порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в РФ”, утвержденного ЦБ РФ от 01.04.03 г. № 222-П. Платежным документом, подтверждающим перечисление избирательного залога на специальный счет избирательной комиссии является платежное поручение по форме № 0401060. Такой документ выдается всем кандидатам и был выдан Топорову Б.А. Представленное же им извещение не соответствует требованиям закона, так как не содержит обязательного реквизита – номера избирательного округа.

В кассационной жалобе Топоров Б.А. указывает на несогласие с решением суда, ставит вопрос о его отмене и принятии по делу нового решения по существу вопроса о его регистрации кандидатом в депутаты. В обоснование жалобы указывает на то, что суд первой инстанции неправильно определил юридически значимые обстоятельства; неправильно истолковал закон и применил нормы материального права; не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела, которые суд первой инстанции признал установленными. В частности, отмечает, что вывод суда относительно сведений о занимаемой им должности и непринятии мер по их уточнению сделан без учета того, что в направленном ему уведомлении ОИК о недостатках в оформлении документов ничего не говорилось об этом обстоятельстве, им была представлена копия трудовой книжки и каких-либо искажений им допущено не было. Суждение суда относительно платежных документов основано на неправильном применении норм банковского законодательства и без учета положений гражданского законодательства (ст.ст. 160, 847 ГК РФ). Заявление физического лица, содержащее поручение банку на составление расчетного документа и перечисление денежных средств со своего счета, возможно в порядке, предусмотренном в договоре банковского счета. Обязательство банка плательщика перед клиентом по платежному поручению считается исполненным в момент надлежащего зачисления соответствующей денежной суммы на счет банка получателя. Банки сами заполняют необходимые платежные поручения и направляют их получателю денежных средств. Представленный им в комиссию документ является платежным и подтверждает факт внесения залога.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит кассационную жалобу Топорова Б.А. обоснованной и подлежащей удовлетворению, а решение суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 195, 198, 249 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным, основано на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. В решении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд. Обязанности по доказыванию об-

стоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых решений, возлагается на принявшие их органы.

Анализ материалов настоящего дела указывает на то, что вывод суда об обоснованности отказа ОИК в регистрации Топорова Б.А. кандидатом в депутаты, нельзя признать правильным.

Приведя в решении требования норм федерального и областного избирательного законодательства и указав на отмеченные со стороны ОИК обстоятельства, суд не выразил своей позиции в их взаимосвязи и не дал правовой оценки, какие факты для разрешения дела им признаются, а какие нет. В частности, приведя показания свидетеля Отрадова В.Ф. об обстоятельствах приема и условиях работы Топорова Б.А., суд не указал, имеет ли значение данное обстоятельство для рассматриваемого дела. Также, приведя доводы ОИК относительно должности Топорова Б.А. и записи об этом, суд не дал своей оценки данному обстоятельству с учетом возражений заявителя по делу, в том числе, факту представления им трудовой книжки и ее копии.

При вынесении решения суд исходил из того, что Топоров Б.А. уведомлялся ОИК о недостатках в представленных им документах, но уточняющих сведений, являвшихся необходимыми, не внес, что является нарушением избирательного законодательства и лишало ОИК возможности положительного для заявителя решения вопроса о его регистрации и дальнейшей работы с документами. Известив Топорова Б.А. о недостатках и неполноте оформления его документов, ОИК в полной мере выполнила возложенную на нее п. 1¹ ст. 38 ФЗ № 67-ФЗ обязанность.

Такое суждение суда не соответствует предусмотренным данной нормой положениям, устанавливающим, что при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов, комиссия извещает об этом кандидата и последний вправе вносить уточнения и дополнения в документы (за исключением подписных листов), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе, к их оформлению.

Из материалов дела и объяснений представителей областной и окружной избирательных комиссий в кассационной инстанции следует, что Топоров Б.А. уведомлялся о неполноте сведений в представленных документах и порядка их оформления, с указанием его права внести уточнения и дополнения. Направление такого уведомления указывает на выполнение ОИК возложенных обязанностей.

Между тем, в уведомлении ничего не указывалось, по каким документам требовались уточнения и дополнения и до этого они документально не оформлялись, не отмечалось претензий относительно места работы, ее характера и должности и платежных документов. Топоровым Б.А. были внесены отдельные изменения (уточнения), но они не касались обстоятельств, указанных затем основанием для отказа в его регистрации. При указанных требованиях закона у суда не было оснований считать, что действия ОИК в этой части не нарушали прав Топорова Б.А. и именно последний не представил в ОИК соответствующих документов, тем самым нарушив закон и исключив возможность его регистрации в качестве кандидата в депутаты. Ошибочное толкование закона судом, а именно, признание того, что обязанностью ОИК не являлось указание в уведомлении о неполноте конкретных сведений и нарушений оформления документов, повлекло признание правомерными не соответствующих закону действий ОИК, которые

ми, как отмечено выше, были нарушены права Б.А.Топорова. Кроме того, отмеченные выше обстоятельства относительно должности заявителя (“заместитель директора” или “заместитель генерального директора” и возможности прочтения ее названия) суд безосновательно незначительные упущения признал как лишение ОИК возможности работать с документами кандидата.

Нельзя согласиться и с выводом суда о нарушении Топоровым Б.А. требований, предъявляемых к порядку перечисления избирательного залога на специальный счет Избирательной комиссии Самарской области. Само обстоятельство поступления денежных средств по избирательному залому на счет избирательной комиссии спорным не является. Что касается формы платежного документа, подтверждающего перечисление избирательного залога на специальный счет избирательной комиссии, то и по этому основанию отказ в регистрации нельзя признать обоснованным.

В уведомлении ОИК от 25 января 2007 г. Топорову Б.А. ничего не было указано относительно нарушений по порядку внесения им избирательного залога и оформления платежных документов. Кроме того, согласно п. 6.1 ст. 47 закона области, избирательный залог считается внесенным в случае представления кандидатом в соответствующую избирательную комиссию копии платежного документа с отметкой филиала Сберегательного банка РФ о перечислении избирательного залога на специальный счет Избирательной комиссии Самарской области. Каких-либо требований к оформлению представляемой копии платежного документа закон и акты Сберегательного банка РФ не содержат. При внесении избирательного залога необходимые реквизиты Топоровым Б.А. были указаны. Им в письменной форме в избирательную комиссию было сообщено об источниках средств избирательного залога, в связи с чем нет оснований считать, что кандидатом были нарушены требования п. 6 ст. 47 закона области о выборах и п. 7.10 постановления ЦИК РФ от 27 августа 2003 г. № 22/157-4 “Об инструкции о порядке формирования и расходования денежных средств ... при проведении выборов ...”.

В связи с указанным выше, а именно, несоблюдением ОИК требований п. 1¹ ст. 38 ФЗ и несоответствием суждений суда требованиям законодательства, вывод суда не может быть признан законным и обоснованным, поскольку анализ материалов дела указывает, что обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и позволяют сделать обоснованный вывод, Судебная коллегия находит возможным, не передавая дело на рассмотрение в суд первой инстанции, принять новое решение.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Самарского областного суда от 8 февраля 2007 г. отменить и принять новое решение, которым удовлетворить заявление Топорова Б.А. и обязать окружную избирательную комиссию Советского одномандатного округа № 3 зарегистрировать Топорова Бориса Андреевича кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва по указанному избирательному округу.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Г.В. Макаров
В.П. Меркулов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 26 февраля 2007 года по делу № 33-Г07-4**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
Л.А. Калининой

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Ленинградского областного регионального отделения политической партии “Народная партия Российской Федерации” об отмене постановления избирательной комиссии Ленинградской области от 1 февраля 2007 г. “Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного собрания Ленинградской области четвертого созыва, выдвинутого Ленинградским областным региональным отделением политической партии “Народная партия Российской Федерации”, по кассационной жалобе представителя заявителя на решение Ленинградского областного суда от 8 февраля 2007 г., которым в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Законодательного собрания Ленинградской области от 6 декабря 2006 г. №1318, опубликованном 9 декабря 2006 г. в газете “Вести” № 141, выборы депутатов Законодательного собрания Ленинградской области четвертого созыва назначены на 11 марта 2007 г.

Ленинградское областное региональное отделение политической партии “Народная партия Российской Федерации” обратилось в Ленинградский областной суд с заявлением об отмене постановления Избирательной комиссии Ленинградской области от 1 февраля 2007 г. “Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного собрания Ленинградской области четвертого созыва, выдвинутого Ленинградским областным региональным отделением политической партии “Народная партия Российской Федерации” и возложении обязанности на избирательную комиссию повторно рассмотреть вопрос о регистрации списка кандидатов Ленинградского областного регионального отделения политической партии “Народная партия Российской Федерации”.

В обоснование заявленных требований указало, что 23 декабря 2006 г. ЛОРО ПП “Народная партия Российской Федерации” на своей конференции выдвинуло список кандидатов в депутаты Законодательного собрания Ленинградской области. Общеобластной список кандидатов, состоящий из 45 человек, был завершен постановлением Избирательной комиссии Ленинградской области №9/403 от 29 декабря 2006 г.

29 января 2007 г. в Леноблизбирком уполномоченным представителем данного избирательного объединения были представлены подписные листы избирателей в поддержку выдвижения данного списка в количестве 27 350 подписей, что превышало установленный законом области норматив.

В заявлении также делается ссылка на то, что в силу п. 20 ст. 25 Закона области “О выборах депутатов Законодательного собрания Ленинградской области” соответствующая избирательная комиссия в срок, не превышающий 10 дней, обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации. В соответствии с п. 1.1 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не уведомив должным образом избирательное объединение, комиссия на своем заседании 1 февраля 2007 г. приняла решение об отказе в регистрации списка кандидатов на основании того, что папки с подписными листами не были пронумерованы, отсутствовали подписи уполномоченного представителя на указанных папках, отсутствовала брошюровка части подписных листов (15710 подписей), а также не был представлен первый финансовый отчет избирательного объединения. Поскольку перечень оснований отказа в регистрации списка кандидатов в соответствии с п. 25 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” является исчерпывающим и не содержит в качестве основания к отказу в регистрации непредставление избирательным объединением первого финансового отчета, это не могло являться основанием к отказу в регистрации.

Заявитель также ссылался на то, что доводы Леноблизбиркома об отсутствии нумерации папок с подписными листами и заверяющей подписи уполномоченного представителя на них, как основания к отказу в регистрации, являются необоснованными, так как избирательное законодательство не содержит понятия “папка” и процедуры заверения этих папок, а устанавливает только процедуру заверения подписного листа. Доводы избирательной комиссии об отсутствии брошюровки части подписных листов также, по мнению заявителя, безосновательны, так как уполномоченному представителю при приемке комиссией подписных листов не предоставили возможности должным образом оформить сдачу этих листов, хотя все документы, необходимые для регистрации списка были предоставлены в установленное законом время. Таким образом, Избирательная комиссия Ленинградской области посчитала недействительными 15710 подписей избирателей, не произведя соответствующей проверки этих подписей, что не соответствует требованиям п. 10 ст. 25 областного закона “О выборах депутатов Законодательного собрания Ленинградской области”.

Представитель Избирательной комиссии Ленинградской области с заявленными требованиями не согласился, указывая, что в соответствии с пунктом 3 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей, а также основания для признания подписей недействительными. В соответствии с указанной нормой пунктом 7 статьи 24 областного закона от 1 авгу-

ста 2006 г. № 77-оз “О выборах депутатов Законодательного собрания Ленинградской области” установлено, что подписные листы, представляемые в соответствующие избирательные комиссии, должны быть сброшюрованы и пронумерованы, что является обязательным требованием к оформлению подписных листов, представляемых в комиссию.

Решением Ленинградского областного суда от 8 февраля 2007 г. в удовлетворении требований, заявленных Ленинградским областным региональным отделением политической партии “Народная партия Российской Федерации”, отказано.

В кассационной жалобе представителя регионального отделения данной политической партии ставится вопрос об отмене указанного решения суда как вынесенного без учета действительных обстоятельств и требований закона.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановленное по данному делу решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (в редакции Федерального закона от 5 декабря 2006 г. № 225-ФЗ) регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, либо при внесении избирательного залога (если иное не предусмотрено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 17 настоящей статьи), либо при наличии решения политической партии, указанной в пункте 16 настоящей статьи.

В силу пункта 1¹ ст. 38 указанного закона при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона.

Признавая довод заявителя о нарушении указанного положения несостоятельным, суд правильно обратил внимание на то обстоятельство, что подписные листы были сданы в избирательную комиссию к 18-00 часов последнего установленного для этого дня.

В силу подпункта “б” пункта 25 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. (в редакции Федерального закона от 5 декабря 2006 г.) основанием отказа в регистрации списка кандидатов, отказа в проведении референдума является отсутствие среди документов, представленных для регистрации списка кандидатов, назначения референдума, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для регистрации списка кандидатов, назначения референдума.

Пунктом 5 статьи 24 областного закона “О выборах депутатов Законодательного собрания Ленинградской области” определено, что после окончания сбора подписей избирателей в поддержку кандидата, списка кандидатов уполномоченные представители избирательного объединения подсчитывают количество собранных подписей избирателей. По результатам подсчета составляется протокол об итогах сбора подписей избирателей, который подписывается уполномоченным представителем избирательного объединения. Согласно пункту 3 статьи 25 областного закона при приеме избирательных документов соответствующие избирательные комиссии проверяют соответствие количества представленных подписных листов количеству, указанному в протоколе об итогах сбора подписей избирателей.

Пунктом 7 статьи 24 областного закона определено, что подписные листы, представленные в соответствующие избирательные комиссии, должны быть сброшюрованы и пронумерованы.

Пунктом 2 статьи 25 этого же закона определено, что одновременно с представлением документов для регистрации представляется первый финансовый отчет.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, у Избирательной комиссии Ленинградской области отсутствовали основания для регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного собрания Ленинградской области, выдвинутого ЛОРО ПП “Народная партия Российской Федерации” в связи с тем, что избирательным объединением не были представлены на регистрацию подписные листы, содержащие достаточное количество подписей избирателей, при том, что более половины из них не были сброшюрованы и пронумерованы, что привело к невозможности их проверки в порядке, определенном избирательным законодательством. Кроме того, избирательным объединением не был представлен одновременно с другими документами первый финансовый отчет, как того требует областной закон.

Следует также согласиться с выводом суда о несостоятельности утверждения представителя заявителя о том, что при сдаче документов на регистрацию они готовы были сброшюровать и пронумеровать те подписные листы, в которых содержались 15 710 подписей избирателей, если бы им было для этого предоставлено время после 18 часов 29 января 2007 года.

Суд правильно указал, что период, в течение которого следовало представить документы на регистрацию, определен законом, обязательным для всех участников избирательной кампании. В противном случае было бы нарушено равенство прав избирательных объединений, выдвинувших списки своих кандидатов.

Суд обоснованно принял во внимание и довод заявителя о том, что непредставление первого финансового отчета одновременно с другими документами для регистрации списка кандидатов в депутаты не является основанием для отказа в регистрации списка кандидатов.

Правильная оценка судом была дана и допущенной Избирательной комиссией ошибке, указавшей в оспариваемом постановлении часть 2 ст. 24 областного закона “О выборах депутатов Законодательного собрания Ленинградской области” вместо пункта 2 ст. 23 закона, согласно которому в поддержку выдвижения списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением, должны быть собраны подписи в количестве двух процентов от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории общеобластного избирательного округа.

Поскольку данная описка не повлияла на законность указанного постановления, то судом она и не расценивалась в качестве основания к отмене.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает постановленное по данному делу решение Санкт-Петербургского городского суда законным и обоснованным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Поскольку доводы кассационной жалобы не опровергают сделанные судом выводы, сводятся лишь к несогласию с ними, то удовлетворению она не подлежит.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Санкт-Петербургского городского суда от 8 февраля 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Ленинградского областного регионального отделения политической партии “Народная партия Российской Федерации” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
Л.А. Калинина

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2007 года по делу № 78-Г07-7

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Л.А. Калининой
В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Марковой А.Б. об отмене определения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 9 февраля 2007 года, которым прекращено производство по делу по ее заявлению о признании незаконным и об отмене решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 26 января 2007 года № 77-2 “О регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого со-

зыва, выдвинутого Санкт-Петербургским региональным отделением политической партии "Партия Национального Возрождения "Народная Воля".

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения заявителя Марковой А.Б., ее представителей – Антонова А.В., Куликова О.Л., Усова Д.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 26 января 2007 года № 77-2 отказано в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Санкт-Петербургским региональным отделением политической партии "Партия Национального Возрождения "Народная Воля".

Маркова А.Б. обратилась в Санкт-Петербургский суд с заявлением об отмене данного решения как незаконного и возложении обязанности на Санкт-Петербургскую избирательную комиссию зарегистрировать список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Санкт-Петербургским региональным отделением политической партии "Партия Национального Возрождения "Народная Воля".

В судебном заседании Санкт-Петербургская избирательная комиссия требований заявителя не признала, просила прекратить производство по делу, полагая, что оспариваемым решением было отказано в регистрации списка кандидатов Санкт-Петербургскому региональному отделению политической партии "Партия Национального Возрождения "Народная Воля", а не Марковой А.Б., выдвинутой этим избирательным объединением в составе списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 9 февраля 2007 года производство по делу прекращено.

На указанное определение подана частная жалоба, в которой заявитель просит определение судьи Санкт-Петербургского городского суда отменить как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

По мнению Марковой А.Б. оспариваемым определением фактически нарушены ее права и свободы гарантированные Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом Российской Федерации "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Изучив доводы частной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Прекращая производство по заявлению Марковой А.Б., судья Санкт-Петербургского городского суда правильно исходил из того, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в заявлении оспаривается акт, который не затрагивает права, свободы и законные интересы заявителя.

Из материалов по частной жалобе усматривается, что, действительно. Марковой А.Б. оспаривалось решение Санкт-Петербургской избирательной комиссии, принятое в отношении Санкт-Петербургского регионального отделения политической партии, а не Марковой А.Б., следовательно, и заявление должно быть подано Санкт-Петербургским региональным избира-

тельным объединением этой партии, а не Марковой А.Б., что прямо вытекает из действующего законодательства.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” решение избирательной комиссии об отказе в регистрации списка кандидатов может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации списка кандидатов – также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, по заявлению избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение.

Часть 1 статьи 259 ГПК РФ также предусматривает право избирательных объединений, избирательных блоков, их доверенных лиц, политических партий, их региональных отделений на обращение с заявлением в суд в случае нарушения избирательных прав.

Доводы частной жалобы о том, что судья должен был рассматривать заявление Марковой А.Б. как заявление лидера партийного списка, которому партия делегировала право представлять данное избирательное объединение в ходе избирательной кампании, представлять идеологию партии, программу, возможную деятельность в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, являются несостоятельными, а поэтому не могут повлечь отмену постановленного определения.

В силу статей 31, 32 Устава Политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля”, постоянно действующим руководящим органом Санкт-Петербургского регионального отделения политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля” является политический совет, который осуществляет права и обязанности юридического лица от имени регионального отделения. При этом во взаимоотношениях с органами государственной власти в субъекте Российской Федерации региональное отделение представляет председатель регионального отделения, а не лидер партийного списка, как утверждает заявитель.

Не свидетельствует о неправильности вынесенного определения и ссылка заявителя на выписку из протокола № 15 от 30 декабря 2006 года заседания политического совета Санкт-Петербургского регионального отделения политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля”, представленную в кассационную инстанцию и, которой Марковой А.Б. предоставлено право выступать при необходимости в судах от имени регионального отделения данной политической партии, поскольку из текста данной выписки не усматривается специально оговоренных полномочий на подписание искового заявления, предъявление его в суд, предоставленных Марковой А.Б. как представителю Санкт-Петербургского регионального отделения политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля”.

Между тем, эти полномочия могут быть осуществлены только в случае, когда о праве представителя на их осуществление непосредственно указано в выданной ему доверенности.

Согласно статье 54 ГПК РФ право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передовое), обжалование судебного постановления, предъявление

исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Других доводов влекущих отмену определения судьи в частной жалобе не содержится.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 374 ГПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

оставить определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 9 февраля 2007 года без изменения, а частную жалобу Марковой А.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Л.А. Калинина
В.Н. Соловьев

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2007 года по делу № 4-Г07-10

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Еременко
А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Тебина Юрия Борисовича об оспаривании решения избирательной комиссии Московской области от 2 февраля 2007 г. № 2352 “О регистрации единого списка кандидатов в депутаты Московской областной Думы, выдвинутым Политической партией “Союз правых сил” по кассационной жалобе представителя Тебина Ю.Б. по доверенности Фатеева Н.А. на решение Московского областного суда от 14 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., объяснения представителя заявителя Тебина Ю.Б по доверенности Н.А. Фатеева, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей избирательной комиссии Московской области по доверенностям Н.В. Фадеева и Н.Г. Земсковой, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Т.А. Власовой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Избирательной комиссией Московской области 2 февраля 2007 г. принято решение № 2352 “О регистрации единого списка кандидатов в депутаты Московской областной думы, выдвинутым политической партией “Союз правых сил”.

Тебин Ю.Б. обратился в Московской областной суд с заявлением, в котором просил признать незаконным п. 1 и внести изменения в п. 2 резолютивной части

указанного решения избирательной комиссии, касающейся исключения его из списка, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что 11 декабря 2006 г. Тебиным Ю.Б. в адрес политсовета Московской областной региональной организации партии “Свободная Россия” направлено заявление о приостановлении его членства в партии, что является одним из оснований прекращения членства в партии на основании устава партии “Свободная Россия”. Являясь беспартийным, заявитель был включен в единый список кандидатов в депутаты Московской областной думы от политической партии “Союз правых сил”, однако избирательная комиссия рассмотрела вопрос и приняла решение об исключении Тебина Ю.Б. из данного списка, основывая свое решение на том, что заявитель являясь членом партии “Свободная Россия” включен в единый список кандидатов, выдвинутый партией “Союз правых сил”, что является нарушением требований п. 3.1 ст. 36 Федерального Закона “О политических партиях”.

В судебном заседании Тебин Ю.Б. заявленные требования поддержал. Избирательная комиссия Московской области просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Московского областного суда от 14 февраля 2007 г. в удовлетворении заявления Тебину Ю.Б. отказано.

В кассационной жалобе представитель Тебина Ю.Б. Фатеев Н.А. просит указанное решение суда отменить в связи с нарушением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого решения суда.

В соответствии с требованиями п. 3.1 ст. 36 Федерального Закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ “О политических партиях” политическая партия не вправе выдвигать кандидатами в депутаты, в том числе в составе списков кандидатов, и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления граждан Российской Федерации, являющихся членами иных политических партий.

Также, согласно ст. 27 Закона Московской области от 26 октября 2006 г. №91/2006 “О выборах депутатов Московской областной Думы” наличие в заверенном списке кандидатов, выдвинутом политической партией, кандидата, являющегося членом иной политической партии, является основанием для исключения кандидата из заверенного единого списка кандидатов.

Судом установлено, что Тебин Ю.Б. был внесен в единый список кандидатов в депутаты Московской областной думы, выдвинутый партией “Союз правых сил”.

По результатам проверки Избирательной комиссией Московской области было установлено, что Тебин Ю.Б. был внесен в указанный список, являясь при этом членом политической партии “Свободная Россия”, что подтверждается партийным билетом и личной карточкой учета.

Решением Избирательной комиссии Московской области от 02 февраля 2007 г. №2352 Тебин Ю.Б. был исключен из указанного списка.

Оказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельной ссылку Тебина Ю.Б. на то, что до внесения его кандидатуры в список кандидатов в депутаты Московской областной думы, выдвинутый партией “Союз правых сил” он уже не состоял в партии “Свободная Россия”.

Уставом партии “Свободная Россия” предусмотрено, что датой прекращения членства в партий является дата принятия компетентным органом партии решения об исключении гражданина Российской Федерации из партии.

Как усматривается из материалов дела, такого решения в отношении заявителя принято не было.

Исходя из установленных судом обстоятельств дела, суд первой инстанции обоснованно отказал Тебину Ю.Б. в удовлетворении заявленных требований.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что Тебин Ю.Б. желая прекратить свое членство в партии “Свободная Россия”, подал заявление о приостановлении членства в партии, а суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, не свидетельствует о неправильности постановленного по делу решения. Заявитель не представил суду доказательств о том, что членство в партии “Свободная Россия” было прекращено на день включения его в список кандидатов в депутаты от партии “Союз правых сил”, хотя в силу п. 6 ст. 11 Устава Всероссийской политической партии “Свободная Россия” датой прекращения членства в партии является дата принятия компетентным органом партии решения об исключении гражданина РФ из партии, а такого решения принято не было. Напротив, из письма председателя политического совета Московского областного регионального отделения Всероссийской политической партии “Советская Россия” от 2 февраля 2007 года (л.д. 32) видно, что решением федерального политического совета партии “Свободная Россия” от 12 декабря 2006 года отказано в исключении Тебина В.Ю. из членов партии.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда и не могут служить основанием к отмене обжалуемого решения.

Руководствуясь ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Московского областного суда от 14 февраля 2007 г. – оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя Тебина Ю.Б. по доверенности Фатеева Н.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2007 года по делу № 46-Г07-8

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Головченко С.А. об обжаловании решения окружной избирательной комиссии Красно-

глинского одномандатного избирательного округа № 9 по выборам депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва о регистрации кандидата в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Красноглинскому одномандатному избирательному округу № 9 Колычева Александра Васильевича по кассационной жалобе Головченко С.А. на решение Самарского областного суда от 14 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя заявителя Корнеева Д.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Степановой Л.Е. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Головченко С.А. обратился в суд с заявлением об обжаловании решения окружной избирательной комиссии Красноглинского одномандатного избирательного округа № 9 по выборам депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва о регистрации кандидата в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Красноглинскому одномандатному избирательному округу № 9 Колычева Александра Васильевича, ссылаясь на то, что кандидатом Колычевым А.В. был представлен недостаточный пакет документов, часть из которых оформлены с нарушением требований закона.

Кандидат Колычев А.В. в представленных им уведомлении и заявлении указал про свое образование – “высшее”, что говорит лишь о статусе учебного заведения, которое он заканчивал.

Отсутствие наименования высшего учебного заведения в данных документах, является отсутствием сведений в документах, предъявленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, что является основанием для отказа в его регистрации.

В предоставленной светокопии паспорта отсутствует первая и двадцатая страница, что в полном объеме не позволяет достоверно судить о действительности паспорта Колычева А.В., поскольку на указанных страницах могут содержаться отметки, не предусмотренные Положением о паспорте. Кроме того, кандидат Колычев А.В. предоставил не надлежащим образом заверенную светокопию паспорта, что не дает гарантий тождественности копии паспорта подлиннику.

Копия трудовой книжки, предоставленная Колычевым А.В. содержит не все страницы. После 13 страницы сразу идет 20. Таким образом, по данной копии трудовой книжки не возможно установить, что именно является последним местом работы кандидата Колычева А.В.

Кандидат Колычев А.В. выдвинут избирательным объединением “Справедливая Россия”. Однако, вместо нотариально заверенной копии, предоставил нотариально заверенную копию с копии. Следовательно, кандидат Колычев А.В. представил другой документ, а не тот который требуется избирательным законодательством.

Кандидат Колычев А.В. не предоставил решение избирательного объединения о выдвижении кандидата, а имеется лишь выписка из протокола VI Внеочередной конференции Регионального отделения политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь”.

Решением Самарского областного суда от 14 февраля 2007 года постановлено: в удовлетворении заявления Головченко Сергея Александровича об отмене реше-

ния окружной избирательной комиссии Красноглинского одномандатного избирательного округа № 9 по выборам депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва от 1 февраля 2007 года № 11/1 “О регистрации кандидата в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Красноглинскому одномандатному избирательному округу № 9 Колычева Александра Васильевича” отказать.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Нормами пункта 24 ст. 38 федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” установлены основания отказа в регистрации кандидата, в том числе:

в) отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата; (пп. “в” в ред. Федерального закона от 05.12.2006 № 225-ФЗ)

в¹) наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона; (пп. “в¹” введен Федеральным законом от 05.12.2006 № 225-ФЗ)

в²) отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иным законом; (пп. “в²” введен Федеральным законом от 05.12.2006 № 225-ФЗ)

Вывод суда о том, что обстоятельства, на которые указывает заявитель, не являются вновь открывшимися, а также право требовать отмены регистрации кандидата зарегистрированного по тому же округу по основаниям предусмотренным п.п. “в”, “в¹”, “в²” п. 24. ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ, не имеется, сделан правильно.

Отсутствие в приложенной к заявлению о согласии баллотироваться копии 1-й и последней страницы паспорта нельзя рассматривать как нарушение избирательного законодательства.

Указанные страницы не содержат значимых для целей регистрации сведений, не содержат граф для заполнения и являются одинаковыми для всех паспортов граждан Российской Федерации.

Представленные копии страниц вкладыша к трудовой книжке подтверждают факт того, что Колычев А.В. является действующим депутатом Самарской Губернской думы, что и предусмотрено правилами п.1 ст. 33 ФЗ РФ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”. Кроме того, при подаче копий документов Избирательная комиссия ознакомилась с оригиналами документов.

Специального требования о том, что в заявлении о согласии баллотироваться должно быть указано, какое учебное заведение окончил кандидат в депутаты, в законодательстве не содержится.

Кроме того, среди поданных копий документов были представлены копии дипломов о высшем образовании, что подтверждает оспариваемый в заявлении факт.

Колычевым А.В. была предоставлена выписка из протокола IV внеочередной конференции регионального отделения Политической партии “Справедливая Россия: Родина/ Пенсионеры / Жизнь” в Самарской области, в котором тайным голосованием принято решение о выдвижении в качестве кандидата в Самарскую Губернскую думу четвертого созыва по Красноглинскому одномандатному округу № 9, что следует рассматривать в качестве решения.

Копия, с которой снималась копия Устава была в соответствии со ст. 79 Основ законодательства о нотариате нотариально заверена. Следовательно, требования закона были соблюдены.

Указанные обстоятельства подтверждены доказательствами, отвечающие требованиям об их относимости и допустимости, приобщенными к материалам настоящего дела.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения окружной избирательной комиссии Красноглинского одномандатного избирательного округа № 9 от 1 февраля 2007 по основаниям, предусмотренным п. 6 ст. 76 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, по существу сводятся к переоценке выводов суда.

Отсутствие в решении суда ссылки на п. 6 ст. 76 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” не свидетельствует о том, что суд неправильно определил обстоятельства и предмет спора, а правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Самарского областного суда от 14 февраля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Головченко С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
Л.А. Калинина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 27 февраля 2007 года по делу № 46-Г07-9**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Л.А. Калининой
В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Лекторовича С.В. об отмене решения Самарского областного суда от 13 февраля 2007 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии Центрального одномандатного избирательного округа № 14 по выборам депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва от 2 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшего решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Окружной избирательной комиссии по Центральному одномандатному избирательному округу № 14 от 2 февраля 2007 года № 4-1 кандидату в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Центральному одномандатному избирательному округу № 14 Лекторовичу С.В., 1983 года рождения, на основании подпункта “в” пункта 24 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, пункта 9.1. статьи 28 Закона Самарской области “О выборах депутатов Самарской Губернской Думы” отказано в регистрации.

Лекторович С.В. обратился в Самарский областной суд с заявлением о признании незаконным данного решения и возложении обязанности на окружную избирательную комиссию по Центральному одномандатному избирательному округу № 14 зарегистрировать его кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Центральному одномандатному избирательному округу № 14.

Полагал, что все документы необходимые для регистрации его кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы 4 созыва им были переданы в комиссию, а поэтому не было оснований для отказа в регистрации.

Окружная избирательная комиссия по Центральному избирательному округу № 14 заявленных Лекторовичем С.В. требований не признала.

Решением Самарского областного суда от 13 февраля 2007 года в удовлетворении заявления ему отказано.

В кассационной жалобе заявитель решение просит отменить как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права.

Окружной избирательной комиссией по Центральному одномандатному избирательному округу № 14 относительно кассационной жалобы поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит ее подлежащей удовлетворению в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, выборы депутатов в Самарскую Губернскую Думу четвертого созыва назначены на 11 марта 2007 года. Документы на выдвижение кандидатом в депутаты Лекторович С.В. представил в окружную избирательную комиссию 18 января 2007 года, а на регистрацию его в качестве кандидата в депутаты – 24 января 2007 года. Указанные даты являются последними

днями принятия документов в установленные законом периоды. Среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, отсутствовали сведения о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах. Эти сведения были представлены только 1 февраля 2007 года, то есть в нарушение установленного статьей 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» периода для выдвижения кандидатов.

При таких обстоятельствах, при вынесении решения Самарский областной суд правильно исходил из того, что окружной избирательной комиссией по Центральному одномандатному избирательному округу № 14 заявителю обоснованно отказано в регистрации его в качестве кандидата в депутаты на основании подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно названной федеральной норме основанием отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации.

Доводы кассационной жалобы о том, что названные выше сведения являются уточнением и дополнением сведений, представленных в избирательную комиссию 18 января 2007 года, несостоятельны и не могут повлечь отмену вышеприведенного решения Самарского областного суда.

По смыслу пункта 11 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а также в иные документы, представленные в комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, то есть, как уже отмечалось, в нарушение установленного статьей 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» периода для выдвижения кандидатов.

Поэтому, суд в решении правильно отметил, что, представленные Лекторовичем С.В. 1 февраля 2007 года в избирательную комиссию сведения, в силу пункта 9 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пункта 1.1 статьи 28 Закона Самарской области «О выборах депутатов Самарской Губернской Думы», должны были быть поданы вместе с заявлением о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты в установленные законом сроки, которые к моменту представления сведений о вкладе на имя Лекторовича С.В., истекли.

С учетом изложенного, оснований для отмены решения суда первой инстанции в порядке, предусмотренном статьей 362 ГПК РФ, не имеется. Другие доводы кассационной жалобы не могут изменить правовую судьбу постановленного решения.

Таким образом, решение является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами процессуального права, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела, подтвержденным доказательствами, исследованными и оцененными судом по правилам статьи 67 ГПК РФ. Ма-

териальный закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован правильно, вследствие чего сделан и правильный вывод об отказе в удовлетворении заявления Лекторовичу С.В.

Руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Самарского областного суда от 13 февраля 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Лекторовича С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Л.А. Калинина
В.П. Меркулов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 1 марта 2007 года по делу № 46-Г07-10**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.А. Емышевой
Г.В. Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ильина В.Н. об отмене решения окружной избирательной комиссии Солнечного одномандатного избирательного округа № 8 по выборам депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва, по кассационной жалобе Ильина В.Н. на решение Самарского областного суда от 15 февраля 2007 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А., объяснения Ермакова А.Д., представляющего интересы Ильина В.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей окружной избирательной комиссии Солнечного одномандатного избирательного округа № 8 Старцевой С.В., Ильина А.Ю., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей отменить решение суда,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Решением Избирательной комиссии Самарской области от 19 декабря 2007 года № 121/85 на 11 марта 2007 года назначены выборы депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва.

Решением окружной избирательной комиссии Солнечного одномандатного избирательного округа № 8 по выборам депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва № 12 от 28.01.07. Ильину В.Н. отказано в регистрации кандида-

том в депутаты Самарской Губернской Думы по тем основаниям, что представленные им для регистрации документы оформлены с нарушением Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и Закона Самарской области “О выборах депутатов Самарской Губернской Думы”, в документах представленных для выдвижения отсутствуют сведения, предусмотренные п. 2 ст. 33 Федерального закона. Ильин В.Н. обратился в Самарский областной суд с заявлением об отмене указанного решения, считая отказ незаконным. В обоснование указал, что он представил в окружную избирательную комиссию все документы, необходимые для выдвижения его в качестве кандидата в депутаты Самарской Губернской Думы по Солнечному одномандатному избирательному округу № 8; о том, что документы, представленные им для регистрации не соответствуют требованиям закона избирательная комиссия его в установленном Законом порядке не уведомила, не известила также о дне заседания окружной избирательной комиссии по вопросу его регистрации, чем лишила его возможности своевременно внести уточнения и дополнения в представленные документы.

15 февраля 2007 г. Самарским областным судом постановлено приведенное выше решение. Ильин В.Н. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявление. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, дал ошибочную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

В силу пп. в.1, в.2 п. 24 статьи 38 указанного Федерального закона (в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 93-ФЗ) основаниями отказа в регистрации кандидата являются наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона; отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иным законом.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что Ильин В.Н. представил в избирательную комиссию заявление о согласии баллотироваться по Солнечному одномандатному избирательному округу № 8 и уведомление, в которых указано, что он имеет среднетехническое образование и работает в ОАО Электрощит в то время как он в соответствии с представленными им документами имеет среднее профессиональное образование и работает в ЗАО ГК Электрощит-ТМ Самара. Кроме этого, в заявлении о согласии баллотироваться не указал об отсутствии имущества, принадлежащего ему на праве собственности, а в сведениях о размере и об источниках доходов Ильиным В.Н. указаны недостоверные сведения о размере доходов, в частности не указан доход, полученный им в 2005г. в ЗАО УК Электрощит-ТМ Самара в сумме 73384,88 руб., в конце документа указал “Достоверность указанных средств подтверждаю” вместо “Достоверность и полноту настоящих сведений подтверждаю”. ОИК уведомила

Ильина об имеющихся недостатках, однако Ильина В.Н. не исправил недостатки, в связи с чем избирательная комиссия обоснованно приняла решение об отказе в регистрации.

Судебная коллегия не считает возможным согласиться с таким выводом суда первой инстанции, поскольку он не соответствует обстоятельствам дела, основан на неправильном толковании закона.

В соответствии с п.п. 2, 3 ст. 33 указанного выше Федерального закона, п.п. 3, 5 ст. 23 Закона Самарской области в заявлении выдвинутого лица о согласии баллотироваться указываются в т.ч. сведения об образовании, основном месте работы, вместе с заявлением кандидат представляет копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы, о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах. Указанные сведения представляются по форме согласно приложению к настоящему Федеральному закону, которая может включать дополнительные сведения, если это предусмотрено федеральным законом.

Кроме того, в соответствии с п. 5 ст. 23 Закона области если кандидат не имеет имущества, принадлежащего ему на праве собственности, и (или) в течение года, предшествующего году назначения выборов депутатов Думы, не получал доходов, сведения о которых должны представляться в соответствии с настоящим пунктом, это также указывается в заявлении кандидата о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу.

Судом установлено, что Ильин В.Н. представил в избирательную комиссию заявление о согласии баллотироваться и уведомление, в которых указано, что он имеет среднетехническое образование и работает в ОАО “Электрощит” в то время как из копий документов, представленных им вместе с заявлением, видно, что Ильин В.Н. имеет среднее профессиональное образование и работает в ЗАО ГК Электрощит-ТМ Самара. В заявлении Ильин В.Н. не указал об отсутствии имущества, принадлежащего ему на праве собственности, как требуется в соответствии с п. 5 ст. 23 Закона области. Кроме того, в тексте подаваемых им сведений о размере и об источниках доходов указал “Достоверность указанных средств подтверждаю” вместо “Достоверность и полноту настоящих сведений подтверждаю”. В сведениях о размере и источниках доходов Ильин В.Н. не указал доход, полученный им в 2005 г. в ЗАО ГК Электрощит – ТМ Самара в сумме 73384,88 рублей, хотя получение Ильиным В.Н. указанного дохода подтверждается представленной им справкой о доходах за 2005 г.

Таким образом, судом установлено, что Ильиным В.Н. указаны неполные и недостоверные сведения, предусмотренные п.п. 2, 3 ст. 33 Федерального закона, что заявителем по существу не оспаривается.

Согласно п. 1¹ ст. 38 указанного Федерального закона (в ред. Федерального закона от 05.12.2006 г. 225-ФЗ) при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее, чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в докумен-

ты, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона.

По смыслу приведенной нормы, соответствующая избирательная комиссия назначает день заседания комиссии по вопросу о регистрации кандидата и извещает кандидата о выявлении неполноты сведений или несоблюдения требований к оформлению документов и о дне и времени заседания комиссии.

Вывод суда о том, что это требование федерального закона окружной избирательной комиссией выполнено, избирательная комиссия в установленном законом порядке известила Ильина В.Н. о выявлении неполноты сведений и несоблюдения требований к оформлению документов, нельзя признать обоснованным.

Как видно из материалов дела, Ильин В.Н. был уведомлен о недостатках поданных документов 25.01.2007 г., т.е. с пропуском установленного законом срока, поскольку заседание избирательной комиссии назначено на 28 января 2007 г., согласно п. 2 ст. 11¹ Федерального закона извещение должно быть отправлено не позднее 24.01.07 г. и, кроме того, в уведомлении не указано, какие именно документы нуждаются в дополнении или уточнении, а также дата и время заседания избирательной комиссии.

Доводы суда первой инстанции о том, что закон не возлагает на ОИК обязанность указывать в уведомлении конкретные нарушения, допущенные кандидатом при оформлении документов, основаны на ошибочном толковании закона.

И, кроме того, суд не принял во внимание и не дал оценки доводам Ильина В.Н. о том, что он не был надлежащим образом извещен о дне заседания избирательной комиссии по вопросу его регистрации, в связи с чем лишен возможности своевременно внести уточнения и дополнения в представленные документы.

Между тем указанные обстоятельства были установлены решением окружной избирательной комиссии от 02.02.2007 г. № 22, которым жалоба Ильина В.Н. признана обоснованной и решение об отказе ему в регистрации отменено. Однако 03.02.2007 г. это решение окружной избирательной комиссией решением № 23 было признано утратившим силу и в удовлетворении жалобы отказано в связи с тем, что зарегистрировать кандидата невозможно в связи с истечением последнего дня регистрации кандидатов.

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает, что несоблюдение окружной избирательной комиссией требований п. 1¹ ст. 38 Федерального закона лишило заявителя возможности своевременно внести уточнения и дополнения в представленные документы. Кроме того, факт представления кандидатом недостоверных сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона основанием к отказу в регистрации не является, а является основанием для передачи сведений об этом в СМИ и в информационный бюллетень о кандидате (п. 8 ст. 33, пп. “е” п. 3 ст. 61 ФЗ)

При таких обстоятельствах вывод суда о законности решения ОИК нельзя признать обоснованным.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении заявления Ильина В.Н.

Руководствуясь ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Самарского областного суда от 15 февраля 2007 г. отменить и принять новое решение, которым удовлетворить заявление Ильина В.Н. об отмене решения окружной избирательной комиссии Солнечного одномандатного избирательного округа № 8 от 28 января 2007 г. № 12 и обязать окружную избирательную комиссию Солнечного одномандатного избирательного округа № 8 по выборам депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва Ильина В.Н. зарегистрировать кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.А. Емышева
Г.В. Макаров

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 года по делу № 91-Г07-3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Г.В. Макарова
В.Б. Хаменкова

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Лысковца Ивана Михайловича о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 от 9 февраля 2007 г. по кассационной жалобе Окружной избирательной комиссии № 5 по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 (далее ОИК) на решение Псковского областного суда от 14 февраля 2007 г., которым заявление Лысковца И.М. удовлетворено: признано незаконным и отменено постановление ОИК от 9 февраля 2007 г. № 3/1 об отказе в регистрации Лысковца И.М. кандидатом в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 5; на ОИК возложена обязанность зарегистрировать Лысковца И.М. кандидатом в депутаты по указанному избирательному округу № 5; решение обращено к немедленному исполнению.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя ОИК Захарова О.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение оставлено без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лысковец И.М. обратился в суд с указанным выше заявлением, ссылаясь на то, что оспариваемым постановлением ему отказано в регистрации кандидатом в депутаты без соблюдения процедуры, предусмотренной п. 1¹ ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. В частности, отметил то, что 6 февраля 2007 г. он получил из ОИК извещение о неполноте представленных сведений, в котором не было указано ни одного из обстоятельств, послуживших затем основанием к отказу в регистрации.

Основанием к отказу в регистрации было указано на то, что он не подтвердил род своих занятий и в заявлении о согласии баллотироваться не указал сведения о том, что является депутатом Псковского областного Собрания депутатов. Между тем, им были представлены документы о том, что он является депутатом областного Собрания и занимается нотариальной деятельностью. Поскольку, не обладая статусом зарегистрированного кандидата в депутаты, он не вправе заниматься предвыборной агитацией, период которой ограничен 28 днями, просил обратиться решение суда к немедленному исполнению.

По делу постановлено указанное выше решение. Удовлетворяя заявление Лыскова И.М., суд указал на то, что Постановлением Псковского областного Собрания депутатов от 9 декабря 2006 г. № 1606 были назначены на 11 марта 2007 г. выборы депутатов Псковского областного собрания депутатов четвертого созыва. Заявитель представил 26 января 2007 г. в ОИК документы для выдвижения кандидатом в депутаты указанного органа от избирательного объединения “Псковское региональное отделение Российской объединенной демократической партии “Яблоко”, в том числе, заявление о согласии баллотироваться и пакет иных документов, а 29 января 2007 г. – документы для регистрации: подписные листы и первый финансовый отчет. Постановлением ОИК, с ссылкой на подпункты “в”, “в¹”, “в²” пункта 24 ст. 38 ФЗ Лысковцу И.М. отказано в регистрации по вышеуказанным основаниям. Однако, судом установлено, что 26 января 2007 г. заявитель представил в ОИК справку о том, что является депутатом Псковского областного Собрания депутатов третьего созыва и осуществляет депутатские полномочия без отрыва от основной деятельности, а также копию списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением, в котором также было указано, что Лысковец И.М. является депутатом областного Собрания. Данные обстоятельства указывают на то, что после приема этих документов неполнота сведений о кандидате Лысковце И.М. как о депутате Псковского областного Собрания депутатов третьего созыва была для ОИК очевидной, что в силу п. 1¹ ст. 38 ФЗ № 67-ФЗ обязывало ее не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, известить его об этом и праве кандидата не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии внести дополнения в документы в целях приведения документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к

их оформлению. Поскольку, известив 6 февраля 2007 г. Лысковца И.М. о неполноте сведений о кандидате и несоблюдении требований закона к оформлению документов, ОИК не указала о необходимости дополнить заявление о согласии баллотироваться сведениями о том, что он является депутатом, отказ в его регистрации кандидатом в депутаты является незаконным. Кроме того, отказ в регистрации Лысковца И.М. в связи с тем, что им неправильно указан род занятий, является необоснованным и потому, что представленные им сведения о том, что он является нотариусом, соответствуют действительности.

В кассационной жалобе ОИК заявлено требование об отмене решения ввиду неправильного толкования судом норм материального и применения процессуального права. Ставится вопрос о вынесении нового решения об отказе Лысковцу И.М. в удовлетворении заявления, а также содержится просьба о повороте исполнения судебного решения. В обоснование жалобы указывается на то, что вывод суда об отказе в регистрации заявителя произведен по формальным обстоятельствам, сделан без обоснования такого суждения. Судом не учтено того, что с выявленными нарушениями закон связывает отказ в регистрации и влечет таковой вне зависимости от формальности или же существенности нарушения и решение суда содержит неправильное толкование требований материального права – подпункта “в” пункта 24 статьи 38 ФЗ № 67-ФЗ. Кроме того, указание в решении на то, что кандидат действительно является нотариусом, с ссылкой на справку за подписью Президента Нотариальной палаты Псковской области от 12 февраля 2007 г. и выписку из реестра государственных нотариальных контор и контор нотариусов, занимающихся частной практикой на территории Псковской области от 13 февраля 2007 г., сделано без учета того, что оба эти документа были получены уже после отказа в регистрации, в комиссию кандидатом не представлялись, а следовательно, данное обстоятельство, указывает на обоснованность вывода комиссии о том, что род занятий кандидата не был подтвержден документально и принятое комиссией решение об отказе в регистрации кандидата соответствует требованиям подпункта “в²” пункта 24 статьи 38 Федерального закона.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене судебного решения.

Как указано выше, основанием к вынесению решения об удовлетворении заявления Лысковца И.М. явилось то обстоятельство, что ОИК не были соблюдены требования пункта 1¹ ст. 38 ФЗ № 67-ФЗ. Известив Лысковца И.М. о неполноте сведений о кандидате и несоблюдении требований закона к оформлению документов, ОИК не указала о необходимости дополнить заявление о согласии баллотироваться сведениями о том, что он является депутатом, а также о необходимости предоставления надлежащих документов, подтверждающих трудовую деятельность или род занятий Лысковца И.М. В связи с изложенным, доводы кассатора не могут служить основанием к отмене судебного решения.

При этом, довод о непредставлении в ОИК документов подтверждающих то, что Лысковец И.М. является нотариусом, нельзя признать состоятельным. Так, в своем заявлении о согласии баллотироваться по одномандатному избирательному округу № 5 Лысковец И.М. указал, что он является нотариусом нотариального округа г. Пскова и Псковского района Псковской области. В подтверждении данного факта в ОИК им была представлена копия лицензии на право нотариальной деятельности и копия приказа о назначении с 6 ноября 1996 г. нотариусом. Дан-

ные документы являются достоверными. Учитывая, что законом не определен перечень документов, которые кандидат должен представить в подтверждении своего рода занятий, и с учетом того, что при рассмотрении дела подтверждена достоверность представленных Лысковцом И.М. в ОИК документов о занимаемой им деятельности на момент подачи заявления о согласии баллотироваться, суд правильно признал что Лысковцом были приобщены документы подтверждающие занимаемую им должность. Учитывая несоблюдения ОИК требований п. 1¹ ст. 38 ФЗ, вывод суда о неправомерности отказа ОИК в регистрации Лысковца И.М. кандидатом основан на законе.

Нельзя признать правильной позицию ОИК о том, что комиссия не обязана извещать об обстоятельствах, явившихся затем основанием для отказа в регистрации, выраженную в возражениях по заявлению и в судебном заседании (л.д. 30, 37, 62), так как в соответствии с указанной нормой закона уведомление кандидата производится в целях приведения документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению.

Решение суда постановлено в соответствии с обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства, которые в решении суда приведены.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Псковского областного суда от 14 февраля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу ОИК по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Г.В. Макаров
В.Б. Хаменков

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2007 года по делу № 19-Г07-6

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению кандидата в депутаты Государственной Думы Ставропольского края по Благодарненскому одномандатному избирательному округу № 2 Клычева Мурата Корнеевича о признании незаконным решения Окружной избирательной комиссии Благодарненского одномандатного избирательного округа № 2 по выборам депутатов Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва № 33 от 24 января 2007 г. “О регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва по Благодарненскому одномандатному избирательному округу № 2

Ворожко Александра Васильевича, выдвинутого в порядке самовыдвижения”, по кассационной жалобе представителя Клычева М.Н. по доверенности на решение Ставропольского краевого суда от 14 февраля 2007 г., которым в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителя Клычева М.К. по доверенности Самсоновой С.В., представителя Ворожко А.В. по доверенности Кулакова И.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда обоснованным и подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Клычев М.К., зарегистрированный кандидатом в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва по Благодарненскому одномандатному избирательному округу № 2 обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты по тому же избирательному округу Ворожко А.В., выдвинутого в порядке самовыдвижения и зарегистрированного решением окружной избирательной комиссии Благодарненского одномандатного избирательного округа от 24 января 2007 г. № 33.

В обоснование своего заявления сослался на то, что имелись основания к отказу в регистрации Ворожко А.В. в качестве кандидата в депутаты, в частности, предусмотренные подпунктом “в¹” п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, а именно, – наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона.

Так, при выдвижении кандидатом Ворожко А.В. представлены помимо других документов “Сведения об имуществе и о доходах кандидата”. Однако в данном документе нет указания на процентную долю участия Ворожко А.В. в уставном капитале акционерного общества. Следовательно, кандидатом для выдвижения представлен документ, оформленный с нарушением требований закона.

Другим основанием к отказу в регистрации кандидата Ворожко А.В. являлось нарушение процедуры внесения денежных средств в качестве избирательного залога.

По мнению заявителя, Ворожко А.В. не был соблюден установленный порядок по оформлению платежного поручения, тем самым было нарушено требование ст. 41 п. 4 закона Ставропольского края “О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края” № 68-КЗ о том, что избирательный залог вносится кандидатом исключительно из средств своего избирательного фонда одновременно и в полном объеме на специальный счет соответствующей избирательной комиссии для внесения избирательного залога не позднее последнего дня представления документов для регистрации.

В судебном заседании представитель заявителя по доверенности Самсонова С.В. поддержала заявленные требования и дополнительно пояснила, что в со-

ответствии с п. 1¹ статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в сведения о себе в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе и по вопросу их надлежащего оформления.

Представитель окружной избирательной комиссии по Благодарненскому одномандатному избирательному округу № 2 Шурховецкая Л.С. с доводами заявления Клычева М.К. не согласилась. Считала, что постановление № 33 от 24 января 2007 г. окружной избирательной комиссии Благодарненского одномандатного избирательного округа № 2 о регистрации Ворожко А.В. в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва по Благодарненскому одномандатному избирательному округу № 2 является законным и обоснованным.

Представитель заинтересованного лица Ворожко А.В. – Кулаков И.Н., действующий в соответствии с доверенностью, просил отказать в удовлетворении заявления Клычева М.К. в связи с необоснованностью заявленных требований.

При этом он пояснил, что в соответствии с подпунктом “в” пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. одним из оснований отказа в регистрации кандидата является наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона.

По его мнению, заявитель Клычев М.К. неправильно толкует данную норму закона, поскольку сами по себе сведения, отражаемые в документе – “Сведениях о размере и об источниках доходов кандидата”, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах, относятся к категории содержания, но никак не формы документа. Кроме того, в примечаниях к Сведениям прямо указано, что “Для акционерных обществ указываются номинальная стоимость и количество акций”. Указание для акционерных обществ иных сведений законом не предусмотрено.

Представляя в ОИК № 2 документы, необходимые для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, Ворожко А.В. предоставил, в том числе, сведения о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах. В графе № 12 данного документа он указал сведения, предусмотренные законом, а именно о номинальной стоимости и количестве принадлежащих ему акций ОАО АК Сбербанк России.

Вместе с тем, получив извещение избирательной комиссии о необходимости представления сведений о процентной доле привилегированных акций Сбербанка России, принадлежащих Ворожко А.В., последний в полном соответствии с требованиями пункта 1¹ статьи 38 Федерального закона представил в избирательную комиссию в качестве дополнения к ранее представленным в соответствии с пунктом 3 статьи 33 Федерального закона сведениям справку № 58 от 10.01.2007 г., содержащую информацию о процентной доле принадлежащих ему привилегированных акций Сбербанка России.

Решением Ставропольского краевого суда от 14 февраля 2007 г. в удовлетворении заявленных Клычевым М.К. требований отказано.

Не соглашаясь с решением суда, представитель Клычева М.К. по доверенности Самсонова С.В. просила отменить вынесенное по данному делу решение как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 33 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) вместе с заявлением, указанным в пункте 2 настоящей статьи, в соответствующую избирательную комиссию должны быть представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата (каждого кандидата из списка кандидатов), а также об имуществе, принадлежащем кандидату (каждому кандидату из списка кандидатов) на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах. Указанные сведения представляются по форме согласно приложению к настоящему Федеральному закону, которая может включать дополнительные сведения, если это предусмотрено федеральным законом. Федеральным законом может быть предусмотрена необходимость представления сведений о размере и об источниках доходов и имуществе супруга кандидата.

Судом учтено и принято во внимание то обстоятельство, что предусмотренный приложением бланк «Сведения о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату (супругу кандидата) на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах» содержит отпечатанную типографским способом графу «Акции и иное участие в коммерческих организациях», в которой в обязательном порядке должны быть указаны сведения о наименовании, организационно-правовой форме организации, местонахождении (адрес) и процентной доле участия.

В соответствии с п. 18 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 05.12.2006 № 225-ФЗ) избирательная комиссия в течение установленного законом срока, который не должен превышать десять дней, обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов либо об отказе в регистрации.

Основания отказа в регистрации перечислены в пункте 24 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Одно из таких оснований предусмотрено п.п. «в.1»: наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона (п.п. «в¹» введен Федеральным законом от 05.12.2006 г. № 225-ФЗ).

Перечень оснований отказа в регистрации кандидата в депутаты является исчерпывающим согласно п. 24 ст. 38 ФЗ от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ.

Как установлено в судебном заседании, постановлением Государственной Думы Ставропольского края от 7 декабря 2006 г. № 1934-ШГДСК выборы депутатов Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва назначены

на 11 марта 2007 г. Постановление опубликовано в газете “Ставропольская правда” № 287, 12.12.2006 г.

Клычев М.К. выдвинут кандидатом в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва избирательным объединением Всероссийская политическая партия “Единая Россия”. 24 января 2007 г. он зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва по Благодарненскому одномандатному избирательному округу № 2 решением № 34 окружной избирательной комиссии Благодарненского одномандатного избирательного округа № 2.

Кандидат в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва Ворожко А.В. 8 января 2007 г. подал в окружную избирательную комиссию Благодарненского одномандатного избирательного округа № 2 уведомление о самовыдвижении, заявление о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты по Благодарненскому одномандатному избирательному округу № 2 в порядке самовыдвижения, документы, необходимые для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, включая сведения о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах на 2 листах.

В данных сведениях отражено наличие у Ворожко А.В. 200 штук привилегированных акций ОАО АК Сбербанк России, номинальной стоимостью 60 рублей каждая, на общую сумму 12000 рублей. Процентная доля привилегированных акций кандидата в указанных сведениях, действительно, не была указана.

10 января 2007 г. Ворожко А.В. представил в ОИК № 2 справку Благодарненского отделения № 1860 ОАО АК Сбербанк РФ о том, что принадлежащие ему привилегированные акции ОАО АК Сбербанк России в количестве 200 шт. составляют 0,00004% от общего числа привилегированных акций Сбербанка России (л.д. 43). Данная справка была принята у Ворожко представителем избирательной комиссии в установленном порядке.

Судом учтено также и то, что им в избирательную комиссию было представлено платежное поручение от 10 января 2007 г. о внесении избирательного залога в размере 300 000 рублей.

24 января 2007 г. Ворожко А.В. зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва по Благодарненскому одномандатному избирательному округу № 2 решением № 33 окружной избирательной комиссии Благодарненского одномандатного избирательного округа № 2 (л.д. 36–37).

Суд рассмотрел и признал несостоятельными доводы заявителя о том, что для регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва Ворожко А.В. представил документ, оформленный с нарушением требований федерального закона, а именно “Сведения об имуществе и о доходах кандидата”, что должно было послужить основанием отказа в регистрации кандидата.

С указанным выводом суда можно согласиться, принимая во внимание следующие обстоятельства.

Отсутствие в “Сведениях об имуществе и о доходах кандидата” указания на процентную долю привилегированных акций Сбербанка России, безусловно является нарушением требований избирательного законодательства.

Между тем, в силу п. 1¹ ст. 38 ФЗ № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение (в редакции Федерального закона от 05.12.2006 г. № 225-ФЗ).

Как установлено судом, избирательная комиссия указала Ворожко А.В. на необходимость представления сведений о процентной доле принадлежащих ему привилегированных акций Сбербанка России, после чего Ворожко А.В. представил в избирательную комиссию в качестве дополнения к ранее представленным сведениям справку № 58 от 10.01.2007 г., содержащую информацию о процентной доле принадлежащих кандидату акций. Дополнения представлены 11 января 2007 г., т.е. с соблюдением сроков, предусмотренных избирательным законодательством.

Следует согласиться с выводом суда о том, что, предоставив первоначально недостаточно полные сведения об имуществе и о доходах, Ворожко А.В. правомерно устранил этот недостаток, предъявив справку Благодарненского отделения № 1860 ОАО АК Сбербанка РФ в качестве дополнения к ранее поданным сведениям.

Проверив доводы заявителя о нарушении Ворожко А.В. порядка внесения денежных средств в качестве избирательного залога, суд признал их несостоятельными в силу неправильного понимания норм избирательного законодательства.

В соответствии с п. 8 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, за исключением выборов Президента Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, в органы местного самоуправления по решению кандидата, избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, сбор подписей избирателей может не проводиться. В этом случае регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется избирательной комиссией на основании избирательного залога, внесенного в избирательную комиссию таким кандидатом, избирательным объединением.

Избирательный залог вносится исключительно из средств избирательного фонда кандидата, избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, одновременно и в полном объеме. Избирательный залог считается внесенным в случае представления кандидатом, избирательным объединением в соответствующую избирательную комиссию копии платежного документа с отметкой филиала Сберегательного банка Российской Федерации о перечислении избирательного залога на специальный счет избирательной комиссии, а при отсутствии на территории, где проводятся выборы, филиала Сберегательного банка Российской Федерации – с отметкой другой кредитной организации, которую определяет организующая выборы избирательная комиссия. Повторное внесение избирательного залога допускается только в случае повторного представления документов, необходимых для регистрации кандидата, списка кандидатов (п. 9 ст. 38 ФЗ № 67-ФЗ от 12.06.2002 г.)

Согласно п. 12 ст. 58 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, референдума Российской Федерации порядок открытия, ведения и закрытия указанных в

пункте 11 настоящей статьи счетов устанавливается Центральной избирательной комиссией Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. При проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, в органы местного самоуправления, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума порядок открытия, ведения и закрытия указанных счетов устанавливается соответствующей избирательной комиссией субъекта Российской Федерации по согласованию с главным управлением (национальным банком) Центрального банка Российской Федерации в соответствующем субъекте Российской Федерации. Порядок и формы учета и отчетности о поступлении средств избирательных фондов, фондов референдума и расходовании этих средств устанавливаются соответствующей избирательной комиссией (в ред. Федерального закона от 21.07.2005 г. № 93-ФЗ).

Пунктом 4 статьи 40 закона Ставропольского края “О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края” от 27 июля 2006 г. № 68-КЗ установлено, что порядок открытия, ведения и закрытия специальных избирательных счетов определяется избирательной комиссией Ставропольского края по согласованию с Главным управлением Центрального банка Российской Федерации по Ставропольскому краю.

Согласно п. 4 ст. 41 закона Ставропольского края от 27 июля 2006 г. № 68-КЗ избирательный залог вносится кандидатом, избирательным объединением исключительно из средств своего избирательного фонда одновременно и в полном объеме на специальный счет соответствующей избирательной комиссии для внесения избирательного залога не позднее последнего дня представления документов для регистрации. Повторное внесение избирательного залога допускается только в случае повторного представления документов, необходимых для регистрации кандидата, списка кандидатов. Кандидат, избирательное объединение вправе использовать для внесения избирательного залога средства, перечисленные в избирательный фонд как с указанием их назначения для внесения избирательного залога, так и без такого указания. При внесении избирательного залога кандидат, избирательное объединение указывают назначение платежа, кандидат также указывает свои фамилию, имя, отчество, дату рождения, номер избирательного округа, избирательное объединение – свое наименование.

В соответствии с п. 1 ст. 43 закона Ставропольского края от 27 июля 2006 г. № 68-КЗ кандидат, избирательное объединение обязаны вести учет поступления и расходования средств своих избирательных фондов. Порядок и формы учета и отчетности кандидата, избирательного объединения о поступлении средств в избирательные фонды и расходовании этих средств утверждаются избирательной комиссией Ставропольского края.

Постановлением № 74/497 от 9 ноября 2006 г. избирательной комиссией Ставропольского края утвержден порядок и формы учета и отчетности о поступлении и расходовании денежных средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов в государственную Думу Ставропольского края четвертого созыва.

В силу п. “г” ст. 3.1 “Порядка и форм учета и отчетности о поступлении и расходовании денежных средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов в государственную Думу Ставропольского края четвертого созыва” средства избирательного фонда кандидата,

избирательного объединения имеют целевое назначение и могут использоваться на внесение избирательного залога.

Пунктом 4.4. “Порядка...” установлено, что избирательный залог для кандидата составляет 10% от предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда, а именно – 300 000 (триста тысяч) рублей.

Пункты 4.5, 4.6 “Порядка...” содержат требования о порядке, сроке и процедуре внесения избирательного залога, аналогичные требованиям, установленным п. 4 ст. 41 закона Ставропольского края от 27 июля 2006 г. № 68-кз.

Как установлено в судебном заседании, Ворожко А.В. представил в ОИК № 2 платежное поручение по форме № 187 от 10.01.2007 г. о перечислении со специального избирательного счета кандидата на специальный счет избирательной комиссии денежных средств в сумме 300 000 рублей в качестве избирательного залога. Платежное поручение представляет собой банковский документ установленной формы, заполненный рукописным образом и подписанный кандидатом Ворожко А.В., что никем из сторон не оспаривалось.

Из пояснений представителя заинтересованного лица Ворожко А.В. – Кулакова И.Н., следует, что текст платежного поручения заполнялся операционистом Благодарненского отделения № 1860 Акционерного коммерческого Сберегательного банка России Дибровой О.Г.

Это обстоятельство представителем заявителя расценено как нарушение требования закона, так как только кандидат вправе распоряжаться средствами избирательного фонда.

Не соглашаясь с этим суждением, суд правильно обратил внимание на то обстоятельство, что действующее избирательное законодательство не содержит обязательного требования о заполнении платежных документов лично кандидатом в депутаты.

Право распоряжения средствами избирательного фонда принадлежит безусловно кандидату, основавшему этот фонд.

В тоже время по делу бесспорно установлено, что кандидат Ворожко А.В. лично распорядился средствами своего избирательного фонда, направив 300 000 рублей на специальный счет избирательной комиссии.

В этой связи следует признать обоснованным вывод суда о том, что сам по себе факт заполнения платежного поручения не кандидатом Ворожко А.В. и не его представителем, не имеет правового значения, так как простое заполнение банковского документа не предоставляет лицу, заполнившему документ, никаких правомочий по распоряжению денежными средствами, находящимися в банке на счете кандидата.

Иные доводы представителя заявителя о неправомерных действиях, связанных с оформлением указанного платежного поручения, судом проверялись и обоснованно были признаны несостоятельными и голословными.

Таким образом, судом достаточно тщательно были изучены и проверены ссылки заявителя Клычева М.К. и его представителя о наличии оснований для признания незаконным решения избирательной комиссии Благодарненского одномандатного избирательного округа № 2 по выборам депутатов Государственной Думы № 33 от 24 января 2007 г. “О регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва по Благодарненскому одномандатному избирательному округу № 2 Ворожко А.В., выдвинутого в порядке самовыдвижения”.

Установив отсутствие предусмотренных избирательным законодательством оснований для отмены указанного решения избирательной комиссии, суд обоснованно отказал Клычеву М.К. в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного решение Ставропольского краевого суда от 14 февраля 2007 г. следует признать законным и обоснованным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как относятся к обстоятельствам, исследованным судом в ходе судебного разбирательства с последующей правовой оценкой.

Утверждения о неправильном толковании и применении судом норм избирательного законодательства проверялись, но подтверждения не нашли.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ставропольского краевого суда от 14 февраля 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя заявителя Самсоновой С.В. – без удовлетворения

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
А.М. Маслов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2007 года по делу № 34-Г07-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А. Емышевой
В.П. Меркулова
А.М. Маслова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Кузнецова Игоря Алексеевича об отмене регистрации кандидата в депутаты Мурманской областной Думы по Кандалакшскому двухмандатному избирательному округу № 8 Вихорева Александра Владимировича по кассационной жалобе Кузнецова И. А. на решение Мурманского областного суда от 16 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Степановой Л.Е. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузнецов И.А. обратился в суд с заявлением об отмене решения территориальной избирательной комиссии от 31 января 2007 года № 119/605 о регистрации Вихорева А.В. кандидатом в депутаты Мурманской областной Думы четвертого

созыва по Кандалакшскому двухмандатному избирательному округу № 8, ссылаясь на то, что вышеназванное решение принято с существенным нарушением требований федерального законодательства – пп. “в”¹ п. 24 ст. 38 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ и законодательства Мурманской области – ст. 46 Закона Мурманской области “О выборах депутатов Мурманской областной Думы” от 03.07.2006 г. № 772-01-ЗМО.

Кандидатом в депутаты Вихоревым А.В. в избирательную комиссию был предоставлен первый финансовый отчет, неотъемлемой составной частью которого является форма № 8 “Учет поступления и расходования денежных средств избирательного фонда кандидата в депутаты Мурманской областной Думы”.

В представленной учетной форме в нарушение требований у всех жертвователей не указано гражданство и адрес места жительства, в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ. Данные обстоятельства не позволяют достоверно установить, что избирательный залог был внесен за счет средств, поступивших в избирательный фонд без нарушения требований предусмотренных законом.

В нарушение требований п. 4 ст. 67 Закона Мурманской области “О выборах депутатов Мурманской областной Думы” Вихоревым А.В. внесен залог 26 января 2007 года, в день, когда были предоставлены документы о выдвижении кандидата в Кандалакшскую территориальную избирательную комиссию. По закону избирательный залог должен быть внесен не ранее чем на следующий день после получения избирательной комиссией документов о выдвижении кандидатов.

Решением Мурманского областного суда от 16 февраля 2007 года постановлено: в удовлетворении заявления Кузнецова Игоря Алексеевича об отмене регистрации кандидата в депутаты Мурманской областной Думы по Кандалакшскому двухмандатному избирательному округу № 8 Вихорева Александра Владимировича отказать.

Кузнецов И.А. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п. 1 ст. 58 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и прав граждан на участие в референдумах РФ” кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды для финансирования своей избирательной кампании в период после письменного уведомления соответствующей избирательной комиссии об их выдвижении (самовыдвижении) до представления документов для их регистрации этой избирательной комиссией.

Нормами ст. 67 п. 4 ЗМО “О выборах депутатов в Мурманскую областную Думу” предусмотрена возможность внесения избирательного залога не позднее дня представления документов для регистрации кандидатов в соответствующие избирательные комиссии.

Как видно из материалов дела, Вихорев А.В. предоставил документы для регистрации кандидатом в депутаты 26 января 2007 года в последний день, установленный для предоставления документов для регистрации кандидатов в депутаты, и

получил разрешение на открытие специального избирательного счета, который был открыт в Апатитском филиале Сберегательного банка РФ. Избирательный залог перечислен на расчетный счет избирательной комиссии Мурманской области.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что Кандалакшская территориальная комиссия обоснованно приняла в последний день предоставления документов для регистрации кандидата в депутаты документы с извещением о перечислении избирательного залога.

26 января 2007 года в Кандалакшский ТИК был представлен финансовый отчет Вихорева А.В. по форме 9 с приложением сведений по форме 8, в которой не указано гражданство жертвователей и названия населенного пункта, в котором они проживают.

Согласно п. 1 ст. 68 ЗМО “О выборах депутатов Мурманской областной Думы” добровольные пожертвования в избирательный фонд кандидата, избирательного объединения принимаются лично от граждан Российской Федерации отделениями связи или кредитными организациями только по предъявлении паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина. При внесении пожертвования гражданин указывает в платежном документе следующие сведения о себе: фамилию, имя, отчество, дату рождения и адрес места жительства, серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, сведения о гражданстве.

Указанные требования гражданами были выполнены, законность внесения добровольных пожертвований в Апатитский филиал Сберегательного банка РФ не оспаривается.

В соответствии с п. 5 ст. 69 ЗМО “О выборах депутатов Мурманской областной Думы” филиалы Сберегательного банка Российской Федерации в порядке и в сроки, установленные Федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, представляют Избирательной комиссии Мурманской области, соответствующей окружной избирательной комиссии информацию о поступлении и расходовании средств на специальных избирательных счетах соответственно избирательных объединений, кандидатов, а по требованию избирательных комиссий, кандидатов – также заверенные копии первичных финансовых документов, подтверждающих поступление и расходование средств избирательных фондов.

Из лицевого счета Вихорева А.В., представленного Апатитским филиалом № 8017 СБ РФ, усматривается, что пожертвования в избирательный фонд кандидата приняты лично от граждан Российской Федерации при предъявлении паспорта гражданина РФ с указанием в платежном документе фамилии, имени, отчества, даты рождения и адреса места жительства, серии и номера паспорта, сведения о гражданстве.

Таким образом, является правильным вывод суда о том, что территориальная избирательная комиссия обоснованно не признала данные нарушения существенными, поскольку предоставление формы 8 не предусмотрено действующим избирательным законодательством. (ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, ЗМО “О выборах депутатов Мурманской областной Думы”).

Доводы кассационной жалобы являются аналогичными мотивам обращения заявителя в суд и по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе заявителю в удовлетворении заявления, не свидетельствуют о неправильности постановленного решения.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мурманского областного суда от 16 февраля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Кузнецова И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.А. Емышева
В.П. Меркулов
А.М. Маслов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 5 марта 2007 года по делу № 37-Г07-2**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.М. Маслова
А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по гражданское дело по заявлению Величкина Бориса Александровича об отмене регистрации кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов Товаченкова Виктора Ивановича, по кассационной жалобе Величкина Б.А. на решение Орловского областного суда от 26 февраля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маслова А.М., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

кандидат в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу № 24 Величкин Б.А., обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов по тому же округу Товаченкова В.И., утверждая, что тот при представлении документов в окружную избирательную комиссию сознательно скрыл факт своей судимости, что является основанием для отмены судом регистрации кандидата на основании подпункта “з” пункта 7 ст. 76 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”. При этом в какой период произошло сокрытие факта судимости, по мнению заявителя, правового значения не имеет.

Величкин Б.А. в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме. Председатель окружной избирательной комиссии по выборам

депутатов Орловского областного Совета народных депутатов № 24 заявленные требования не признал, Товаченков В.И. полагал требования Величкина Б.А. необоснованными.

Решением Орловского областного суда от 26 февраля 2007 г. в удовлетворении заявления Величкина Бориса Александровича отказано.

Величкин Б.А. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым отменить регистрацию Товаченкова В.И. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, дал ошибочную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно ст. 76 п. 7 “з” Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме” с последующими изменениями и дополнениями регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае установления факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости. В силу подпункта “е” пункта 24 ст. 38 того же Закона одним из оснований отказа в регистрации кандидата является сокрытие кандидатом сведений о неснятой и непогашенной судимости, которые должны быть представлены в соответствии с пунктом 2.1 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Как установлено судом, 26 декабря 2006 года Товаченков В.И. приговором Свердловского районного суда Орловской области был осужден по ч. 1 ст. 228.2 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 2500 рублей. Приговор суда оставлен без изменения определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 6 февраля 2007 года, 21 февраля 2007 года Товаченков В.И. письменно уведомил окружную избирательную комиссию по выборам депутатов Орловского областного Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу № 24 о наличии у него судимости, указав, что в отношении него вступил в законную силу приговор Свердловского районного суда о признании его виновным по ч. 1 ст. 228.2 УК РФ. Назначенное ему судом наказание в виде штрафа им исполнено, что подтверждается заявлением Товаченкова В.И.

Избирательное законодательство не устанавливает, в течение какого времени со дня вступления приговора в законную силу кандидат в депутаты должен известить окружную избирательную комиссию о наличии в отношении его приговора суда, однако судебная коллегия полагает, что указанный срок до дня голосования должен быть достаточен, чтобы любой избиратель мог заблаговременно получить соответствующую информацию, в том числе о судимости кандидата. Такие требования соблюдены. Товаченков В.И. копию кассационного определения от 6 февраля 2007 года получил 13 февраля 2007 г. и сообщил о своем осуждении в окружную избирательную комиссию 21 февраля 2007 года, а голосование состоялось 11 марта 2007 г., то есть спустя 18 дней, что является разумным сроком.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что выводы суда не соответствуют федеральному законодательству, является несостоятельным и не подтверждена соответствующими обстоятельствами дела.

Аргументы кассационной жалобы согласуются с доводами, содержащимися в заявлении в суд, были всесторонне исследованы в решении и у судебной коллегии нет оснований считать, что судом был неправильно применен материальный закон.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Орловского областного суда от 26 февраля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Величкина Б.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.М. Маслов
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2007 года по делу № 91-Г07-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Еременко
В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Рогова Александра Анатольевича о признании незаконным постановления Окружной избирательной комиссии № 11 по выборам Псковского областного Собрания депутатов от 2 февраля 2007 г. № 361 “Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 11 Рогова Александра Анатольевича” по кассационной жалобе Окружной избирательной комиссии № 11 по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 11 на решение Псковского областного суда от 12 февраля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя окружной избирательной комиссии по доверенности О.Ю. Захарова, поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Л.Е. Степановой, полагавшей в удовлетворении кассационной жалобы отказать, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Псковского областного Собрания депутатов от 9 декабря 2006 г. № 1606 назначены на 11 марта 2007 г. выборы депутатов Псковского областного Собрания депутатов.

Роговым А.А. в избирательную комиссию были представлены документы о выдвижении его кандидатом в депутаты от избирательного объединения Псковское областное отделение политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” по одномандатному избирательному округу № 11.

Постановлением окружной избирательной комиссии от 2 февраля 2007 г. № 361 Рогову А.А. отказано в регистрации его кандидатом в депутаты Псковского областного Собрания депутатов.

Рогов А.А. обратился в Псковский областной суд с заявлением о признании указанного постановления избирательной комиссии незаконным, указав, что оспариваемое постановление издано в нарушение положений п.п. 1¹, п. 1 ст. 38 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, поскольку избирательная комиссия не уведомила заявителя о допущенных им нарушениях в установленный законом срок.

В судебном заседании представитель Рогова А.А. заявленные требования поддержал.

Окружная избирательная комиссия просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Псковского областного суда от 12 февраля 2007 г. заявленные Роговым А.А. требования удовлетворены. Постановление окружной избирательной комиссии № 11 по выборам Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва от 2 февраля 2007 г. № 361 признано незаконным.

В кассационной жалобе Окружная избирательная комиссия № 11 по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 11 просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 7-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, Постановлением Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 № 15-П, Постановлением Конституционного Суда РФ от 25.02.2004 № 1-П регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии заявления о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу, сведений о размере и об источниках доходов и имуществе, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, либо внесенного избирательного залога.

Отмена регистрации кандидата может быть произведена лишь по основаниям, предусмотренным п. 23 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, в том числе пп. “в”, то есть в связи с отсутствием среди документов, представленных для регистрации, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для регистрации кандидата.

Как усматривается из материалов дела, основание к отказу в регистрации Рогова А.А. кандидатом в депутаты послужили те обстоятельства, что заявление Рогова А.А. о согласии баллотироваться было им направлено в окружную избирательную комиссию, тогда как заявление было необходимо направить в област-

ную избирательную комиссию. Кроме того, в заявлении Рогов А.А. указал место рождения – деревня Василевичи Речинского района Гомельской области Республики Беларусь, тогда как согласно данных паспорта местом его рождения является поселок Василевичи Белорусской Советской Социалистической Республики. Первый финансовый отчет представлен Роговым А.А. в окружную избирательную комиссию не в полном объеме. Выписка из протокола конференции Псковского областного отделения “Коммунистическая партия Российской Федерации” заверена факсимильной подписью уполномоченного представителя.

Между тем, судом установлено, что избирательной комиссией нарушены требования п. 1¹ ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ (ред. от 5 декабря 2006) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, согласно которому при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее, чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее, чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов.

Законодательством предусмотрено право кандидата исправить допущенные им нарушения, при этом избирательная комиссия для реализации этого права в указанный законом срок обязана уведомить об этом таких граждан.

Поскольку заявителю не была предоставлена такая возможность, суд правильно пришел к выводу о том, что неисполнение требований избирательного законодательства привело к нарушению пассивного избирательного права.

Кроме того, как установлено в судебном заседании, допущенные Роговым А.А. нарушения не препятствуют однозначному восприятию указанных им сведений.

Так суд пришел к выводу, что данные о месте рождения Рогова А.А., указанные им, исключают иное толкование данных о месте его рождения и не влекут нарушение избирательного законодательства.

Суд исследовал копию выписки из протокола конференции Псковского областного отделения “Коммунистическая партия Российской Федерации”, заверенную факсимильной печатью и пришел к выводу, что она не вызывает сомнений в достоверности.

Что касается представления первого финансового отчета о поступлении и расходовании денежных средств, то суд установил, что отчет был представлен заявителем в полном объеме и во время, т.е. до рассмотрения его документов избирательной комиссией и суд этому обстоятельству дал соответствующую оценку.

При таком положении и с учетом того, что в данном случае, заявителем не были нарушены требования закона, решение является законным и обоснованным, нормы материального и процессуального права применены правильно и оснований для отмены решения по доводам кассационной жалобы не имеется.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда и не могут повлечь отмену обжалуемого решения суда, поскольку сводятся к переоценке обстоятельств, установленных по делу.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Псковского областного суда от 12 февраля 2007 г. – оставить без изменения, а кассационную жалобу Окружной избирательной комиссии № 11 по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 11 – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
В.Н. Соловьев

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 7 марта 2007 года по делу № 91-Г07-8**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Иванова Виктора Васильевича о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4

по кассационной жалобе окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 на решение Псковского областного суда от 19 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя Избирательной комиссии № 4 Псковской области Захарова О.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения Соколова С.В., представителя Иванова В.В., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Иванов В.В. обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 от 05 февраля 2007 года № 6/15, ссылаясь на то, что ему отказано в регистрации кандидатом без соблюдения процедуры, предусмотренной п. 1¹ ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”. Основанием к отказу в регистрации явилось ненадлежащее оформление представленных в окружную

избирательную комиссию протокола конференции о выдвижении кандидатов и первого финансового отчета. 2 февраля 2007 года он получил от окружной избирательной комиссии извещение о неполноте представленных сведений и несоблюдении требований закона к оформлению документов. Обстоятельства, послужившие основанием для отказа в регистрации, в этом извещении не указаны.

Решением Псковского областного суда от 19 февраля 2007 года постановлено: удовлетворить заявление Иванова Виктора Васильевича о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4.

Признать незаконным и отменить постановление окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 от 05 февраля 2007 года № 6/15 об отказе в регистрации Иванова Виктора Васильевича кандидатом в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4.

Обязать окружную избирательную комиссию по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 зарегистрировать Иванова Виктора Васильевича кандидатом в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда ввиду неправильного применения норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В силу п. 1¹ ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” на избирательную комиссию возложена обязанность не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, известить его о неполноте сведений либо о недостатках документов, а кандидат вправе не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, внести уточнения и дополнения в этот документ в целях его приведения в соответствие с требованиями закона, вплоть до его замены.

В соответствии с подпунктом “в” п. 6 ст. 31 Закона Псковской области от 1 августа 2003 года № 295-03 “Избирательный кодекс Псковской области” решение избирательного объединения о выдвижении списка кандидатов по одномандатным округам оформляется протоколом (иным документом), в котором должно быть указано само решение и итоги голосования по этому решению (с приложением данного списка),.

Как видно из материалов дела, 23.01.2007 года кандидат Иванов В.В. представил для своего выдвижения среди прочих документов выписку из протокола конференции областного отделения политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” на девяти листах, а также постановление о заверении списка кандидатов в депутаты на пяти листах.

Постановление о заверении списка кандидатов в депутаты на пяти листах включает в себя копию самого постановления избирательной комиссии Псков-

ской области от 20.01.2007 года № 116/649 и копию списка кандидатов в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением Псковское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» по одномандатным округам, которая он является приложением к протоколу конференции этого избирательного объединения от 23 декабря 2006 года.

Таким образом, вывод суда о том, что решение этого избирательного объединения о выдвижении списка кандидатов по одномандатным округам, оформленное протоколом конференции от 23 декабря 2006 года, отвечает требованиям подпункта «в» п. 6 ст. 31 Закона Псковской области «Избирательный кодекс Псковской области», сделан правильно.

Представление заверенной вышестоящей избирательной комиссией копии списка кандидатов, выдвинутых по одномандатным округам, и выписка из протокола конференции от 23 декабря 2006 года о выдвижении этих кандидатов отвечают требованиям п. 15 ст. 32 названного Закона Псковской области.

В связи с этим отсутствие списка в составе выписки из протокола конференции на девяти листах не может являться основанием для отказа в регистрации.

Первый финансовый отчет Иванова В.В. по форме, установленной Инструкцией о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов в Псковское областное Собрание депутатов и в органы местного самоуправления, утвержденной постановлением избирательной комиссии Псковской области от 11 октября 2006 года № 106/560, составлен неверно, а учет поступления и расходования денежных средств избирательного фонда не приобщен к отчету.

Окружная избирательная комиссия в своем извещении Иванову В.В. не указала на недостатки в оформлении документов, послужившие основанием к отказу в регистрации.

Суд правильно пришел к выводу, что несоблюдение предусмотренной п. 1¹ ст. 38 вышеуказанного Федерального закона процедуры лишило Иванова В.В. возможности устранить недостатки в оформлении документов в установленный законом срок, что является существенным нарушением его прав.

При таких обстоятельствах суд обоснованно восстановил нарушенные права заявителя и отменил решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата, поскольку решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24–26 статьи 38 этого Федерального закона, иных требований, предусмотренных этим Федеральным законом, иным законом.

Доводы кассационной жалобе не опровергают выводов суда.

Неполнота выписки протокола конференции, а также отсутствие приложения к первому финансовому отчету – учет поступления и расходования денежных средств – по правилам п. 11 ст. 36 Избирательного кодекса Псковской области, который содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в регистрации кандидата, не относится к тем документам, которые должны быть представлены кандидатом для его регистрации в качестве кандидата.

Следовательно, избирательная комиссия в своем извещении обязана была прямо указать о необходимости исправить нарушения в оформлении первого финансового отчета.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения не установлено.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Псковского областного суда от 19 февраля 2007 года оставить без изменения; а кассационную жалобу окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
Л.А. Калинина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 7 марта 2007 года по делу № 91-Г07-9**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению избирательного объединения “Региональное отделение партии “Справедливая Россия” в Псковской области о защите избирательных прав по кассационной жалобе избирательной комиссии Псковской области на решение Псковского областного суда от 16 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя избирательной комиссии Псковской области Захарова О.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя Избирательного объединения

“Региональное отделение партии “Справедливая Россия” Матвеева А.В., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

избирательное объединение “Региональное отделение партии “Справедливая Россия” обратилось в суд с заявлением об отмене постановления избирательной комиссии Псковской области от 06 февраля 2007 года № 122/692 в части исключения из единого списка кандидатов в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва, выдвинутого этим избирательным объединением, Ешиной Татьяны Сергеевны и Смирнова Игоря Евгеньевича.

При этом заявитель сослался на то, что основанием к исключению из единого списка Ешиной Т.С. послужило отсутствие документов, подтверждающих род

ее занятий, тогда как в подтверждении о приеме документов от избирательного объединения указан 71 экземпляр (по числу кандидатов в списке) копий документов, подтверждающих сведения о месте работы, должности, роде занятий.

Смирнов И.Е. исключен из единого списка, поскольку, по утверждению избирательной комиссии, удостоверение депутата не подтверждает тот факт, что он является депутатом Псковского областного Собрания депутатов третьего созыва.

Однако неполнота сведений об этих кандидатах могла быть устранена в порядке п. 1¹ ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”. В извещении о неполноте сведений о кандидатах и несоблюдении требований закона к оформлению документов недостатки, послужившие основанием к исключению Ешиной Т.С. и Смирнова И.Е. из единого списка, указаны не были.

Решением Псковского областного суда от 16 февраля 2007 года постановлено: удовлетворить заявление избирательного объединения “Региональное отделение партии “Справедливая Россия” в Псковской области о защите избирательных прав.

Признать незаконным и отменить постановление избирательной комиссии Псковской области от 06 февраля 2007 года № 122/692 в части исключения из единого списка кандидатов в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва, выдвинутого Псковским региональным отделением политической партии избирательного объединения “Региональное отделение партии “Справедливая Россия” Ешиной Татьяны Сергеевны (общеобластная часть списка) и Смирнова Игоря Евгеньевича (общеобластная часть списка).

Обязать избирательную комиссию Псковской области включить в зарегистрированный единый список кандидатов в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва, выдвинутый Псковским региональным отделением политической партии “Справедливая Россия” Ешину Татьяну Сергеевну (общеобластная часть списка) и Смирнова Игоря Евгеньевича (общеобластная часть списка).

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда ввиду неправильного применения норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом установлено, что избирательная комиссия приняла от избирательного объединения “Региональное отделение политической партии “Справедливая Россия” 71 экземпляр заверенных уполномоченным представителем избирательного объединения копий трудовых книжек либо справок с основного места работы, подтверждающих сведения о занимаемой должности (а при отсутствии основного места работы или службы – сведения о роде занятий, то есть документально подтвержденной деятельности кандидата, приносящей ему доход, а также статусе неработающего кандидата: пенсионер, безработный, учащийся (с наименованием учебного заведения), домохозяйка, временно неработающий), каждого из кандидатов.

Анализируя данное подтверждение о приеме документов, суд правильно указал, что установить, какие именно документы были приняты избирательной комиссией в отношении каждого кандидата, невозможно.

Вместе с тем, в заявлении о согласии баллотироваться кандидат Смирнов И.Е. указал место постоянной работы и должность – генеральный директор ООО “Уп-

равляющая Организация “Уютные дома”, а также то, что он является депутатом Псковского областного Собрания депутатов третьего созыва. При этом было представлено соответствующее удостоверение.

Таким образом, наличие у Смирнова И.Е. основного места работы безусловно свидетельствует об осуществлении этим кандидатом полномочий депутата на непостоянной основе.

Что касается подтверждения рода занятий кандидата Ешиной Т.С., то избирательное объединение представило копию трех листов трудовой книжки с информацией об увольнении со службы в октябре 2005 года, а из копии договора от 8 января 2007 года № 1 следует, что Ешина Т.С. имеет обязательство перед ООО “Индустрия праздника” оказать возмездные консультационные услуги по методике организации выставочной деятельности и т.п. в период с 10.01.2007 г. по 16.04.2007 г.

Избирательная комиссия Псковской области не доказала законность исключения этого кандидата из единого списка на основании подпунктов “ж”, “з” пункта 26 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, поскольку не представлены доказательства об отсутствии всего пакета документов в отношении рода занятий Ешиной Т.С.

При таких обстоятельствах решение суда об удовлетворении заявленных требований является законным и обоснованным.

Доводы, изложенные в жалобе, по существу сводятся к переоценке выводов суда об удовлетворении заявленных требований и не свидетельствуют о неправомерности постановленного решения.

На момент подачи списка кандидатов в депутаты избирательным объединением сведения о роде занятий Ешиной Т.С., указанные в ее заявлении о согласии баллотироваться, соответствовали действительности и имели документальное подтверждение.

В подтверждение своего статуса кандидат Смирнов И.Е. представил копию соответствующего заявления, а избирательная комиссия в случае необходимости в соответствии с п. 1¹ ст. 38 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” обязана была уведомить избирательное объединение об исправлении недостатков представленных документов.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено,

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Псковского областного суда от 16 февраля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу избирательной комиссии Псковской области – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
Л.А. Калинина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 7 марта 2007 года по делу № 91-Г07-10**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Л.А. Калининой
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Осадчей Ж.Д. об отмене решения Псковского областного суда от 20 февраля 2007 года, которым отказано в удовлетворении ее заявления о защите избирательных прав.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Осадчей Ж.Д. – Матвеева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя окружной избирательной комиссии – Захарова О.Ю., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшего решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Постановлением окружной избирательной комиссии № 4 по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 от 9 февраля № 7/16 2007 года Осадчей Ж.П. отказано в регистрации.

Осадчая Ж.П. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным данного постановления и возложении обязанности на поименованную выше избирательную комиссию зарегистрировать её кандидатом в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4.

В обоснование заявления указала, что проверка достоверности данных, содержащихся в подписных листах, представленных кандидатом, проводилась избирательной комиссией с нарушением избирательного законодательства; проверку подписных листов производили 5 человек, хотя рабочая группа была создана из 3 человек; не была извещена избирательной комиссией о выявленной неполноте сведений о кандидате; уровень профессиональной подготовки эксперта не соответствует требованиям, предъявляемым к экспертам статьей 13 Федерального закона “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации”.

Решением Псковского областного суда от 20 февраля 2007 года в удовлетворении заявления Осадчей Ж.Д. отказано.

В кассационной жалобе Осадчая Ж.Д. просит решение отменить и принять новое решение, которым удовлетворить ее первоначальное заявление.

Суть доводов сводится к нарушениям норм материального и процессуального права.

Относительно кассационной жалобы поданы возражения окружной избирательной комиссии № 4 по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4.

Изучив и обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Решение является постановленным в соответствии с нормами процессуального права, обстоятельства, имеющие значение для дела, судом определены правильно, выводы суда, изложенные в решении суда, соответствуют обстоятельствам дела; материальный закон, регулирующий спорное правоотношение понят и истолкован судом верно, вследствие чего сделан правильный вывод об отказе в удовлетворении заявления Осадчей Ж.Д.

Так, из материалов дела следует, что среди документов, представленных в избирательную комиссию, действительно, отсутствовала необходимая для уведомления о выдвижении и регистрации кандидатов копия документа об образовании на фамилию Осадчей Ж.Д.

При таких обстоятельствах суд обоснованно сделал вывод о законности отказа избирательной комиссией в регистрации кандидата в депутаты.

В соответствии с пунктом 24 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основанием отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидатов, документов, необходимых в соответствии с настоящим законом; отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иным законом.

Доводы кассационной жалобы указывающие на то, что копия документа о высшем образовании была представлена в окружную избирательную комиссию, речь ведется о выявленной неполноте сведений в связи с отсутствием свидетельства о заключении брака, а следовательно, как считает заявитель, окружная избирательная комиссия обязана была в силу требований пункта 1¹ статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” сообщить ей об этом, не состоятельны.

Согласно статье 8 Федерального закона “Об актах гражданского состояния” свидетельство о заключении брака не является документом о высшем образовании, оно подтверждает факт государственной регистрации акта гражданского состояния, а именно, изменение фамилии в связи с вступлением в брак, является самостоятельным документом, необходимым для представления в окружную избирательную комиссию для выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты. Такой документ Осадчей Ж.Д. не был представлен, что подтверждается имеющимися в деле письменными доказательствами (л.д. 9, 10, 11).

Между тем, по смыслу пункта 1¹ статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” на избирательную комиссию возлагается обязанность извещения кандидата в случае выявления неполноты сведений или несоблюдения требований закона к оформлению уже представленных в избирательную комиссию документов.

Не могут изменить правовую судьбу постановленного решения и доводы кассационной жалобы о том, что судом незаконно признаны недостоверными и недействительными тринадцать подписей по позициям: 7, 27, 43, 44, 45, 46, 47, 48 (три подписи); 49, 50, 53 – неоговоренные исправления в данных об избирателе в данных конкретных случаях говорят о помарках, а не исправлениях и не препят-

ствуют однозначному восприятию этих сведений, а неоговоренные исправления в дате рождения избирателя говорят о помарках именно в дате, а год рождения, как того требует пункт 8 статьи 33 Избирательного кодекса Псковской области исправлений и помарок не содержит; одна подпись по позиции 5 (лист 19 подпись № 5) не внесена избирателем: заключение специалиста необоснованно, так как свои выводы не основывал на выявленных совпадающих признаках текста и их устойчивости, что никак невозможно отнести к одной единственной подписи; шесть подписей по трем позициям (22, 23, 41) – подписи исполнены одним лицом, заключение специалиста необоснованно, так как свои выводы он основывал на выявленных совпадающих признаках текста и их устойчивости, что никак невозможно отнести к двум подписям.

Из обстоятельств дела усматривается, что действительно, в подписных листах имелись факты внесения подписей сборщиком подписей, либо одним лицом, либо подпись внесена не избирателем, датой сбора подписей указана дата до дня оплаты подписных листов, имелись неоговоренные исправления в данных об избирателях. Таких нарушений составило более 10% от представленных подписей. Все факты подтверждаются доказательствами, проверенными и оцененными судом по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Поэтому, выводы суда в решении в части признания недействительными и недостоверными избирательных подписей, на которые ссылается заявитель, не противоречат пункту 10 статьи 35 Избирательного кодекса Псковской области, в силу которого недействительными считаются подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, а также подписи избирателей, дата внесения которых проставлена избирателями не собственноручно, – на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи; подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы;

Не противоречат данные выводы суда и п.п. “д” п. 24 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, в соответствии с нормами которого основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Псковского областного суда от 20 февраля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Осадчей Ж.Д. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Л.А. Калинина
В.П. Меркулов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 9 марта 2007 года по делу № 19-Г07-8**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова
А.М. Маслова
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Клычева М.К. на решение Ставропольского краевого суда от 16 февраля 2007 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене регистрации кандидата Осипова В.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1 февраля 2007 года постановлением окружной избирательной комиссии Благодарненского одномандатного избирательного округа № 2 по выборам депутатов Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва Осипов В.Ю. зарегистрирован кандидатом в депутаты.

Зарегистрированный по тому же избирательному округу кандидат Клычев М.К. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Осипова В.Ю.

В обоснование требований указал на то, что в нарушение закона Осиповым В.Ю. представлены в избирательную комиссию сведения об имуществе и доходах по форме, не соответствующей форме, установленной федеральным законом.

Считал, что форма подписных листов, содержащих подписи избирателей в поддержку выдвижения кандидата Осипова В.Ю., не соответствует форме, установленной Законом Ставропольского края "О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края", поскольку в сведениях о кандидате в графе "проживающего" отсутствует наименование субъекта Российской Федерации. Следовательно, все подписи избирателей являются недействительными.

Ссылаясь на то, что первый финансовый отчет по форме 7 представлен кандидатом Осиповым В.Ю. без приложения сведений по форме "Учет о поступлении и расходовании денежных средств избирательного фонда кандидата, избирательного объединения" к Порядку и формам учета и отчетности о поступлении и расходовании денежных средств кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов депутатов Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва.

Каждое из указанных нарушений, по мнению заявителя, является основанием для отказа в регистрации кандидата, однако, окружная избирательная комиссия приняла незаконное решение о регистрации кандидата Осипова В.Ю.

Решением суда от 16 февраля 2007 года в удовлетворении заявления Клычеву М.К. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

Согласно пункту 3 статьи 33 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” вместе с заявлением, указанным в пункте 2 настоящей статьи, в соответствующую избирательную комиссию должны быть представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата (каждого кандидата из списка кандидатов), а также об имуществе, принадлежащем кандидату (каждому кандидату из списка кандидатов) на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах. Указанные сведения представляются по форме согласно приложению к настоящему Федеральному закону, которая может включать дополнительные сведения, если это предусмотрено федеральным законом. Федеральным законом может быть предусмотрена необходимость представления сведений о размере и об источниках доходов и имуществе супруга кандидата.

Судом установлено, что Осипов В.Ю. представил в окружную избирательную комиссию сведения о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах по форме, согласно приложению к Закону Ставропольского края “О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края”. При этом в судебном заседании не оспаривалось, что форма Сведений об имуществе, утвержденная Законом Ставропольского края, отличается от формы Сведений об имуществе, утвержденной Федеральным законом, только “шапкой”, по существу же представляемой кандидатом информации обе формы идентичны.

Спора о достоверности сведений, указанных и представленных Осиповым В.Ю. по форме, утвержденной Законом Ставропольского края, не имеется.

При таких обстоятельствах суд правомерно счёл необоснованными требования заявителя об отмене регистрации кандидата Осипова В.Ю. по указанному основанию.

В соответствии с пунктом 8 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” форма подписного листа и порядок его заверения устанавливаются законом, включая закон субъекта Российской Федерации.

Законом Ставропольского края от 27.07.2006 № 68-КЗ “О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края” (ст. 18) определено, какие сведения о кандидате должны быть внесены в подписной лист. В числе прочих должны быть указаны наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, где находится место жительства кандидата. Форма подписного листа утверждена приложением № 1 к настоящему Закону.

Как следует из материалов дела, 24 января 2007 года кандидатом Осиповым В.Ю. в окружную избирательную комиссию представлены подписные листы, содержащие 1520 подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата. Форма подписных листов соответствует приложению № 1 к Закону края, но в подписных листах в “сведениях о кандидате” в графе “проживающего” вместо “Ставропольский край г. Ставрополь” указано “г. Ставрополь”.

Поскольку в данном случае наименование города совпадает с наименованием субъекта Российской Федерации (г. Ставрополь является административным

центром – Ставропольского края), суд сделал правильный вывод о том, что отсутствие в подписных листах наименования субъекта Российской Федерации в адресе места жительства кандидата не препятствует однозначному восприятию указанных сведений, исключая их иное толкование, а потому не является основанием для признания оспариваемого постановления избирательной комиссии о регистрации кандидата незаконным.

Доводы Клычева М.К. о представлении кандидатом Осиповым В.Ю. для регистрации финансового отчета, оформленного с нарушением требований закона, обоснованно признаны судом несостоятельными.

Суд, проанализировав материалы дела, установил, что первый финансовый отчет представлен кандидатом Осиповым В.Ю. в соответствии с требованиями Закона края, по форме, установленной в приложении № 7 к постановлению избирательной комиссии Ставропольского края от 9.11.2006 года № 74/497 и постановления № 73/482 от 27.10.2006 года “О порядке и формах документов, представляемых кандидатом, выдвинутым в порядке самовыдвижения по одномандатному избирательному округу, в окружную избирательную комиссию при проведении выборов депутатов в Государственную Думу Ставропольского края четвертого созыва и приложения № 12 (Справка о приеме от кандидата документов для регистрации), где в пункте 5 в перечне значится – первый финансовый отчет.

При таких обстоятельствах суд принял законное и обоснованное решение об отказе в удовлетворении требований заявителя Клычева М.К. об отмене регистрации кандидата Осипова В.Ю.

Доводы кассационной жалобы Клычева М.К. направлены на иную оценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить поводом к отмене решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ,

определила:

решение Ставропольского краевого суда от 16 февраля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Клычева М.К. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Б. Хаменков
А.М. Маслов
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2007 года по делу № 19-Г07-12

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ешиной Татьяны Сергеевны о защите избирательных прав, по кассационной

жалобе Ешиной Т.С. на решение Псковского областного суда от 21 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя заявителя Бахтина Е.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя ОИК Псковской области Захарова О.Ю., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ешина Т.С. обратилась в суд с заявлением об отмене постановления окружной избирательной комиссии от 08 февраля 2007 года № 1/10 об отказе ей в регистрации кандидатом в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 6, ссылаясь на то, что ей отказано в регистрации кандидатом без соблюдения процедуры, предусмотренной п. 1¹ ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Основанием к отказу в регистрации явилось то, что она не подтвердила род своих занятий, а именно: оказание консультационных услуг, а также выявление более 10 процентов недействительных подписей избирателей, собранных в поддержку ее выдвижения, с чем она не согласна.

Решением Псковского областного суда от 21 февраля 2007 года постановлено: отказать Ешиной Татьяне Сергеевне в удовлетворении заявления о защите избирательных прав.

Ешина Т.С. подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит основания для ее удовлетворения.

В соответствии с п. 2 ст. 33 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” вместе с заявлением о согласии баллотироваться кандидат представляет копии документов, подтверждающие указанные в заявлении сведения, в том числе о роде занятий.

Нормами п. 1 ст. 34 Закона Псковской области “Избирательный кодекс Псковской области” предусмотрено, что необходимые для регистрации кандидата, должны быть представлены в избирательную комиссию не позднее, чем за 40 дней до дня голосования до 18 часов по местному времени.

Судом установлено, что 22 января 2007 года Ешина Т.С. с заявлением о согласии баллотироваться представила в подтверждение рода занятий в окружную избирательную комиссию копию трудовой книжки на трех листах, содержащую запись об увольнении со службы в октябре 2005 года.

Документы, подтверждающие оказание консультационных услуг, были представлены заявителем 31 января 2007 года, то есть позже установленного для этого срока.

Вывод суда о том, что продление срока для представления документов законом не предусмотрено, а потому избирательная комиссия обоснованно отказала заявителю в регистрации в качестве кандидата в депутаты, сделан правильно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда.

Отсутствие необходимых документов не может быть расценено как неполнота сведений или несоблюдение требований закона к их оформлению, а потому правила п. 1¹ ст. 38 “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” не могут быть применены.

Названная норма не предполагает обязанности избирательной комиссии извещать кандидата об отсутствии необходимых документов, а предписывает сообщать о неполноте сведений о кандидатах, а также о несоблюдении требований к оформлению документов.

Основанием для отказа в регистрации Ешиной Т.С. не явились какие-либо неполные данные или какое-либо несоблюдение требований к оформлению документов.

Основанием для отказа в регистрации явилось непредставление необходимых документов (документа, подтверждающего указанное в заявлении о согласии баллотироваться род занятий кандидата), что в соответствии с п. 2 ст. 33 Федерального закона является обязанностью кандидата.

Таким образом, суд правильно применил п.п. “в.1” п. 24 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и праве на участие в референдуме граждан РФ”, признав, законным отказ в регистрации кандидата Ешиной Т.С. ввиду отсутствия среди документов, представленных кандидатом при выдвижении и для регистрации документов, необходимых для такой регистрации.

Доводы о том, что, представив 31.01.2007 года документы, которые подтверждают указанные кандидатом Ешиной Т.С. в заявлении о согласии баллотироваться сведения о роде ее занятий, кандидат выполнил требование закона своевременно, являются несостоятельными.

Согласно п. 1 ст. 34 Избирательного кодекса Псковской области такие документы должны были быть представлены до 18 часов 29.01.07.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к переоценке выводов суда об отказе в удовлетворении заявленных требований и не свидетельствуют о неправильности постановленного решения.

Вместе с тем вывод суда об отсутствии оснований для применения подпункта “д” п. 24 ст. 38 “Об основных гарантиях избирательных прав и праве на участие в референдуме граждан РФ” при решении вопроса о регистрации кандидата Ешиной Т.С. основан на неправильном толковании закона.

Удовлетворив заявленные в этой части требования, суд первой инстанции сослался на то, что отсутствие в подписных листах наименования субъекта Российской Федерации “Псковская область” в адресе места жительства лиц, осуществлявших сбор подписей, не препятствует однозначному восприятию указанных сведений, исключает иное толкование данных об адресе места жительства названных лиц, а поэтому не может быть основанием для признания подписей избирателей недействительными.

Нормами подпункта “д” п. 24 ст. 38 вышеназванного Федерального закона предусмотрен отказ в регистрации кандидата при недостаточном количестве достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявлении 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с п. 5 ст. 35 Закона Псковской области от 1 августа 2003 года № 295-ОЗ “Избирательный кодекс Псковской области” проверке подлежат все

представленные подписи и соответствующие им данные об избирателях, поставивших подписи.

Из материалов дела усматривается, что 72 подписи избирателей из 560 представленных Ешиной Т.С. и проверенных окружной избирательной комиссией признаны недействительными.

Согласно ведомости и итоговому протоколу проверки подписных листов 38 подписей на подписных листах № 39, 41, 42, 49, 50, 80, 81, 82 признаны недействительными в связи с неполными сведениями в данных сборщика подписей. При этом неполнота этих сведений состоит в отсутствии наименования субъекта Российской Федерации «Псковская область» в адресе места жительства сборщика подписей.

В соответствии с подпунктом «ж» п. 10 ст. 35 Закона Псковской области «Избирательный кодекс Псковской области» недействительными считаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме,

Нормами пункта 10 ст. 33 названного Закона Псковской области установлено требование при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата лицу, осуществляющему сбор подписей, заверить подписной лист и указать среди прочих данных свой адрес места жительства, указанный в паспорте.

Под адресом места жительства согласно подпункта 5 ст. 2 вышеназванных Федерального закона и п. 4 ст. 33 Закона Псковской области понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, наименование района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

В суде первой инстанции заявителем не было представлено данных о том, что действиями избирательной комиссии при рассмотрении вопросов о недействительности подписей сборщиков подписей нарушался принцип равенства кандидатов, имели место факты различного толкования норм избирательного законодательства в части применения ответственности за отсутствие наименования субъекта Российской Федерации Псковская область – при указании адреса места жительства сборщика подписей, заверившего подписной лист.

В силу действующего избирательного законодательства не имеется норм, которые бы позволяли суду применять принцип соразмерности ответственности при разрешении вопроса об отсутствии необходимых сведений в адресе места жительства сборщика подписей, выяснять, не препятствуют ли однозначному восприятию указанные сведения, исключается ли иное толкование данных об адресе места жительства названных лиц.

Анализ вышеназванных положений федерального и областного законодательства свидетельствует о том, что не указание в подписном листе при заверении его сборщиком подписей в адресе места жительства наименования субъекта Российской Федерации – Псковская область – является нарушением закона и 38 подписей на подписных листах № 39, 41, 42, 49, 50, 80, 81, 82 обоснованно признаны недействительными избирательной комиссией в связи с неполными сведениями в данных о сборщике подписей.

В силу ч. 2 ст. 347 ГПК РФ Судебная коллегия в интересах законности проверила решение суда первой инстанции в полном объеме, а потому полагает не-

обходным исключить из мотивировочной части решения указание о том, что 38 подписей на подписных листах № 39, 41, 42, 49, 50, 80, 81, 82 признаны недействительными необоснованно, поскольку согласно п.п. “д” п. 24 ст. 38 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и праве на участие в референдуме граждан РФ” имелись основания для отказа Ешиной Т.С. в регистрации в качестве кандидата в депутаты.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Псковского областного суда от 21 февраля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Ешиной Татьяны Сергеевны – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
В.Н. Соловьев

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2007 года по делу № 19-Г07-12

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Г.В. Макарова
В.Н. Соловьева

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Избирательного объединения Ставропольское региональное отделение Всероссийской политической партии “Единая Россия” об отмене регистрации списка кандидатов, выдвинутого Избирательным объединением Региональное отделение Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь”, по кассационной жалобе Избирательного объединения Ставропольское региональное отделение Всероссийской политической партии “Единая Россия” на решение Ставропольского краевого суда от 28 февраля 2007 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Макарова, объяснения представителя заявителя (кассатора) по делу Бударинной Н.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Избирательное объединение Ставропольское региональное отделение Политической партии “Единая Россия” обратилось в суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов, выдвинутого Избирательным объединением Региональное отделение Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь”, мотивируя свое требование тем, что избирательным объедине-

нием Региональное отделение Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь”, в лице его руководителя Д.С. Кузьмина неоднократно не соблюдались ограничения, предусмотренные пунктом 5.2 ст. 56 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”. В частности, эфирное время использовалось для критики кандидата, выдвинутого заявителем по настоящему делу, допущенные Кузьминым Д.С. высказывания способствуют негативному отношению к членам партии “Единая Россия”, возникновению социальной и национальной розни между проживающими в крае гражданами.

По делу постановлено указанное выше решение Ставропольского краевого суда.

В кассационной жалобе Избирательного объединения Ставропольское региональное отделение Политической партии “Единая Россия” ставится вопрос об отмене данного решения по мотиву нарушения норм материального права. В частности, неправильного применения судом положений п. 1 ст. 40, п. 1, 1¹, 5² ст. 56, п. 8, 11 ст. 76 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит.

При вынесении данного решения суд исходил из п. 8 ст. 76 Федерального Закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г., предусматривающего основания отмены регистрации списка кандидатов по заявлению избирательного объединения, список кандидатов которых зарегистрирован по тому же избирательному округу. Вывод суда основан на том, что при рассмотрении данного дела заявителем не доказано наличия предусмотренных законом оснований, что указывало бы на обоснованность заявленного требования.

Судом установлено, что 6 февраля 2007 года в газете “Вечерний Ставрополь” были опубликованы изображения Дмитрия и Михаила Кузьминых с лозунгом об объединении двух бывших противников, двух мэров Ставрополя. 9 февраля 2007 г. данная газета также осуществила аналогичную публикацию, в связи с чем постановлением Избирательной комиссии Ставропольского края в адрес редакции газеты “Вечерний Ставрополь” направлялось предупреждение о недопустимости нарушения сроков, правил ведения и оплаты материалов предвыборной агитации в средствах массовой информации. При этом избирательной комиссией было установлено, что редакция газеты опубликовала указанный материал по собственной инициативе. Доказательств того, что Д.С.Кузьминым в данном случае лично либо по его поручению использовались преимущества должностного положения как главы города Ставрополя в суд представлено не было.

Ссылка кассатора на часть 1 ст. 56 Закона № 67-ФЗ также не может служить основанием к отмене судебного решения, поскольку данной нормой предусмотрен запрет для кандидатов на призывы к совершению деяний предусмотренных в ст.1 ФЗ от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ “О противодействии экстремистской деятельности”. Указав на данное обстоятельство, суд правильно признал, что не может рассматриваться как разжигание социальной розни агитация, направленная на защиту идей социальной справедливости. При этом судом была дана оценка пресс-конференции Д.С. Кузьмина от 13 февраля 2007 года, на которой им давались ответы на интересующие журналистов вопросы, касающихся происшествия

в городе Минеральные Воды от 12 февраля 2007 года. Суд правильно пришел к выводу о том, что информирование о данных событиях не связано с проведением избирательным объединением избирательной кампании и предвыборной агитацией не является.

Не подтвердились в судебном заседании и доводы о том, что выступление Кузьмина Д.С. было направлено на формирование негативного отношения к ногайцам и возбуждение национальной розни.

Довод заявителя о том, что избирательным объединением неоднократно не соблюдались ограничения предусмотренные пунктом 5.2 ст. 56 указанного выше Федерального закона, не нашел в суде своего подтверждения. При рассмотрении дела данная позиция заявителя являлась предметом исследования и оценки суда. На основании анализа действующего законодательства и просмотра представленных материалов – записи выступлений Кузьмина Д.С. 13, 17, 21 февраля 2007 г. суд сделал правильный вывод о том, что эти выступления различны по своему содержанию, являются прямым эфиром и не размещены на каналах организаций, осуществляющих телевещание именно в этом виде для неоднократного показа, вследствие чего не могут быть признаны агитационным материалом.

На основании изложенного, учитывая, что выводы суда основаны на исследованных материалах, мотивированы и соответствуют действующему законодательству, а также то, что нарушений норм материального права, в том числе и те, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Ставропольского краевого суда от 28 февраля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Избирательного объединения Ставропольское региональное отделение Всероссийской политической партии “Единая Россия” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Г.В. Макаров
В.Н. Соловьев

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2007 года по делу № 89-Г07-4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению кандидата в депутаты Тюменской областной Думы четвертого созыва по одномандатному округу № 14 Горина Д.К. об отмене регистрации кандидата в депутаты Тюменской областной Думы по тому же одномандатному избирательному округу № 14 Черепанова

нова А.К. по кассационной жалобе Черепанова А.К. на решение Тюменского областного суда от 2 марта 2007 г., которым заявленное Гориным Д.К. требование об отмене регистрации Черепанова А.К. было удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения Черепанова А.К., представителя Черепанова А.К. – Тюлькина В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя Окружной избирательной комиссии Фалькова В.Н., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего решение суда частично необоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением № 7/1 от 9 февраля 2007 г. Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Тюменской областной Думы четвертого созыва одномандатного избирательного округа № 14 зарегистрирован Черепанов А.К., 1950 года рождения, депутат Тюменской областной Думы третьего созыва на профессиональной основе, кандидатом в депутаты Тюменской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 14.

Решением № 6/1 от 3 февраля 2007 г. ОИК зарегистрирован Горин Д.К., 1975 года рождения, кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу, выдвинутый избирательным объединением “Тюменское региональное отделение политической партии “Либерально-демократическая партия России” (ЛДПР)”, находящийся в зарегистрированном списке кандидатов в депутаты Тюменской областной Думы четвертого созыва избирательного объединения “Либерально-демократическая партия России” (ЛДПР)” по единому избирательному округу.

Горин Д.К. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации Черепанова А.К., мотивируя свои требования тем, что кандидат Черепанов А.К. допустил нарушения правил, запретов и ограничений, установленных избирательным законодательством, а именно, использовал в целях достижения определенного результата на выборах помимо денежных средств собственного избирательного фонда, денежные средства в размере, превышающем 150 000 рублей, образовавшиеся из сумм, не уплаченных за размещение агитационных и иных материалов, способствующих его выдвижению, сбору подписей, ведению предвыборной кампании, агитации, а также его избранию в номерах 1–8 за 2007 г. газеты “Трудовая Тюмень”.

Кроме этого заявитель Горин Д.К. сослался на использование им помещения, расположенного по ул. Водопроводная, 36 комната № 1 г. Тюмени, находящегося в муниципальной собственности города Тюмени без заключения соответствующего договора и оплаты из средств своего избирательного фонда.

По мнению Горина Д.К., кандидат Черепанов А.К. при проведении избирательной кампании неоднократно использовал преимущества своего должностного и служебного положения, что выразилось в использовании для проведения предвыборной агитации телефонной связи, помещения, транспортных средства, франкировальной машины, находившейся на балансе Тюменской областной Думы, а также помещения, где находится техника для отправки писем избирателям в конце декабря 2006 г., не оплачивая это из соответствующего избирательного фонда.

Таким образом Черепанов А.К., по утверждению Горина Д.К., нарушил его право на участие в выборах на равных основаниях, на участие в выборах, проводимых законными методами и средствами.

С учетом изложенного Горин Д.К. просил суд отменить регистрацию Черепанова А.К. в качестве кандидата в депутаты Тюменской областной Думы четвертого созыва.

Черепанов А.К. требование, предъявленное к нему, не признал и суду пояснил, что он как кандидат в депутаты Тюменской областной Думы решением Пленума ОК РКРП-РПК освобожден от обязанностей главного редактора газеты “Трудовая Тюмень” и соответственно не имел отношения к материалам, опубликованным газетой. Не оспаривая факт того, что материалы, опубликованные в номерах 7–8 газеты “Трудовая Тюмень” носят агитационный характер, считал, что их публикация оплачена из его избирательного фонда, что подтверждается соответствующими документами. Полагал, что утверждения заявителя в отношении других публикаций являются ложными.

Относительно помещения в доме № 36 по ул. Водопроводной в г. Тюмени, Черепанов А.К. пояснил, что оно использовалось для депутатских приемов и работы с избирателями.

С 1 декабря 2006 г. договор расторгнут и эти помещения согласно решению заместителя главы администрации города переданы в пользование Тюменской межрегиональной общественной организации “Совет рабочих, крестьян, специалистов и служащих”, после 22 декабря 2006 г. он использует часть этих площадей как кандидат в депутаты на основании договора.

Полагал, что не допустил превышения расходования средств избирательного фонда, а также не использовал преимущества своего должностного положения действующего депутата Тюменской областной Думы третьего созыва, поскольку до подведения итогов голосования по выборам депутатов областной Думы нового созыва полностью исполняет обязанности депутата. Просил суд в удовлетворении заявленного Гориним Д.К. требования отказать.

Представители ОИК № 14 – Фальков В.Н., действующий на основании доверенности от 28.02.2007 г., председатель ОИК – Кравченко И.А., секретарь ОИК – Гуськова И.Н., действующие как лица, представляющие интересы ОИК на основании решения ОИК № 14 от 28.02.2007 г. № 9/1, с требованием заявителя согласились и просили его удовлетворить в полном объеме. Суду пояснили, что кандидат Черепанов А.К., являясь депутатом Тюменской областной Думы третьего созыва, первым секретарем Тюменской областной Организации РКРП-РПК и, фактически, главным редактором газеты “Трудовая Тюмень”, неоднократно использовал в ходе предвыборной кампании преимущества своего должностного положения посредством размещения в газете материалов, не оплаченных из средств его избирательного фонда, использования телефонной связи – аппарата, находящегося на балансе областной Думы, номер которого был указан им в газете “Трудовая Тюмень” в информации о желании оказания Черепанову А.К. помощи в его агитационной деятельности.

По указанным основаниям представители Окружной избирательной комиссии просят отменить регистрацию Черепанова А.К. в качестве кандидата в депутаты областной Думы.

Решением Тюменского областного суда от 2 марта 2007 г. заявление кандидата в депутаты Тюменской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 14 Горина Дмитрия Константиновича об отмене регистрации кандидата в депутаты Тюменской областной Думы четвертого созыва по тому же одномандатному избирательному округу № 14 Черепанова Александра Киприяновича удовлетворено.

Не соглашаясь с таким решением суда, Черепанов А.К. в своей кассационной жалобе просит отменить его и вынести новое, утверждая, что положенные судом в обоснование решения выводы не соответствуют действительным обстоятельствам дела, свидетельствуют также о неправильном применении судом норм избирательного законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановленное по данному делу решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 259 ГПК РФ с заявлением в суд об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) вправе обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата (список кандидатов), кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу.

Установлено, что заявитель Горин Д.К. и Черепанов А.К. были зарегистрированы кандидатами в депутаты Тюменской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 14.

В силу подпунктов “б”, “в” п. 7 ст. 76 Федерального закона РФ от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях: использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5%, а также неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения.

Согласно ч. 2 ст. 95 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области предельный размер расходования средств избирательного фонда кандидата не должен превышать более чем в 30 000 раз минимальный размер оплаты труда, установленный федеральным законодательством на день назначения выборов, то есть сумму в 3 000 000 рублей. Следовательно, 5% от предельного размера расходования денежных средств избирательного фонда, установленного законом для кандидатов в депутаты Тюменской областной Думы по одномандатным округам составит сумму в 150 000 рублей.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, факт превышения расходования средств избирательного фонда заявителем обоснован представлением данных о публикации на страницах газеты “Трудовая Тюмень” и “Тюмень Трудовая” материалов и статей информационного и агитационного содержания, касающихся непосредственно Черепанова А.К., его деятельности и деятельности возглавляемого им обкома “Российской коммунистической рабочей партии – Российской партии коммунистов”. Так, в газете “Тюмень Трудовая” № 1(52), подписанной в печать 26.12.2006 г., опубликовано поздравление Черепанова А.К. “Пусть Новый год станет годом побед!”, на этой же полосе опубликована информация об открытии счета кандидата в депутаты Тюменской областной Думы, статья о начале сбора подписей за коммунистов-кандидатов в депутаты Тюменской областной Думы, на всей третьей полосе размещена публикация рубрики “За помощью обратились к депутату – коммунисту”. Аналогичные материалы и статьи были опубликованы в номерах 1–8 газеты “Трудовая Тюмень”, в том числе в но-

мере 5 (768) указанной газеты за январь 2007 г. опубликованы материалы Черепанова А.К. “Уважаемые товарищи! Избиратели одномандатного избирательного округа № 14!”, “Прощание со славой” и отчет о работе депутата Тюменской областной Думы А.К. Черепанова за 2006 г., который называется “И один в поле воин, если он коммунист” (л.д. 50–52). Указанные газеты и размещенные в них статьи с 1 (52) номера газеты “Тюмень Трудовая” за декабрь 2006 г., с 1 номера (764) по 8 (771) и 9 (772) газеты “Трудовая Тюмень” заявителем представлены в судебное заседание, копии газет находятся в материалах дела (л.д. 27–62).

Заявителем представлен расчет стоимости публикаций в указанных номерах газет, который построен на расценках, опубликованных в номере 1 (52) газеты “Тюмень Трудовая” на шестой полосе.

Суд обоснованно с расчетом согласился, указав, что он соответствует тем расценкам, которые даны газетой, соответствует площадям размещения в газетах материалов, указанных заявителем (л.д. 144–149).

Как видно по делу, расчет также подтверждается и теми данными, которые были представлены в судебное заседание Черепановым А.К. об оплате размещения предвыборной агитации в газете “Трудовая Тюмень”, а именно счетами на предоплату № 2 от 12.02.2007 г. и № 5 от 19.02.2007 г. и платежными поручениями № 854002 от 12.02.2007 г. и № 902931 от 20.02.2007 г. о списании со счета Черепанова денежных средств на счет Тюменской областной организации РКРП-РПК – 12.02.2007 г. в сумме 12 250 рублей, 20.02.2007 г. в сумме 20 685 рублей, то есть, как установлено в судебном заседании, за оплату только двух номеров газеты “Трудовая Тюмень” № 7 к № 8 за 2007 г. и стоимость которых согласно представленных расчетов составляет – по номеру 7 – 11 867 рублей 62 копейки и по номеру 8 – 19 627 рублей 88 копеек.

Оспаривая указанный расчет, Черепанов А.К. и его представитель Тюлькин В.А., тем не менее, в опровержение доводов заявителя привели аналогичный расчет, но в отношении публикаций в газете Тюменского регионального отделения “Единой России” “Тюменский край”, не приведя иных доказательств, направленных на опровержение доводов заявителя. Из сведений, представленных ОИК № 14, а именно по формированию и расходованию денежных средств избирательного фонда кандидата Черепанова А.К. не получено данных об оплате им размещения материалов в 1 номере газеты “Тюмень Трудовая” и с 1 по 6 и 9 номера газеты “Трудовая Тюмень”, что подтверждается отчетом о движении средств избирательного фонда кандидата по состоянию на 20.02.2007 г. и сведениями о расходовании средств избирательного фонда кандидата.

С учетом указанных обстоятельств следует согласиться с выводом суда о том, что Черепанов А.К., не оплатив публикации в указанных номерах газет, опубликовал в них материалы, связанные с его предвыборной агитацией.

В судебном заседании нашел подтверждение и довод заявителя о том, что Черепанов А.К. использовал без оплаты служебное помещение для ведения предвыборной работы, а именно комнату № 1 дома № 36 по улице Водопроводной г. Тюмени, находящуюся в муниципальной собственности города Тюмени без заключения соответствующего договора и оплаты из средств своего избирательного фонда. Согласно представленным данным стоимость аренды указанного помещения составляет 35 000 рублей в месяц, что подтверждается справкой № 1747 от 22.02.2007 г. Департамента имущественных отношений администрации города Тюмени. Из этой же справки установлено, что договор аренды указанного поме-

щения с кандидатом в депутаты Тюменской областной Думы Черепановым А.К. или с иными юридическими лицами не заключен, соответственно арендная плата не поступала.

Учитывая, что иных доказательств оплаты пользования указанным помещением по адресу: г. Тюмень, ул. Водопроводная, 36, комната 1 Черепановым А.К. в судебное заседание не представлено, суд обоснованно расценил, что с начала избирательной кампании – 22.12.2006 г. на день подачи заявления – 26.02.2007 г. Черепановым А.К. также не производилась оплата последнего, что составило сумму более 70 000 рублей.

С учетом изложенных обстоятельств следует согласиться с выводом суда о том, что кандидат в депутаты Черепанов А.К. использовал в целях достижения определенного результата на выборах помимо денежных средств собственного избирательного фонда, денежные средства в размере, превышающем 150000 рублей, за использование печатных площадей газет “Трудовая Тюмень” и “Тюмень Трудовая”, а также помещение по улице Водопроводной, дом № 36, комната № 1.

Обоснованным является и суждение суда о том, что кандидат Черепанов А.К. при проведении своей избирательной кампании неоднократно использовал преимущества своего должностного и служебного положения.

Согласно Закону Тюменской области № 166 от 31.03.2000 г. (в редакции от 23.09.2005 г.) “О государственных должностях Тюменской области” Черепанов А.К. является лицом, замещающим государственную должность Тюменской области.

В силу действия п.1 ст. 40 ФЗ РФ от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе, а также кандидаты, являющиеся должностными лицами, журналистами, другими творческими работниками организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения. Пункт 5 указанной статьи предусматривает, что под использованием преимуществ должностного или служебного положения в настоящем Федеральном законе понимается: а) использование помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов и (или) избранию кандидатов, если иным кандидатам не будет гарантировано представление указанных помещений на таких же условиях, б) использование телефонной, факсимильной и иных видов связи, оргтехники и иных информационных услуг, обеспечивающих функционирование государственных органов, органов местного самоуправления для проведения предвыборной агитации, если их использование не оплачено из соответствующего избирательного фонда, в) использование на безвозмездной основе или на льготных условиях транспортных средств, находящихся в государственной или муниципальной собственности для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидата и (или) избранию кандидатов, г) обнародование в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда.

В судебном заседании установлено и это не оспаривалось ни заявителем, ни его представителем, что помещение под номером 34 (одна комната кабинета 503

площадью 19,2 кв.м), расположенное в доме № 52 (5 этаж) по улице Республики г. Тюмени используется Черепановым А.К., в этом помещении установлены телефоны под номерами 46-33-63 и 45-04-05.

Заявитель утверждал, что помещение и телефоны, зарегистрированные за Тюменской областной Думой, использовались кандидатом в депутаты Черепановым А.К. для осуществления деятельности, способствующей выдвижению или избранию кандидата без оплаты из соответствующего избирательного фонда.

Проверив указанные обстоятельства, суд признал их имевшими место, в связи с чем сделал обоснованные выводы о том, что Черепанов А.К. до 10.02.2007 г. пользовался служебным телефоном 46-33-63, до 09.02.2007 г. пользовался служебным телефоном 45-04-05, до 19.02.2007 г. использовал служебное помещение, расположенное в помещении Тюменской областной Думы для осуществления деятельности, способствующей его выдвижению в качестве депутата или последующего избрания. Изложенная выше публикация и последующие публикации в номерах 4-6 газеты "Трудовая Тюмень" носят агитационный характер, в соответствии с требованиями закона его деятельность в этой части является противоправной независимо от того, воспользовались ли избиратели фактически приглашением Черепанова А.К. обращаться к нему по месту нахождения по улице Водопроводной, 36-1 или по служебному телефону как к кандидату в депутаты, чем, суд считает, кандидатом Черепановым А.К. осуществлено использование преимуществ своего должностного и служебного положения. Следует согласиться с мнением суда о том, что в любом случае размещение указанных телефонов на первой поносе средства массовой информации обеспечило кандидату Черепанову А.К. многочисленное и систематическое поступление звонков избирателей.

Доказательств обратного Черепановым А.К. и его представителем в судебное заседание не представлено.

Кроме того, суд также обоснованно согласился с доводами заявления Горина Д.К., объяснениями его представителя Кныша В.В., представителей ОИК о том, что кандидат в депутаты Черепанов А.К. использовал франкировальную машину, обеспечивающую функционирование Тюменской областной Думы для проведения предвыборной агитации и ее использование не было оплачено из его избирательного фонда.

Из ответа Председателя Тюменской областной Думы Корепанова С.Е. №-229/7-1 от 1.03.2007 г., имеющегося в материалах дела, следует, что с кандидатом Черепановым А.К. договоры на использование франкировальной машины, помещения, в которой она расположена, не заключались.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства, касающиеся обнаружения в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда, суд правильно отметил, что указанные нарушения избирательного законодательства также имели место.

Проанализировав указанные обстоятельства, суд сделал обоснованный вывод о том, что все вышеназванные материалы опубликованы в агитационный период, то есть в период времени, когда Черепанов А.К. уже был выдвинут кандидатом в депутаты Тюменской областной Думы четвертого созыва, но с нарушением требований, установленных ст.ст. 40 и 48 ФЗ РФ от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ и ст.ст. 44 и 51 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области.

Обоснованным является и согласие суда с мнением представителей ОИК №4 о том, что до 16 декабря 2006 г. Черепанов А.К. был главным редактором газеты “Трудовая Тюмень”, то есть должностным лицом организации, осуществляющим выпуск средства массовой информации, которому запрещено использование своего должностного положения в период избирательной кампании, в частности, обнародование в период избирательной кампании в средствах массовой информации отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда. Все это является разновидностью использования кандидатом своего служебного положения.

Суд в этой связи правильно отметил, что в совокупности данная информация давала четкое представление избирателям о том, что Черепанов А.К. является не только депутатом Тюменской областной Думы третьего созыва, первым секретарем обкома партии, но и кандидатом в депутаты Тюменской областной Думы четвертого созыва по избирательному округу № 14.

Следует согласиться и с суждением суда о том, что хотя Черепанов А.К. юридически и был освобожден от исполнения обязанностей главного редактора газеты “Трудовая Тюмень”, фактически оставался им, в том числе и на протяжении своей избирательной кампании.

Согласно п. 1.2 Устава редакции газеты “Трудовая Тюмень”, утвержденного на бюро Тюменского обкома РКРП-РПК 14.07.2003 г., (протокол № 36) (учредителем газеты является Тюменский областной комитет Тюменской областной организации) регионального отделения политической партии РКРП-РПК.

Судом при этом правильно принято во внимание, что он является учредителем указанной газеты, т.е. Тюменской областной организацией РКРП-РПК.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ от 27.12.1991 г. № 2124-1 (в редакции от 16.10.2006 г.) “О средствах массовой информации” учредитель вправе обязать редакцию поместить бесплатно и в указанный срок сообщение или материал от своего имени. Анализ материалов, имеющихся в распоряжении суда, свидетельствует, что Черепанов А.К., являясь первым секретарем Тюменской областной организации РКРП-РПК, неоднократно помещал в газете агитационные по своей сути материалы за подписью руководителя учредителя, то есть фактически использовал преимущества своего должностного положения как руководителя регионального отделения политической партии.

Подтверждением данного обстоятельства является и переписка в период избирательной кампании между Черепановым А.К. и руководителем издательства газеты “Трудовая Тюмень” Генеральным директором ОАО “Концерн “Тюменская правда” Котовым А.П.

С учетом вышеизложенного, судом сделан обоснованный вывод о том, что кандидат в депутаты Тюменской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 14 Черепанов А.К. нарушил избирательное законодательство, а именно: использовал в целях достижения определенного результата на выборах денежные средства помимо средств собственного избирательного фонда, с превышением предельного размера расходования средств этого фонда, установленного законом, неоднократно использовал преимущества своего служебного (должностного) положения, в связи с чем заявление Горина Д.К. подлежит удовлетворению, а решение избирательной комиссии о его регистрации в качестве кандидата в депутаты Тюменской областной Думы – отмене.

Поскольку выводы Тюменского областного суда по данному делу соответствуют установленным обстоятельствам, сделаны на основе представленных сторонами доказательств, правильном применении норм действующего избирательного законодательства, то постановленное судом решение следует признать законным и обоснованным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как они основываются на несогласии с выводами суда, сводятся к иной правовой оценке обстоятельств, являвшихся предметом судебного исследования.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тюменского областного суда от 2 марта 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Черепанова А.К. без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
В.П. Меркулов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2007 года по делу № 78-Г07-16

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании частную жалобу Кузнецова В.Н. на определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 5 марта 2007 г., которым ему было отказано в принятии к рассмотрению данного суда заявления об отмене регистрации кандидата Риммера И.С., включенного в зарегистрированный список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутый Санкт-Петербургским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в частной жалобе Кузнецов В.Н. просит отменить определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 5 марта 2007 г., которым ему отказано в принятии к рассмотрению данного суда его заявления об отмене регистрации кандидата Риммера И.С., включенного в зарегистрированный список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутый Санкт-Петербургским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия”.

Рассмотрев доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 9 ст. 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов, может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей список кандидатов, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу.

Судом правильно сделан вывод о том, что заявитель не относится к числу лиц, наделенных правом обжалования в судебном порядке регистрации кандидатов в депутаты, включенных в зарегистрированный список кандидатов, выдвинутых региональными отделениями политических партий.

Поскольку оспариваемая заявителем Кузнецовым В.Н. регистрация в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Риммера И.С. не затрагивает его прав и не нарушат свобод и законных интересов, то судья Санкт-Петербургского городского суда обоснованно отказала ему в принятии соответствующего заявления.

В частной жалобе Кузнецова В.Н. не содержится доводов, имеющих правовое значение по существу отказа ему в принятии заявления, в связи с чем она удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 5 марта 2007 г. – оставить без изменения, частную жалобу Кузнецова В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
Г.В. Макаров

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2007 года по делу № 78-Г07-18

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению избирательного объединения Санкт-Петербургское Региональное отделение политической партии “Патриоты России” об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением “Региональное отделение политической партии “Спра-

ведливая Россия: Родина (Пенсионеры) Жизнь” в Санкт-Петербурге по кассационной жалобе представителя Регионального отделения политической партии “Патриоты России” на решение Санкт-Петербургского городского суда от 16 февраля 2007 г., которым заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителя Регионального отделения политической партии “Патриоты России” по доверенности Касиной И.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением избирательной комиссии Санкт-Петербурга № 76-5 от 25 января 2007 г. зарегистрирован список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутый Санкт-Петербургским Региональным отделением политической партии “Патриоты России”.

Решением этой же избирательной комиссии от 25 января 2007 г. № 76-4 зарегистрирован список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутый Региональным отделением политической партии “Справедливая Россия: Родина (Пенсионеры) Жизнь” в г. Санкт-Петербурге.

Избирательное объединение “Санкт-Петербургское Региональное отделение политической партии “Патриоты России” обратилось в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии “Справедливая Россия: Родина (Пенсионеры) Жизнь” в г. Санкт-Петербурге, ссылаясь в обоснование своих требований на факты подкупа избирателей указанным избирательным объединением.

Кроме этого, заявитель сослался и на использование этим избирательным объединением с целью достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо собственного избирательного фонда, в сумме превышающей более 30 миллионов рублей.

Представители избирательного объединения “Региональное отделение политической партии “Справедливая Россия: Родина (Пенсионеры) Жизнь” в г. Санкт-Петербурге заявленные требования не признали, указывая на надуманность основания для отмены регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого РОПП “Справедливая Россия” в г. Санкт-Петербурге.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 16 февраля 2007 г. избирательному объединению “Санкт-Петербургское Региональное отделение политической партии “Патриоты России” в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не соглашаясь с этим, представитель Регионального отделения политической партии “Патриоты России” в кассационной жалобе просит отменить вынесенное решение суда, утверждая, что положенные в его основу выводы не соответствуют действительным обстоятельствам дела, сделаны без учета представ-

ленных доказательств и правильного применения норм избирательного законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает вынесенное по данному делу решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно подпункту “г” пункта 8 статьи 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (далее – ФЗ № 67-ФЗ) регистрация списка кандидатов может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей список кандидатов, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу в случае установления факта подкупа избирателей избирательным объединением, его доверенным лицом, уполномоченным представителем, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

В соответствии с пунктом 2 статьи 56 ФЗ № 67-ФЗ и пунктом 2 статьи 42 Закона Санкт-Петербурга “О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга” (далее – Закон Санкт-Петербурга № 252-35) кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления (пункт в редакции, введенной в действие с 6 августа 2005 года Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ).

Как утверждал заявитель, одной из форм нарушения указанного запрета со стороны РОПП “Справедливая Россия” явилось проведение 28 января 2007 г. в 13-00 час. в ДК им. М.А. Горького праздничного концерта, посвященного Дню полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады.

В приглашениях на этот концерт, кроме перечисления участвующих в нем артистов, было размещено обращение Сергея Миронова к ветеранам и жителям города-героя Ленинграда, а также текст песни “Справедливая Россия”. Во время концерта перед ветеранами с поздравлением выступил Олег Нилов.

Проверяя это обстоятельство, суд не усмотрел в нем признаков подкупа избирателей.

С этим мнением суда следует согласиться.

По давней традиции в годовщину Священного дня в истории России, Дня Ленинградской Победы весь город чествует своих героев. Проводятся праздничные мероприятия, концерты, на которые приглашаются ветераны Великой Отечественной войны, блокадники и защитники города. С теплыми поздравлениями, словами благодарности к ним обращаются представители органов государственной власти, организаций и т.д., что является общеизвестным фактом.

Правильной является и оценка судом доводов заявителя о том, что использованные в обращении Председателя Совета Федерации Федерального Собрания к ветеранам и жителям города-героя Ленинграда слова “уважаемые”, “Спасибо вам за ваш Подвиг”, “Спасибо, что вы живы!” являются предвыборной агитацией, как и их утверждение о том, что сообщение в обращении “В прошлом году мы восстановили три памятника Дороги Жизни и продолжим, как обещали, эту работу дальше – по всему Зеленому Поясу Славы” и “Нам удалось добиться права для жителей блокадного Ленинграда на вторую пенсию по инвалидности”, являются подкупом избирателей, осуществленным в ходе предвыборной агитации, являются несостоятельными.

Действительно, в рассматриваемом обращении отсутствуют признаки проведения предвыборной агитации.

Следует согласиться и с выводом суда об отсутствии нарушений указанных положений избирательного законодательства в ходе выступления Нилова О.А. на праздничном концерте.

Особое значение для правильности оценки данного праздничного концерта имеет выяснение вопроса о том, кто организовал и финансировал его проведение.

Поскольку заявителем этих данных суду не представлено, в судебном заседании его представитель не утверждал того, что все было оплачено РО “Справедливая Россия” либо каким-либо ее спонсором, то указанное обстоятельство судом обоснованно исключено из числа доказательств подкупа избирателей со стороны РО “Справедливая Россия”.

Не является подкупом, что правильно отмечено судом, и обещание отреставрировать три мемориала в 2007 г., как это указано в агитационном печатном материале “Информационный выпуск СПб РО политической партии “Справедливая Россия” (дата выпуска 24.01.2007 г., тираж 995 000 экз., заказчик: Региональное отделение партии “Справедливая Россия” в Санкт-Петербурге), изготовление которого оплачено из средств избирательного фонда Регионального отделения Партии “Справедливая Россия” в г. Санкт-Петербурге.

Памятники не находятся в собственности или пользовании избирателей Санкт-Петербурга, их реставрация не может осуществляться иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Представители избирательного объединения “Санкт-Петербургское региональное отделение политической Партии “Патриоты России” заявили в судебном заседании, что не знают и не обязаны знать, где находится мемориал “Дорога жизни”.

Обоснованным является и вывод суда относительно утверждения представителя заявителя Щеколдиной М.К. о том, что реставрация памятников мемориала “Дорога жизни” является обещанием оказания “развлекательной услуги” избирателям Санкт-Петербурга.

Судом не установлено факта подкупа, выразившегося в обещании материальных благ не за счет средств бюджета Санкт-Петербурга, поставленным в зависимость от результатов избрания депутатом кандидата Алексея Ломова, содержащимся, по утверждению заявителя в третьем и четвертом рисунках, расположенных во втором ряду раздела “Жизнь и удивительная история Алексея Ломова”, размещенного в агитационном печатном материале Избирательного объединения “РОПП “Справедливая Россия” в г. Санкт-Петербурге “Ломовые аргументы” (1(01) январь 2007 г., дата выпуска 29.01.2007 г., заказ 84, тираж 3 000 экземпляров, заказанного указанным выше избирательным объединением и оплаченного из средств его избирательного фонда.

Не нашло подтверждение в судебном заседании утверждение заявителя о признаках подкупа избирателей путем размещения на сайте в Интернете www.golman.ru различной информации, в том числе правового характера, а также о работе в качестве депутата Законодательного Собрания В.М. Гольмана, ответы на различные вопросы.

Суд обоснованно не признал указанные сведения в качестве доказательств, подтверждающих признаки подкупа избирателей, указав, что они не соответствуют требованиям относимости и допустимости.

Другим основанием для отмены регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, выдвинутого избирательным объединением “Справедливая Россия” заявитель полагал использование им в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда на сумму более 30 миллионов рублей.

Это выразилось в том, что оно не оплатило демонстрацию рекламных роликов чая “Dilmah”, в которых используется изображение Плющенко Евгения Викторовича, являющегося кандидатом, входящим в список кандидатов в депутаты, выдвинутый избирательным объединением, вследствие чего использовало денежные средства компании “Dilmah” в целях достижения определенного результата на выборах помимо средств собственного избирательного фонда на сумму более 30 миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 56 ФЗ № 67-ФЗ и пунктом 4 статьи Закона Санкт-Петербурга оплата рекламы коммерческой и иной не связанной с выборами, референдумом деятельности с использованием фамилии или изображения кандидата осуществляется только за счет средств соответствующего избирательного фонда.

Следует согласиться с суждением суда о том, что указанные положения закона безусловно определяют необходимость оплаты не только рекламы как таковой, но именно той, объектом которой является какая-либо деятельность, побуждение к совершению определенных действий.

В рассматриваемой же рекламе объектом рекламирования является не деятельность, а товар (чай “Dilmah”).

В соответствии с подпунктом 1 статьи 3 Федерального закона “О рекламе” рекламой является информация, направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему.

При этом подпунктом 2 статьи 3 указанного Федерального закона установлено, что объектом рекламирования является, в том числе товар, средство его индивидуализации, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

С учетом этого судом правильно указано, что в данном случае преследовалась цель – демонстрация чая фирмы “Dilmah” как товара высокого качества, но не стремление достижения определенного результата на предстоящих выборах.

Согласно подпункту “б” пункта 8 статьи 76 ФЗ № 67-ФЗ одним из оснований отмены регистрации списка кандидатов является также использование избирательным объединением в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5%.

Демонстрация указанного ролика на телевизионных каналах, о которой утверждает заявитель, не связана с выдвижением избирательным объединением РО ПП “Справедливая Россия” в г. Санкт-Петербурге списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва.

Осуществление рекламы с использованием изображения Плющенко Е.В. в период избирательной кампании не является единственным условием для ее оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда. Для такой оплаты необходимо также, чтобы коммерческая реклама использовалась избирательным объединением именно в целях достижения определенного результата на выборах. Таких обстоятельств по делу не установлено.

С учетом изложенного Санкт-Петербургским городским судом обоснованно сделан вывод об отказе в удовлетворении требования Санкт-Петербургского Регионального отделения политической партии “Патриоты России” об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением “Региональное отделение политической Партии “Справедливая Россия: Родина (Пенсионеры) Жизнь” в г. Санкт-Петербурге.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как они не опровергают по существу выводы суда, а направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, что недопустимо.

Таким образом, решение Санкт-Петербургского городского суда от 16 февраля 2007 г. является законным и обоснованным, в связи с чем подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 16 февраля 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя избирательного объединения “Санкт-Петербургское Региональное отделение политической партии “Патриоты России” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
Г.В. Макаров

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 19 марта 2007 года по делу № 78-Г07-19**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Г.В. Макарова
В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Избирательного объединения “Санкт-Петербургское региональное отделение политической партии “Патриоты России” об отмене регистрации кандидата Дмитриевой Оксаны Генриховны, включенной в зарегистрированный список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутой Региональным отделением политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в г. Санкт-Петербурге по кассационной жалобе Избирательного объединения “Санкт-Петербургское региональное отделение политической партии “Патриоты России” на решение Санкт-Петербургского городского суда от 2 марта 2007 г. об отказе в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя Санкт-Петербургского регионального отделения политической партии “Патриоты России” Касиной И.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Избирательное объединение “Санкт-Петербургское региональное отделение политической партии “Патриоты России” обратилось в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Дмитриевой О.Г., включенной в зарегистрированный список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, по основанию п.п. “е” п. 26 ст. 38 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” – вновь открывшееся обстоятельство, установленное п. 9 ст. 76 названного закона.

По делу постановлено указанное выше решение Санкт-Петербургского городского суда.

В кассационной жалобе Избирательного объединения “Санкт-Петербургское региональное отделение политической партии “Патриоты России” ставится вопрос об отмене решения суда ввиду неправильного применения закона.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Из материалов дела следует, что Постановлением Законодательного Собрания Санкт-Петербурга от 6 декабря 2006 г. № 594, вступившим в силу с момента его опубликования (8 декабря 2006 г.) “О дне голосования на выборах в законодательное Собрание Санкт-Петербурга четвертого созыва” выборы назначены на 11 марта 2007 г. Решениями Санкт-Петербургской Избирательной Комиссии от 25

января 2007 г. № 76-5 и № 76-4 зарегистрированы список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания, выдвинутый Санкт-Петербургским региональным отделением политической партии “Патриоты России” и список кандидатов, выдвинутый Региональным отделением политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в г. Санкт-Петербурге, в который включена Дмитриева О.Г.

Пунктом 9 ст. 76 ФЗ № 67-ФЗ предусмотрено, что регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов, может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей список кандидатов, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в случае, предусмотренном подпунктами “в”, “д” или “з” п. 7 настоящей статьи, либо в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для исключения кандидата из списка кандидатов, предусмотренным подпунктами “а”, “б”, “в”, “г” или “е” пункта 26 статьи 38 настоящего Федерального закона. При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидатов, но не были и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей список кандидата.

В силу подпункта “е” п. 26 статьи 38 указанного Федерального закона основанием для исключения кандидата из завершенного списка кандидатов является наличие в завершенном списке кандидатов, политической партией, а также завершенном списке кандидатов, выдвинутом региональным отделением или иным структурным подразделением политической партии (если это предусмотрено уставом политической партии), кандидата, являющегося членом иной политической партии.

При обращении в суд заявитель указал, что Дмитриева О.Г. является членом Политической партии “Развитие предпринимательства”, что подтверждается, по его мнению, заявлением Дмитриевой О.Г. в Президиум Совета названной партии от 21 декабря 2006 г. об исключении из данной партии по собственному желанию и решением президиума совета указанной партии от 21 декабря об исключении Дмитриевой О.Г. из членов Политической партии. Данный факт, как указывает заявитель является вновь открывшимся обстоятельством, поскольку выход Дмитриевой О.Г. произведен без соблюдения установленного Уставом партии правил об уведомительном порядке выхода из партии, вследствие чего не может считаться состоявшимся.

Судом, данный довод проверялся и исходя из положений статьи 23 ФЗ “О политических партиях”, устанавливающей в том числе и то, что членство в политической партии является добровольным и индивидуальным, п. 4.6. Устава Политической партии “Развитие предпринимательства”, устанавливающего для члена партии право свободного выхода из партии с письменным уведомлением об этом органа, принявшего его в члены партии, суд, с учетом имеющихся в избирательной комиссии документов (список региональных отделений политических партий с указанием Санкт Петербургского городского отделения Политической партии “Развитие предпринимательства”, с указанием руководящего органа – Совет и руководителя – Дмитриевой О.Г., выписка № 07-134-3 из Единого государственного реестра юридических лиц на 16 января 2007 г., содержащей те же сведения, копии заявления Дмитриевой об исключении ее из Политической партии “Развитие предпринимательства” по собственному желанию и решения Совета

этой партии об исключении Дмитриевой из ее членов), а также с учетом права Избирательной комиссии истребовать необходимые документы, в случае возникновения у комиссии сомнений по поводу членства Дмитриевой в партии “Развитие предпринимательства” сделал правильный вывод о том, что у Избирательной комиссии не было оснований полагать, что Дмитриева О.Г. является членом данной партии и, что данное обстоятельство для Избирательной комиссии является вновь открывшимся. Таким образом, препятствий для принятия решения от 25 января 2007 г. № 76-4 у Избирательной Комиссии о регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва в г. Санкт-Петербурге не было.

Указанные в кассационной жалобе обстоятельства спорными не являются, а в силу отмеченного выше, не имеется оснований согласиться с доводом кассатора о том, что членство Дмитриевой О.Г. в Политической партии “Развитие Предпринимательства” является вновь открывшимся обстоятельством, которое не было известно Санкт-Петербургской Избирательной комиссии на момент принятия ею решения от 25 января 2007 г. за № 76-4. Данный довод приводился в суде первой инстанции, исследовался судом и ему дана оценка, которая является правильной.

Материалы дела исследованы судом с достаточной полнотой, всем установленным обстоятельствам дана надлежащая правовая оценка, которую как указано выше, Судебная коллегия считает правильной, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено, в связи с чем, оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 2 марта 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Избирательного объединения “Санкт-Петербургское региональное отделение политической партии “Патриоты России” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Г.В. Макаров
В.Н. Соловьев

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2007 года по делу № 90-Г07-4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе окружной избирательной комиссии по Эвенкийскому двухмандат-

ному избирательному округу № 24 и кассационному представлению прокурора, участвовавшего в деле, на решение Суда Эвенкийского автономного округа от 12 марта 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя окружной избирательной комиссии Мальтова С.Н., представителя Супряга Н.А. и Елкина В.П. Елизарьевой Л.П., представителя политической партии “Партия Возрождения России” и Супряга Н.А. Салия А.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда отменить с передачей на новое рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

Постановлением № 9/39 от 11 января 2007 г. временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края, опубликованным в средствах массовой информации края 12 января 2007 г., назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва на 15 апреля 2007 г.

Политической партией “Партия возрождения России” заявители Супряга Н.А. и Елкин В.П. выдвинуты кандидатами в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Эвенкийскому двухмандатному избирательному округу № 24.

Решением № 25/01-07 окружной избирательной комиссии Эвенкийского двухмандатного избирательного округа № 24 (далее ОИК) от 2 марта 2007 г. кандидату Супряге Н.А. и решением № 26/01-07 от 2 марта 2007 г. этой же ОИК кандидату Елкину В.П. в регистрации отказано.

Супряга Н.И. и Елкин В.П. обратились в суд с заявлениями о признании отказа избирательной комиссии зарегистрировать их кандидатами в депутаты Законодательного Собрания края незаконным и обязать ОИК произвести регистрацию. В обоснование своих требований заявители указали на то, что ОИК не должна была руководствоваться письмом Федеральной регистрационной службы, содержащим предположительные выводы о допущенных при их выдвижении “Партией возрождения России” нарушениях порядка выдвижения кандидатов для участия в выборах, а также ОИК превысила свои полномочия, фактически давая оценку возможности участия в выборах политической партии “Партия возрождения России”, допущенной к участию в выборах.

В судебном заседании заявители Супряга Н.А., Елкин В.П., их представители Петров Н.П. и Степанов Д.С. полностью поддержали заявленные требования. Суду пояснили о том, что, съездом политической партии “Партия возрождения России” они были выдвинуты кандидатами в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Эвенкийскому двухмандатному избирательному округу № 24. Список кандидатов, выдвинутый съездом, 9 февраля 2007 г. был заверен временной избирательной комиссией края, организующей выборы и поступил в ОИК. Ими были в комиссию представлены все требуемые по закону документы, в том числе подписи избирателей в поддержку выдвижения их кандидатур, все подписи решением ОИК признаны достоверными. Однако, 2 марта 2007 г. ОИК отказала в регистрации их кандидатур, незаконно, как считают заявители и их представители, руководствуясь письмом Федеральной регистрационной службы (ФРС), которое не является нормативным правовым актом.

В так называемом избирательной комиссией заключении, ФРС с превышением своих полномочий поставлены под сомнения решения съезда “Партии возрождения России” по выдвижению кандидатов в депутаты по мотиву принятия их в период, когда закончились полномочия руководящих органов партии. Данные обстоятельства не являются подлежащими проверке окружной избирательной комиссией при решении вопроса о регистрации кандидатов (комиссия вышла за пределы своих полномочий) и не являются теми обстоятельствами, которые могут послужить по закону основанием для отказа в регистрации кандидатов в депутаты. Никаких других оснований для отказа в их регистрации окружной избирательной комиссией обнаружено не было. Заявители и их представители просили признать отказ незаконным, обязать ОИК зарегистрировать их кандидатами в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва и обратиться в этой части решение к немедленному исполнению.

Представители ОИК: председатель ОИК Ясновский А.А., секретарь ОИК Бокова И.А., Дроздов В.А. заявленные требования не признали, суду пояснили о том, что избирательная комиссия в регистрации кандидатам в депутаты Елкину В.П. и Супряге Н.А. отказала в точном соответствии с требованиями законов, Положения о выборах Законодательного Собрания Красноярского края, Устава партии, определяющих порядок выдвижения кандидатов в депутаты.

Решением Суда Эвенкийского автономного округа от 12 марта 2007 г. заявления удовлетворены.

В кассационной жалобе окружной избирательной комиссии и кассационном представлении прокурора, участвовавшего в деле, поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления прокурора, Судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявления Супряги Н.А. и Елкина В.П., суд исходил из того, что требования к выдвижению кандидатов, предусмотренные федеральными законами “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и “О политических партиях”, а также Положением о выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 21 августа 2006 г. № 913, нарушены не были, выдвижение кандидатов осуществлено на съезде политической партии “Партия возрождения России”, тайным голосованием, большинством голосов присутствующих делегатов.

Суд отверг доводы избирательной комиссии о том, что полномочия руководящих органов партии “Партия возрождения России” истекли 7 сентября 2006 г., в связи с чем были допущены нарушения при созыве и проведении IV съезда партии, в том числе по выдвижению кандидатов в депутаты, а также доводы о том, что кандидатуры для участия в выборах должны быть выдвинуты Президиумом Политсовета партии.

При этом суд указал в решении, что названные избирательной комиссией обстоятельства касаются внутрипартийной деятельности, в обсуждение которых ни избирательная комиссия, ни суд входить не вправе.

Суд также исходил из того, что избирательная комиссия не доказала, что политической партией “Партия возрождения России” был нарушен Устав партии. По утверждению суда не установлено таких нарушений и в судебном заседании.

Однако с выводом суда согласиться нельзя.

В соответствии с п. 24 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав...” и подп. “в” в п. 4 главы 20 названного выше Положения о выборах основанием отказа в регистрации кандидата, выдвинутого избирательным объединением (политической партией) является, в том числе, несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральными законами “О политических партиях” и “Об основных гарантиях избирательных прав...”.

В силу п. 1 ст. 25 Федерального закона “О политических партиях” выдвижение политической партией кандидатов в депутаты осуществляется на съезде политической партии, в работе которого принимают участие делегаты от региональных отделений политической партии, образованных более чем в половине субъектов Российской Федерации. В соответствии с п. 6 ст. 25 этого закона решения по данному вопросу принимаются в соответствии с уставом политической партии, большинством голосов от числа присутствующих на съезде политической партии, а в соответствии с п. 7 ст. 25 данного закона уставом политической партии могут быть предусмотрены дополнительные условия принятия указанных решений.

Согласно п. “и” ст. 21 Федерального закона “О политических партиях” уставом политической партии должен быть предусмотрен порядок выдвижения политической партией кандидатов (списков кандидатов) в депутаты.

В соответствии с п. 8 главы 14 Положения о выборах избирательное объединение одновременно со списком кандидатов, выдвинутых по одномандатным (двухмандатным) избирательным округам, представляет нотариально удостоверенную копию устава политической партии и протокол съезда политической партии, которым оформлено решение о выдвижении списка кандидатов, кандидатов по одно (двух) мандатным избирательным округам.

Таким образом, процедура выдвижения кандидатов в депутаты регулируется не только Федеральными законами, но и Уставами политических партий.

Анализ названных положений федерального законодательства свидетельствует о том, что проверка соблюдения требований к выдвижению кандидата предполагает проверку избирательной комиссией соблюдения партией не только требований федерального законодательства, но и Устава партии, касающегося порядка выдвижения кандидатов.

Следовательно, при принятии решения, суд допустил неправильное, ограничительное толкование положений ст. 38 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав...” и главы 20 Положения о выборах, необоснованно исходил из того, что проверка соблюдения положений Устава партии при выдвижении Елкина В.П. и Супряги Н.А. кандидатами в депутаты является вмешательством во внутривнутрипартийную деятельность.

Суд указал также в решении, что избирательная комиссия не представила доказательств нарушения Устава партии, то есть, по существу проверил порядок выдвижения кандидатов Елкина В.П. и Супряги Н.А., установленный Уставом партии.

Между тем и этот вывод суда не соответствует материалам дела, так как все необходимые для принятия судом решения доказательства в материалах дела имелись.

Из Устава политической партии “Партия возрождения России”, протокола № 4 IV съезда этой партии, других материалов дела следует, что при проведении съезда, в частности выдвижении кандидатов в депутаты Елкина В.П. и Супря-

ги Н.А., были допущены нарушения требований статей 8, 23, 25 Федерального закона “О политических партиях”, а также пунктов 12.1 и 12.6 Устава партии.

В соответствии с п. 12.6 Устава политической партии “Партия возрождения России” в том случае, когда в субъекте Российской Федерации отсутствует региональное отделение партии, выдвижение кандидатов в депутаты осуществляет съезд партии тайным голосованием. При этом должны быть соблюдены все условия делегирования членов партии на съезд и обеспечение кворума, а также рассмотрения съездом кандидатур и принятия решений о выдвижении кандидатов (списков кандидатов), предусмотренные уставом в отношении участия партии в выборах федеральных органов государственной власти.

Заявители и заинтересованные лица не оспаривали в судебном заседании, что региональное отделение политической партии “Партия возрождения России” в Красноярском крае не создано. Следовательно, при выдвижении кандидатур заявителей подлежал применению п. 12.1 Устава.

Согласно п. 12.1 Устава предложения по кандидатурам для выдвижения партией кандидатов на выборах в федеральные органы государственности власти вносит на рассмотрение съезда Президиум Политсовета партии с учетом проведенных политических консультаций, предварительного обсуждения кандидатур в региональных отделениях партии их предложений. На съезде делегаты вправе вносить по этому вопросу свои предложения. В списки для голосования включаются кандидатуры, поддержанные более чем половиной присутствующих делегатов съезда.

Однако, как следует из протокола IV съезда политической партии “Партия возрождения России” от 26 января 2007 г. кандидатуры заявителей непосредственно Президиумом Политсовета на рассмотрение съезда не вносились, выдвижение кандидатов произведено без предварительного включения их в списки для голосования с целью поддержки более чем половиной присутствующих делегатов съезда.

Эти нарушения порядка выдвижения кандидатов в депутаты являются существенными, влекущими отказ в регистрации кандидатов в депутаты Елкина В.П. и Супряги Н.А.

Доводы представителей заявителей и представителя партии в суде кассационной инстанции об отсутствии указанных нарушений при выдвижении кандидатур Елкина В.П. и Супряги Н.А. опровергаются материалами дела.

Другие доказательства судом кассационной инстанции не могут исследоваться, поскольку они могли быть представлены заявителями и их представителями в суд первой инстанции.

Поскольку вывод суда о недоказанности избирательной комиссией нарушений федерального законодательства и Устава партии не соответствует материалам дела, все доказательства для вынесения нового решения в деле имеются, Судебная коллегия полагает необходимым решение суда отменить без направления дела на новое рассмотрение.

При этом Судебная коллегия учитывает также сокращенные сроки рассмотрения по данной категории дел, а также временные ограничения избирательной кампании.

Поскольку решение суда было обращено к немедленному исполнению и реально исполнено согласно ст.445 ГПК РФ необходимо произвести поворот исполнения решения.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366, 445 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Суда Эвенкийского автономного округа от 12 марта 2007 г. отменить. Принять новое решение, которым Елкину В.П. и Супряге Н.А. в удовлетворении заявлений об отмене решений № 25/01-07, № 26/01-07 от 2 марта 2007 г. окружной избирательной комиссии Эвенкийского двухмандатного избирательного округа об отказе в регистрации кандидатами в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва отказать.

Произвести поворот исполнения решения суда и отменить решение этой же комиссии от 13 марта 2007 г. № 29/01-07 и № 30/01-07 о регистрации Супряги Н.А. и Елкина В.П. кандидатами в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Эвенкийскому двухмандатному избирательному округу № 24.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
Л.А. Калинина

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2007 года по делу № 53-Г07-15

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Бахтина Виктора Петровича на решение Красноярского краевого суда от 23 марта 2007 года по делу по его заявлению об оспаривании решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Норильскому одномандатному избирательному округу № 21 от 7 марта 2007 года № 8/12.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва от 11 января 2007 года № 9/39 назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва на 15 апреля 2007 года.

Решением Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Норильскому одномандатному избирательному округу № 21 (далее – ОИК) от 7 марта 2007 года №

8/12 Бахтину В.П., выдвинутому избирательным объединением “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ”, отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Норильскому одномандатному избирательному округу № 21 в связи с несоблюдением требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральными законами “О политических партиях” и “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Считая вышеназванное решение незаконным, Бахтин В.П. обратился в краевой суд с заявлением, в котором просил его отменить, обязать Окружную избирательную комиссию зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по данному избирательному округу.

В обоснование своих требований заявитель указал, что в основу оспариваемого решения положено письмо Федеральной регистрационной службы от 22 февраля 2007 года № 6-339 о нарушении политической партией “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ” требований Федерального закона “О политических партиях”, в том числе порядка выдвижения кандидатов по одномандатным и двухмандатным избирательным округам на выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва.

По его мнению, данный документ по своей форме и содержанию противоречит действующему законодательству, поэтому не мог быть положен в основу решения об отказе в регистрации.

Представитель Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Норильскому одномандатному избирательному округу № 21 Медюк К.Н. заявленные требования не признала, полагая оспариваемое решение законным.

Решением Красноярского краевого суда от 23 марта 2007 г. Бахтину В.П. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявителя ставится вопрос об отмене решения суда связи с нарушением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Как видно из материалов дела, постановлением Временной избирательной комиссии от 09 февраля 2007 года № 15/76 заверен список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва, выдвинутых для баллотирования по мажоритарной системе выборов избирательным объединением “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ”. В указанный список для баллотирования по Норильскому одномандатному избирательному округу № 21 включен Бахтин Виктор Петрович. 10 февраля 2007 года копия заверенного списка кандидатов поступила в Окружную избирательную комиссию № 21. Бахтин В.П. подал в избирательную комиссию заявление о согласии баллотироваться по Норильскому одномандатному избирательному округу № 21 и другие документы, предусмотренные действующим законодательством.

Решением Окружной избирательной комиссии № 21 от 7 марта 2007 № 8/12 Бахтину В.П. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Норильскому одномандатному избирательному округу № 21 в связи с несоблюдением требований к выдвижению

кандидата, предусмотренных Федеральными законами “О политических партиях” и “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Согласно подпункту “б” пункта 4 главы 20 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 августа 2006 г. № 913, основаниями для отказа в регистрации кандидата являются: для кандидата, выдвинутого избирательным объединением, – несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных федеральными законами “О политических партиях” и “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

В соответствии с п. 25 ст. 2, п. 2 ст. 32 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (с последующими изменениями), выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением – политической партией, региональным отделением политической партии.

В силу п. 2 ст. 35 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, выдвижение кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ “О политических партиях”.

Аналогичные требования закреплены в пункте 1 главы 12 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 августа 2006 № 913.

Статья 2 ФЗ “О политических партиях” предусматривает право граждан Российской Федерации на объединение в политические партии, которое включает в себя, в том числе, право участвовать в деятельности политических партий в соответствии с их уставами – избирать и быть избранными в руководящие органы политической партии, ее региональных отделений и иных структурных подразделений.

Согласно пункту 3 ст. 24 ФЗ “О политических партиях” избрание руководящих органов политической партии должно осуществляться не реже одного раза в четыре года.

Проанализировав вышеуказанные нормы избирательного законодательства, суд пришел к правильному выводу о том, что в случае истечения срока полномочий руководящих органов политической партии они должны быть переизбраны, то есть заново сформированы. Продление срока полномочий руководящих органов политической партии законом не предусмотрено. Данные положения закона служат гарантией обеспечения конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в руководящие органы политической партии.

Исходя из этого, все решения, принятые руководящими органами политической партии и должностными лицами этих органов в период после истечения срока полномочий, на который они были избраны, до формирования вновь избранного состава руководящих органов, не имеют юридической силы для третьих лиц.

Как установлено в судебном заседании, срок полномочий руководящих и контрольно-ревизионных органов политической партии “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ” истек 7 сентября 2006 года.

26 января 2007 года в г. Московский Московской области прошел IV съезд Политической партии “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ”.

В соответствии с пунктом 11.1 Устава политической партии “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ” лидер партии, члены Политсовета, члены Президиума Политсовета, а также члены Центральной контрольно-ревизионной комиссии партии избираются на съезде политической партии тайным голосованием сроком на четыре года.

Согласно протоколу № 4 съезд подтвердил полномочия Политсовета, Президиума Политсовета, Секретариата Президиума Политсовета, Центральной контрольно-ревизионной комиссии партии и руководящих органов, контрольно-ревизионных комиссий региональных, местных и первичных отделений партии, а также лидера партии, председателя Политсовета, первого заместителя председателя Политсовета – первого секретаря президиума Политсовета на период после истечения сроков их полномочий с 7 сентября 2006 года по 26 января 2007 года (листы протокола 4–5).

Следовательно, в нарушение требований ст.ст. 2, 24 ФЗ “О политических партиях” и положений пункта 11.1 Устава политической партии, съезд не переизбрал состав руководящих органов, а, по существу, продлил их полномочия.

Учитывая данные обстоятельства, Окружная избирательная комиссия № 21, принимая оспариваемое решение, правильно исходила из того, что руководящие органы политической партии “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ” не правомочны были разрешать вопрос о выдвижении кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что выдвижение кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва произведено в нарушение порядка, установленного ФЗ “О политических партиях” и Уставом политической партии “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ”.

Подпунктами 1, 4, 6 ст. 25 ФЗ “О политических партиях” определено, что решение по вопросу выдвижения кандидатов в депутаты принимается в соответствии с уставом политической партии, но не менее чем большинством голосов от числа присутствующих на съезде политической партии делегатов и тайным голосованием.

Согласно пункту 12.6 Устава политической партии “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ” в том случае, когда в субъекте Российской Федерации отсутствует региональное отделение партии, выдвижение кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъектов Российской Федерации, в органах местного самоуправления осуществляет съезд партии тайным голосованием. При этом должны быть соблюдены все условия делегирования членов партии на съезд и обеспечения кворума, а также рассмотрения съездом кандидатур и принятия решений о выдвижении кандидатов (списков кандидатов), предусмотренные уставом в отношении участия партии в выборах федеральных органов государственной власти (пункты 12.1 – 12.3 Устава).

В Красноярском крае региональное отделение политической партии “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ” отсутствует.

В этом случае в соответствии с пунктом 12.1 Устава предложения по кандидатурам для выдвижения партией кандидатов на выборах в федеральные органы государственной власти вносит на рассмотрение съезда Президиум Политсовета партии с учетом проведенных политических консультаций, предварительного об-

суждения кандидатур в региональных отделениях партии и их предложений. На съезде делегаты вправе вносить по этому вопросу свои предложения. В списки для голосования включаются кандидатуры, поддержанные более чем половиной присутствующих делегатов съезда.

Согласно протоколу № 4 IV съезда Политической партии “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ” по вопросу № 14 о выдвижении краевого списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по одномандатным и двухмандатным избирательным округам был заслушан Горлов В.В. (листы протокола 15-16).

По вопросу № 15 о выдвижении списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по одномандатным и двухмандатным избирательным округам был заслушан Салий А.И. (листы протокола 15-16).

Данных о том, что предложения по выдвижению кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва вносились на рассмотрение съезда Президиумом Политсовета партии с учетом проведенных политических консультаций, предварительного обсуждения кандидатур в региональных отделениях партии и их предложений, как это предусмотрено пунктом 12.1 Устава, протокол съезда, представленный в избирательную комиссию и суд, не содержал.

В указанном протоколе съезда также отсутствовали сведения о том, что Горлов В.В. и Салий А.И. являются членами Президиума Политсовета партии либо Президиум Политсовета поручил им выполнить выдвижение кандидатов.

В силу пункта 12.1 Устава политической партии “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ” делегаты съезда избираются на конференциях (общих собраниях) региональных отделений партии в порядке, предусмотренном Уставом партии. Съезд правомочен принимать решения о выдвижении указанных кандидатов, если на нем присутствуют делегаты, представляющие региональные отделения, созданные более чем в половине субъектов Российской Федерации.

Съезд считается правомочным, если на нем присутствуют делегаты, избранные от региональных отделений партии, созданных более чем в половине субъектов Российской Федерации (пункт 7.10 Устава).

Согласно протоколу съезда на нем зарегистрировано 90 делегатов из 114 выдвинутых. Однако сведений о том, кто принимал участие в съезде, какие региональные отделения партии были представлены его участниками, данный протокол не содержал, в связи с чем, как правомерно указал суд, сделать вывод о правомочности съезда при выдвижении кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва, не представлялось возможным.

В силу изложенного, суд пришел к обоснованному выводу о том, что выдвижение кандидатов на выборах в Законодательное Собрание Красноярского края произведено политической партией “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ” в нарушение порядка, установленного п. 2 ст. 35 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, ст. ст. 24, 25 ФЗ “О политических партиях” и пунктами 12.1–12.3 и 12.6 Устава партии.

Судом первой инстанции проверялись и признаны несостоятельными доводы заявителя о том, что при принятии решения об отказе в регистрации ОИК № 21 в нарушение закона руководствовалась только заключением Федеральной регистрационной службы от 22 февраля 2007 года № 6-339 о нарушении политической

партий “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ” требований законодательства о выборах.

В соответствии с п. 18 ст. 38 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” избирательная комиссия в течение установленного законом срока обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона.

Таким образом, председатель Временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного собрания Красноярского края первого созыва, обращаясь к директору Федеральной регистрационной службы – главному государственному регистратору Российской Федерации с письмом от 12 февраля 2006 г. № 02-226, в котором просил дать разъяснения по вопросам, имеющим значение для оценки соблюдения порядка выдвижения списков кандидатов, выдвинутых политической партией “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ”, действовал в пределах предоставленных законом полномочий.

Между тем, как следует из материалов дела, сведения, содержащиеся в письме ВРИО руководителя Федеральной регистрационной службы Министерства юстиции РФ от 22 февраля 2007 г. № 6-339, были оценены и учтены избирательной комиссией при проведении проверки соответствия порядка выдвижения кандидата Бахтина В.П. требованиям закона, однако решение было вынесено по результатам проведенной комиссией самостоятельной проверки.

При таких обстоятельствах постановленное по данному делу решение Красноярского краевого суда следует признать законным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Каких-либо доказательств нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя в связи с принятием окружной избирательной комиссии оспариваемого решения, которые могли бы повлечь его отмену, суду не представлено.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Красноярского краевого суда от 23 марта 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Бахтина В.П. без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
А.В. Харланов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 12 апреля 2007 года по делу № 53-Г07-16**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Л.А. Калининой
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края Усакова Валерия Иосифовича об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края по Советскому одномандатному избирательному округу № 7 от 09 марта 2007 года № 8/27 “Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва Усакова В.И., выдвинутого избирательным объединением “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ” по Советскому одномандатному избирательному округу № 7” и возложении на Окружную избирательную комиссию по Северному избирательному округу № 5 обязанности зарегистрировать Усакова В.И. в качестве кандидата по кассационной жалобе Усакова В.И. на решение Красноярского краевого суда от 23 марта 2007 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края по Советскому одномандатному избирательному округу № 7 Мальтова С.Н., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Советскому одномандатному избирательному округу № 7 от 09 марта 2007 года № 8/27 Усакову В.И., выдвинутому избирательным объединением “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ”, отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Советскому одномандатному избирательному округу № 7 в связи с несоблюдением требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральными законами “О политических партиях” и “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Усаков В.И. обратился в Красноярский краевой суд с указанным выше заявлением, ссылаясь на то, что данным решением окружной избирательной комиссии нарушены его избирательные права на участие в выборах в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва.

По мнению заявителя, заключение Федеральной регистрационной службы № 6-339 от 22 февраля 2007 года о нарушении политической партией “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ” требований Федерального закона “О политических партиях”, положенное в основу решения избирательной комиссии, не имеет исходящего номера, а, следовательно, официальным документом не является.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Усаков В.И., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 3, статье 4, подпункту “а” пункта 1 статьи 27 Федерального закона № 95-ФЗ от 11 июля 2001 года (с последующими изменениями) “О политических партиях” политическая партия – это общественное объединение, одной из основных целей и задач которого является выдвижение кандидатов (списков кандидатов) на выборах в органы государственной власти, в том числе в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Деятельность политических партий основывается на Конституции Российской Федерации и регулируется федеральными конституционными законами, Федеральным законом “О политических партиях” и иными федеральными законами. При этом политическая партия обязана соблюдать в своей деятельности не только Конституцию Российской Федерации, Федеральные конституционные законы, федеральные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, но и устав политической партии.

Из материалов дела усматривается, что основанием для отказа в регистрации кандидатом в депутаты Усакову В.И. явилось несоблюдение политической партией “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ” требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральными законами “О политических партиях”, “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, а также Уставом политической партии.

Судом установлено, что 07 сентября 2006 года срок полномочий руководящих и контрольно-ревизионных органов политической партии “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ”, избранных 07 сентября 2002 года, истек и в установленном законом порядке эти органы заново сформированы не были.

При таких обстоятельствах нельзя не согласиться с выводом суда о том, что политической партией не были соблюдены требования к порядку выдвижения, кандидатов, а именно, что руководящие органы данной политической партии в связи с истечением их срока полномочий, не вправе были разрешать вопрос о выдвижении кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва.

В соответствии со статьей 24 Федерального закона № 95-ФЗ от 11 июля 2001 года, пунктом 11.1 Устава политической партии “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ” избрание руководящих органов политической партии должно осуществляться не реже одного раза в четыре года.

Доводы кассационной жалобы о том, что выдвижение состоялось уже переизбранными органами, так как вопрос о переизбрании руководящих органов на съезде был первым пунктом, а вопрос о выдвижении кандидатов в депутаты – четырнадцатым и пятнадцатым, опровергаются протоколом съезда, из текста которого прямо вытекает, что 26 января 2007 года в г. Московский Московской области прошел IV съезд политической партии “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ”, на котором были подтверждены лишь полномочия политсовета, президиума политсовета, секретариата президиума политсовета, центральной контрольно-ревизионной комиссии партии и руководящих органов, контрольно-ревизионных комиссий региональных, местных и первичных отделений партии, а также лидера партии, председателя политсовета, первого заместителя председателя политсовета – первого секретаря президиума политсовета на период после истечения сроков их полномочий с 07 сентября 2006 года по 26 января 2007 года (л.д. л.д. 46-70).

Что же касается избрания руководящих органов политической партии, этот вопрос на четвертом съезде, как следует из протокола, действительно стоял на повестке. Однако, он не имеет никакого отношения к спорному вопросу. Вопреки доводам заявителя, съездом были избраны руководящие органы политической партии «Патриотические силы за Родину».

Каких-либо сведений, свидетельствующих о том, что предложения по выдвижению кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва вносились на рассмотрение съезда президиумом политсовета Партии с учетом проведенных политических консультаций, предварительного обсуждения кандидатур в региональных отделениях партии и их предложений, как это предусмотрено пунктом 12.1 Устава, в протоколе съезда также не содержится.

Не может быть принято во внимание и утверждение кассационной жалобы о том, что письмо Федеральной регистрационной службой по своему содержанию и по форме не соответствует требованиям, предъявляемым к подготовке административных актов (в частности не имеет исходящего номера), а, поэтому, не могло использоваться Красноярским краевым судом в качестве доказательства правомерности отказа в регистрации кандидатом в депутаты.

Заключение, подготовленное Федеральной регистрационной службой по результатам рассмотрения запроса временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва в отношении политической партии «ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ» имеет особое юридическое значение по данному делу, а поэтому ему правильно дана судом надлежащая оценка в совокупности с другими доказательствами, по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что несоблюдение Федеральной регистрационной службой требований Временной инструкции по делопроизводству, утвержденной приказом директора этой службы №7 от 14 июня 2005 года, не может поставить под сомнение содержащуюся в нем информацию касательно нарушений политической партией «ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ» в своей деятельности законодательства Российской Федерации и Устава этой Партии.

Названный письменный документ исходит от имени специально уполномоченного органа, осуществляющего в соответствии с Положением о федеральной регистрационной службе (Указ Президента Российской Федерации № 1315 от 13 октября 2004 года) контроль за соответствием деятельности политических партий, их уставным целям и задачам, а также за соблюдением законодательства Российской Федерации.

Также несостоятельны доводы кассационной жалобы о несоблюдении судом первой инстанции требований пункта 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по распределению обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Усакову В.И., на окружную избирательную комиссию.

Из материалов дела усматривается, что окружная избирательная комиссия являлась стороной, активно участвующей в деле, представляла доказательства, давала объяснения суду в устной и письменной форме по всем вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

При этом, из имеющихся в деле доказательств следует, что избирательная комиссия действовала строго в рамках полномочий, предоставленных ей Феде-

ральным законом № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, в том числе, когда она обращалась в Федеральную регистрационную службу с запросом о даче разъяснений по вопросам, имеющим значение для оценки соблюдения порядка выдвижения списков кандидатов, выдвинутых четвертым съездом политической партии “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ”.

Ссылка заявителя о необходимости представления окружной избирательной комиссией в судебное заседание дополнительных документов для восполнения отсутствующих сведений в протоколе съезда также необоснованна.

По смыслу Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва, утвержденного разделом 4 Указа Президента Российской Федерации № 913 от 21 августа 2006 года, перечень документов, на основе которых избирательными комиссиями осуществляется проверка соблюдения требований к выдвижению кандидатов политическими партиями путем изучения документов, является исчерпывающим, а протокол, представляемый в избирательную комиссию является единственным документом, отражающим ход проведения съезда (общего собрания) и существо принятых решений.

Таким образом, отсутствие необходимых сведений по выдвижению кандидатов в протоколе съезда есть не что иное, как невыполнение условий выдвижения кандидатов в депутаты.

Несостоятельна и ссылка заявителя о соблюдении политической партией “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ” требований подпункта “г” пункта 1 статьи 27 Федерального закона № 95-ФЗ от 11 июля 2001 года, предусматривающего обязанность партии заблаговременно извещать избирательную комиссию соответствующего уровня о проведении мероприятий, связанных с выдвижением своих кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, и допускать представителей избирательной комиссии соответствующего уровня на указанные мероприятия.

Судом установлено, что уведомление-телеграмма о проведении 26 января 2007 года с 11 часов московского времени поступило во Временную избирательную комиссию 25 января 2007 года в 20 часов Красноярского края, то есть накануне, а не заблаговременно, как прямо указано в подпункте “г” пункта 1 статьи 27 Федерального закона № 95-ФЗ от 11 июля 2001 года.

Учитывая, что заседание съезда проводилось в г.Московский Московской области, Временная избирательная комиссия Красноярского края по существу была лишена реальной возможности направить своего представителя для присутствия на съезде политической партии “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ”.

В соответствии с пунктом 24 Федеральным законом № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года основанием отказа в регистрации кандидатов, выдвинутых политической партией, является несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом “О политических партиях”.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда, о чем просит Усакова В.И. в кассационной жалобе, не имеется. Доводы кассационной жалобы не ставят под сомнение законность решения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красноярского краевого суда от 23 марта 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Усакова В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Л.А. Калининой
В.П. Меркулов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2007 года по делу № 53-Г07-17

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова
В.Н. Соловьева
Л.А. Калининой

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу представителя Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Уярскому одномандатному избирательному округу № 18, действующего по доверенности, на решение Красноярского краевого суда от 21 марта 2007 года, которым отменено решение ОИК по Уярскому одномандатному избирательному округу № 18 от 7 марта 2007 № 9/26 об отказе в регистрации Захарова И.Е. в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края по указанному округу и на ОИК возложена обязанность зарегистрировать Захарова И.Е. в указанном качестве.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителя Захарова И.Е. – Кочкиной Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, представителя ОИК Процентовой А.Г., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Уярскому одномандатному избирательному округу № 18 (далее – ОИК) Захарову И.Е. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва на основании п.п. “в” п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, п.п. “в” п. 4 гл. 20 “Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского

края первого созыва”, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 августа 2006 г. № 913 (далее – Положение), в связи с тем, что среди документов, представленных кандидатом Захаровым И.Е. для регистрации, отсутствует документ, необходимый для регистрации его кандидатом в депутаты.

Считая вышеназванное решение незаконным, Захаров И.Е. обратился в Красноярский краевой суд с заявлением, в котором просил его отменить, а также обязать ОИК зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 18.

Решением Красноярского краевого суда от 21 марта 2007 г. заявление Захарова И.Е. удовлетворено.

В кассационной жалобе представитель ОИК № 18 ставит вопрос об отмене решения в связи с нарушением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого решения суда.

В соответствии с п.п. “в” п. 24 ст. 38 Федерального закона основанием отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

Аналогичная норма содержится в п.п. “в” п. 4 гл. 20 Положения.

В соответствии с требованиями п.п. 1¹ п. 1 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона.

Как видно из материалов дела, постановлением от 11 января 2007 г. № 9/39 временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва на 15 апреля 2007 года.

8 февраля 2007 г. Захаров И.Е., выдвинутый в порядке самовыдвижения в кандидаты в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва, представил в ОИК по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Уярскому одномандатному избирательному округу № 18 документы для своей регистрации.

27 февраля 2007 г. Захаров И.Е. представил в ОИК подписные листы с подписями избирателей в свою поддержку, по окончании проверки которых был составлен протокол № 2 от 27 февраля 2007 г. о признании всех проверенных подписей в количестве 186 достоверными и действительными.

Решением от 7.03.2007 г. № 9/26 ОИК по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Уярскому одномандатному избирательному округу № 18 Захарову И.Е. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края на основании п.п. “в” п. 24 ст. 38 Федерального закона и п.п. “в” п. 4 гл. 20 Положения в связи с тем, что среди документов, представленных кандидатом Захаровым И.Е. для регистрации, отсутствует документ, необходимый для регистрации его кандидатом в депутаты.

Так, в предоставленной Захаровым И.Е. в ОИК в соответствии с требованиями п. 1 гл. 14 Положения копии диплома имеется сомнительная запись о месте нахождения нотариуса Верхотуровой Т.Н., удостоверившей копию диплома 22.08.1985 г. В частности указано, что копия удостоверена нотариусом Богучанской нотариальной конторы Иркутской области Верхотуровой Т.Н. При этом запись “Иркутская область” содержится в оттиске удостоверительного штампа нотариуса Шепотко М.А., удостоверившего 17.10.1994 г. копию с копии документа об образовании, удостоверенной нотариусом Верхотуровой Т.Н.

Проведенной ОИК проверкой установлено, что в Иркутской области никогда не было Богучанского нотариального округа и, соответственно, нотариус Верхотурова Т.Н. в этом округе никогда не работала.

Таким образом, ОИК правильно было установлено, что предоставленная Захаровым И.Е. в подтверждение своего образования копия копии диплома, имеющая указанные несоответствия, является копией документа, который нельзя принять как подтверждающий сведения об образовании кандидата.

Учитывая данные обстоятельства, суд пришел к правильному выводу о том, что в силу требований п.п. 1^й п. 1 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ ОИК была обязана не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, известить Захарова И.Е. о выявленном недостатке, а последний имел право на замену представленной копии диплома, оформленной с нарушением требований закона. Кроме этого, не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, Захаров И.Е. был вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем.

Однако, в нарушение требований указанного закона ОИК заблаговременно, соответствующим образом не известила Захарова И.Е. о выявленных недостатках в представленных им для регистрации документах, чем лишила его права на внесение уточнений или дополнений в представленные документы, либо на их замену, что существенным образом могло повлиять на принятое ОИК решение.

Доводы представителя ОИК о том, что о выявленных недостатках по телефону было сообщено одному из доверенных лиц кандидата Захарова И.Е., судом

обоснованно признаны неубедительными, поскольку доказательствами не подтверждены.

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что Захаровым И.Е. в суд были представлены соответствующие документы, необходимые для уведомления о выдвижении и регистрации его кандидатом (копия диплома, заверенная учебным заведением), других оснований для отказа ему в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Уярскому одномандатному избирательному округу № 18 не имелось, суд правомерно оспариваемое решение ОИК отменил, обязав зарегистрировать Захарова И.Е. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Уярскому одномандатному избирательному округу № 18.

Поскольку выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам и требованиям избирательного законодательства, вынесенное судом решение от 21 марта 2007 г. следует признать законным и обоснованным.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит доводы кассационной жалобы несостоятельными, так как они касаются обстоятельств, являвшихся предметом судебного разбирательства с последующей правовой оценкой, а также не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красноярского краевого суда от 21 марта 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Окружной избирательной комиссии без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Б. Хаменков
В.Н. Соловьев
Л.А. Калинина

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2007 года по делу № 53-Г07-18

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Арутюняна В.А. на решение Красноярского краевого суда от 21 марта 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя окружной избирательной комиссии по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20 Малотова С.Н., заклю-

чение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

решением Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20 от 1 марта 2007 г. № 9/31 Арутюнян В.А., выдвинутый избирательным объединением «ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ», зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20.

Считая решение Окружной избирательной комиссии незаконным, нарушающим равные права кандидатов на участие в выборах, зарегистрированный кандидат в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по данному избирательному округу Журович С.Н. обратился в краевой суд с заявлением об отмене указанного решения.

Свои требования заявитель мотивировал тем, что при принятии оспариваемого решения избирательная комиссия не учла заключение Федеральной регистрационной службы от 22 февраля 2007 г. № 6-339 о нарушении политической партией «ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ» требований Федерального закона «О политических партиях», в том числе, порядка выдвижения кандидатов по одномандатным и двухмандатным избирательным округам на выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва.

Представители Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20 согласились с заявленными требованиями, пояснив, что при принятии решения о регистрации Арутюняна В.А. избирательная комиссия имела факсимильную копию заключения Федеральной регистрационной службы о нарушении политической партией «ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ» порядка выдвижения кандидатов, но не располагала сведениями, подтверждающими достоверность этого документа.

Представители Арутюняна В.А. требования заявителя не признали, указывая на то, что законных оснований для отмены решения окружной избирательной комиссии о регистрации Арутюняна В.А. не имеется. При проведении съезда политической партии «ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ» порядок выдвижения кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва не был нарушен. Письмо Федеральной регистрационной службы, на которое ссылается в заявлении Журович С.Н., подлежит исключению из числа доказательств по делу, так как по своей форме и содержанию оно не отвечает требованиям, предъявляемым к оформлению официальных документов.

Решением Красноярского краевого суда от 21 марта 2007 г. заявление Журовича С.Н. удовлетворено.

В кассационной жалобе Арутюняна В.А. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Постановлением Временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва (далее по текс-

ту – Временная избирательная комиссия) от 9 февраля 2007 г. № 15/76 завершен список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва, выдвинутых для баллотирования по мажоритарной системе выборов избирательным объединением “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ”. В указанный список для баллотирования по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20 включен Арутюнян Владимир Арменакович.

4 февраля 2007 г. Арутюнян В.А. подал в окружную избирательную комиссию заявление о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по указанному избирательному округу.

Решением Окружной избирательной комиссии от 1 марта 2007 г. № 9/31 Арутюнян В.А. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20.

Удовлетворяя заявление Журовича С.Н., суд исходил из того, что требования к выдвижению кандидата, предусмотренные федеральными законами “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и “О политических партиях”, а также Положением о выборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 21 августа 2006 г. № 913, были нарушены.

В соответствии с п. 24 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав...” и подп. “в” в п. 4 главы 20 названного выше Положения о выборах основанием отказа в регистрации кандидата, выдвинутого избирательным объединением (политической партией) является, в том числе, несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральными законами “О политических партиях” и “Об основных гарантиях избирательных прав...”.

В силу п. 1 ст. 25 Федерального закона “О политических партиях” выдвижение политической партией кандидатов в депутаты осуществляется на съезде политической партии, в работе которого принимают участие делегаты от региональных отделений политической партии, образованных более чем в половине субъектов Российской Федерации. В соответствии с п. 6 ст. 25 этого закона решения по данному вопросу принимаются в соответствии с уставом политической партии, большинством голосов от числа присутствующих на съезде политической партии, а в соответствии с п. 7 ст. 25 данного закона уставом политической партии могут быть предусмотрены дополнительные условия принятия указанных решений.

Согласно п. “и” ст. 21 Федерального закона “О политических партиях” уставом политической партии должен быть предусмотрен порядок выдвижения политической партией кандидатов (списков кандидатов) в депутаты.

В соответствии с п. 8 главы 14 Положения о выборах избирательное объединение одновременно со списком кандидатов, выдвинутых по одномандатным (двухмандатным) избирательным округам, представляет нотариально удостоверенную копию устава политической партии и протокол съезда политической партии, которым оформлено решение о выдвижении списка кандидатов, кандидатов по одно (двух) мандатным избирательным округам.

Таким образом процедура выдвижения кандидатов в депутаты регулируется не только Федеральными законами, но и Уставами политических партий.

Анализ названных положений федерального законодательства свидетельствует о том, что проверка соблюдения требований к выдвижению кандидата предполагает проверку избирательной комиссией соблюдения партией не только требований федерального законодательства, но и Устава партии, касающегося порядка выдвижения кандидатов.

Из Устава политической партии «Партия возрождения России», протокола № 4 IV съезда этой партии, других материалов дела следует, что при проведении съезда, в частности выдвижении кандидата в депутаты Арутюняна В.А. были допущены нарушения требований статей 8, 23, 25 Федерального закона «О политических партиях», а также пунктов 12.1 и 12.6 Устава партии.

В соответствии с п. 12.6 Устава политической партии «ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ» в том случае, когда в субъекте Российской Федерации отсутствует региональное отделение партии, выдвижение кандидатов в депутаты осуществляет съезд партии тайным голосованием. При этом должны быть соблюдены все условия делегирования членов партии на съезд и обеспечение кворума, а также рассмотрения съездом кандидатур и принятия решений о выдвижении кандидатов (списков кандидатов), предусмотренные уставом в отношении участия партии в выборах федеральных органов государственной власти.

Заявитель и заинтересованные лица не оспаривали в судебном заседании, что региональное отделение политической партии «ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ» в Красноярском крае не создано. Следовательно, при выдвижении кандидатур заявителей подлежал применению п. 12.1 Устава.

Согласно п. 12.1 Устава предложения по кандидатурам для выдвижения партией кандидатов на выборах в федеральные органы государственности власти вносит на рассмотрение съезда Президиум Политсовета партии с учетом проведенных политических консультаций, предварительного обсуждения кандидатур в региональных отделениях партии их предложений. На съезде делегаты вправе вносить по этому вопросу свои предложения. В списки для голосования включаются кандидатуры, поддержанные более чем половиной присутствующих делегатов съезда.

Однако, как следует из протокола IV съезда политической партии «ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ» от 26 января 2007 г. кандидатура заявителя непосредственно Президиумом Политсовета на рассмотрение съезда не вносилась, выдвижение кандидата произведено без предварительного включения его в списки для голосования с целью поддержки более чем половиной присутствующих делегатов съезда.

Эти нарушения порядка выдвижения кандидата в депутаты являются существенными, влекущими отказ в регистрации кандидата в депутаты Арутюняна В. А.

При этом Судебная коллегия исходит из того, что в соответствии с ч. 3 ст. 246 ГПК РФ при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Доводы об отсутствии нарушений при выдвижении кандидатуры Арутюняна В.А. опровергаются материалами дела.

С утверждением в кассационной жалобе о вмешательстве суда во внутрипартийную деятельность, согласиться нельзя, поскольку процедура выдвижения кандидатов в депутаты регулируется не только федеральными законами, но и Уставом партии, а проверка соблюдения требований к выдвижению кандидата предполагает проверку избирательной комиссией соблюдения партией не только

федерального законодательства, но и Устава партии, касающегося порядка выдвижения кандидатов.

Поскольку заявителем оспаривалось решение избирательной комиссии о регистрации кандидата, а не ставился вопрос об отмене регистрации кандидата, несостоятельна ссылка в кассационной жалобе на отсутствие вновь открывшихся обстоятельств.

Обращение решения суда к немедленному исполнению не влияет на вывод суда о незаконности решения избирательной комиссии о регистрации кандидатом в депутаты Арутюняна В.А.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Красноярского краевого суда от 21 марта 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Арутюняна В. А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
В.П. Меркулов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2007 года по делу № 16-Г07-33

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
Т.И. Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 Моисеева Виталия Юрьевича о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии Краснооктябрьского района Волгограда с полномочиями окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда о регистрации кандидата Забеднова Сергея Петровича

по кассационной жалобе Моисеева В.Ю.

на решение Волгоградского областного суда от 29 октября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Моисеев В.Ю. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии Краснооктябрьского района Волгограда с полномочиями окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда от 18 октября 2007 года о регистрации кандидата в депутаты Забеднова С.П.

При этом заявитель сослался на то, что на момент проведения заседания 18 октября 2007 года у избирательной комиссии отсутствовали правовые основания для принятия решения о регистрации кандидата Забеднова С.П., поскольку последний в заявлении о согласии баллотироваться указал, что он является членом политической партии, однако не представил документ, подтверждающий его статус в политической партии, официально заверенный постоянно действующим органом партии.

Кроме того, в заявлении о согласии баллотироваться Забеднов С.П. в адресе своего места жительства не указал наименование субъекта Российской Федерации – “Волгоградская область”.

При внесении избирательного залога Забеднов С.П. неверно оформил платежное поручение, не указав в нем дату своего рождения и номер избирательного округа.

Забеднов С.П. также для своей регистрации представил неправильно оформленный первый финансовый отчет, поскольку в силу положений пункта 14.2 “Инструкции о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, политических партий, избирательных блоков при проведении выборов депутатов Волгоградской Думы”, утвержденной постановлением Избирательной комиссии Волгоградской области 18 сентября 2003 года, первый финансовый отчет представляется по форме, приведенной в приложении № 10 с приложением сведений согласно разделам, приведенным в приложении № 4.

Решением Волгоградского областного суда от 29 октября 2007 года постановлено: в удовлетворении заявления зарегистрированного кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 Моисеева Виталия Юрьевича о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии Краснооктябрьского района Волгограда с полномочиями окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда о регистрации кандидата Забеднова Сергея Петровича – отказать.

Моисеев В.Ю. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п.п. 1¹, п. 1 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая изби-

рательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона.

Судом установлено, что все необходимые для регистрации в качестве кандидата документы были представлены в избирательную комиссию Забедновым С.П. в установленные законом сроки.

При этом ОИК недостатков в оформлении представленных документах не выявила, кандидата об имеющихся недостатках не уведомила.

В заявлении о согласии баллотироваться Забеднов С.П. не указал субъект Российской Федерации, в котором он проживает, – “Волгоградскую область”, свою принадлежность к Всероссийской политической партии “Единая Россия”.

Суд правильно пришел к выводу, что указанные недостатки являются несущественными и исправимыми.

Первый финансовый отчет представляется с приложением сведений согласно разделам, приведенным в приложении № 4. Указанные сведения кандидатом Забедновым С. П. были представлены в избирательную комиссию.

При этом избирательная комиссия обоснованно не требовала от кандидата Забеднова С.П. представления вместе с первым финансовым отчетом Приложения по форме № 4, утвержденного “Инструкции о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, политических партий, избирательных блоков при проведении выборов депутатов Волгоградской Думы”, поскольку названный акт не был обнародован.

Также суд правильно пришел к выводу о несостоятельности требований о незаконности постановления избирательной комиссии о регистрации по основаниям неправильного оформления документа о перечислении избирательного залога.

В силу п. 9 ст. 38 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, избирательный залог считается внесенным в случае представления кандидатом в соответствующую избирательную комиссию копии платежного документа с отметкой филиала Сберегательного банка Российской Федерации о перечислении избирательного залога на специальный счет избирательной комиссии.

Кандидатом в депутаты в окружную избирательную комиссию была представлена копия платежного документа с отметкой филиала Сберегательного банка Российской Федерации о перечислении избирательного залога на специальный счет избирательной комиссии.

Таким образом, в силу п. 9 ст. 38 ФЗ избирательный залог считается внесенным, а нормами избирательного законодательства не предусмотрен отказ в регистрации кандидатам в связи с ненадлежащим оформлением документов по избирательному залому.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу о том, что федеральный законодатель в качестве правовых гарантий избирательного процесса предусмотрел право кандидатов исправить допущенные ими нарушения в связи с наличием документов оформленных с нарушением требований Федерального закона, при этом избирательная комиссия для реализации данного права в силу п. 1¹ ст. 38 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” обязана уведомить их об этом.

Если избирательная комиссия в срок, установленный п. 1¹ ст. 38 ФЗ, не известила кандидата о выявленных недостатках в предоставленных для уведомления о выдвижения и регистрации кандидата документов либо, если в соответствующем извещении не было указано, какие конкретные сведения о кандидате отсутствуют в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований ФЗ или иного закона, и в чем состоит данное нарушение, избирательная комиссия не в праве принимать решение об отказе в регистрации кандидата, исключении кандидата из списка по основаниям, предусмотренным подпунктами “в¹”, “в²” пункта 24, подпунктами “б¹”, “б²” пункта 25, подпунктами “з”, “и” пункта 26 статьи 38 ФЗ.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований сделан правильно.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильной оценке обстоятельств и ошибочном толковании норм материального права, поэтому не могут служить основанием для отмены или изменения правильного по существу решения.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и по всем заявленным заявителем требованиям принял обоснованное решение.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Волгоградского областного суда от 29 октября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Моисеева В.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
Т.И. Еременко

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 16 ноября 2007 года по делу № 18-Г07-16**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Ганзюка Н.Б. на решение Краснодарского краевого суда от 2 ноября 2007 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным решения окружной избирательной комиссии Кошевого одномандатного избирательного округа № 21 от 27 октября 2007 г. № 82 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Ганзюка Н.Б., его представителя Грязновой И.М., представителя окружной избирательной комиссии Смирнова О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей решение суда подлежащим отмене, Судебная коллегия

установила:

решением окружной избирательной комиссии (ОИК) по выборам депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края по Кошевому одномандатному округу № 21 от 27 октября 2007 г. Ганзюку Н.Б. было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва в связи с тем, что в представленных на регистрацию документах неточно указан источник доходов. Заявителю пенсия выплачивается Центром пенсионного обеспечения Краснодарского краевого военного комиссариата, именно это учреждение и должно быть указано в качестве источника дохода – выплата своей пенсии, однако заявителем в документах указано: Федеральный бюджет Пенсия МО РФ через Сбербанк РФ. Кроме того, представленная копия паспорта на имя заявителя содержит отметку, не предусмотренную Положением о паспорте гражданина Российской Федерации – штамп о временной регистрации, проставленный в 2001 году Самаркандским ПВС. По заключению Управления Федеральной миграционной службы России паспорт является недействительным. ОИК это обстоятельство расценено как отсутствие надлежащего документа, удостоверяющего личность кандидата, что также явилось основанием отказа в регистрации.

Ганзюк Н.Б. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения об отказе в регистрации, просил отменить его и обязать ОИК зарегистрировать его кандидатом в депутаты.

В обоснование требований заявитель сослался на то, что 17 октября 2007 г. сдал в ОИК документы для регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания края по Кошевому одномандатному избирательному округу № 21. В сведениях о размере и источниках доходов он указал о выплате пенсии от Министерства обороны за счет средств федерального бюджета через Сбербанк. Им была представлена копия паспорта гражданина России.

23 октября 2007 г. избирательная комиссия выдала ему извещение об устранении допущенных нарушений в соответствии с ч. 15 ст. 28 Закона Краснодарского края “О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края”.

25 октября указанные недостатки были устранены. Он представил справку отделения Сбербанка о том, что ему, как пенсионеру Министерства обороны РФ,

выплата пенсии производится за счет средств федерального бюджета на основании Соглашения между федеральными органами и Сбербанком России. Основанием выдачи справки явилось пенсионное дело.

Считает, что источник выплаты пенсии указал полно. Не согласен он и с другим основанием отказа в регистрации.

Штамп регистрации о временном пребывании проставлен в паспорте ПВС г. Самарканда во время его поездки в 2001 году, что было предусмотрено действующими правилами в соответствии с Соглашением между Россией и Узбекистаном о безвизовом режиме. По этому паспорту он избирался в 2004 году депутатом муниципального образования Тимашевский район, получил заграничный паспорт. Сомнений в том, что его паспорт гражданина России является законным и действительным документом, никогда не возникало.

Специальной процедуры признания недействительным паспорта в связи с наличием в нем отметок, не предусмотренных п. 5 Положения о паспорте, ни само Положение, ни другие законодательные акты не предусматривают.

В соответствии с п. 1¹ ст. 38 ФЗ от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при выявлении неполноты сведений или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, извещает об этом кандидата.

В извещении окружной комиссии от 23 октября 2007 г. о недействительности паспорта и возможной его замене сообщено не было.

В судебном заседании Ганзюк Н.Б. поддержал свои требования, пояснив, что ОИК не разъяснила ему, что конкретно он должен был указать в качестве источника дохода, считает справку отделения Сбербанка восполняющей неполноту сведений. Кроме того, если бы комиссия известила его о недействительности паспорта в предусмотренный законом срок до своего заседания, он мог бы представить новый паспорт или другой документ, его заменяющий, в день заседания комиссии 27 октября.

Представитель Окружной избирательной комиссии просила отказать в удовлетворении заявления, ссылаясь на то, что ОИК обоснованно отказала в регистрации. Заявитель указал в сведениях об источниках доходов выплату пенсии Министерством обороны РФ. Ему было направлено извещение с предложением более полно указать источник выплаты пенсии, однако он представил справку отделения Сбербанка, дублирующую сведения, представленные ранее заявителем. Необходимо было указать, какое учреждение выплачивает пенсию заявителю или перечисляет ее на счет в Сбербанке.

Основанием для отказа в регистрации послужила недействительность паспорта заявителя, копия которого была представлена им вместе с другими документами на регистрацию. Запрос в УФМС был направлен 16 октября, а заключение о недействительности паспорта получено 26 октября.

При наличии двух оснований, предусмотренных избирательным законодательством, решением ОИК 27 октября 2007 г. в соответствии с п.п. 3, 4 ст. 29 Закона края «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края» Ганзюку Н.Б. было отказано в регистрации.

Представитель Краснодарской краевой избирательной комиссии заявленные требования не признал, пояснив, что решение ОИК принято в соответствии с федеральным и краевым избирательными законами.

Комиссия, установив неполноту сведений об источнике выплаты пенсии, известила заявителя об устранении недостатка в оформлении документа, однако неполнота сведений им не была устранена. Располагая заключением УФМС о недействительности паспорта заявителя, комиссия могла принять только такое решение, так как фактически заявителем не был представлен надлежащий документ, удостоверяющий личность. Это обстоятельство стало известно ОИК 26 октября, а срок рассмотрения документов, представленных на регистрацию, истек 27 октября 2007 г.

В соответствии с п. 1¹ ст. 38 ФЗ от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ кандидат вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона. На паспорт это положение не распространяется. Его недействительность считается отсутствием надлежащего документа и на основании п.п. “в” п. 24 ст. 38 этого же закона в регистрации должно быть отказано.

Решением Краснодарского краевого суда от 2 ноября 2007 г. Ганзюку Н.Б. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Ганзюка Н.Б. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (в редакции от 24.07.2007 г.) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” регистрация кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иных предусмотренных законом документов.

Согласно п.п. 2 и 3 ст. 33 того закона и п.п. 2, 4 ст. 23 Закона Краснодарского края 1315 КЗ от 21 августа 2007 г. “О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края” вместе с заявлением кандидат в числе других документов представляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также сведения размере и об источниках доходов согласно приложению к Федеральному закону № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав...”.

Судом было установлено, что в сведениях о размере и источниках доходов заявитель указал об одном из источников доходов: Федеральный бюджет Пенсия МО через Сбербанк РФ.

Окружная избирательная комиссия при проверке документов, сданных на регистрацию полагала, что этот источник дохода указан неполно, о чем известила заявителя 23 октября за три дня до заседания ОИК в соответствии с п. 15 ст. 28 Закона края № 1325-КЗ “О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края”.

Согласно Приложению к Закону № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав...” “Сведения о размере и об источниках доходов...” (п. 3) указываются доходы (включая пенсии, пособия, иные выплаты) за год, предшествующий году назначения выборов, полученные от физических и (или) юридических лиц, являющихся налоговыми агентами в соответствии с федеральными законами, организаций, осуществляющих выплаты.

По мнению суда, заявителю следовало указать, какая организация или учреждение производит выплату пенсии или перечисляет ее на счет в отделение

Сбербанка. Однако вместо этого им была представлена справка отделения Сбербанка, подтверждающая указанные ранее сведения в том же объеме.

Суд пришел к выводу о том, что Центр социального обеспечения военного комиссариата Краснодарского края является органом по назначению и выплате пенсий военным пенсионерам, который и должен быть указан в качестве источника выплаты пенсии.

При этом суд исходил из того, что наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего закона, иного закона, в соответствии с п.п. 4 п. 11 ст. 29 Закона края №315-КЗ “О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края” п.п. “в” п. 24 ст. 38 ФЗ № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав...” является основанием отказа в регистрации кандидата.

Однако с выводом суда в указанной части согласиться нельзя.

Действительно, избирательная комиссия в соответствии с пунктом 1¹ ст. 38 ФЗ № 67 “Об основных гарантиях избирательных прав...” известила Ганзюка Н.Б. о недостатках в ряде документов, в частности уведомила его о том, что в сведениях о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах не полностью указан источник выплаты пенсии.

Вместе с тем в извещении не было указано в чем заключается эта неполнота сведений, что лишило возможности Ганзюка Н.Б. выполнить соответствующим образом требование избирательной комиссии.

По смыслу п. 3 ст. 20 данного Федерального закона избирательные комиссии обеспечивают реализацию и защиту избирательных прав.

При имеющейся редакции Приложения к названному Федеральному закону “Сведения о размере и об источниках доходов ...” избирательной комиссии следовало конкретно указать, в чем заключается неполнота сведений.

Кроме того, Судебная коллегия учитывает то обстоятельство, что в целом источник выплаты пенсии Ганзюком Н.Б. был указан. Из содержания представленной в избирательную комиссию заявителем справки видно, что выплата пенсии осуществляется ему Министерством обороны РФ.

Центр пенсионного обеспечения Краснодарского краевого военного комиссариата входит в систему Министерства обороны.

При таких конкретных обстоятельствах настоящего дела нельзя согласиться с выводом суда о совершении Ганзюком Н.Б. действий, которые можно квалифицировать как существенное нарушение закона, влекущее отказ в регистрации.

Основанием отказа в регистрации в соответствии с п.п. “в” п. 24 ст. 39 Федерального закона и п.п. 3 п. 11 ст. 29 краевого закона является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с этими законами для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

Как видно из материалов дела и установлено судом паспорт заявителя, копия которого была представлена среди других документов на регистрацию, содержит штамп ПВС о временной регистрации в г. Самарканде в 2001 г. 16 октября 2007 г. ОИК направила копию паспорта в УФМС для проверки. Согласно заключению Управления Федеральной миграционной службы от 26 октября 2007 г. паспорт заявителя является недействительным, так как содержит не-

предусмотренные Положением о паспорте гражданина Российской Федерации отметки.

Как указал суд недействительность паспорта равноценна отсутствию надлежащего документа, удостоверяющего личность гражданина, что является основанием отказа в регистрации заявителя кандидатом в депутаты.

Доводы Ганзюка Н.Б. о том, что процедура признания паспорта недействительным законом не определена, что штамп о временной регистрации предусмотрен правилами на основании Международного соглашения, наличие этого штампа не было препятствием в получении заграничного паспорта и участии в выборах в 2004 г., по мнению суда, не являются основанием к признанию решения ОИК незаконным.

При этом суд исходил из того, что в 1994 году была принята Декларация о развитии и углублении всестороннего сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан. В статье 7 Декларации указано о том, что Главы государств поручат своим Правительствам подготовить проекты договоров, в которых кроме прочих условий должны быть предусмотрены гарантии свободных безвизовых поездок граждан обоих государств без взимания каких-либо пошлин, регистрации и других административных ограничений.

В Соглашении между Правительствами России и Узбекистана о взаимных поездках граждан обоих государств, заключенном в 2000 году, в статье 5 указано об обязанности граждан этих государств соблюдать законы правила государства, в том числе правила пребывания, действующие в этом государстве.

Однако, заявителем не представлены доказательства, которые бы подтвердили его доводы о проставлении штампа о временной регистрации на основании действующих на территории Узбекистана правил.

Между тем, вывод суда в этой части не соответствует требованиям закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 249 ГПК РФ обязанность по доказыванию обстоятельств законности оспариваемых решений возлагается на органы, которые приняли оспариваемые решения.

Однако утверждение заявителя о том, что отметка в паспорт была внесена на основании международного договора, не было опровергнуто ни избирательной комиссией, ни судом.

Заключение Управления Федеральной миграционной службы о недействительности паспорта Ганзюка Н.Б., на которое суд сослался в решении, как видно из его содержания, основано на постановлении Правительства РФ от 8 июля 1997 г. № 828, в соответствии с которым паспорт является недействительным, если в нем содержатся отметки не предусмотренные “Положением о паспорте гражданина Российской Федерации...”, то есть оно дано без учета норм международного договора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Краснодарского краевого суда от 2 ноября 2007 г. отменить. Принять новое решение, которым заявление Ганзюка Н.Б. удовлетворить. Отменить решение окружной избирательной комиссии Кошевого одномандатного избирательного округа № 21 от 27 октября 2007 г. № 82, обязать окружную избирательную комиссию зарегистрировать Ганзюка Н.Б. кандидатом в депутаты Законодатель-

ного Собрания Краснодарского края по Кошевому одномандатному избирательному округу № 21.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
Л.А. Калинина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 28 ноября 2007 года по делу № 16-Г07-35**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Еременко
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда Моисеева Виталия Юрьевича о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии Краснооктябрьского района г. Волгограда с полномочиями окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда о регистрации кандидата Исецкого Эдуарда Витальевича по кассационной жалобе представителя Моисеева В.Ю. Дегтярева Я.А. на решение Волгоградского областного суда от 13 ноября 2007 года, которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

кандидат в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда Моисеев В.Ю. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии Краснооктябрьского района г. Волгограда с полномочиями окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда о регистрации кандидата Исецкого Э.В., выраженного в постановлении № 9/135 от 25 октября 2007 года.

В обоснование заявления Моисеев В.Ю. указал, что в нарушение положений федерального и регионального законодательства, Исецкий Э.В. при подаче заявления о регистрации его в качестве кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда в адресе своего места жительства не указал наименование субъекта Российской Федерации – “Волгоградская область”.

Заявитель также полагал, что представленная Исецким Э.В. в избирательную комиссию копия трудовой книжки не отвечает требованиям, предъявляемым к порядку заполнения трудовых книжек статьей 66 Трудового кодекса Российской Федерации и Постановлением Правительства Российской Федерации № 225 от 16 апреля 2003 года “О трудовых книжках”.

Кроме того, Моисеев В.Ю. ссылаясь на то, что при оформлении платежного поручения Исецкий Э.В., в нарушение положений пункта 5 статьи 48 Закона Волгоградской области “О выборах депутатов Волгоградской областной Думы”, не указал в нем дату своего рождения.

Первый финансовый отчет, по мнению заявителя, представленный Исецким Э.В. в избирательную комиссию, оформлен неправильно, в нарушение пункта 14.2 “Инструкции о порядке формирования и расходования денежных средств избирательный фондов кандидатов, политических партий, избирательных блоков при проведении выборов депутатов Волгоградской областной Думы”, утвержденной постановлением Избирательной комиссии Волгоградской области 18 сентября 2003 года, – без указания сведений, приведенных в Приложении № 4.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе представитель заявителя Моисеева В.Ю. Дегтярев Я.А., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В силу части 2 статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (с изменениями и дополнениями) соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности. В заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, гражданство, образование, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий). Если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, в заявлении должны быть указаны сведения об этом и наименование соответствующего представительного органа. Кандидат вправе указать в заявлении свою принадлежность к политической партии либо не более чем к одному иному общественному объединению, зарегистрированному не позднее чем за один год до дня голосования в установленном законом порядке, и свой статус в этой политической партии, этом общественном объединении при условии представления вместе с заявлением документа, подтверждающего указанные сведения и официально заверенного постоянно действующим руководящим органом политической партии, иного общественного объединения. Вместе с заявлением кандидат представ-

ляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом.

Согласно пункту 24 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основанием отказа в регистрации кандидата является: отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата (подпункт “в”); наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований настоящего Федерального закона, иного закона (подпункт “в¹”); отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, иным законом (подпункт “в²”).

В соответствии с подпунктом 1¹ пункта 1 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению. Кандидат, избирательное объединение вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона.

Из материалов дела усматривается, что постановлением Избирательной комиссии Волгоградской области № 3/14 от 11 сентября 2007 года на 2 декабря 2007 года были назначены дополнительные выборы депутата Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда.

Постановлением Избирательной комиссии Волгоградской области № 4/22 от 20 сентября 2007 года полномочия окружной избирательной комиссии по подготовке и проведению дополнительных выборов депутата Волгоградской област-

ной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда возложены на территориальную избирательную комиссию Краснооктябрьского района Волгограда.

Исецкий Э.В., выдвинутый в порядке самовыдвижения в кандидаты в депутаты Волгоградской областной Думы, 1 октября 2007 года представил в территориальную избирательную комиссию Краснооктябрьского района г. Волгограда с полномочиями окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда заявление о согласии баллотироваться. В дальнейшем в избирательную комиссию им были представлены документы, необходимые для регистрации в качестве кандидата в депутаты.

Постановлением территориальной избирательной комиссии Краснооктябрьского района г.Волгограда № 9/135 от 25 октября 2007 года Исецкий Э.В. был зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы на дополнительных выборах по одномандатному избирательному округу № 12 Краснооктябрьского района г. Волгограда 2 декабря 2007 года.

Отказывая в удовлетворении заявленных Моисеевым В.Ю. требований, суд исходил из того, что все необходимые для регистрации в качестве кандидата документы были представлены в избирательную комиссию Исецким Э.В. в установленные законом сроки. Несмотря на то, что часть документов была оформлена с отступлением от требований законодательства, но, по мнению суда, с учетом характера допущенных нарушений в оформлении документов, избирательная комиссия обоснованно посчитала названные нарушения несущественными и правильно пришла к выводу о необходимости принятия решения о регистрации кандидата Исецкого Э.В.

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” под адресом места жительства понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Судом установлено, что в заявлении о согласии баллотироваться, при указании адреса места жительства, Исецкий Э.В. действительно не указал субъект Российской Федерации, в котором он проживает, – “Волгоградскую область”.

Однако, в данном случае, отсутствие указания на субъект Российской Федерации суд обоснованно не относит к ненадлежащему оформлению указанного документа, поскольку положения статьи 33 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме” направлены на то, чтобы у избирательной комиссии имелась возможность идентифицировать лицо, обращающееся с заявлением о регистрации в качестве кандидата в депутаты, и установить сообщает ли оно достоверные сведения и не имеется ли у этого лица очевидных ограничений пассивного избирательного права, а в заявлении о согласии баллотироваться Исецким Э.В. был указан адрес места жительства – г. Волгоград, улица Репина, д. 7 кв. 59 и приложена копия его паспорта с указанием его места жительства в г.Волгограде.

Статьей 33 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” опреде-

лено, что в заявлении о согласии баллотироваться кандидат обязан указать основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий) и вместе с названным заявлением представить в соответствующую избирательную комиссию копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий).

Из материалов дела усматривается, что в заявлении о согласии баллотироваться Исецкий Э.В. указал, что работает адвокатом Волгоградской профсоюзной коллегии адвокатов “СССР” и является членом президиума коллегии.

Помимо копии трудовой книжки Исецким Э.В. в избирательную комиссию были представлены: справка за подписью председателя президиума Волгоградской профсоюзной коллегии адвокатов “СССР” с указанием того, что Исецкий Э.В. является адвокатом названной организации, расположенной по адресу: г. Волгоград, бульвар 30-летия Победы, 82-146 (ИНН-3443053705, КПП-344301001), имеет регистрационный номер 34/334 в реестре адвокатов Волгоградской области, удостоверение № 334 от 09 января 2003 года Управления Минюста России по Волгоградской области и копия удостоверения адвоката № 334, выданного Исецкому Э.В. 9 января 2003 года Управлением Минюста России по Волгоградской области.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что законодательство о выборах не содержит прямого указания о необходимости подтверждения основного места работы или службы исключительно копией трудовой книжки, в связи с чем избирательная комиссия имела право принять указанные выше справку и копию удостоверения адвоката в качестве подтверждения сведений об основном месте работы кандидата Исецкого Э.В.

Что касается расхождений в дате записи о трудовой деятельности и дате выдачи трудовой книжки, то, как верно отметил суд, данное обстоятельство также не может служить поводом к отмене регистрации кандидата, поскольку в своих письменных объяснениях Исецкий Э.В. пояснил, что в избирательную комиссию была представлена копия дубликата трудовой книжки, выданная ему 12 октября 2007 года.

Статьей 66 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что форма, порядок ведения и хранения трудовых книжек, а также порядок изготовления бланков трудовых книжек и обеспечения ими работодателей устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Порядок оформления дубликата трудовой книжки определен пунктом 32 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 225 от 16 апреля 2003 года.

Поскольку указания о необходимости проставления на бланке трудовой книжки надписи “дубликат” не запрещают выдачу дубликата трудовой книжки позже даты трудоустройства лица, в отношении которого заполняется названный документ, суд также правильно опроверг доводы заявителя о том, что дубликат трудовой книжки Исецкого Э.В. оформлен с нарушением установленного законом порядка.

Согласно пункту 9 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” избирательный залог считается внесенным в случае представления кан-

дидатом в соответствующую избирательную комиссию копии платежного документа с отметкой филиала Сберегательного банка Российской Федерации о перечислении избирательного залога на специальный счет избирательной комиссии.

В соответствии с пунктом 5 статьи 48 Закона Волгоградской области № 839-ОД от 1 июля 2003 года “О выборах депутатов Волгоградской областной Думы” при внесении избирательного залога кандидат также должен указать назначение платежа, свои фамилию, имя, отчество, дату рождения, номер избирательного округа.

16 октября 2007 года Исецким Э.В. в избирательную комиссию была передана квитанция Сберегательного банка № 8621/0307 о перечислении избирательного залога в сумме 93 750 рублей без указания даты рождения Исецкого Э.В. Избирательная комиссия недостатков в оформлении указанного документа не выявила, кандидата об имеющихся недостатках не уведомила.

Суд обоснованно признал доводы заявителя о незаконности решения избирательной комиссии о регистрации Исецкого Э.В. в качестве кандидата в депутаты по основаниям неправильного оформления документа о перечислении избирательного залога несостоятельными, так как требование к указанию даты рождения относится к автобиографическим сведениям кандидата, изменение которых не связано с изменением реквизитов платежного документа. При этом указание в платежном документе даты рождения Исецкого Э.В. служит средством индивидуализации кандидата как участника избирательного правоотношения и внесение избирательного залога не прекращает правоотношения кандидата с избирательной комиссией.

Оценивая данный довод заявителя, суд принял во внимание то обстоятельство, что ни Федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, ни Законом Волгоградской области “О выборах депутатов Волгоградской областной Думы” не предусмотрен отказ в регистрации кандидатам на выборную должность в связи с ненадлежащим оформлением документов по избирательному залому.

В Избирательную комиссию Волгоградской области по состоянию на 16 октября 2007 года, в соответствии со сведениями о расходовании денежных средств, находящихся на специальном избирательном счете избирательного фонда зарегистрированного по избирательному округу № 12 кандидата Исецкого Э.В., поступил избирательный залог в сумме 93 750 рублей, что соответствует первому финансовому отчету кандидата Исецкого Э.В.

При этом доводы заявителя об оформлении кандидатом Исецким Э.В. первого финансового отчета с нарушением пункта 14.2 Инструкции о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, политических партий, избирательных блоков при проведении выборов депутатов Волгоградской Думы, не могли повлиять на принятое судом решение, поскольку указанная Инструкция не была официально опубликована, в связи с чем избирательная комиссия при решении вопроса о регистрации кандидата Исецкого Э.В. не могла требовать от него представления вместе с первым финансовым отчетом Приложения по форме № 4, утвержденного названной Инструкцией.

Кроме того, судом было установлено, что пунктом 14.2 Инструкции предусмотрено предоставление первого финансового отчета с приложением сведений согласно разделам, приведенным в приложении № 4, что дублирует информацию, имеющуюся в справке филиала Сбербанка, и представленную кандидатом Исецким Э.В. в избирательную комиссию одновременно с первым финансовым отчетом.

В судебном заседании было установлено, что Исецкий Э.В. не был надлежащим образом уведомлен избирательной комиссией о допущенных им нарушениях при оформлении документов, что является нарушением пункта 1¹ статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, согласно которому при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее, чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее, чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов.

Суд учел, что пунктом 5 Постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации № 203/1272-4 от 23 марта 2007 года “О разъяснении порядка применения пункта 1¹, подпунктов “в¹”, “в²” пункта 24, подпунктов “б¹”, “б²” пункта 25, подпунктов “з”, “и” пункта 26 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” предусмотрено, что если кандидат, избирательное объединение, извещенные избирательной комиссией об отсутствии каких-либо сведений, предусмотренных Федеральным законом, иным законом, в представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов документах и (или) о наличии среди них документов, оформленных с нарушением требований Федерального закона, иного закона, не устраняют указанные недостатки либо устраняют их не в полном объеме, избирательная комиссия отказывает в регистрации кандидата, списка кандидатов либо исключает кандидата из списка кандидатов на основании подпунктов “в¹” и (или) “в²” пункта 24, подпунктов “б¹” и (или) “б²” пункта 25, подпунктов “з” и (или) “и” пункта 26 статьи 38 Федерального закона.

Если избирательная комиссия в срок, установленный пунктом 1¹ статьи 38 Федерального закона, не известила кандидата, избирательное объединение о выявленных недостатках в представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов документах, либо если в соответствующем извещении не было указано, какие конкретные сведения о кандидате (кандидатах) отсутствуют в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов, конкретно какие из представленных документов оформлены с нарушением требований Федерального закона, иного закона, и в чем состоит данное нарушение, избирательная комиссия не вправе принимать решение об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов, исключении кандидатов из списка кандидатов по основаниям, предусмотренным подпунктом “в¹” и (или) “в²” пункта 24, подпунктом “б¹” и (или) “б²” пункта 25, подпунктом “з” и (или) “и” пункта 26 статьи 38 Федерального закона.

При таких обстоятельствах суд правомерно отказал в удовлетворении заявления и оснований для отмены решения суда, о чем просит представитель заявителя Дегтярев Я.А. в кассационной жалобе, не имеется.

Доводы кассационной жалобы не ставят под сомнение законность решения. Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Волгоградского областного суда от 13 ноября 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя заявителя Моисеева В.Ю. Дегтярева Я.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
А.В. Харланов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 30 ноября 2007 года по делу № 32-Г07-24**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Л.А. Калининой
Т.И. Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Грудзинского В.Е. об отмене решения Саратовского областного суда от 23 ноября 2007 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Саратовской областной Думы по Волжскому одномандатному избирательному округу № 1 г. Саратова Россошанского А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Грудзинского В.Е. – Глушенкова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Россошанского А.В. – Барулиной И.Н., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. полагавшей решение не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Грудзинский В.Е., кандидат в депутаты Саратовской областной Думы, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Саратовской областной Думы по Волжскому одномандатному избирательному округу № 1 г. Саратова Россошанского А.В. на основании п.п. “г” (установление факта подкупа избирателей кандидатом) и п.п. “д” (несоблюдение кандидатом ограничений, предусмотренных п. 1 или п. 1¹ ст. 56 настоящего Федерального закона) п. 7 ст. 76 “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”. В частности указал, что Россошанским А.В. были изготовлены агитационные материалы (брошюра “Отчет о работе депутата Саратовской областной Думы Россошанского А.В.”, календарь кар-

манный, обклеены агитационным материалом маршрутные такси “Газель”, листовки “Народная приемная” ГТРК “Саратов”) с использованием эмблемы (товарный знак) Федерального государственного унитарного предприятия “Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания” (ФГУП ВГТРК). В листовке “Народная приемная” ГТРК “Саратов” говорится о том, что в ГТРК “Саратов” Россошанским А.В. создана “Народная приемная”. Каждый обратившийся в “Народную приемную” получил бесплатную юридическую консультацию. По обращениям граждан было показано более 200 телевизионных сюжетов, вышло в эфир более 300 радиопередач. С обращениями работают юристы. В брошюре “Отчет о работе депутата Саратовской областной Думы А.В. Россошанского” и карманном календаре также содержатся сведения о “Народной приемной” ГТРК “Саратов”. Таким образом, Россошанский А.В. совершил подкуп избирателей, так как обычно юридические и информационные услуги оказываются потребителям за плату. Указанные агитационные материалы содержат коммерческую рекламу “Народной приемной” ГТРК “Саратов”, что запрещено п. 5¹ ст. 56 Федерального закона. Листовка “Народная приемная” ГТРК “Саратов” распространяется без выходных данных.

Россошанский А.В. с заявлением Грудзинского В.Е. не согласился. Решением суда Саратовской области от 23 ноября 2007 г. в удовлетворении заявления Грудзинскому В.Е. отказано.

В кассационной жалобе Грудзинский В.Е. просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права. Суть доводов сводится к воспроизведению первоначального заявления.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, не находит оснований для отмены решения.

Так, из доказательств по делу следует, что в агитационных материалах Россошанским А.В. использовано символическое изображение флага Российской Федерации со словами “Россия САРАТОВ”. При таких обстоятельствах, отказывая в удовлетворении заявления Грудзинскому В.Е., суд, в силу ст. 8 Закона РФ “Об авторском праве и смежных правах”, правильно исходил из того, что использование Россошанским А.В. в агитационных материалах эмблемы с символическим изображением флага Российской Федерации со словами “Россия Саратов” не свидетельствует о нарушении интеллектуальных прав.

Доводы заявителя, о том, что вывод суда в этой части решения сделан без учета, приложенного к заявлению заключения о тождестве и сходстве обозначений на печатной продукции с товарными знаками, выполненного Боровским Д.А., являются не состоятельными. Судом наряду с другими доказательствами дана полная, объективная, всесторонняя оценка данному заключению, результаты оценки отражены в решении с приведением мотивов, по которым судом отдано предпочтение одним доказательствам перед другими.

Соответствуют обстоятельствам дела и выводы суда, сводящиеся к тому, что в действиях Россошанского А.В. признаков подкупа избирателей не содержится. Ссылка заявителя кассационной жалобы на то, что якобы в судебном заседании нашли подтверждение доводы заявителя о наличии подкупа избирателей, опровергается имеющимися в деле доказательствами, из которых следует, что каких-либо фактов, свидетельствующих о подкупе избирателей кандидатом Россошанским А.В., а именно фактов вручения кандидатом в депутаты Россошанским А.В.

избирателям денежных средств, подарков и иных материальных ценностей; вознаграждения избирателей, вознаграждения избирателей, выполнявших организационную работу либо обещаний произвести такое вознаграждение в зависимости от итогов голосования; проведения льготной распродажи товаров, бесплатно-го распространения любых товаров, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной компании; предоставления услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействия на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления судом не установлено. Между тем, в соответствии с п. 2 ст. 56 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” совершение кандидатом и их доверенным лицом при проведении предвыборной агитации такого рода действий, признается подкупом избирателей.

Утверждение заявителя о том, что изготовленные и переданные избирателям в ходе агитационных мероприятий календари, которые имеют потребительские свойства и потребительскую стоимость являются подарками не основано на Законе.

По смыслу вышеуказанной федеральной нормы календари и другие печатные материалы, специально изготовленные для избирательной компании, относятся к агитационным материалам.

Таким образом, оснований для отмены решения суда первой инстанции в кассационном порядке не имеется. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, проверенными и оцененными судом первой инстанции по правилам ст. 67 ГПК РФ, материальный Закон подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован верно, вследствие чего сделан и верный вывод об отказе в удовлетворении заявления Грудзинскому В.Е.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Саратовского областного суда от 23 ноября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Грудзинского В.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Л.А. Калинина
Т.И. Еременко

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2007 года по делу № 61-Г07-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Поповой Г.В. на решение Суда Корякского автономного округа от 14 ноября 2007 г., которым ей отказано в удовлетворении заявления к окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Камчатского края первого созыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Попова Г.В., проживающая в пос.Оссора Карагинского района Камчатского края, обратилась в суд с заявлением о признании незаконным отказа окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Камчатского края первого созыва по избирательному округу № 14 (далее – избирательная комиссия) в ее регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Камчатского края первого созыва.

В обоснование заявленных требований указала, что 4.10.2007 г. избирательная комиссия приняла от нее документы о самовыдвижении кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Камчатского края первого созыва. До 10.10.2007 г. она собрала необходимые для регистрации документы, но смогла представить их в избирательную комиссию только 18.10.2007 г., т.е. на сутки позже срока, установленного п. 1 гл. 19 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Камчатского края первого созыва (далее – Положение о выборах), что явилось причиной отказа в ее регистрации кандидатом в депутаты. Указывает, что нарушение установленного законом срока представления документов для регистрации вызвано объективными причинами: отсутствием в период с 10 по 17.10.2007 г. авиарейсов между пос.Оссора и с.Тигиль, в котором находится избирательная комиссия; отсутствием в период с 16 по 18.10.2007 г. факсимальной связи между вышеуказанными населенными пунктами; невозможность отправить 16 и 17.10.2007 г. документацию по электронной почте в связи с малым объемом почтового ящика принимающего адресата. По почте документы она не отправляла в связи с риском их утраты и невозможностью изготовить нотариально заверенные дубликаты.

Просила суд признать обстоятельства, помешавшие ей представить документы в установленный Положением о выборах срок, чрезвычайными, “не зависящими от воли сторон”; отменить решение избирательной комиссии об отказе в ее регистрации кандидатом в депутаты и обязать указанную комиссию зарегистрировать ее кандидатом в депутаты.

Решением суда Корякского автономного округа от 14 ноября 2007 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Поповой Г.В. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Согласно Положению о выборах, утвержденному Указом Президента Российской Федерации от 13.04.2007 г. № 474, днем голосования является 2 декабря 2007 г. (п. 12, раздел I).

Пунктом 24 ст.38 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан

РФ» установлено, что одним из оснований отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для регистрации, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для регистрации кандидата.

Аналогичное основание установлено подпунктом «в» пункта 4 главы 20 Положения о выборах.

В соответствии с Положением о выборах для регистрации кандидата, выдвинутого по одномандатному (многомандатному) избирательному округу, кандидат либо уполномоченный представитель избирательного объединения не ранее чем за 75 дней и не позднее чем за 45 дней до дня голосования (до 18 часов по местному времени) представляет в окружную избирательную комиссию документы, указанные в пункте 1 главы 19 настоящего Положения: а) подписные листы в подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата, протокол об итогах сбора подписей избирателей в двух экземплярах по форме, установленной временно избирательной комиссией (если в поддержку выдвижения кандидата проводился сбор подписей избирателей); б) копию платежного документа о перечислении избирательного залога, указанную в пункте 6 главы 18 настоящего Положения (если кандидатом внесен избирательный залог); в) первый финансовый отчет кандидата; г) сведения об изменениях в сведениях о кандидате, ранее представленных в соответствии с пунктами 1-3 главы 14 либо пунктом 15 главы 15 настоящего Положения (если такие изменения имеются).

Таким образом, Попова Г.В. была обязана представить в избирательную комиссию документы, необходимые для ее регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Камчатского края первого созыва, до 18 часов 17.10.2007 г.

В соответствии с избирательным законодательством срок представления документов для регистрации кандидата в избирательную комиссию продлению или восстановлению не подлежит.

Как видно из материалов дела и установлено судом в срок до 18 часов 17.10.2007 г. все документы, необходимые для регистрации кандидатом в депутаты, Попова Г.В. не представила. Указанное обстоятельство заявительницей не оспаривается.

Из пояснительной записки председателя избирательной комиссии от 14.11.2007 г. следует, что

- 18.10.2007 г. в избирательную комиссию по электронной почте от Поповой Г.В. поступили подписные листы, которые не были сброшюрованы и пронумерованы;

- оригиналы подписных листов представлены в избирательную комиссию 19.10.2007 г.;

- 22.10.2007 г. в избирательную комиссию по электронной почте поступил финансовый отчет;

- оригинал финансового отчета представлен в избирательную комиссию по почте 7.11.2007 г.

- полностью все документы (оригиналы), необходимые для регистрации Поповой Г.В. кандидатом в депутаты, поступили в избирательную комиссию 7.11.2007 г.

Непредставление документов в избирательную комиссию в установленный законом срок, как правильно указал суд, является самостоятельным основанием для отказа в регистрации лица в качестве кандидата.

Решением избирательной комиссии от 23.10.2007 г. № 8/32 в соответствии с п. 1 гл. 19, п. 4 (в) гл. 20 Положения о выборах кандидату в депутаты Законодательного Собрания Камчатского края первого созыва Поповой Г.В. отказано в регистрации.

Доводы заявительницы об уважительности причин пропуска установленного законом срока для представления в избирательную комиссию необходимых документов обоснованно отвергнуты судом, поскольку избирательным законодательством указанные обстоятельства не предусмотрены в качестве основания для отмены решения избирательной комиссии в судебном порядке.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что обжалуемое Поповой Г.В. решение избирательной комиссии принято в пределах ее полномочий и в соответствии с законом, в связи с чем оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Вывод суда мотивирован, соответствует требованиям закона, материалам дела и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

С доводом кассационной жалобы о необоснованном принятии заявления Поповой Г.В. к производству суда Корякского автономного округа согласиться нельзя.

Оно принято судом Корякского автономного округа к своему производству на основании определения Судебной коллегии по гражданским делам суда Корякского автономного округа, которым по кассационному представлению прокурора было отменено решение Тигильского районного суда от 2 ноября 2007 г.

То обстоятельство, что дело рассмотрено в отсутствие Поповой Г.В., с учетом материалов дела, не повлияло и не могло на вывод суда о законности решения избирательной комиссии. Кроме того, Судебная коллегия исходит из того, что для дел о защите избирательных прав в ходе избирательной кампании установлены сокращенные сроки рассмотрения.

Кассационная жалоба на решение суда по делу о защите избирательных прав, вынесенное в период избирательной кампании до дня голосования, согласно ч. 3 ст. 261 ГПК РФ может быть подана в течение пяти дней со дня принятия решения.

В связи с этим довод кассационной жалобы о необоснованном сокращении судом десятидневного срока на подачу кассационной жалобы, является несостоятельным.

Нарушений, неправильного применения норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение суда Корякского автономного округа от 14 ноября 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Поповой Г.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
Л.А. Калинина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 1 декабря 2007 года по делу № 18-Г07-21**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Б. Хаменкова
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Измайлова Владимира Закировича на решение Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2007 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Краснодарского края № 19/249 от 20 ноября 2007 года “Об исключении кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва из зарегистрированного краевого списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением “Региональное отделение Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Краснодарском крае” в части исключения его из зарегистрированного списка кандидатов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Измайлов В.З. обратился в Краснодарский краевой суд с заявлением о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Краснодарского края № 19/249 от 20 ноября 2007 года “Об исключении кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва из зарегистрированного краевого списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением “Региональное отделение Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Краснодарском крае” в части исключения его из зарегистрированного списка кандидатов.

В обоснование заявления Измайлов В.З. ссылался на то, что указанные действия избирательной комиссии являются незаконными, поскольку статьей 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, по которым избирательная комиссия может аннулировать регистрацию кандидата во внесудебном порядке, и решение избирательного объединения об исключении кандидата из выдвинутого им списка в данный перечень не входит.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Измайлов В.З., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Положениями части 32 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избиратель-

ных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и частей 2 и 3 статьи 30 Закона Краснодарского края № 1315-КЗ от 21 августа 2007 года “О выборах депутатов законодательного собрания Краснодарского края” предусмотрено, что политическая партия в соответствии с федеральным законом и (или) со своим уставом вправе исключить отдельных кандидатов из выдвинутого ею списка кандидатов, заверенного (зарегистрированного) избирательной комиссией не позднее чем за 15 дней до дня голосования.

В соответствии с пунктом 28 статьи 48, статьей 72 Устава Политической партии “Справедливая Россия” при участии Партии в выборах Бюро Совета регионального отделения, по согласованию с Президиумом, исключает кандидатов из списка, кандидатов, выдвинутого региональным отделением, в том числе заверенного (зарегистрированного) соответствующей избирательной комиссией.

В судебном заседании установлено, что 8 ноября 2007 года Бюро совета регионального отделения Политической партии “Справедливая Россия” приняло решение № 26/1 РБС об исключении Измайлова В.З. из зарегистрированного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением “Региональное отделение Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Краснодарском крае”. При этом указанное решение принято правомочным составом и единогласно.

Решением № 720-ПР от 15 ноября 2007 года Президиум Центрального совета Политической партии “Справедливая Россия” согласовал решение Бюро совета регионального отделения Политической партии “Справедливая Россия” от 8 ноября 2007 года № 26/1 РБС об исключении Измайлова В.З. из зарегистрированного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва.

На основании данного решения Избирательной комиссией Краснодарского края было принято оспариваемое постановление Избирательной комиссии Краснодарского края № 19/249 от 20 ноября 2007 года “Об исключении кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва из зарегистрированного краевого списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением “Региональное отделение Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Краснодарском крае”.

Как следует из пункта 5 выписки из протокола III внеочередной конференции регионального отделения Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Краснодарском крае” от 6 октября 2007 года Конференция делегировала Бюро Совета регионального отделения полномочия решать все текущие вопросы, связанные с участием избирательного объединения “Региональное отделение Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Краснодарском крае” в выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва, кроме вопросов отнесенных Уставом Партии к исключительной компетенции Конференции Регионального отделения или иным органам Партии.

С учетом изложенного, суд пришел к обоснованному выводу о том, что исключение Измайлова В.З. из зарегистрированного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края четвертого созыва из зарегистрированного краевого списка кандидатов, выдвинутого избирательным объеди-

нением “Региональное отделение Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Краснодарском крае” постановлением Избирательной комиссии Краснодарского края № 19/249 от 20 ноября 2007 года, не противоречит федеральному и краевому законодательству.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения суда, о чем просит Измайлов В.З. в кассационной жалобе, не имеется.

Доводы кассационной жалобы не ставят под сомнение законность решения, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

решение Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Измайлова В.З. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
В.Б. Хаменков

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2007 года по делу № 73-Г07-23

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова,
Л.А. Калининой
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Бужинаева С.П. об отмене решения Верховного суда Республики Бурятия от 23 ноября 2007 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия Голода Е.Я.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

кандидат в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия по одномандатному избирательному округу № 14 в г. Улан-Удэ Бужинаев С.П. обратился в Верховный суд Республики Бурятия с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала по этому же округу Голода Е.Я., решение о регистрации которого принято окружной избирательной комиссией 16 октября 2007 г.

Заявление мотивировано ссылкой на совершение кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия по одномандатному избирательному округу № 14 Голодом Е.Я. подкупа избирателей.

В обоснование заявления Бужинаев С.П. указал на факты опубликования в период избирательной компании Голодом Е.Я. 2 листовок, содержащих предвыборную агитацию. В частности в одной из них Голод Е.Я., в предвыборной программе, обещает "...в ближайшие 5 лет совместно с администрацией города построить мост через р. Уда, в районе радиостанции, транспортные развязки в районе центрального рынка, по ул. Трубочеева, проспекту Автомобилистов; оказать материальную помощь школам и детским дошкольным учреждениям; обеспечить благоустройство улиц, их освещение, дворовых территорий, детских площадок; оказать практическую помощь управляющим компаниям в содержании жилого фонда; обеспечить холодным водоснабжением жителей по ул. Пищевая; добиться строительства детских садов, аптек для жителей поселков Мелькомбината, Южный, Строитель, 148 квартала; открыть детский сад на 60 мест и центр развития детей в 44 квартале; оказать практическую помощь в решении вопросов по регистрации прав собственности на земельные участки и строения жителям округа, проживающим в частном секторе".

Во второй листовке "Наша жизнь – наш выбор" изложены аналогичные обещания в выделенном рамкой абзаце, в котором утверждается, что указанные обещания Евгений Голод обязательно выполнит.

По мнению Бужинаева С.П. указанные обещания являются подкупом избирателей, поскольку являются обещанием в зависимости от итогов голосования оказать услуги иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законами решений органов государственной власти Республики Бурятия.

Окружная избирательная комиссия по одномандатному округу № 14, Голод Е.Я. с заявлением Бужинаева С.П. не согласилась.

Решением Верховного суда Республики Бурятия от 23 ноября 2007 года заявление Бужинаева С.П. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять новое решение. Суть доводов сводится к воспроизведению первоначального заявления.

Относительно кассационной жалобы Голодом Е.Я. поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит их подлежащими удовлетворению.

Согласно п.п. "г" п. 7 ст. 76 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу в случае установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Как следует из материалов дела, каких-либо фактов вручения избирателям кандидатом в депутаты Народного Хурала Голодом Е.Я. денежных средств, подарков и иных материальных ценностей, кроме как за выполнение организационной работы; вознаграждения избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещание произвести такое вознаграждение; проведения льготной распродажи товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных

материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставления услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействия на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, судом не установлено.

Учитывая, что в силу п. 2 ст. 56 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” осуществление кандидатом, его доверенным лицом при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума осуществление подобного рода действий признается подкупом избирателей, Верховный суд Республики Бурятия правильно пришел к выводу о том, что формулировки, обещания, изложенные в предвыборной программе Голода Е.Я., без определения конкретного круга лиц, конкретных школ и детских учреждений, кому могла бы быть оказана практическая помощь не содержат признаков подкупа. При этом Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что в целом содержание программы кандидата Голода Е.Я. не свидетельствует о его намерениях передавать избирателям материальные средства и оказывать услуги иначе, чем на основании соответствующих решений, так как в программе имеется пункт о проведении активной законотворческой деятельности на благо жителей избирательного округа № 14, о принятии комплекса законодательных мер по снижению стоимости возводимого жилья.

Доводы кассационной жалобы о том, что при вынесении решения судом не принято во внимание решение окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 14 от 11 ноября 2007 г. № 12, которым, по мнению заявителя, подтверждается факт подкупа избирателей кандидатом в депутаты Голодом Е.Я., несостоятельны.

Данное решение окружной избирательной комиссии полно, всесторонне и объективно исследовано в судебном заседании, наряду с другими доказательствами дана оценка, что нашло отражение в судебном решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Таким образом, поводов влекущих отмену решения суда первой инстанции в кассационном порядке нет. Решение Верховного суда Республики Бурятия является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами процессуального и материального права, регулирующим спорное правоотношение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждены доказательствами, проверенными и оцененными судом по правилам статьи 67 ГПК РФ. Материальный закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован правильно, вследствие чего сделан верный вывод об отказе в удовлетворении заявления Бужинаеву С.П.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Бурятия от 23 ноября 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Бужинаева С.П. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Л.А. Калинина
В.П. Меркулов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 1 декабря 2007 года по делу № 73-Г07-24**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Л.А. Калининой
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия по Кяхтинскому одномандатному избирательному округу № 6 Бляхера Леонида Александровича об отмене регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия по тому же избирательному округу Мальцева Сергея Павловича по кассационной жалобе Бляхера Л.А. на решение Верховного суда Республики Бурятия от 23 ноября 2007 года, которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

кандидат в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия по Кяхтинскому одномандатному избирательному округу № 6 Бляхер Л.А. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия по тому же избирательному округу Мальцева С.П.

В обоснование заявления Бляхер Л.А. указал, что в период избирательной кампании, в нарушение положений пункта 2 статьи 42 Закона Республики

Бурятия “О выборах депутатов Народного Хурала Республики Бурятия”, устанавливающих запрет подкупа избирателей, по заказу Мальцева С.П. были изготовлены агитационные материалы – соглашения, содержащие обещания, данные избирателям, что следует расценивать как подкуп избирателей.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Бляхер Л.А., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно подпункту “г” пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Феде-

рации”, подпункту “г” пункта 7 статьи 68 Закона Республики Бурятия № 603-III от 6 января 2004 года (с последующими изменениями) “О выборах депутатов Народного Хурала Республики Бурятия” регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Отказывая в удовлетворении заявленных Бляхером Л.А. требований, суд исходил из того, что факт подкупа избирателей кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия Мальцевым С.П. не нашел своего подтверждения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и пунктом 2 статьи 42 Закона Республики Бурятия “О выборах депутатов Народного Хурала Республики Бурятия” кандидатам при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума, в том числе путем воздействия на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Судом установлено, что агитационный материал в виде “соглашения” от имени кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия Мальцева С.П. предлагает избирателям направить в его адрес наказ, на основании которого будет сформирована программа действий. При этом, как правильно указал суд, предлагаемое “соглашение” носит характер одностороннего обязательства выполнения наказа избирателей и не содержит обещания передачи денежных средств или других материальных ценностей избирателям.

По результатам проверки, проведенной прокуратурой, по вопросу подкупа избирателей со стороны кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия Мальцева С.П., оснований для принятия мер прокурорского реагирования также не имелось.

При таких обстоятельствах суд правомерно отказал в удовлетворении заявления и оснований для отмены решения суда, о чем просит Бляхер Л.А. в кассационной жалобе, не имеется.

Доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку доказательств и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Бурятия от 23 ноября 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Бляхера Л.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Л.А. Калинина
В.П. Меркулов

Предвыборная агитация

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2007 года по делу № 50-Г07-10

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А. Емышевой
В.П. Меркулова
А.М. Маслова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Басова Игоря Геннадьевича об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Омской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 1 от 02 февраля 2007 г. о регистрации Кокорина Валерия Михайловича кандидатом в депутаты по одномандатному округу № 1 в ЗС Омской области по кассационной жалобе Басова И.Г. на решение Омского областного суда от 14 февраля 2007 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А., объяснения Сысоева В.А., представляющего интересы Кокорина В.М., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего оставить решение без изменения,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Омской области от 7 декабря 2006 г. № 359 выборы депутатов Законодательного Собрания Омской области назначены на 11 марта 2007 года.

25 января 2007 г. в окружную избирательную комиссию по одномандатному округу № 1 (далее по тексту ОИК №1) Кокориным В.М. представлены документы о выдвижении его кандидатом в депутаты ЗС Омской области, выдвинутого избирательным объединением “Омское региональное объединение Всероссийской политической партии “Единая Россия”.

Решением ОИК № 1 от 2 февраля 2007 г. № 6/7 Кокорин В.М. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Омской области, выдвинутого избирательным объединением “Омское региональное объединение Всероссийской политической партии “Единая Россия”.

Басов И.Г., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты ЗС Омской области по тому же избирательному округу, обратился в суд с заявлением об отмене указанного решения ОИК № 1 от 02 февраля 2007 года о регистрации Кокорина В.М. кандидатом в депутаты, ссылаясь на то, что ОИК № 1 зарегистрировала кандидата Кокорина В.М. незаконно, нарушив при этом его избирательные права, как зарегистрированного кандидата по этому же избирательному округу.

В обоснование своего требования Басов И.Г. указал, что 27 января 2007 года с 18 часов 30 минут до 19 часов и 28 января 2007 года с 07 часов до 07 часов 30 ми-

нут ГТРК 12-й канал транслировал передачу “Национальный характер”, в которой принимал участие кандидат Кокорин В.М. как генеральный директор ООО “Строительная компания “АСК”, при этом транслировались сюжеты, рекламирующие и освещающие деятельность его организации и самого Кокорина В.М. как компетентного специалиста в области строительства.

Заявитель считает, что Кокорин В.М., используя свои должностные и служебные полномочия, в нарушение избирательного законодательства получил доступ к государственным средствам массовой информации для ведения предвыборной агитации; реклама, освещающая деятельность Кокорина В.М. и возглавляемой им организации, является предвыборной агитацией, данная реклама формирует положительный образ Кокорина В.М. у избирателей и побуждает их голосовать за кандидата Кокорина В.М. на выборах в ущерб других кандидатов. Кроме того, эфирное время не было оплачено кандидатом Кокориным В.М. из избирательного фонда кандидата.

По мнению заявителя, допущенные кандидатом Кокориным В.М. нарушения, являются основанием для отмены решения о регистрации.

Представитель Кировской территориальной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Омской области Кошелев Е.В., представитель избирательной комиссии Омской области Христолюбов А.В., представитель Кокорина В.М. – Сысоев В.А. возражали против удовлетворения заявления Басова И.Г., считая его необоснованным.

14 февраля 2007 г. Омским областным судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого как незаконного и необоснованного просит в кассационной жалобе Басов И.Г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно п. 6 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24–26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Регистрация кандидата может быть отменена судом, в случаях: использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5 процентов; неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения (пп.б, в ст. 76).

Оказывая Басову И.Г. в удовлетворении заявления, суд пришел к правильному выводу о том, что Кокориным В.М. не было допущено таких нарушений избирательного законодательства, которые могли бы послужить основанием для отмены решения ОИК № 1 о его регистрации. Участие Кокорина В.М. в передаче “Национальный характер” не является предвыборной агитацией.

Согласно ст. 2 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” предвыборная агитация – это деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Судом установлено, что действительно 27 января 2007 г. с 18 часов 30 минут до 19 часов и повторно 28 января 2007 г. с 07 часов до 07 часов 30 минут ГТРК 12-й канал транслировал передачу “Национальный характер”, в которой принимал участие Кокорин В.М. Передача носила тематический характер и была посвящена проблемам миграционной политики государства. Кокорин В.М. принимал в ней участие в качестве генерального директора ООО “Строительная компания “АСК”, которая привлекает для работы иностранную рабочую силу.

Передача не содержит призывов голосовать за или против кандидатуры Кокорина В.М., не направлена на достижение какого-либо конкретного результата на выборах и в целом не является агитационной в том смысле, как это предусмотрено статьей 2 пунктом 2 статьи 48 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”. А суждения, высказанные по вопросам привлечения в строительство иностранной рабочей силы, сами по себе, без побуждения избирателей голосовать за него, не могут расцениваться как предвыборная агитация.

Кроме того, судом установлено, что передача “Национальный характер” выходит на 12 ТВК с 1999 года, периодичность выхода 2 раза в месяц, передача является собственностью ОАО “ОРТРК”, финансируется из средств телекомпании, ни одна коммерческая структура не выделяет ОАО “ОРТРК” денежные средства за участие их работников в той или иной передаче “Национальный характер”.

Передача “Национальный характер” от 27.01.2007 года с участием Кокорина В.М. вышла в эфир в соответствии с программой передач ОРТРК “12 канал” – РЕН ТВ, утвержденной Программной дирекцией, была записана 22.01.2007 года, никакого договора с Кокориным В.М. ОАО “ОРТРК” не заключало.

Изложенное подтверждается показаниями свидетеля, ведущего передачи “Национальный характер” Никитина В.Н., видеозаписью передачи “Национальный характер”.

Таким образом, передача не была заказана кандидатом Кокориным В.М., как агитационная, не была оплачена из его избирательного фонда, не содержит признаков агитации, в связи с чем суд обоснованно пришел к выводу о том, что материал распространенный 27.01.2007 года и повторно 28.01.2007 года на канале ТВК-12 в передаче “Национальный характер” носит информационный, а не агитационный характер и предвыборной агитацией не является.

Из аналогичной правовой позиции исходил Конституционный Суд Российской Федерации, указав в Постановлении от 30 октября 2003 года “По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Баутмана, К.А. Катаняна и К.С. Рожкова”, что предвыборная агитация отличается от информирования наличием в агитационной деятельности специальной цели – склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату, избирательному объединению. Не может быть признано агитацией инфор-

мирование избирателей через средства массовой информации без выявления соответствующей непосредственно агитационной цели. Действия, не имеющие целью побудить избирателей голосовать за кандидатов или против них, т.е. не обусловленные объективно подтвержденным умыслом добиться конкретного результата на выборах, не могут рассматриваться в качестве предвыборной агитации.

В связи с чем, суд правильно признал необоснованными доводы заявителя о том, что в передаче “Национальный характер” велась реклама строительной компании Кокорина В.М., что передача формирует положительный образ Кокорина В.М. и побуждает избирателей голосовать на выборах за него, что эфирное время должно быть оплачено из избирательного фонда кандидата, поскольку данная передача агитационным материалом не является.

Не нашло подтверждение в суде первой инстанции и утверждение заявителя о неоднократном использовании Кокориным В.М. своего служебного положения, выразившимся в доступе к государственным средствам массовой информации для ведения предвыборной агитации.

Судом правильно и полно определены юридически значимые для дела обстоятельства, нарушения или неправильного применения норм материального права или норм процессуального права судом не допущено, а поэтому оснований к отмене решения суда в кассационном порядке не имеется.

Доводы кассационной жалобы фактически воспроизводят доводы заявления Басова И.Г., являвшиеся предметом судебного исследования и получившие в соответствии с требованиями ст.ст. 194, 196, 198 ГПК РФ правовую оценку в решении суда.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Омского областного суда от 14 февраля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Басова И.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.А. Емышева
В.П. Меркулов
А.М. Маслов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2007 года по делу № 37-Г07-3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Г.В. Макарова
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Сударева Сергея Викторовича об отмене регистрации кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу № 1 Ива-

пиной М.Е. по кассационной жалобе Сударева Е.В. на решение Орловского областного суда от 5 марта 2007 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Макарова, объяснения Сударева С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Сударев С.В., зарегистрированный в качестве кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов по этому же избирательному округу № 1 Ивашиной М.Е., мотивируя это тем, что при открытии Ивашиной Е.М. специального счета последней, в нарушение п. 11 ст. 58 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и ст. 85 Закона Орловской области № 621-ОЗ от 13 октября 2006 г. “О выборах депутатов Орловского областного Совета народных депутатов”, был открыт в филиале АК СБ РФ, расположенном в Советском районе г. Орла, тогда как одномандатный избирательный округ № 1 находится в Железнодорожном районе, и все кандидаты по данному округу обязаны были открыть специальный счет в филиале АК СБ РФ, расположенном в Железнодорожном районе, вследствие чего считает, что агитационная компания Ивашиной М.Е. является незаконной, поскольку в соответствии с ч. 5 ст. 75 указанного областного закона расходы на проведение предвыборной агитации осуществляются исключительно за счет средств соответствующих избирательных фондов. Сударев С.В. сослался также на нарушение Ивашиной М.Е. п. 2 и п. 3 ст. 54 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г., указав, что в агитационных печатных материалах последней отсутствуют предусмотренные законом сведения – экземпляры печатных материалов не представлялись в избирательную комиссию округа, в данных материалах содержатся высказывания, подпадающие под понятие “экстремизм” и разжигающие социальную рознь и подрывающие безопасность Российской Федерации, то есть не соблюдены ограничения, предусмотренные ч. 1 ст. 56 Федерального закона, в связи с чем полагает, что регистрация Ивашиной М.Е. кандидатом в депутаты подлежит отмене по основаниям, предусмотренным п. 6, п. п. “а”, “б”, “д”, “ж” п. 7 ст. 76, п. п. “ж”, “з”, “к” п. 24 ст. 38 вышеназванного Федерального закона.

По делу постановлено указанное выше решение Орловского областного суда.

В кассационной жалобе Сударев С.В. ставит вопрос об отмене данного решения по мотиву существенного нарушения норм процессуального и материального права.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Указанные заявителем обстоятельства в обоснование заявленного требования в суде своего подтверждения не нашли.

Пунктом 11 ст. 58 Федерального Закона № 67-ФЗ, предусмотрено, что все денежные средства, образующие избирательный фонд, перечисляются на специальный избирательный счет, открытый с разрешения соответствующей комиссии

кандидатом либо его уполномоченным представителем по финансовым вопросам, в филиалах Сберегательного банка Российской Федерации, а при их отсутствии – в других кредитных организациях, расположенных на территории избирательного округа, территории проведения референдума. В случае отсутствия на территории избирательного округа кредитных организаций, кандидат определяется по согласованию с соответствующей комиссией кредитную организацию, в которой открывается специальный избирательный счет. Согласно ст. 54 этого же Закона кандидаты вправе беспрепятственно распространять печатные, а равно аудиовизуальные и иные агитационные материалы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

При рассмотрении дела судом установлено, что избирательный счет кандидата в депутаты Ивашиной М.Е. открыт с разрешения окружной избирательной комиссии, поскольку в округе № 1 нет своей кредитной организации, где бы мог бы быть открыт такой счет. Агитационные материалы под общим названием “Справедливая Россия” от 17 июля и от 20 февраля 2007 г. являются агитационными материалами избирательного объединения партии “Справедливая Россия” и оплачены они из фонда объединения, а не из фонда кандидата по одномандатному округу № 1 Ивашиной М.Е., в связи с чем они не должны были представляться в окружную избирательную комиссию, а были представлены в избирательную комиссию субъекта, зарегистрировавшую список кандидатов в депутаты от партии “Справедливая Россия”.

Правильно суд признал несостоятельной ссылку Сударева С.В. на п.п. “б” п. 7 ст. 76 Федерального закона, поскольку доказательств того, что Ивашина М.Е. использовала в целях достижения определенного результата на выборах денежные средства помимо средств собственного фонда или допустила превышение предельного расходования средств избирательного фонда суду представлено не было.

Довод Сударева С.В. с ссылкой на ч. 1 ст. 56 Федерального закона о нарушении Ивашиной М.Е. требований, запрещающих совершение действий, подпадающих под признаки экстремистской деятельности своего подтверждения не нашли. В соответствии со ст. 1 ФЗ от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ “О противодействии экстремистской деятельности” запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую или религиозную рознь, унижение национального достоинства, пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности. Судом была дана оценка публикациям, отмеченным заявителем, и суд пришел к правильному выводу о том, что в данных публикациях не содержатся высказывания, носящие признаки экстремистской деятельности. Не нашел подтверждения в суде и довод о том, что Ивашина М.Е. осуществляла такую деятельность при встрече с избирателями.

В суде заявителем также указывалось на то обстоятельство, что Ивашиной М.Е. не были соблюдены предусмотренные п. 1 ст. 56 Федерального закона ограничения как в самом агитационном материале от 22 февраля 2007 г., так и при осуществлении агитационной деятельности при помощи этого материала. При рассмотрении дела в суде заявитель не доказал наличия данных оснований. Судом установлено, что печатный материал исходя из смысла ст. 2 Федерального закона, не является агитационным материалом, так как был выпущен в одном экземпляре и не предназначался для массового распространения.

Анализ материалов дела указывает на то, что позиция заявителя отражена правильно, в установленном порядке были исследованы доказательства по делу и дана оценка имеющим значение по делу обстоятельствам. Считать, что определяющие вывод по делу обстоятельства были определены неправильно и доводы заявителя полностью не проверены, оснований не имеется.

В связи с изложенным, учитывая, что выводы суда основаны на исследованных материалах, мотивированы и соответствуют действующему законодательству, а также то, что нарушений норм материального и процессуального права, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса РФ,

определила:

Решение Орловского областного суда от 5 марта 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Сударева С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Г.В. Макаров
А.М. Маслов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2007 года по делу № 46-Г07-14

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А. Емышевой
А.В. Харланова
Т.И. Еременко

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Анисимовой А.В. об отмене регистрации кандидата в депутаты по Отрадненскому одномандатному избирательному округу № 23 по выборам депутатов Самарской Губернской Думы 4 созыва Колесникова В.А. по кассационной жалобе Анисимовой А.В. на решение Самарского областного суда от 2 марта 2007 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Емышевой В.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации,

установила:

решением окружной избирательной комиссии Отрадненского одномандатного избирательного округа № 23 от 24 января 2007 г. № 06 Колесников В.А. зарегистрирован кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Отрадненскому одномандатному округу № 23.

Зарегистрированный кандидат в депутаты Самарской Губернской Думы 4 созыва по тому же избирательному округу Анисимова А.В. обратилась в Самар-

ский областной суд с заявлением об отмене регистрации кандидатом в депутаты Колесникова В.А., указывая, что в своих агитационных печатных материалах “Заботы общие” и “Наша цель – социальная справедливость” Колесников В.А. разместил объекты интеллектуальной собственности муниципальных образований – гербы г.о. Отрадный, муниципальных районов Борский и Кинель-Черкасский Самарской области без соответствующих разрешений, чем нарушил законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности. Указанные нарушения избирательного законодательства являются основанием для отмены регистрации кандидата.

2 марта 2007 г. Самарским областным судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого в кассационной жалобе просит Анисимова А.В. в связи с нарушением судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно пп. “д” п. 7 ст. 76 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, регистрация кандидата в депутаты может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных п. 1 или п. 1¹ ст. 56 настоящего федерального закона.

В соответствии с п. 1¹ ст. 56 названного Федерального закона при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума также не допускается злоупотребление свободой массовой информации в иных, чем указанных в п. 1 настоящей статьи, формах. Запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Судом установлено, что эмблема муниципального образования Кинель-Черкасский район не зарегистрирована, гербы муниципального округа Отрадный и муниципального района Борский Самарской области официально зарегистрированы и указанные муниципальные образования являются их правообладателями. Гербы муниципального округа Отрадный и муниципального района Борский Самарской области использованы в агитационных печатных материалах Колесникова В.А. “Заботы общие” и “Наша цель – социальная справедливость” без соответствующих разрешений.

В силу ст. 138 ГК РФ в случаях и в порядке установленных настоящим кодексом и другими законами, признается исключительное право (интеллектуальная собственность) гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции выполняемых работ и услуг (фирменное наименование, Товарный знак, знак обслуживания и т.д.). Использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации юридического лица включает в себя произведения, являющиеся объектами авторского права.

Согласно пп. 2, 3 ст. 9 Федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.2003 г. “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”

ции” официальные символы муниципальных образований подлежат государственной регистрации в порядке, установленном федеральным законодательством. Официальные символы муниципальных образований и порядок официального использования указанных символов устанавливаются уставами муниципальных образований и (или) нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований.

Проанализировав приведенные нормы федерального законодательства, суд пришел к правильному выводу о том, что само по себе использование официальных символов органов местного самоуправления без разрешения правообладателя не является нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, поскольку официальные символы не являются объектами авторского права и на них распространяется действие абзаца третьего статьи 8 Закона Федерального закона “Об авторском и смежных правах”.

Следовательно, отсутствуют основания для отмены регистрации кандидата в депутаты по Отраденскому одномандатному избирательному округу № 23 по выборам депутатов Самарской Губернской Думы 4 созыва Колесникова В.А., предусмотренные пп. 2 “д” п.7 ст. 76 Федерального закона № 67-ФЗ.

Доводы кассационной жалобы Анисимовой А.В. фактически воспроизводят доводы заявления, являвшиеся предметом судебного исследования и получившие в соответствии с требованиями ст.ст. 194, 196, 198 ГПК РФ правовую оценку в решении суда.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Самарского областного суда от 2 марта 2007 г. – оставить без изменения, кассационную жалобу Анисимовой А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.А. Емышева
А.В. Харланов
Т.И. Еременко

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2007 года по делу № 46-Г07-15

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А. Емышевой
А.В. Харланова
Т.И. Еременко

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Каргина А.С. об отмене регистрации кандидата в депутаты по Приморскому одномандатному избирательному округу № 12 по выборам депутатов Самарской Губернской Думы 4 созыва Янкина П.А. по кассационной жалобе Каргина А.С. на

решение Самарского областного суда от 2 марта 2007 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Емьшевой В.А., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации,

установила:

решением окружной избирательной комиссии Приморского одномандатного избирательного округа № 12 от 19 января 2007 г. Янкин Павел Александрович зарегистрирован кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Приморскому одномандатному округу № 12.

Зарегистрированный кандидат в депутаты Самарской Губернской Думы 4 созыва по тому же избирательному округу Каргин А.С. обратился в Самарский областной суд с заявлением об отмене регистрации кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу Янкина П.А. указывая на то, что в ходе предвыборной кампании Янкин П.А. допустил нарушения выборного законодательства.

В своем агитационном печатном материале “Размышления на тему защиты земельного участка возле домов Ворошилова 4, 4а, 6, 12. (10 квартал) актуальной для всех жителей города” кандидат в депутаты Янкин П.А. допустил следующие высказывания: “На Руси всегда было принято вставать на защиту своей земли от захватчиков. Русская Земля, на которой стоит наш дом, была освоена нашими далекими предками, дана Советской властью и утверждена прежним Генпланом из научно-обоснованных нормативов. Это наша законная территория, и продажная власть не вправе на нее посягать. Все, кому дорога память предков и кто сохранил собственное достоинство, и заботиться о судьбе своих близких, предлагаю организовать оборону своего дома в виде защиты нашего земельного участка от антинародного режима следующими методами:

изготовить и установить противотанковые “ежи” или другие заграждения в пределах выделенного земельного участка;

всем мужчинам военнообязанного возраста записаться в отряд быстрого реагирования для выдворения строителей и уничтожения их построек, техники или заборов;

к весне подготовиться к блокаде администрации города путем организации бессрочной забастовки в виде палаточного городка на площади возле мэрии города”.

Заявитель полагает, что в данном агитационном материале кандидат в депутаты Янкин П.А. допустил публичные экстремистские призывы, направленные на возбуждение национальной и социальной розни, связанной с призывами к насилию, изготовив агитационный печатный материал, публично призывал к воспрепятствованию законной деятельности органов государственной власти, чем нарушил ст. 56 п. 1 Федерального закона № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и это нарушение является основанием согласно п.п. “д” пп. п. 7 ст. 76 указанного Федерального закона для отмены регистрации кандидата.

2 марта 2007 г. Самарским областным судом постановлено приведенное выше решение. Каргин А.С. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявление. Полагает, что решение суда незаконно, суд нарушил нормы материального права, не применил закон, подлежащий применению, неправильно истолковал закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно п.п. “д” п. 7 ст. 76 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, регистрация кандидата в депутаты может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных п. 1 или п. 1¹ ст. 56 настоящего федерального закона.

В соответствии с п. 1 ст. 56 названного Федерального закона агитационные материалы не должны содержать призывы к совершению деяний, определяемых в статье 1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ “О противодействии экстремистской деятельности” как экстремистская деятельность, либо иным способом побуждать к таким деяниям, а также обосновывать или оправдывать экстремизм. Запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, унижающая национальное достоинство, пропагандирующая исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, а также агитация, при проведении которой осуществляются пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени их смешения. Не может рассматриваться как разжигание социальной розни агитация, направленная на защиту идей социальной справедливости.

Из приведенных норм следует, что агитация возбуждающая национальную и социальную рознь, связанную с призывами к насилию, публичный призыв к воспрепятствованию законной деятельности органов государственной власти являются основанием к отмене регистрации кандидата в депутаты.

Доводы заявителя о нарушении кандидатом в депутаты Янкиным П.А. при проведении предвыборной агитации п. 1 ст. 56 Федерального закона в судебном заседании подтверждения не нашли.

Судом первой инстанции установлено, что 31 января 2007 года кандидат в депутаты Янкин П.А. представил в ОИК Приморского одномандатного округа №2 для ознакомления агитационный материал “Размышления на тему защиты земельного участка возле домов Ворошилова 4, 4а, 6, 12 (10 квартал) актуальной для всех жителей города”, но после консультации в избирательной комиссии 1 февраля 2007 года обратился в ООО “ЮП-7”, изготовителю материала, с заявлением о приостановлении заказа и уничтожении изготовленной продукции.

Таким образом, указанная печатная продукция не была изготовлена и распространена, чего ни Каргин А.С., ни его представитель Кравцова Е.В. по существу не оспаривали.

С учетом установленных обстоятельств суд пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку Янкиным П.А. не допущено нарушений п. 1 ст. 56 Федерального закона, отсутствуют основания, предусмотренные пп. “д” п. 7 ст. 76 Федерального закона, для отмены регистрации кандидата в депутаты Самарской Губернской Думы Янкина П.А.

Доводы заявителя о том, что изготовление и предоставление в избирательную комиссию указанного агитационного печатного материала нарушает п. 1 ст. 56 Федерального закона и факт распространения в данном случае не имеет правового значения, правильно признаны судом несостоятельными, поскольку указанной нормой регулируются правоотношения при проведении предвыборной агитации, которая предполагает выпуск и распространение печатных материалов, что установлено пп. "в" п. 3 ст. 48 ФЗ, где указано, что предвыборная агитация может проводиться посредством выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных и других агитационных материалов.

Доводы кассационной жалобы Каргина А.С. фактически воспроизводят доводы заявления, являвшиеся предметом судебного исследования и получившие в соответствии с требованиями ст. ст. 194, 196, 198 ГПК РФ правовую оценку в решении суда.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Самарского областного суда от 2 марта 2007 г. – оставить без изменения, кассационную жалобу Каргина А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.А. Емышева
А.В. Харланов
Т.И. Еременко

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2007 года по делу № 19-Г07-13

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Ерёмченко
В.А. Емышевой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Избирательного объединения Региональное отделение Политической партии "Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь" в Ставропольском крае о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Ставропольского края от 03.03.2007 г. № 84/797 "О нарушениях Региональным отделением Политической партии "Справедливая Россия:

Родина/Пенсионеры/Жизнь" в Ставропольском крае требований ст. 45 Федерального Закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ" по кассационной жалобе председателя избирательной комиссии Ставропольского края на решение Ставропольского краевого суда от 05 марта 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федера-

ции Л.Е. Степановой, полагавшего решение оставить без изменения Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением государственной думы Ставропольского края от 07 декабря 2007 года № 1934-III ГДСК назначены выборы депутатов государственной думы Ставропольского края на 11 марта 2007 года.

Постановлением Избирательной комиссии Ставропольского края от 03.03.2007 г. № 84/797 “О нарушениях региональным отделением политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Ставропольском крае ст.45 федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” признана недостоверной размещенная в выпущенных агитационных и информационных материалах “Вернем справедливость в повседневную жизнь”, “Справедливая Россия – справедливый край”, “Вместе с Президентом” информация о том, что “11 марта 2007 года состояться выборы губернатора”. Данным постановлением поручено главам городских округов и муниципальных районов, председателям окружных избирательных комиссий обеспечить снятие не позднее 5 марта 2007 года указанных агитационных материалов, имеющих в тексте слова “11 марта 2007 года состояться выборы Губернатора”. В п. 3 постановления содержится просьба к прокуратуре Ставропольского края и ГУВД Ставропольского края обеспечить надзор за исполнением избирательного законодательства и охрану правопорядка при процедуре снятия незаконных агитационных материалов.

Избирательное объединение Региональное отделение Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Ставропольском крае обратилось в Ставропольский краевой суд с заявлением о признании незаконным и отмене названного постановления указав, что оно противоречит избирательному законодательству, так как указанные агитационные материалы не являются в силу статьи 45 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” информированием избирателей. В соответствии с пунктом 4 статьи 48 данного Федерального закона избирательное объединение самостоятельно определяет содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводят её, а также вправе в установленном законодательством порядке привлекать для её проведения иных лиц.

Поскольку указанный закон не содержит такого полномочия избирательной комиссии, как признания недостоверной информации в отношении агитационных материалов избирательного объединения, участвующего в выборах, поэтому оспариваемое постановление создаёт препятствие к осуществлению избирательным объединением его избирательных прав, предусмотренных федеральным законодательством.

Кроме того, в п. 2 оспариваемого постановления избирательной комиссии Ставропольского края главам городских округов и муниципальных районов, председателям окружных избирательных комиссий дается поручение обеспечить снятие не позднее 5 марта 2007 года спорных агитационных материалов избирательного объединения регионального отделения политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Ставропольском крае, между тем такими полномочиями избирательной комиссии не обладает.

В судебном заседании представитель избирательного объединения регионального отделения политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” поддержал заявленные требования.

Избирательная комиссия Ставропольского края с заявленными требованиями не согласилась и просила суд отказать в их удовлетворении.

Решением Ставропольского краевого суда от 05 марта 2007 г. заявленные избирательным объединением региональное отделение политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Ставропольском крае требования удовлетворены.

Постановление избирательной комиссии Ставропольского края от 03.03.2007 г. № 84/797 “О нарушениях Региональным отделением Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Ставропольском крае требований статьи 45 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” признано незаконным и отменено.

В кассационной жалобе председатель избирательной комиссии Ставропольского края просил указанное решение суда отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии со ст. 45 Федерального Закона от 12.06.2007 № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” информирование избирателей и участников референдума осуществляют органы государственной власти, органы местного самоуправления, комиссии, организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации, физические и юридические лица в соответствии с настоящим Федеральным законом. Органы государственной власти, органы местного самоуправления не вправе информировать избирателей о кандидатах, об избирательных объединениях. Содержание информационно-материалов, размещаемых в средствах массовой информации или распространяемых иным способом, должно быть объективным, достоверным, не должно нарушать равенство кандидатов, избирательных объединений.

Как установлено судом, избирательная комиссия Ставропольского края принятие оспариваемого постановления мотивировало тем, что избирательное объединение не относится к определенному п. 1 ст. 45 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ кругу субъектов права информирования избирателей по вопросам выборов, информация является недостоверной, поэтому агитационные материалы не отвечают требованиям п.п. 2, 5, 7 ст. 45, ст. 46, п. 6 ст. 56 Федерального закона № 67-ФЗ. Основанием для принятия данного постановления послужили жалобы со стороны граждан.

В соответствии со ст. 44 Федерального закона от 12.06.2007 № 67-ФЗ информационное обеспечение выборов и референдумов включает в себя информирование избирателей, участников референдума, предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума и способствует осознанному волеизъявлению граждан, гласности выборов и референдумов. При этом Региональное отделение Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Ставропольском крае не является субъектом информирования населения.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правильно руководствовался положениями ст. 48 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, согласно которой граждане Российской Федерации, общественные объединения вправе в допускаемых законом формах и за-

конными методами проводить предвыборную агитацию, агитацию по вопросам референдума.

Кандидат, избирательное объединение, инициативная группа по проведению референдума самостоятельно определяют содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводят ее, а также вправе в установленном законодательством порядке привлекать для ее проведения иных лиц.

Расходы на проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума осуществляются исключительно за счет средств соответствующих избирательных фондов, фондов референдума в установленном законом порядке.

Экземпляры печатных агитационных материалов или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии иных агитационных материалов до начала их распространения должны быть представлены кандидатом, избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума и иной группой участников референдума в соответствующую избирательную комиссию, комиссию референдума.

Судом установлено, что согласно заключенному договору от 17 января 2007 года между обществом с ограниченной ответственностью “Ставмедиаком” и региональным отделением политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Ставропольском крае ООО “Ставмедиаком” приняло на себя обязательства по выполнению работ (оказанию услуг) широкоформатной печати на различных материалах.

При этом избирательным объединением регионального отделения политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Ставропольском крае в избирательную комиссию Ставропольского края поданы заявления и уведомление о выпуске агитационных материалов, с приложением экземпляров печатных материалов, в том числе “Вернем справедливость в повседневную жизнь”, “Справедливая Россия – справедливый край”, “Вместе с Президентом”, содержащих фразу “11 Марта 2007 года выборы нового Губернатора”. Замечаний и возражений по содержанию агитационных материалов со стороны Избирательной комиссии высказано не было.

Судом сделан обоснованный вывод о том, что указанные материалы являются агитационными, поэтому избирательная комиссия Ставропольского края при принятии оспариваемого постановления неправильно применила положения ст. 45 названного Федерального Закона.

Кроме того, при принятии оспариваемого постановления избирательная комиссия Ставропольского края вышла за пределы предоставленных ей Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ полномочий, поскольку она не наделена полномочиями признавать достоверной или недостоверной информацию, содержащуюся в агитационных материалах, размещенных в установленном законом порядке, а также давать поручения главам городских округов и муниципальных районов, председателям окружных избирательных комиссий обеспечить снятие указанных агитационных материалов.

Так, статьей 20 настоящего Закона установлено, что комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании, кампании референдума обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего

дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днем голосования, – немедленно.

Также комиссии вправе, в том числе в связи с обращениями, указанными в пункте 4 настоящей статьи, обращаться с представлениями о проведении соответствующих проверок и пресечении нарушений закона в правоохранительные органы, органы исполнительной власти.

В случае нарушения кандидатом, избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума настоящего Федерального закона соответствующая комиссия вправе вынести этим кандидату, избирательному объединению, инициативной группе по проведению референдума предупреждение, которое доводится до сведения избирателей, участников референдума через средства массовой информации либо иным способом.

Также основанием для отмены оспариваемого решения послужило нарушение избирательной комиссией Регламента избирательной комиссии Ставропольского края, утвержденного постановлением избирательной комиссии Ставропольского края от 19.05.2003 г. № 121/579 при принятии постановления, выразившееся в том, что 28 февраля 2007 года в повестку дня заседания комиссии внесен вопрос о нарушениях Региональным отделением Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Ставропольском крае требований статьи 45 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”, однако данный вопрос не рассматривался, поскольку в производстве Ставропольского краевого суда находилось дело об отмене регистрации Регионального отделения.

По распоряжению председателя избирательной комиссии 03 марта 2007 года подготовлен проект оспариваемого постановления, обсуждение проекта и принятие решения по нему проведены без созыва заседания комиссии путем опроса членов комиссии по телефону с обязательным в последующем подтверждением в подписном листе каждым членом комиссии своего мнения по предложенному проекту, а о проекте постановления региональное отделение извещено не было.

При данных обстоятельствах дела суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о нарушении избирательных прав заявителя и удовлетворении требования о признании оспариваемого постановления избирательной комиссии Ставропольского края незаконным и подлежащим отмене.

Доводы кассационной жалобы по существу не опровергают выводов суда и фактически сводятся к переоценке обстоятельств данных судом, в связи с чем не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ставропольского краевого суда от 05 марта 2007 г. – оставить без изменения, а кассационную жалобу председателя избирательной комиссии Ставропольского края – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Ерёменко
В.А. Емышева

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 18 апреля 2007 года по делу № 58-Г07-5**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Голуба Леонида Аркадьевича об обжаловании неправомерных действий Избирательной комиссии Хабаровского края по кассационной жалобе Голуба Л.А. на решение Хабаровского краевого суда от 2 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения Клычкова А.Е., представителя заявителя Голуба Л.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Голуб Л.А. обратился в суд с заявлением об обжаловании неправомерных решений Избирательной комиссии Хабаровского края, сославшись на то, что в период избирательной кампании по выборам депутатов Законодательной Думы Хабаровского края четвертого созыва, состоявшихся 11 декабря 2005 года, предвыборная агитация в пользу партии “Единая Россия” осуществлялась с нарушением требований действующего законодательства.

Комитетом по печати, полиграфической промышленности и телерадиовещанию Правительства Хабаровского края в период предвыборной кампании за бюджетные средства было вывешено свыше 100 единиц наглядной агитации: баннеров, растяжек, световых плакатов в пользу “Единой России” в г. Хабаровске и других крупных населенных пунктах края. В центре г. Хабаровска в предвыборный период один стандартный баннер 3,0 х 6,0 кв. м. стоит свыше 20 тысяч рублей в месяц. Таким образом затраты на избирательную кампанию “Единой России” помимо избирательного фонда только по этому обстоятельству составляют свыше 2,0 млн рублей, т.е. больше 10% от предельного размера избирательного фонда установленного законом.

В связи с этим имеются основания для отмены решения избирательной комиссии Хабаровского края о допуске Хабаровского регионального отделения Всероссийской политической партии “Единая Россия” к распределению депутатских мандатов Законодательной Думы Хабаровского края и перераспределения депутатских мандатов среди других избирательных объединений края.

Решением Хабаровского краевого суда от 2 февраля 2007 года постановлено: отказать Голубу Леониду Аркадьевичу в удовлетворении заявления об обжаловании неправомерных действий Избирательной комиссии Хабаровского края.

Голуб Л.А. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно пп. “а” п. 2 ст. 77 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются те обстоятельства, что кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, избирательный блок, выдвинувшие список кандидатов, допущенный к распределению кандидатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или более чем на 10% превысили предельный размер расходования средств избирательного фонда, установленного законом.

В соответствии с п. 1 и п. 4 ст. 2 вышеназванного Федерального закона агитационными материалами признаются печатные, аудиовизуальные и иные материалы, содержащие признаки предвыборной агитации и предназначенные для массового распространения, обнародования в период избирательной кампании.

Предвыборной агитацией является деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Судом установлено, что избирательной комиссией Хабаровского края по результатам выборов, состоявшихся 11.12.2005 года, по общекраевому избирательному округу 15.12.2005 года распределены депутатские мандаты между избирательными объединениями, которые допущены к распределению депутатских мандатов: Хабаровское региональное отделение Всероссийской политической партии “Единая Россия” – 7 мандатов; Хабаровское краевое отделение политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” – 2 мандата; Хабаровское региональное отделение политической партии “Либерально-демократическая партия России” (ЛДПР) – 2 мандата; Региональное отделение Политической партии “Родина” в Хабаровском крае – 2 мандата.

В период предвыборной кампании избирательным объединением Хабаровское региональное отделение ВПП “Единая Россия” изготавливались баннеры размером 4 х 8, 3 х 6, перетяжки с текстом “Вместе с губернатором – за Хабаровский край, за Единую Россию! 11 декабря выборы депутатов Законодательной Думы Хабаровского края”. Оплата работ произведена из избирательного фонда избирательного объединения “Единая Россия”, что подтверждено финансовыми отчетами Хабаровского регионального отделения ВПП “Единая Россия”.

Баннер “Сильные регионы – Единая Россия” и плакаты в световых коробах “Сильные регионы – Единая Россия” являются государственной собственностью Хабаровского края, изготовлены и размещены в 2004 г. по заказу Комитета по печати, полиграфической промышленности и телерадиовещанию Правительства Хабаровского края.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что баннер по ул. М. Амурского, 25 и плакаты в световых коробах на путепроводной развязке улиц К. Маркса – Ленинградская г. Хабаровска, не являются агитационным материалом ВПП “Единая Россия”.

При этом текст “Сильные регионы – Единая Россия” не носит агитационный характер в отношении партии “Единая Россия”, размещение рекламных носителей проводилось в целях формирования патриотического сознания граждан и непосредственное не связано с целями избирательной кампании избирательно-го объединения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являются аналогичными мотивам обращения заявителя в суд и не опровергают выводов суда.

Не имеется объективных доказательств тому, что предвыборная агитация в пользу “Единой России” осуществлялась по заказу и соответственно с финансированием за счет средств Правительства Хабаровского края.

Постановление избирательной комиссии Хабаровского края № 94/977 от 09.12.2005 г., которым было обращено внимание Хабаровского регионального отделения Всероссийской политической партии “Единая Россия” на нарушение им в своей информационной деятельности требований ст.ст. 3–7 Федерального Конституционного закона № 2 от 25.12.2000 г. “О государственном гербе Российской Федерации”, отменено по протесту зам. прокурора Хабаровского края, как принятое с нарушением предоставленной компетенции.

Нормы материального права применены судом правильно.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, всем обстоятельствам, имеющим значения для правильного разрешения настоящего дела, дана надлежащая оценка. Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Необоснованность иных доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, которые Судебная коллегия считает правильными.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хабаровского краевого суда от 2 февраля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Голуба Л.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
В.Н. Соловьев

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2007 года по делу № 19-Г07-14

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Еременко
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Кравченко Александра Александровича о признании незаконным решения избиратель-

ной комиссии Ставропольского края от 09 марта 2007 года, отказавшей в устранении нарушений, допущенных при размещении его изображения на плакате, по кассационному представлению прокуратуры Ставропольского края на решение Ставропольского краевого суда от 10 марта 2007 года, которым заявление Кравченко А.А. удовлетворено. Решение избирательной комиссии Ставропольского края, отказавшей в устранении нарушений, допущенных при размещении изображения Кравченко Александра Александровича на информационном плакате, отпечатанном ОАО “Издательско-полиграфическая фирма “Ставрополь”, признано незаконным. Избирательная комиссия Ставропольского края обязана разместить на информационном плакате о кандидатах в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва по Октябрьскому одномандатному округу № 17, изготовленном ОАО “Издательско-полиграфическая фирма “Ставрополь”, фотоизображение Кравченко А.А., соответствующее представленному оригиналу на фотографии и электронном носителе.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Кравченко А.А. обратился в Ставропольский краевой суд с заявлением о признании незаконным решения избирательной комиссии Ставропольского края от 09 марта 2007 года, отказавшей в устранении нарушений, допущенных при размещении его изображения на плакате, отпечатанном ОАО “Издательско-полиграфическая фирма “Ставрополь”.

В обоснование требований заявитель сослался на то, что он передал в окружную избирательную комиссию по Октябрьскому одномандатному округу №7 по выборам депутатов Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва фотографию и диск с соответствующими изображениями надлежащего качества. Однако, на плакате, отпечатанном ОАО “Издательско-полиграфическая фирма “Ставрополь”, было помещено его фотоизображение с существенным отклонением от имеющегося на представленных фотографии и диске.

Вместо имеющегося на оригинале фона красного цвета был изображен коричневый фон, кроме того, коричневый цвет присутствовал и на пиджаке, что, по мнению заявителя, существенно искажает замысел оригинала фотоизображения, согласно которого фон символизирует фрагмент знамени политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации”, а в части коричневого пятна на пиджаке придает неопрятный вид.

Поскольку 09 марта 2007 года избирательная комиссия края отказала Кравченко А.А. в исправлении данных нарушений, заявитель обратился в суд с указанным заявлением.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационном представлении прокуратура Ставропольского края, полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, не находит оснований к отмене решения суда.

Постановлением избирательной комиссии Ставропольского края № 74/490 от 09 ноября 2006 года утвержден перечень документов, представляемых в избирательную комиссию Ставропольского края и в окружную избирательную комиссию при выдвижении кандидатов в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва избирательным объединением по одномандатным избирательным округам.

Пункт 3.6 данного перечня предусматривает необходимость представления одной цветной фотографии размером не менее 9 x 12 (в электронном виде и на фотобумаге) для размещения на информационном плакате о кандидатах.

Постановлением Государственной Думы Ставропольского края № 1934-III ГДСК от 07 декабря 2006 года выборы депутатов Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва назначены на 11 марта 2007 года.

Кравченко А.А. был выдвинут кандидатом в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва Ставропольским региональным отделением политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” и зарегистрирован кандидатом по Октябрьскому одномандатному избирательному округу № 17.

Информационный плакат, на котором имеется фотоизображение Кравченко А.А., был изготовлен ОАО “Издательско-полиграфическая фирма “Ставрополье” по заказу избирательной комиссии Ставропольского края на основании государственного контракта № 507 от 05 февраля 2007 года на выполнение полиграфических работ по изготовлению печатной продукции согласно перечню и техническому заданию, указанному в приложении к контракту.

В судебном заседании было установлено, что кандидат Кравченко А.А. представил цветную фотографию размером 9 x 12 на фотобумаге и на электронном носителе (диске) для размещения на информационном плакате о кандидатах в окружную избирательную комиссию по Октябрьскому одномандатному избирательному округу № 17, откуда они были переданы в избирательную комиссию Ставропольского края. В свою очередь избирательная комиссия представила в полиграфическую фирму информацию о кандидатах, подлежащую опубликованию в информационном плакате, на другом электронном носителе “флэш”.

Копирование информации с одного электронного носителя – диска на другой носитель – “флэш” производилось специалистом избирательной комиссии Ставропольского края. При этом изображение фона на фотографии кандидата Кравченко А.А. при копировании с диска на “флэш” изменилось с ярко-алого цвета на темно-коричневый. Кроме того, на лацкане пиджака Кравченко А.А. появились пятна, отличающиеся по цвету от цвета самого пиджака.

Удовлетворяя заявление Кравченко А.А., суд пришел к обоснованному выводу о том, что изменение фона фотографии, хотя и не мешает узнаванию Кравченко А.А., тем не менее, меняет смысловую нагрузку фотоизображения, поскольку выбор фона на изображении имел для него символическое значение, т.к. красный фон символизирует фрагмент знамени политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации”. Цвет знамени несет определенный идеологический смысл и олицетворяет самобытность партии, флаг используется партией в официальном, предусмотренном законом порядке, подчеркивающим уважительное отношение к символике партии, в связи с чем зрительное восприятие красного фона в сочетании с информацией о выдвижении кандидата позволяет однозначно отнести кандидата к партии коммунистов. Кроме того, суд пра-

вомерно посчитал, что пятна на пиджаке придают Кравченко А.А. неопрятный вид, как будто пиджак нуждается в химической чистке.

С учетом изложенного, оснований для отмены решения суда, о чем просит прокуратура Ставропольского края в кассационном представлении, не имеется. Доводы кассационного представления не ставят под сомнение законность решения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ставропольского краевого суда от 10 марта 2007 года оставить без изменения, кассационное представление прокуратуры Ставропольского края – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2007 года по делу № 2-Г07-11

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Соловьева
Г.В. Макарова
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Избирательного объединения регионального отделения Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Вологодской области об оспаривании постановления избирательной комиссии Вологодской области № 107/571 от 11.03.2007 г. по кассационной жалобе Избирательного объединения регионального отделения Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” на решение Вологодского областного суда от 16 апреля 2007 г., которым требование заявителя удовлетворено частично, из оспариваемого постановления исключено указание о том, что писатель Белов В.Н.; олимпийская чемпионка Анна Богалий-Титовец; преподаватель школы № 37 города Череповца Андрей Успенский; бывший начальник департамента сельского хозяйства Н.В. Всеволодов, заслуженный врач России В.А. Раздрогоин не давали данному избирательному объединению своего письменного согласия на использование в агитационных материалах их изображений и высказываний об избирательном объединении, а в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Макарова, объяснения представителя избирательной комиссии Вологодской области Афонинной И.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

избирательной комиссией Вологодской области 11 марта 2007 г. принято постановление № 107/571 “О листовке избирательного объединения “Региональное отделение Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Вологодской области следующего содержания:

запретить избирательному объединению “Региональное отделение Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Вологодской области распространять печатный агитационный материал – листовку формата А3 на четырех полосах, изданный тиражом 300000 экземпляров 6 марта 2007 г.;

направить протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.12 КоАП Российской Федерации, избирательным объединением “Региональное отделение “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” в Вологодской области” в Вологодский областной суд.

Указанное избирательное объединение обратилось в суд с заявлением о признании данного постановления незаконным, сославшись на то, что письменные согласия вышеназванных физических лиц на опубликование в агитационном материале их изображений и высказываний об избирательном объединении были получены до изготовления агитационного материала, представленного в избирательную комиссию Вологодской области 9 марта 2007 г. Сами письменные согласия региональное отделение представило в избирательную комиссию 10 марта 2007 г. Несмотря на то, что последним днем агитационного периода по выборам депутатов Законодательного Собрания Вологодской области, назначенным на 11 марта 2007 г., являлось 9 марта 2007 г., оспариваемое постановление избирательной комиссией Вологодской области вынесено 11 марта 2007 г., когда агитационный период был закончен. При этом в вину избирательному объединению ставится нарушение пункта 9 статьи 48 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, однако, в чем конкретно заключается нарушение, в постановлении не указано и протокол об административном правонарушении не составлялся. Никакого административного правонарушения допущено не было, поскольку, сдавая агитационные материалы, избирательное объединение само обнаружило отсутствие необходимых документов (письменного согласия) и поставило в известность об этом избирательную комиссию, договорившись об их представлении, что и было сделано на следующий день.

По делу постановлено приведенное выше решение Вологодского областного суда.

В кассационной жалобе Избирательного объединения ставится вопрос об отмене данного решения в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит.

Основные гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации определены Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, который в соответствии с его п. 2 ст. 1 имеет прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 ст. 54 названного Федерального закона экземпляры печатных агитационных материалов или их копии до начала распростране-

ния должны быть представлены кандидатом, избирательным объединением в соответствующую избирательную комиссию, а в соответствии с пунктом 9 статьи 48 использование в агитационных материалах кандидата, избирательного объединения изображения физического лица, высказывания физического лица об избирательном объединении возможно только с письменного согласия данного физического лица и документ, подтверждающий согласие, представляется в избирательную комиссию вместе с экземпляром агитационных материалов, представляемых в соответствии с пунктом 3 статьи 54 настоящего Федерального закона. Аналогичные требования предусмотрены и в Законе Вологодской области от 9 июня 2003 г. № 909-ОЗ “О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области”.

Судом установлено (данное обстоятельство не оспаривается кассатором), что к агитационному материалу, представленному в избирательную комиссию Вологодской области 9 марта 2007 г., вместе с листовкой избирательным объединением не были приложены согласия физических лиц, чьи изображения (фотографии) и высказывания размещены в листовках. Такие согласия были представлены в избирательную комиссию только 10 марта 2007 г., то есть уже после окончания агитационного периода.

Учитывая данное обстоятельство и требование Закона вывод суда о том, что избирательным объединением не были соблюдены требования указанных норм избирательного законодательства является правильным.

Довод жалобы о том, что письменные согласия были получены избирательным объединением в установленном порядке ранее и реально представлены в избирательную комиссию, не дает оснований считать ошибочным вывод суда, так как данные обстоятельства сами по себе не указывают на то, что документы в избирательную комиссию были сданы в соответствии с требованиями п. 9 ст. 48 ФЗ от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ и части 8 ст. 48 Закона области, то есть необходимый комплект документов и в установленный срок.

Указание в жалобе на то, что постановление избирательной комиссией вынесено 11 марта 2007 г., когда агитационная работа запрещена, имелись необходимые согласия, не указывает на отсутствие нарушений избирательного законодательства указанным избирательным объединением. Вывод суда о том, что избирательное объединение не вправе было использовать данный материал в своей агитационной деятельности является правомерным.

Ссылка в жалобе на отсутствие протокола об административном правонарушении при указании в постановлении о его направлении в Вологодский областной суд не может быть признана основанием к признанию данного постановления незаконным, так как данное обстоятельство не влечет за собой нарушение избирательных прав заявителя независимо от того, составлялся протокол или нет.

На основании изложенного, учитывая, что выводы суда основаны на исследованных материалах и действующем законодательстве, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Вологодского областного суда от 16 апреля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Избирательного объединения регионального

отделения Политической партии “Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь” – без удовлетворения.

Председательствующий
судьи

В.Н. Соловьев
Г.В. Макаров
А.В. Харланов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 1 декабря 2007 года по делу № 44-Г07-28**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Л.А. Калининой
В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 Тюриной Ольги Ивановны об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 Вахрина Вячеслава Михайловича по кассационной жалобе Вахрина В.М. на решение Пермского краевого суда от 24 ноября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., возражения представителей Избирательной комиссии Пермского края Степанюка Д.Ю. и Окружной и избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 8 Алексеевой О.В. на кассационную жалобу, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тюрина О.И., зарегистрированная кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по избирательному округу № 8, обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты по тому же избирательному округу Вахрина В.М., ссылаясь на то, что в ходе избирательной кампании Вахриным В.М. и действующим по его поручению фондом “Патриоты Прикамья” осуществлялся подкуп избирателей.

18 ноября 2007 года на встрече Вахрина В.М. с избирателями возле дома № 18 по ул. Молдавской производилась раздача продуктовых наборов в пакетах с надписью “Патриоты Прикамья”. Наборы включали упаковку кофе, коробку чая, банку сгущенного молока и журнал “Вячеслав Вахрин – наш человек! В рассказах людей и картинках дочери”, являющийся агитационным материалом, оплаченным за счёт средств избирательного фонда Вахрина В.М.

29 и 30 октября 2007 года возле Цирка по ул. Уральская, 112, г. Перми осуществлялась раздача таких же продуктовых наборов в пакетах “Патриоты Прикамья” и агитационных материалов Вахрина В.М. Председателем фонда “Патриоты

Прикамья» Плотниковым В.И. велась устная агитация в поддержку кандидатуры Вахрина В.И.

2 и 3 ноября в ДК им. Ленина проводились мероприятия, посвященные Дню пожилого человека. Для избирателей проводились бесплатные концерты, раздавались продуктовые наборы и агитационные материалы Вахрина В.М., велась устная агитация в его поддержку. При этом Плотников В.И. заявлял о том, что фонд «Патриоты Прикамья» на выборах поддерживает кандидатуру Вахрина В.М.

Мероприятия фонда «Патриоты Прикамья» у Цирка и в ДК им. Ленина являлись агитационной акцией, имеющей целью создание у избирателей положительного отношения к кандидату Вахрину В.М., побуждающего поддержать его кандидатуру на выборах. Так как Вахрин В.М. является одним из руководителей фонда «Патриоты Прикамья», о чём он сам заявлял в СМИ и агитационных материалах, фонд, осуществляя подкуп избирателей, действовал от его имени и по его поручению.

Кроме того, Вахриным В.М. с момента его регистрации кандидатом в депутаты путём проведения встреч людей пожилого возраста в рамках клуба «Мы – соседи» в помещении профилактория по адресу: г. Пермь, ул. Федотова, 3 проводятся бесплатные чаепития с выпечкой и кондитерскими изделиями.

Решением Пермского краевого суда от 24 ноября 2007 года постановлено: отменить регистрацию кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 Вахрина Вячеслава Михайловича.

Вахрин В.М. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и прекратить производство по делу. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума запрещается осуществлять подкуп избирателей, участников референдума: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ

(в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В соответствии с пунктом “г” части 7 статьи 76 данного Закона регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Судом установлено, что в период ведения избирательной кампании лицами, действующими по поручению Вахрина В.М., был осуществлён подкуп избирателей.

Вахриным В.М. были организованы встречи с пенсионерами в рамках клуба “Мы – соседи”. На этих встречах, проводимых с начала октября 2007 года в помещении профилактория по адресу: г. Пермь, ул. Федотова, 3, для приглашённых пенсионеров, проживающих на территории избирательного округа №8 устраивались бесплатные чаепития с угощениями в виде выпечки и кондитерских изделий, и производилась агитация за кандидата в депутаты Вахрина В.М.

18 ноября 2007 года около 14 часов возле дома № 18 на ул. Молдавской г. Перми Вахриным В.М. проводилась встреча с избирателями, после которой в его присутствии действующие по его поручению граждане Михайлов А.В. и Педич В.А. произвели раздачу продуктовых наборов в пакетах с надписью “Патриоты Прикамья”. Наборы включали упаковки кофе, коробки чая, банки сгущенного молока, а также агитационные буклеты “Вячеслав Вахрин – наш человек! В рассказах людей и картинках дочери”.

30 октября, 2 и 3 ноября 2007 года на мероприятиях по приглашениям фонда “Патриоты Прикамья” осуществлялась раздача бесплатных продуктовых наборов в пакетах с надписью “Патриоты Прикамья”, При этом выступал Плотников В.И. и говорил, что фонд “Патриоты Прикамья” поддерживает Вахрина В.М., а не кандидата в депутаты Яшина.

При таких обстоятельствах вывод суда об удовлетворении заявленных требований сделан правильно.

Доводы кассационной жалобы о том, что Вахрин В.М. не организовывал встречи с целью подкупа избирателей, он не имеет отношения к фонду “Патриоты Прикамья” и никому не давал поручения по проведению предвыборной агитации и раздачи продуктовых наборов, являются несостоятельными.

Факты подкупа избирателей с целью формирования их волеизъявления на предстоящих выборах в пользу кандидата Вахрина В.М. подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробно изложенных в решении суда, отвечающих требованиям ст.ст. 59, 60 ГПК РФ, достоверность которых не вызывает сомнения.

Вахрин В.М. в средствах массовой информации выступал как сопредседатель общественной организации фонда “Патриоты Прикамья”, оказывающей благотворительную помощь населению города, что подтверждается видеосюжетами телевизионного канала “Авто-ТВ” от 05.06.2007 года, 06.08.2007 года, 14.08.2007 года, 24.08.2007 года, телевизионного канала “Ветта” от 06.08.2007 го-

да и радиозаписью программы “Публичные люди” радиостанции “Эхо Перми” от 17.08.2007 года, а также информацией на страницах Интернет, Агентства “Ветта”, газете “Вечерняя Пермь”.

Фонд “Патриоты Прикамья” и его руководитель Плотников В.И., распространяя бесплатно наборы с продуктами и агитационными материалами на указанных выше мероприятиях, действовали по поручению Вахрина В.И. и в интересах формирования воли избирателей.

Суд принял исчерпывающие меры к извещению Вахрина В.М.

Так, Вахрин В.М. был извещён судом по месту жительства путём направления судебной повестки 23.11.2007 года в 10 часов 50 минут, а также через его представителей – Минковича А.Л. и Мензорова А.Ю., сведения о которых представила суду избирательная комиссия.

От представителя Вахрина В.М. – Минковича А.Л. в суд поступило письменное заявление об отсутствии Вахрина В.М. в г. Перми до 27 ноября 2007 года.

Вместе с тем, из ксерокопий железнодорожного и авиационного билетов, приобретенных Вахриным В.М. к кассационной жалобе, следует, что из г. Перми он убыл 23.11.2007 года в 15 часов 09 минут, прилетел из г. Москвы в 24.11.2007 года, при этом дата прилета исправлена на проездном документе.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу о надлежащем извещении Вахрина В.М. о времени и месте судебного разбирательства и отсутствии процессуальных препятствий в рассмотрении дела без его участия.

Факт нахождения Вахрина В.М. в краткосрочном отъезде из г. Перми в указанный период нельзя признать уважительной причиной отсутствия, поскольку в нарушении требований ч.1 ст. 167 ГПК РФ он не известил суд о причинах неявки с представлением доказательств об уважительности этих причин.

Более того, подав кассационную жалобу в последний день, установленного процессуального срока, Вахрин В.М. также уклонялся от получения извещения о месте и времени рассмотрения его кассационной жалобы.

С учетом того, что в период избирательной кампании производство по делам о защите избирательных прав предусматривает сокращенные сроки рассмотрения дела, в том, числе и в кассационном порядке, Судебная коллегия считает, что Вахрин В.М., имея сведения о времени и месте судебного разбирательства, уклонялся от получения извещений, что свидетельствует о недобросовестном использовании им процессуальных прав.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не имеется.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 24 ноября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Вахрина В.М. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Л.А. Калинина
В.П. Меркулов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 7 декабря 2007 года по делу № 36-Г07-10**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Ракитина А.Е. на решение Смоленского областного суда от 26 ноября 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителей Ракитина А.Е. – Бондаренко К.А. и Сапельникова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Кучера И.В. – Перелетова С.В. и председателя окружной избирательной комиссии Курчижкина В.Н., возражавших против доводов жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Ракитин А.Е. и Кучер И.В. решениями окружной избирательной комиссии № 11 от 9 декабря 2007 г. зарегистрированы кандидатами в депутаты Смоленской областной Думы по одномандатному избирательному округу №11.

Ракитин А.Е. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации Кучера И.В. по тем основаниям, что его доверенным лицом Казаковым Н.И. 14 ноября 2007 г. на встрече с избирателями дер.Турки Монастырщенского района была осуществлена попытка подкупа избирателей посредством обещаний передачи материальных благ.

Указанным решением Смоленского областного суда в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе Ракитин А.Е. просит отменить решение в виду неправильной оценки судом представленных доказательств и принять новое решение об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии со ст. 76 п/п “г” п. 7 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” регистрация кандидата может быть отменена в случае установления факта подкупа избирателей доверенным лицом кандидата.

В качестве подтверждения факта подкупа избирателей доверенным лицом кандидата в депутаты Кучера И.В., заявитель ссыался на видеозапись встречи с избирателями, состоявшейся 14 ноября 2007 г.

Однако суд установил, что видеозапись представлена суду с нарушением требований, установленных ст. 77 ГПК РФ. Суду не представлено сведений о том, когда, кем и в каких условиях осуществлялась запись. При исследовании записи в судебном заседании было установлено, что она произведена технически некачественно, как в части изображения, так и в части звуковоспроизведения.

Допрошенные в судебном заседании свидетели пояснили, что встреча доверенного лица кандидата Кучера И.В. проходила не 14 ноября, а 15 ноября 2007 г.,

доверенное лицо не обещало избирателям по итогам голосования предоставления каких-либо материальных благ.

Кроме того, свидетели высказали сомнения в достоверности видеозаписи встречи с избирателями доверенного лица кандидата в виду того, что ни он сам, ни помещение, где проходила встреча, не узнаваемы.

При таких обстоятельствах суд, оценив в соответствии со ст. 56 ГПК РФ представленные доказательства, не нашел оснований для удовлетворения заявленного требования.

Доводы кассационной жалобы заявителя не ставят под сомнение законность постановленного решения.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Смоленского областного суда от 26 ноября 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ракитина А.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2007 года по делу № 43-Г07-22

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Ерёменко
В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Кутдузова Рауфа Нурмухаметовича об оспаривании постановления Устиновской территориальной избирательной комиссии г. Ижевска от 25 октября 2007 года № 15.14 в части п.п. 1 и 2 Постановления по кассационной жалобе Устиновской территориальной избирательной комиссии г. Ижевска на решение Верховного суда Удмуртской Республики от 07 ноября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., объяснения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением государственного совета Удмуртской Республики от 28.08.2007 года № 868-111 на 2 декабря 2007 года назначены выборы депутатов государственного совета Удмуртской Республики.

Кутдузов Р.Н. зарегистрирован кандидатом в депутаты государственного совета Удмуртской Республики по Молодежному избирательному округу № 21.

В связи с поступившей в адрес избирательной комиссии жалобы кандидата в депутаты Зубарева Д.В. Устиновской территориальной избирательной комиссии г. Ижевска принято постановление от 25 октября 2007 года № 15.4, согласно п. 1 которого листовка с изображением заявителя признана содержащей признаки предвыборной агитации, распространяемой с нарушением порядка и условий распространения агитационных печатных материалов. Пунктом 2 оспариваемого постановления избирательной комиссией принято решение об обращении в правоохранительные органы Устиновского района с представлением об установлении факта распространения листовок, пресечении противоправной агитационной деятельности, установления лиц, ответственных за заказ, изготовление и распространение листовки, указанной в п.1 настоящего постановления и привлечения их к административной ответственности.

Кутдузов Р.Н. обратился в Верховный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным названного постановления в части п.п. 1 и 2, указав, что обжалуемые им п.п. 1 и 2 постановления являются незаконными и подлежат отмене, поскольку листовка распространялась до выдвижения заявителя в кандидаты в депутаты и являлась рекламным материалом автономной некоммерческой организации “Райжилуправление”, руководителем которой он является и распространялась с января по сентябрь 2007 года. Оспариваемым постановлением в части п. 1 и 2 нарушаются права заявителя, поскольку Устиновская территориальная избирательная комиссия формирует негативный образ, как кандидата в депутаты, допустившего нарушения правил ведения предвыборной агитации в период избирательной кампании.

В судебном заседании Кутдузов Р.Н. заявленные требования поддержал. Устиновская территориальная избирательная комиссия г. Ижевска просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Верховного суда Удмуртской Республики от 07 ноября 2007 года заявленные требования удовлетворены.

Постановление Устиновской территориальной избирательной комиссии г. Ижевска от 25 октября 2007 года № 15.14 в части п.п. 1 и 2 отменено.

В кассационной жалобе Устиновская территориальная избирательная комиссия г. Ижевска просит указанное решение суда отменить, ввиду нарушения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правильно руководствовался положениями п. 1 и п. 4 ст. 2 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, согласно которым агитационными материалами признаются печатные, аудиовизуальные и иные материалы, содержащие признаки предвыборной агитации и предназначенные для массового распространения, обнародования в период избирательной кампании.

Предвыборной агитацией является деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая цель побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, или против него.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, содержание листовки “Кто отремонтирует наши дома?” не носит агитационного характера и не

связана с целями избирательной компании. Текст листовки является информационным, носит рекламный характер и направлен на привлечение жителей осуществить выбор управляющей компании – АНО «Горжилуправление». В листовке указаны преимущества управляющей компании АНО «ГЖУ» и отмечены недостатки в работе МУ «ГЖУ».

При этом листовка распространялась с января по сентябрь 2007 года, т.е. до выдвижения и регистрации заявителя в качестве кандидата в депутаты.

Таким образом, указанная листовка не содержит признаков предвыборной агитации, и не создает положительное мнение о заявителе как о кандидате в депутаты, поэтому отсутствовали основания для проведения соответствующей проверки правоохранительными органами.

Таким образом, суд первой инстанции правильно пришел к выводу о незаконности принятого избирательной комиссией постановления.

Поскольку обстоятельства дела судом установлены, нормы материального права применены правильно, оснований для отмены обжалуемого судебного постановления не имеется.

Доводы кассационной жалобы о том, что листовка создает положительный образ Кутдузова Р.Н. не опровергает выводов суда о том, что она не является при этом агитационным материалом и не распространялась в период предвыборной кампании, направлены на переоценку обстоятельств дела и собранных по делу доказательств и не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Удмуртской Республики от 07 ноября 2007 года – оставить без изменения, а кассационную жалобу Устиновской территориальной избирательной комиссии г. Ижевска – без удовлетворения

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Ерёменко
В.Н. Соловьев

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2007 года по делу № 43-Г07-23

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
Т.И. Еременко

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Кутдузова Рауфа Нурмухаметовича об оспаривании постановления Устиновской территориальной избирательной комиссии города Ижевска от 29 октября 2007 года № 16.4

“О жалобе кандидата в депутаты Государственного Совета Удмуртской Республики по Молодежному избирательному округу № 21 Кутдузова Рауфа Нурмухаметовича” и восстановлении нарушенного избирательного права, по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного суда Удмуртской Республики от 15 ноября 2007 года, которым ему в удовлетворении требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей вынесенное по данному делу решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Государственного Совета Удмуртской Республики от 28 августа 2007 года назначены выборы депутатов Государственного Совета Удмуртской республики четвертого созыва на 2 декабря 2007 года.

Кутдузов Р.Н., зарегистрированный кандидат в депутаты Государственного Совета Удмуртской Республики четвертого созыва по Молодежному избирательному округу № 21, обратился в суд с заявлением об отмене постановления Устиновской территориальной избирательной комиссии города Ижевска от 29 октября 2007 года № 16.4, которым ему было отказано в удовлетворении жалобы о признании фактом недобросовестной агитации содержание листовки “Кто отремонтирует наши дома?” кандидата в депутаты Госсовета Удмуртской Республики Зубарева Д.В., о запрете распространения данной листовки и о признании факта ошибочно выданного разрешения Устиновской ТИК на ее распространение.

В обоснование своего заявления Кутдузов Р.Н. сослался на то, что при вынесении оспариваемого постановления Устиновская ТИК не приняла во внимание и не дала должной оценки тому факту, что листовка кандидата Зубарева Д.В. – “Хватит идти на поводу у мошенников от ЖКХ – новых управляющих компаний, созданных в форме автономных некоммерческих организаций!” содержит в себе недобросовестную агитацию в виде недостоверных сведений в отношении АНО “Райжилуправление”, руководителем которой является он, Кутдузов Р.Н., что противоречит пункту 2 статьи 45 Федерального закона РФ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”, согласно которым содержание информационных материалов, размещаемых в средствах массовой информации или распространяемых иным способом, должно быть объективным, достоверным, не должно нарушать равенство кандидатов, избирательных объединений.

Учитывая, что на территории Молодежного избирательного округа № 21 единственной компанией по управлению многоквартирными домами является автономная некоммерческая организация АНО “Райжилуправление”, кандидат Зубарев Д.В., публикуя в своей листовке фразу о мошенниках в форме АНО, распространял негативные и недостоверные сведения.

По мнению Кутдузова Р.Н., оспариваемое решение Устиновской ТИК № 16.4 от 29.10.2007 г. является незаконным, принятым в нарушение норм Федерального закона Российской Федерации от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, Закона Удмуртской Республики от 13.04.2007 года № 18-РЗ “О выборах депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики”, нарушает его права и

интересы как кандидата в депутаты Госсовета Удмуртской Республики четвертого созыва по Молодежному избирательному округу № 210.

В связи с изложенным Кутдузов Р.Н. просил суд отменить указанное постановление Устиновской ТИК № 16.4 от 29.10.2007 года и восстановить его нарушенное право путем принятия решения, которым:

1. Признать фактом недобросовестной агитации содержание листовки “Кто отремонтирует наши дома” кандидата в депутаты Госсовета УР Зубарева Д.В.;
2. Запретить распространение данной листовки;
3. Признать факт ошибочно выданного разрешения Устиновской ТИК на распространение вышеуказанной листовки в полном объеме.

В судебном заседании Кутдузов Р.Н. и его представитель Альмухамедов И.Ш. дополнили заявленные требования, указав, что в листовке кандидата в депутаты Государственного Совета Удмуртской Республики Зубарева Д.В. содержится недостоверная информация о том, что “... Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по обращению ЛДПР, приняло решение: – восстановить на лицевых счетах населения денежные средства по оплате жилищно-коммунальных услуг, направленные на нецелевое использование”.

По мнению заявителя, данное обстоятельство нарушает его пассивное избирательное право, поскольку может привлечь дополнительные голоса избирателей в пользу другого кандидата.

В суде Кутдузов Р.Н. уточнил свои требования, просил отменить оспариваемое постановление избирательной комиссии, признать фактом недобросовестной агитации содержание листовки кандидата Зубарева Д.В. и запретить ее распространение.

Представитель Устиновской территориальной избирательной комиссии города Ижевска Тельнова Н.В., не соглашаясь с доводами заявителя, указала, что решение избирательной комиссии является законным и обоснованным. Агитационный материал кандидата Зубарева Д.В. в виде оспариваемой листовки соответствует требованиям ст. 56 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, а ссылка заявителя на положения п. 2 ст. 45 данного Федерального закона несостоятельна, поскольку эта норма касается содержания информационных материалов, а не агитационных.

Решением Верховного суда Удмуртской Республики от 15 ноября 2007 года в удовлетворении заявления Кутдузова Р.Н. об отмене постановления Устиновской территориальной избирательной комиссии города Ижевска от 29.10.2007 года № 16.4 и восстановлении нарушенного избирательного права отказано.

В кассационной жалобе Кутдузов Р.Н. просит отменить решение суда как незаконное, вынесенное с нарушением норм законодательства о выборах Российской Федерации и Удмуртской Республики.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно статье 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова (часть 1). Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них (часть 4).

Пунктом 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федераль-

ным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии со статьей 48 Федерального закона Российской Федерации от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” граждане Российской Федерации, общественные объединения вправе в допускаемых законом формах и законными методами проводить предвыборную агитацию (пункт 1). Кандидат самостоятельно определяют содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводит ее, а также вправе в установленном законодательством порядке привлекать для ее проведения иных лиц (пункт 4).

Ограничения при проведении предвыборной агитации установлены статьей 56 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, в силу пункта 1 которой агитационные материалы не должны содержать призывы к насильственному захвату власти, насильственному изменению конституционного строя и нарушению целостности Российской Федерации, пропаганду войны. Запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную, религиозную ненависть и вражду, а также злоупотребление свободой массовой информации.

Отказывая Кутдузову Р.Н. в удовлетворении заявления, суд пришел к выводу о том, что агитационный материал кандидата Зубарева Д.В. не содержит сведений, не допустимых законом. Не установлено судом и нарушений Зубаревым Д.В. положений пункта 1¹ статьи 56 вышеназванного Федерального закона, согласно которому при проведении предвыборной агитации не допускается злоупотребление свободой массовой информации в иных, чем указанные в пункте 1 настоящей статьи, формах.

Судом правильно принято во внимание, что под злоупотреблением свободой массовой информации понимаются действия, указанные в статье 4 Закона Российской Федерации “О средствах массовой информации” от 27 декабря 1991 года №124-1 (с изменениями и дополнениями), а именно, не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости и т.д.

Проверив доводы Кутдузова Р.Н. о злоупотреблении кандидатом Зубаревым Д.В. свободой массовой информации, суд пришел к обоснованному выводу о том, что они доказательствами не подтверждены и основаны на неверном толковании закона.

Суд правильно признал несостоятельной ссылку заявителя на пункт 2 статьи 45 Федерального закона РФ от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, поскольку эта норма касается содержания информационных материалов, а не агитационных. В связи с этим агитационный материал кандидата Зубарева Д.В. не может быть подвергнут оценке на его соответствие требованиям названной нормы закона.

Следует согласиться и с выводом суда о том, что избирательная комиссия не наделена полномочиями признавать достоверной или недостоверной информацию, содержащуюся в агитационных материалах, размещенных в установленном законом порядке.

Так, согласно п. 4 статьи 20 Федерального Закона № 67-ФЗ комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании, кампании референдума обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днем голосования, – немедленно. Также комиссии вправе обращаться с представлениями о проведении соответствующих проверок и пресечении нарушений закона в правоохранительные органы, органы исполнительной власти. В случае нарушения кандидатом, избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума настоящего Федерального закона, соответствующая комиссия вправе вынести этим кандидату, избирательному объединению, инициативной группе по проведению референдума предупреждение, которое доводится до сведения избирателей, участников референдума через средства массовой информации либо иным способом.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, указанные обстоятельства избирательной комиссией, рассматривавшей жалобу Кутдузова Р.Н., учтены в полной мере. Таким образом, вынесенное ею постановление от 29 октября 2007 года № 16.4 является законным и обоснованным.

Тот факт, что, по мнению заявителя, листовка кандидата Зубарева Д.В. содержит недостоверную информацию о том, кто обращался в Управление Федеральной антимонопольной службы, и по обращению каких лиц принято решение о восстановлении на лицевых счетах населения денежных средств по оплате жилищно-коммунальных услуг, направленных на нецелевое использование, не может повлечь отмену оспариваемого решения избирательной комиссии, поскольку это обстоятельство не было предметом рассмотрения избирательной комиссии. (Об этом свидетельствует содержание жалобы Кутдузова Р.Н., где отсутствует указание на данное обстоятельство, и содержание оспариваемого постановления, где также отсутствует информация об обсуждении данной информации.)

Кроме того, содержание листовки и в этой части не противоречит требованиям, предъявляемым законом к содержанию агитационного материала, в том числе положениям ст. 56 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

С учетом вышеизложенных обстоятельств дела, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит обоснованным вывод суда о том, что содержание оспариваемого агитационного материала не нарушает прав и охраняемых законом интересов заявителя, поскольку в листовке отсутствует какая-либо негативная информация в отношении него или возглавляемого им юридического лица, а также отсутствует призыв голосовать против кандидата в депутаты Кутдузова Р.Н.

Доказательств того, что распространение оспариваемого агитационного материала могло повлечь для заявителя какие либо негативные последствия, суду не представлены.

Таким образом, в удовлетворении требований Кутдузова Р.Н. о признании незаконным постановления Устиновской территориальной избирательной ко-

миссии города Ижевска от 29 октября 2007 года № 16.4 “О жалобе кандидата в депутаты Государственного Совета Удмуртской Республики по Молодежному избирательному округу № 21 Кутдузова Р.Н.” и восстановлении нарушенного избирательного права отказано правильно.

Поскольку выводы суда первой инстанции по данному делу соответствуют установленным обстоятельствам, сделаны на основе представленных доказательств, правильном применении норм действующего избирательного законодательства, то постановленное Верховным судом Удмуртской Республики решение от 15 ноября 2007 г. следует признать законным и обоснованным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы, не опровергая по существу сделанные судом выводы, сводятся лишь к несогласию с оценкой установленных судом обстоятельств, что не может рассматриваться в качестве достаточного основания для отмены указанного решения суда.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Удмуртской Республики от 15 ноября 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Кутдузова Р.Н. без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
Т.И. Еременко

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2007 года по делу № 43-Г07-25

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Б. Хаменкова
В.Н. Соловьёва

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Кутдузова Р.Н. на решение Верховного суда Удмуртской Республики от 21 ноября 2007 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании незаконным и отмене постановления Устиновской территориальной избирательной комиссии г. Ижевска от 6 ноября 2007 года № 18.57.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Устиновской территориальной избирательной комиссии г. Ижевска от 6 ноября 2007 года № 18.57 решено

Контрольно-ревизионной службе установить у изготовителя агитационных материалов кандидата в депутаты Государственного Совета Удмуртской Республики Кутдузова Р.Н. даты оплаты агитационных материалов, наличие договоров с кандидатом, стоимость агитационного материала на наличие её заниженности.

За нарушения, установленные комиссией: за организацию распространения агитационных материалов, запрещённых к распространению, вынести кандидату Кутдузову Р.Н. предупреждение.

Довести информацию до сведения избирателей через средства массовой информации.

Ознакомить с настоящим постановлением заинтересованных лиц.

Считая данное постановление незаконным, Кутдузов Р.Н. обратился в суд с заявлением о его отмене, ссылаясь на то, что его агитационный материал изготовлен с соблюдением установленных избирательным законодательством требований, а содержание оспариваемого постановления формирует у избирателей его, Кутдузова, негативный образ, нарушая тем самым его избирательные права.

Решением суда от 21 ноября 2007 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

В соответствии с пунктом 9 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ использование в агитационных материалах кандидата, избирательного объединения изображения физического лица, высказываний физического лица о кандидате, об избирательном объединении возможно только с письменного согласия данного физического лица. Документ, подтверждающий согласие, представляется в избирательную комиссию вместе с экземплярами агитационных материалов.

В силу пункта 6 статьи 54 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» распространение агитационных материалов с нарушением требований, установленных пунктом 9 статьи 48 настоящего Федерального закона, запрещается.

Как видно из материалов дела, 26 октября 2007 года кандидатом Кутдузовым Р.Н. был представлен в избирательную комиссию агитационный материал, изготовленный в виде копии газеты «Ижевск сегодня» за 10 октября 2007 года.

В связи с отсутствием согласия физических лиц, изображённых в данном материале избирательная комиссия 29 октября 2007 года приняла решение о запрете его распространения, о чём в тот же день известила кандидата.

Тот факт, что кандидатом Кутдузовым согласие лиц, изображённых на нижней фотографии страницы № 1, двух фотографий страницы № 8 агитационного материала, не было представлено, в судебном заседании не оспаривался.

1 ноября 2007 года данный агитационный материал был передан кандидатом Кутдузовым Р.Н. для распространения Горбуновой Т.Г. и ею распространён.

Данное обстоятельство установлено по делу об административном правонарушении в отношении Горбуновой Т.Г. и заявителем не опровергнуто.

В связи с этим суд сделал правильный вывод о том, что поскольку агитационный материал был распространён кандидатом в нарушение требований изби-

рательного законодательства, у избирательной комиссии были основания для принятия оспариваемого постановления.

Доводы кассационной жалобы о том, что в соответствии с подпунктами “б” и “д” пункта 9 статьи 48 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” согласия изображённых в агитационном материале лиц не требуется, если производится использование ранее опубликованных материалов, являются необоснованными. Подобных положений названные нормы Федерального закона не содержат.

Прочие доводы направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ,

определила:

решение Верховного суда Удмуртской Республики от 21 ноября 2007 года оставить без изменений, а кассационную жалобу Кутдузова Р.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Б. Хаменков
В.Н. Соловьёв

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2007 года по делу № 43-Г07-26

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова
Т.И. Ерёмченко
В.Н. Соловьёва

рассмотрела в открытом судебном заседании по заявлению Кутдузова Рауфа Нурмухаметовича об оспаривании постановления Устиновской территориальной избирательной комиссии г. Ижевска от 29 октября 2007 года № 16.8 об агитационном материале “Ижевск сегодня” кандидата в депутаты государственного совета Удмуртской Республики по Молодежному избирательному округу № 21 Кутдузова Р.Н. по кассационной жалобе Кутдузова Р.Н. на решение Верховного суда Удмуртской Республики от 22 ноября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Э.С. Засеевой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Государственного Совета Удмуртской Республики от 28 августа 2007 года назначены выборы депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики четвертого созыва на 02 декабря 2007 года.

Кутдузовым Р.Н., зарегистрированным кандидатом Госсовета Удмуртской Республики по Молодежному одномандатному избирательному округу № 21, изготовлен 24 октября 2007 года агитационный материал в виде газеты “Ижевск сегодня” и представлен в избирательную комиссию.

По результатам рассмотрения материала избирательная комиссия приняла постановление от 29 октября 2007 года № 16.8 о запрете распространения агитационного материала “Ижевск сегодня” до устранения недостатков, ввиду отсутствия согласия лиц, изображения которых имеются в агитационном материале.

Кутдузов Р.Н. обратился в Верховный суд Удмуртской Республики с заявлением об оспаривании названного постановления, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что 31 октября 2007 года заявителем были представлены письменные согласия физических лиц, изображения которых содержались в агитационном материале “Ижевск сегодня”. Кроме того, указывает, что оспариваемым постановлением нарушаются его права и интересы как кандидата в депутаты, поскольку в формировании избирательной комиссией его негативного образа, как кандидата в депутаты, допустившего нарушения правил ведения предвыборной агитации в период избирательной кампании. Постановление препятствует ему в применении содержания указанного материала при дальнейшем осуществлении агитационной работы.

В судебном заседании Кутдузов Р.Н., поддержал заявленные требования и заявил ходатайство об их уточнении в части признания оспариваемого постановления незаконным, как принятого с нарушением Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, а также признания незаконным бездействия избирательной комиссии, выразившееся в непринятии решения об отмене запрета на распространение материала в виде копий газеты “Ижевск сегодня” после предоставления согласия трех лиц. Признать незаконным выдачу справки избирательной комиссией в РОВД об отсутствии оснований на отмену постановления № 16.8 от 29.10 2007 года.

Устиновская территориальная избирательная комиссия г. Ижевска просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Верховного суда Удмуртской Республики от 22 ноября 2007 года в удовлетворении заявленных Кутдузовым Р.Н. требований отказано.

В кассационной жалобе Кутдузов Р.Н. просит указанное решение суда отменить в связи с неправильным применением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии с положениями п. 9 ст. 48 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и п. 10 закона Удмуртской Республики от 13.04.2007 г. № 18-РЗ “О выборах депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики” использование в агитационных материалах кандидата изображения физического лица возможно только с письменного согласия данного физического лица. Документ, подтверждающий согласие, представляется в избирательную комис-

сию вместе с экземплярами агитационных материалов, представляемых в соответствии с пунктом 3 ст. 54 названного закона.

Судом установлено, что Кутдузов Р.Н. 25.10.2007 года зарегистрирован в качестве кандидата Госсвета Удмуртской Республики.

Агитационный материал кандидата в депутаты Госсвета Удмуртской Республики Кутдузова Р.Н., был изготовлен 24 октября 2007 года в виде газеты “Ижевск сегодня”, являющийся копией номера газеты “Ижевск сегодня” от 10 октября 2007 года и этот агитационный материал он 26 октября 2007 года представил в избирательную комиссию.

По результатам рассмотрения этого материала избирательной комиссией принято постановление о запрете его распространения до устранения недостатков, ввиду отсутствия согласия физических лиц, изображения которых имеются в агитационном материале, а 31 октября 2007 года Кутдузов Р.Н. представил в Избирательную комиссию письменные согласия от трех физических лиц Булатова П.К., Климова И.Я., Мининой А.Н., изображения которых размещены на страницах агитационного материала “Ижевск сегодня”. При этом письменного согласия физических лиц, изображения которых имеется на нижней фотографии группы лиц, на двух фотографиях группы лиц, в избирательную комиссию представлено не было.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что избирательная комиссия правомерно запретила распространение агитационного материала Кутдузова Р.Н. в виде газеты “Ижевск сегодня”, содержащей фотографии с изображением физических лиц в отсутствие их письменного согласия, до представления такого согласия всех физических лиц, изображения которых размещены на страницах названного агитационного материала.

Доводы кассационной жалобы о том, что в соответствии со ст. 48 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” согласия изображенных в агитационном материале лиц не требуется, если производится использование ранее опубликованных материалов, являются необоснованными. Подобных положений названные нормы Федерального закона не содержат.

Прочие доводы направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК Российской Федерации, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения суда.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Удмуртской Республики от 22 ноября года – оставить без изменения, а кассационную жалобу Кутдузова Р.Н. – безудовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Б. Хаменков
Т.И. Ерёмченко
В.Н. Соловьев

Финансирование выборов*По вопросам избирательных фондов***Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 2 марта 2007 года по делу № 19-Г07-5**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Еременко
А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Касторнова Вадима Вячеславовича о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии Нефтекумского одномандатного округа № 15 от 25 января 2007 г. № 9/33 “О регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва по Нефтекумскому одномандатному избирательному округу № 15, выдвинутому в порядке самовыдвижения Товчигречко М.И.” по кассационной жалобе Касторнова В.В., на решение Ставропольского краевого суда от 08 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя заявителя по доверенности И.Н. Кулакова, поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Государственной Думы Ставропольского края от 07 декабря 2006 г. выборы депутатов Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва назначены на 11 марта 2007 г.

Касторнов В.В., зарегистрированный кандидатом в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва в порядке самовыдвижения, обратился в Ставропольский краевой суд с заявлением о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии Нефтекумского одномандатного округа № 15 от 25 января 2007 г. № 9/33 “О регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва по Нефтекумскому одномандатному избирательному округу № 15, выдвинутому в порядке самовыдвижения Товчигречко М.И.”.

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что Товчигречко М.И. в нарушение п. 1 ст. 38, п. 2, 3 ст. 33, ст. 33, п. 24 ст. 38 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, п. 1 ст. 21 Закона Ставропольского края “О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края” не представил первый финансовый отчет.

В судебном заседании представитель Каstorнова В.В. заявленные требования поддержал.

Окружная избирательная комиссия Нефтекумского одномандатного избирательного округа просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Ставропольского краевого суда от 08 февраля 2007 г. в удовлетворении заявленных Каstorновым В.В. требований отказано.

В кассационной жалобе Каstorнов В.В. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии с п. 9 ст. 59 Федерального закона от 12 июня 2002 года №7-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” кандидат представляет в избирательную комиссию финансовый отчет о размере избирательного фонда, источниках его формирования, а также обо всех расходах, произведенных за счет фонда.

В силу п.п. “в” п. 23 ст. 38 этого же Федерального закона основаниями для отказа в регистрации может быть отсутствие среди документов, представленных для регистрации, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для регистрации кандидата.

Законом Ставропольского края от 27 июля 2006 г. № 68-КЗ “О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края” предусмотрено, что финансовый отчет кандидатом представляется одновременно с представлением документов, необходимых для регистрации в соответствующую избирательную комиссию в установленном настоящим Законом порядке, при этом в отчет включаются сведения по состоянию на дату, которая не более чем на пять дней предшествует дате сдачи отчета.

Постановлением избирательной комиссии Ставропольского края от 09 ноября 2006 г. № 74/497 “О порядке и формах учета и отчетности поступления и расходовании денежных средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов депутатов Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва” предусмотрены требования к порядку представления и форме финансового отчета.

Как усматривается из материалов дела, Товчигречко М.И. постановлением окружной избирательной комиссии по Нефтекумскому одномандатному избирательному округу № 15 зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва.

Судом первой инстанции установлено, что Товчигречко М.И. в числе прочих документов представил в избирательную комиссию первый финансовый отчет, соответствующий требованиям, установленным постановлением избирательной комиссии Ставропольского края от 09 ноября 2006 г. № 74/497 “О порядке и формах учета и отчетности поступления и расходовании денежных средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов депутатов Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва”.

Обстоятельства данного дела подтверждаются доказательствами, исследованными в суде и которым дана соответствующая оценка.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что Товчигречко М.И. не был представлен в избирательную комиссию Учет поступления и расходования денежных средств избирательного фонда кандидата по форме приложения № 2 к постановлению избирательной комиссии Ставропольского края не может быть признана состоятельной, поскольку законодательством предусмотрено требование о предоставлении кандидатом финансового отчета по форме, приведенной в приложении № 7 с указанием сведений, приведенных в приложении № 2 к постановлению, но не самой формы № 2.

Решение суда является законным и обоснованным, нормы материального и процессуального права применены правильно и оснований для отмены решения по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Ставропольского краевого суда от 08 февраля 2007 г. – оставить без изменения, а кассационную жалобу Кастиорнова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2007 года по делу № 36-Г07-11

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
В.Н. Соловьева

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Регионального отделения Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” на решение Смоленского областного суда от 26 ноября 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В.,

объяснения представителей Регионального отделения Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” Сапельникова А.В., Шиянова Е.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила :

Избирательная комиссия Смоленской области (далее – Избирательная комиссия) обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Смоленской областной Думы четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в Смоленской области (далее – Избирательное объединение) по единому избирательному округу в связи с тем, что избирательный залог внесен Избирательным объединением за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением закона.

В обоснование заявления Избирательная комиссия указала, что по состоянию на 4 октября 2007 г. на специальном избирательном счете Избирательного объединения находилась сумма 3 750 000 рублей; 4 октября 2007 г. Избирательное объединение за счет указанных средств внесло избирательный залог в сумме 3 750 000 рублей, и иные денежные средства на специальный избирательный счет Избирательного объединения 4 октября 2007 г. не поступали.

13 октября 2007 г. на основании внесенного избирательного залога был зарегистрирован список кандидатов в депутаты Смоленской областной Думы четвертого созыва, выдвинутый Избирательным объединением по единому избирательному округу.

22 ноября 2007 г. в Избирательную комиссию поступило заявление Шаламковой В.А. о том, что по просьбе неизвестного ей мужчины она внесла переданные им деньги в сумме 250 000 рублей на счет Избирательного объединения.

В ходе проверки указанного заявления, проведенной по просьбе Избирательной комиссии органами прокуратуры и внутренних дел, было установлено, что Шаламкова В.А., а также Леонов Е.А., 3 октября 2007 г. перечислили на специальный избирательный счет Избирательного объединения добровольные пожертвования для внесения избирательного залога в сумме по 250 000 рублей каждый, указанные лица внесли не собственные денежные средства, а фактически денежные средства внесены неустановленными лицами, указанные денежные средства поступили на специальный избирательный счет Избирательного объединения 4 октября 2007 г.

Поскольку добровольное пожертвование гражданина – это безвозмездное внесение гражданином Российской Федерации собственных денежных средств на специальный избирательный счет кандидата, избирательного объединения, денежные средства, внесенные Шаламковой В.А. и Леоновым Е.А., не могут считаться добровольными пожертвованиями граждан и считаются денежными средствами, поступившими в избирательный фонд с нарушением требований, предусмотренных законом.

Внесение избирательного залога Избирательным объединением произведено за счет средств, поступивших в избирательный фонд с нарушением закона, и указанное вновь открывшееся обстоятельство является основанием для отмены регистрации списка кандидатов, выдвинутого Избирательным объединением.

В судебном заседании представитель Избирательной комиссии Смоленской области Степанов А.Н. заявление поддержал, обосновав его вышеизложенными обстоятельствами.

Представители Регионального отделения политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в Смоленской области Шиянов Е. А. и Сапельников А.В. с доводами Избирательной комиссии не согласились и просили в удовлетворении заявления отказать.

В обоснование своих возражений представитель Избирательного объединения Шиянов Е. А. указал, что постановление Избирательной комиссии от 23 ноября 2007 г. о направлении в суд заявления об отмене регистрации списка кандидатов Избирательного объединения незаконно; вновь открывшиеся обстоятельства, дающие основание для отмены регистрации, отсутствуют, поскольку избирательный залог перечислен из средств, поступивших в избирательный фонд от граждан с соблюдением закона, и проверка сведений, указанных гражданами при внесении пожертвований, была проведена Избирательной комиссией в соответствии с установленным порядком; с момента окончания проверки новых сведений выявлено не было; платежные документы всех жертвователей содержат все необходимые сведения, в связи с чем данные пожертвования анонимными не являются, поэтому Избирательное объединение имело возможность ими распорядиться; обязательный признак применения юридической ответственности – вина Избирательного объединения – отсутствует, денежные средства были приняты правомерно.

Решением Смоленского областного суда от 26 ноября 2007 г. заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Регионального отделения Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Согласно ст. 65 Закона Смоленской области от 30 мая 2007 г. № 37-з “О выборах депутатов Смоленской областной Думы” (далее – Областной закон № 37-з) отмена решения соответствующей избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов по единому избирательному округу), отмена регистрации кандидата (списка кандидатов по единому избирательному округу) осуществляются по основаниям и в порядке, установленным статьей 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

В силу подпункта “а” пункта 8 ст. 76 Федерального закона РФ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ в редакции ФЗ РФ от 5 декабря 2006 г. № 225-ФЗ (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) регистрация списка кандидатов может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей список кандидатов, в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации списка кандидатов, предусмотренным подпунктом “а”, “е”, “ж”, “и”, “к”, “м”, или “н” пункта 25 ст. 38 настоящего Федерального закона. При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации списка кандидатов, но не были и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей список кандидатов.

В соответствии с подпунктом “м” пункта 25 ст. 38 Федерального закона №7-ФЗ и аналогичной нормой подпункта 14 пункта 10 ст. 23 Областного закона № 37-з основанием для отказа в регистрации списка кандидатов является внесение избирательным объединением залога в меньшем размере, чем установлено пунктом 11 статьи 38, либо внесение избирательным объединением избирательного залога за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований, предусмотренных законом.

Как видно из материалов дела и установлено судом, постановлением Смоленской областной Думы от 31 августа 2007 г. № 378, опубликованным 4 сентября 2007 г., на 2 декабря 2007 г., назначены выборы депутатов Смоленской областной Думы нового созыва.

Постановлением Избирательной комиссии Смоленской области от 13 октября 2007 г. № 22/188-4 зарегистрирован список кандидатов в депутаты Смоленской областной Думы четвертого созыва, выдвинутый Региональным отделением Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в Смоленской области по единому избирательному округу.

Как следует из указанного постановления регистрация Избирательного объединения осуществлена Избирательной комиссией в соответствии с пунктом 1 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ и пунктом 5 ст. 21 Областного закона № 37-з, на основании избирательного залога в сумме 3 750 000 рублей, внесенного Избирательным объединением.

Указанное обстоятельство подтверждается копией платежного поручения № 1 от 4 октября 2007 г. с отметкой Смоленского отделения № 8609 Сберегательного Банка России о перечислении избирательного залога в сумме 3 750 000 рублей на специальный счет Избирательной комиссии со специального избирательного счета Избирательного объединения, открытого в Смоленском отделении № 8609 Сбербанка России, выпиской из лицевого счета Избирательной комиссии за период с 4 октября 2007 г. по 4 октября 2007 г. и Формой № 2 “Сведения о расходовании средств, находящихся на специальном избирательном счете Избирательного объединения”.

В силу пункта 4 ст. 42 Областного закона № 37-з избирательный залог вносится кандидатом, избирательным объединением исключительно из средств своего избирательного фонда одновременно и в полном объеме.

В соответствии с подпунктом “в” пункта 5 ст. 58 Федерального закона №7-ФЗ и аналогичной нормой подпункта 2 пункта 7 ст. 41 Областного закона № 37-з избирательные фонды избирательных объединений могут создаваться за счет добровольных пожертвований граждан.

Согласно пункту 14 ст. 2 Федерального закона № 67-ФЗ добровольное пожертвование гражданина – безвозмездное внесение гражданином Российской Федерации собственных денежных средств на специальный избирательный счет кандидата, избирательного объединения.

При внесении пожертвования гражданин указывает в платежном документе следующие сведения о себе: фамилию, имя, отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию и номер паспорта или заменяющего его документа, информацию о гражданстве (пункт 7 ст. 58 Федерального закона № 67-ФЗ).

В силу подпункта “н” пункта 6 ст. 58 Федерального закона № 67-ФЗ запрещается вносить пожертвования в избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений анонимным жертвователям. Под анонимным жертвователем понимается гражданин, который не указал в платежном документе на внесение пожертвования любое из следующих сведений: фамилию, имя и отчество, адрес места жительства – или указал недостоверные сведения.

Из первого финансового отчета о поступлении и расходовании средств избирательного фонда Избирательного объединения от 4 октября 2007 г. следует, что всего поступило в избирательный фонд 3 750 000 рублей, из них 3 750 000 рублей – это добровольные пожертвования граждан, данные денежные средства перечислены в избирательный фонд Избирательного объединения целевым назначением – для внесения избирательного залога, израсходовано средств избирательного фонда – 3 750 000 рублей на внесение избирательного залога, остаток средств на избирательном счете на 4 октября 2007 г. – ноль рублей.

Согласно представленным Избирательным объединением “Сведениям об источниках средств избирательного залога, внесенного избирательным объединением” источники средств избирательного залога (зачисленных на счет Избирательного объединения 4 октября 2007 г.) – жертвователи – 15 граждан, в возрасте от 18 до 24 лет, внесшие по 250 000 рублей каждый, и, в частности, граждане Леонов Е.А. 27 июля 1989 года рождения и Шаламкова В.А. 25 января 1989 года рождения.

Указанные обстоятельства подтверждаются также Формой № 4 “Учет поступления и расходования средств избирательного фонда Избирательного объединения” от 4 октября 2007 г., Формой № 2 “Сведения о поступлении средств на специальный избирательный счет избирательного фонда Избирательного объединения” от 5 октября 2007 г., подписанной руководителем дополнительного офиса Смоленского отделения № 8609 Сбербанка России, письменным поручением от 3 октября 2007 г. владельца счета № 42307810159193212991 Шаламковой В.А. о перечислении добровольного пожертвования Избирательному объединению для внесения избирательного залога в сумме 250 000 руб., аналогичным письменным поручением от 3 октября 2007 года владельца счета Леонова Е.А.

Согласно заявлению Шаламковой В.А., поступившему в Избирательную комиссию 22 ноября 2007 г. (вх. № 1112), денежные средства в сумме 250 000 рублей были внесены ею на счет Избирательного объединения по просьбе не известного ей мужчины, который передал ей указанную сумму, цель внесения денежных средств ей не известна.

В ходе проверки указанного заявления сотрудниками прокуратуры Смоленской области и Управления внутренних дел по Смоленской области было установлено, что внесенные от имени Шаламковой В.А. и Леонова Е.А. денежные средства им не принадлежали, внесены по просьбе неустановленных лиц.

Так, из письменного сообщения от 23 ноября 2007 г. (вх. № 5/1481) начальника Управления внутренних дел по Смоленской области по результатам проверки заявления Шаламковой В.А. следует, что внесение денежных средств на счет Избирательного объединения производилось Шаламковой В.А. и Леоновым Е.А. по устной договоренности с неустановленными лицами за вознаграждение в размере 500 рублей каждому; денежные средства в присутствии Ша-

ламковой В.А. и Леонова Е.А. были внесены на открытые Шаламковой В.А. и Леоновым Е.А. счета вышеуказанными неизвестными лицами в помещении отделения Сбербанка РФ, при этом Шаламкова В.А. и Леонов Е.А. проставили свои подписи в соответствующих банковских документах и заявлениях о пожертвовании денежных средств в пользу Регионального отделения Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в Смоленской области.

Указанные обстоятельства подтверждаются также письменными объяснениями Шаламковой В.А. от 22 ноября 2007 г. и письменным объяснением Леонова Е.А. от 22 ноября 2007 г.

Так, в процессе проверки Шаламкова В.А. пояснила исполняющему обязанности старшего помощника прокурора Смоленского района Ковтун Н.А., что, начиная с августа месяца, была привлечена к работе в качестве представителя Регионального отделения Политической партии “Справедливая Россия” в Смоленской области и регулярно за плату участвовала в акциях этого отделения; вызовы на эту работу получала по телефону (мобильной связи) от лиц, которые ей известны не были; аналогичным образом в один из дней ей по телефону было указано явиться для выполнения работы в Отделение Сбербанка с паспортом, что она и сделала, явилась в Отделение Сбербанка к 9-00 утра, где кроме нее присутствовало еще около 15 человек в возрасте от 18 до 25 лет, по указанию незнакомых ей мужчины и женщины она и эти молодые люди заняли очередь; дождавшись своей очереди, она передала свой паспорт работнику Сбербанка, через некоторое время работник Сбербанка отдала ей паспорт и новую сберкнижку, с этой сберкнижкой она и незнакомый ей мужчина зашли в кабину, где забирают деньги; мужчина заходил с ней и дал работнику банка 250 000 рублей; после этого она отдала сберкнижку упомянутой незнакомой женщине и подписала заявление о том, что добровольно вносит эти деньги на счет “Справедливой России”, и аналогичная процедура совершалась с каждым из пришедших в этот день в банк; 20 ноября она и еще молодые люди, которые открыли сберкнижки, вместе с незнакомой женщиной приехали к нотариусу, где расписались в доверенности на передачу сберегательных книжек какому-то мужчине, его там не было и фамилию его она не запомнила; в этот же день Шаламкова В.А. пояснила старшему оперуполномоченному ОРЧ по БЭП УВД по Смоленской области Новикову Д.В., что денежные средства вносились на сберкнижку, открытую на ее имя в филиале Сбербанка, потом переводились на расчетный счет партии, номер счета ей не известен, ею просто была подписана квитанция, которую предоставили ей незнакомые мужчина и женщина, данные денежные средства не являются ее личными, денежные средства ей никто не передавал, деньги были у мужчины, который и внес их на сберкнижку, она расписалась в документах на открытие сберегательного счета и в заявлении о том, что дарит денежные средства Региональному отделению Политической партии “Справедливая Россия”, и за указанные действия она получила вознаграждение в размере 500 рублей.

Леонов Е.А. в процессе проверки пояснил оперуполномоченному по ОВД УБОП УВД по Смоленской области Ковалеру С.В., что неоднократно на добровольной основе участвовал в акциях и пикетах партии “Справедливая Россия”, в один из дней октября месяца (точную дату он не помнит) около офиса партии “Справедливая Россия” к нему подошел незнакомый мужчина и предложил от-

крыть сберегательную книжку с целью внесения на расчетный счет партии денег, которые он ему заранее передаст, пообещав за эту услугу вознаграждение в размере 500 рублей; на следующий день около 17 часов он встретился с указанным мужчиной в Отделении Сбербанка РФ на ул. Гарабурды г. Смоленска, с ним было еще около пяти молодых людей, в том числе две девушки, которых он раньше видел в офисе “Справедливой России”, они вместе зашли в отделение банка, где они открыли сберкнижку на его имя, после чего мужчина передал ему 200 000 рублей, которые он внес на счет партии “Справедливая Россия”, номер счета мужчина ему не давал, а напрямую давал работнику банка; сразу после этого мужчина из партии “Справедливая Россия” передал ему обещанные 500 рублей; какие суммы вносили другие пять молодых людей, он не знает, но то, что они вносили деньги на счет “Справедливой России”, он понял из их разговора с этим мужчиной.

Из представленной суду копии доверенности от 20 ноября 2007 г. удостоверенной нотариусом Смоленского городского нотариального округа Струженковой М.П., следует, что Шаламкова В.А. уполномочила Хесина В.А. получать с ее счета № 42307.810.1.5919.3212991 в дополнительном офисе 8609/0029 Смоленского отделения № 8609 Сбербанка России сумму в размере 250 000 рублей.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству представителя Избирательного объединения свидетель Хесин В.А. (член Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”, состоящий в списке кандидатов в депутаты Смоленской областной Думы четвертого созыва, выдвинутом Избирательным объединением) пояснил, что с Шаламковой В.А. не знаком, о выдаче ею доверенности на его имя ему не известно.

Оценивая приведенные доказательства, суд пришел к правильному выводу о том, что оснований подвергать сомнению достоверность сведений, сообщенных Шаламковой В.А., Леоновым Е.А. в ходе проверки работникам прокуратуры и органов внутренних дел, не имеется, поскольку они согласуются между собой, подтверждаются приведенными выше финансовыми документами, а также подтверждаются данными о личности Шаламковой В.А. и Леонова Е.А., которые в силу своего молодого возраста (18 лет) и отсутствия у них постоянного источника дохода (оба являются студентами очной формы обучения высших учебных заведений) не могут располагать свободными денежными средствами в столь значительных суммах для внесения соответствующих пожертвований.

Как обоснованно указал суд в решении, содержание приведенной доверенности также подтверждает то обстоятельство, что внесенные от имени Шаламковой В.А. денежные средства ей не принадлежали.

В силу пункта 9 и пункта 11 ст. 42 Областного закона № 37-З, если зарегистрированный список кандидатов по единому избирательному округу по результатам голосования набрал не менее 3% от числа голосов избирателей, перечисленные в качестве избирательного залога средства возвращаются соответствующей избирательной комиссией в избирательный фонд избирательного объединения, а избирательное объединение по поступлении этих средств, возвращает гражданам средства, которые были внесены ими в избирательный фонд с указанием, что они предназначены для внесения избирательного залога.

Средства, внесенные от имени Шаламковой В.А., перечислялись с указанием о предназначении их для внесения избирательного залога, и выданная ею доверенность даёт возможность другому лицу получить свои денежные средства назад, если таковые по итогам выборов будут возвращены на лицевой счет Шаламковой В.А.

Показания свидетеля Хесина В.А., как правильно указал суд, не опровергают сведений, сообщенных Шаламковой В.А. и Леоновым Е.А. работникам прокуратуры и органов внутренних дел. Суд обоснованно исходил также из того, что его неосведомленность на момент рассмотрения в суде дела о существовании указанной доверенности не исключает, что в будущем, после подведения итогов выборов, он будет поставлен в известность об этом лицами, организовавшими данную акцию.

Оспаривая достоверность сведений, сообщенных Шаламковой В.А. и Леоновым Е.А. работникам правоохранительных органов, представители Избирательного Объединения, как правильно указал суд, доказательств в подтверждение своих возражений не представили.

При таких обстоятельствах суд обоснованно посчитал установленным, что денежные средства, внесенные на специальный избирательный счет Избирательного объединения от имени Шаламковой В.А. и Леонова Е.А., им не принадлежали, данные лица вносили не принадлежащие им деньги за вознаграждение.

С учетом изложенных обстоятельств, суд пришел к правильному выводу о том, что действия указанных лиц не могут быть расценены как добровольное пожертвование, под которым следует понимать внесение на избирательный счет кандидата, избирательного объединения принадлежащих гражданину (находящихся в его собственности) денежных средств на основании его (жертвователя) собственного волеизъявления.

В рассматриваемом случае, как обоснованно указал суд, эти признаки отсутствуют; нельзя считать добровольным пожертвованием внесение средств, принадлежащих другому гражданину, под условием получения платы за данную услугу.

Суд правильно исходил из того, что фактически добровольные пожертвования внесены не установленными гражданами, а указанные в платежных документах на внесение пожертвований сведения о жертвователях являются недостоверными, в связи с чем данные пожертвования следует признать внесенными анонимными жертвователями.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что указанные денежные средства на общую сумму 500 000 рублей поступили в избирательный фонд Избирательного объединения с нарушением требований, предусмотренных законом, из чего, с учетом установленных и приведенных выше обстоятельств дела, следует, что избирательный залог внесен Избирательным объединением за счет средств поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований закона.

Указанное обстоятельство, как обоснованно указал суд, является вновь открывшимся, поскольку на момент принятия решения о регистрации списка кандидатов Избирательная комиссия не располагала данными о незаконности пожертвований, внесенных от имени Шаламковой В.А. и Леонова Е.А., в поступивших в Избирательную комиссию документах таких сведений не содержалось, и

комиссия не имела оснований сомневаться в законности поступления средств в избирательный фонд Избирательного объединения.

Нормы п. 13 ст. 59 Федерального закона № 67-ФЗ, регламентирующие осуществление избирательными комиссиями контроля за формированием средств избирательных фондов, предусматривают для избирательных комиссий возможность проверить сведения, указанные гражданами при перечислении пожертвований, лишь исходя из той информации, которой располагают органы регистрационного учета граждан.

Внесение Избирательным объединением избирательного залога за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований закона, в силу норм вышеприведенного подпункта «а» пункта 8 ст. 76 Федерального закона № 67-ФЗ является основанием для отмены регистрации списка кандидатов, выдвинутого Избирательным объединением.

Доводы представителя Избирательного объединения о том, что Избирательное объединение не располагало данными о недостоверности сведений, указанных жертвователями, в связи с чем Избирательное объединение не несет ответственности за принятие пожертвований при внесении которых жертвователи указали сведения, оказавшиеся недостоверными, суд правильно признал необоснованными.

Указанные выше Федеральный и Областной законы устанавливают, что пожертвования анонимных жертвователей не могут быть использованы на покрытие расходов, связанных с проведением избирательной кампании.

Законом определено право кандидата, избирательного объединения до внесения залога проверить правильность сведений, содержащихся в платежных документах жертвователей.

Согласно пункту 7 ст. 59 Федерального закона № 67-ФЗ, избирательное объединение перед использованием полученных в избирательный фонд денежных средств, вправе получить от кредитной организации – держателя специального избирательного счета заверенные копии первичных финансовых документов, подтверждающих поступление средств избирательных фондов.

Представители Избирательного объединения в суде утверждали, что такая проверка была ими произведена.

Между тем, как обоснованно указал суд, при должной степени заботливости и осмотрительности, Избирательное объединение проводя проверку первичных финансовых документов могло заметить, что законность соответствующих пожертвований вызывает сомнения, поскольку рукописные записи в обоих поручениях владельца счета о перечислении добровольных пожертвований, от имени Шаламковой В.А. и от имени Леонова Е.А., выполнены (по визуальным наблюдениям) одним лицом, что противоречит требованиям пункта 7 ст. 58 Федерального закона № 67-ФЗ, в силу которых при внесении пожертвования соответствующие сведения указываются самим гражданином; кроме того, возраст лиц, указанных в качестве жертвователей, мог и должен был вызвать у Избирательного объединения сомнения в том, могут ли указанные граждане располагать собственными денежными средствами в размере 250 000 руб., которые, с учетом уровня жизни в Смоленской области, являются очень значительной суммой.

Отмена регистрации кандидата, списка кандидатов является одним из установленных законом видов ответственности за нарушение избирательного законодательства.

Она может наступать как при условии совершения виновных действий самим избирательным объединением (его представителями), иными лицами по его поручению, либо с ведома избирательного объединения, так и при обнаружении обстоятельств, которые в силу закона препятствовали бы регистрации избирательного объединения, а такие обстоятельства не были обнаружены.

С учетом незаконности пожертвований, внесенных от имени Шаламковой В.А. и Леонова Е.А., названная сумма 500 000 рублей, как правильно указал суд, подлежит исключению из общего размера избирательного залога, а оставшаяся часть менее требуемого Областным законом № 37-з размера 3 750 000 рублей, и недостаточна для регистрации Избирательного объединения, и указанное вновь открывшееся обстоятельство также является основанием для отмены регистрации списка кандидатов Избирательного объединения.

Нормы избирательного законодательства не связывают исполнение обязанности внести избирательный залог в полной сумме и единовременно с наличием или отсутствием вины кандидата, избирательного объединения.

Кроме того, как обоснованно указал суд, из приведенных выше доказательств следует, что на начало дня 4 октября 2007 г. (последний день, когда в соответствии с нормами пункта 1 ст. 21 Областного закона № 37-з Избирательным объединением мог быть внесен избирательный залог и представлены документы для регистрации списка кандидатов) денежных средств в избирательном фонде Избирательного объединения не имелось; денежные средства в требуемой сумме 3 750 000 рублей, поступили на специальный избирательный счет объединения в последний день 4 октября 2007 г., от разных жертвователей при сходных обстоятельствах; все от физических лиц, в одинаковых суммах по 250 000 рублей от каждого жертвователя (максимально возможный размер пожертвования для физической, лица), от лиц примерно одного возраста (18–24 года), которые, как установлено судом, не могли располагать и не располагали стать значительными денежными средствами. Из указанных лиц по крайней несколько регулярно сотрудничали с Избирательным объединением в его агитационных акциях.

Данные обстоятельства в их совокупности, как правильно указал суд, свидетельствуют о том, что имела место спланированная акция по формированию в избирательном фонде Избирательного объединения средств, достаточных для внесения избирательного залога в требуемой сумме, которая не могла иметь места без ведома Избирательного объединения.

Поскольку при этом было допущено нарушение закона – средства, внесенные от имени Шаламковой В.А. и Леонова Е.А., являются анонимными пожертвованиями – суд обоснованно признал Избирательное объединение виновным в использовании средств избирательного фонда, поступивших в фонд с нарушением требований закона.

Доводы представителя Избирательного объединения о незаконности постановления Избирательной комиссии от 23 ноября 2007 г. № 32/253-4 о направлении в суд заявления об отмене регистрации списка кандидатов, выдвинутого Избирательным объединением, суд правильно необоснованными. Избирательные комиссии являются коллегиальными органами и по вопросам, связанным с отменой регистрации, направлением в суд подобных заявлений, принимают коллегиальные решения.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что заявление Избирательной комиссии Смоленской области подлежит удовлетворению, а регистрация списка кандидатов в депутаты Смоленской областной Думы четвертого созыва, выдвинутого региональным отделением Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Смоленской области по единому избирательному округу отмене.

Вывод суда основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к иной оценке доказательств, которым судом первой инстанции дана правильная правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

С утверждением о том, что в нарушение требований ГПК РФ суд необоснованно принял письменные объяснения лиц в качестве законных и допустимых доказательств, согласиться нельзя.

Письменные объяснения лиц содержатся в материалах проверки компетентных органов, которые и были положены в основу решения суда.

Противоречий в объяснениях Шаламковой В.А. и Леонова Е.А., которые бы повлияли на существо принятого решения не имеется.

Положения статей 38 и 59 Федерального закона № 67-ФЗ применены и истолкованы судом правильно.

Доводы о принадлежности денежных средств, внесенных в качестве пожертвования Шаламковой В.А. и Леонову Е.А. проверялись и по изложенным в решении суда основаниям правильно признаны несостоятельными.

Вывод суда о наличии вновь открывшихся обстоятельств в данном случае также соответствует требованиям закона.

Проверялись судом и доводы о виновности избирательного объединения. Вывод суда в этой части мотивирован и является правильным.

Решение суда основано не на предположениях, а на установленных в суде обстоятельствах, которым дана правильная правовая оценка и которые соответствуют материалам дела.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Смоленского областного суда от 26 ноября 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Регионального отделения Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
В.Н. Соловьев

**Организация и порядок голосования,
подсчет голосов избирателей,
установление результатов выборов и их опубликование**

По вопросам избирательного бюллетеня

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 16 мая 2007 года по делу № 73-Г07-3**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Харланова А.В.
Еременко Т.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Билдаева Ф.П. на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 8 февраля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Билдаев Ф.П. обратился в суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии о результатах дополнительных выборов депутатов Народного Хурала Республики Бурятия третьего созыва по Текстильному избирательному округу № 52 Октябрьского района г. Улан-Удэ и о признании выборов недействительными, ссылаясь на то, что выборы прошли с существенным грубым нарушением Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” (далее – Федерального закона) и Закона РБ “О выборах депутатов Народного Хурала РБ” (далее – Закона РБ), что не позволяет достоверно установить действительную волю избирателей и нарушает его избирательные права, в том числе быть избранным в законодательный орган субъекта РФ, а также его права при организации и осуществлении голосования.

Заявление мотивировано тем, что число изготовленных бюллетеней превысило на 10% количество зарегистрированных избирателей, при допустимых по закону только 1,5% превышения (ч. 2 ст. 63 Федерального закона).

17 февраля 2006 г. Окружная избирательная комиссия (далее – ОИК) произвела приемку изготовленных бюллетеней и передала их участковым комиссиям, не известив об этом кандидатов, в том числе Билдаева Ф.П., чем грубо нарушила п. 10 ст. 49 Закона РБ и п. 14 ст. 63 Федерального закона.

ОИК передала на участки не все бюллетени, а только 11 040 шт. (согласно сводной таблице № 1), при этом 1310 штук (нигде не отраженных) оставила у себя “в резерве”, не известив об этом ни одного из кандидатов, и после 22 часов 12 марта 2006 г. погасила их как неиспользованные. Заявитель считает, что понятие “резерв бюллетеней” ни Федеральным законом, ни Законом РБ не предусмотрено, следовательно, его вообще не должно быть.

ОИК нарушила порядок погашения неиспользованных бюллетеней, предусмотренный п. 20 ст. 63 Федерального закона и п. 18 ст. 49 Закона РБ, согласно которым при погашении бюллетеней вправе присутствовать зарегистрированный кандидат, его доверенные лица, наблюдатели. Право кандидата, считает заявитель, означает обязанность ОИК обеспечить условия для его осуществления. Кроме того, ОИК нарушен принцип гласности в деятельности избирательных комиссий, закрепленный в указанных законах.

Заявитель полагает, что “лишние” бюллетени были приготовлены для сброса в урны для голосования за одного из кандидатов. Вышеуказанные нарушения являются основанием к отмене решения ОИК как об итогах голосования, так и о результатах выборов, поскольку не позволяют выявить действительную волю избирателей, так как фактически 1310 бюллетеней исчезли и по ним могли проголосовать 1310 граждан.

В судебном заседании заявитель Билдаев Ф.П. и его представитель доводы заявления поддержали, представив, кроме того, дополнения, в которых в качестве основания заявленных требований указали на грубые нарушения избирательного законодательства (ст. 63 ФЗ) со стороны Избирательной комиссии Республики Бурятия и ОАО “Республиканская типография” при изготовлении и передаче бюллетеней нижестоящей избирательной комиссии, выразившиеся в отсутствии у ОИК полномочий на получение изготовленных бюллетеней от типографии, а также поставили под сомнение законность решения ОИК № 23 от 17 февраля 2006 г. о выводе из оборота 700 избирательных бюллетеней с точки зрения его происхождения и отсутствия в законодательстве понятия “вывод из оборота”.

Решением Верховного Суда Республики Бурятия от 8 февраля 2007 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Билдаева Ф.П. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Согласно п. 3 ст. 77 Федерального закона суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов в избирательном округе также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Как видно из материалов дела и установлено судом на основании постановления Избирательной комиссии РБ № 01-06/312 от 14 декабря 2005 г. о проведении дополнительных выборов депутата Народного Хурала РБ по Текстильному одномандатному избирательному округу № 52 последняя осуществила заказ 12350 бюллетеней для голосования в ОАО “Республиканская типография”. Довод заявителя о том, что при этом нарушен п. 2 ст. 63 Федерального закона, обоснованно отвергнут судом, поскольку число изготовленных бюллетеней превышало на момент заказа число избирателей (11994) на 3%, что соответствовало пункту 2 ст. 49 Закона РБ и соответствовало на тот момент п. 2 ст. 63 Федерального закона, редакция которого действовала до вступления в силу Федерального закона от 21 июля 2005 № 93-ФЗ.

Цифра 11994, согласно показаниям бывшего председателя Окружной избирательной комиссии, в соответствии с законом прекратившей свою деятельность, Беспаленко И.А., допрошенной в качестве свидетеля, была ей предоставлена вышестоящей территориальной комиссией, которая, в свою очередь руководствовалась письмом мэра на исх. номер 2902 от 11 января 2006 г., где мэр указал численность избирателей, зарегистрированных на территории округа по состоянию на 1 июля 2005 г.

Доводы заявителя и его представителя о том, что письмо фальсифицировано и что мэр должен был указать число избирателей по состоянию на 1 января 2006 г., а не на 1 июля 2005 г., правильно признаны несостоятельными, поскольку доказательств фальсификации письма заявителем не представлено, а регистрация и установление численности зарегистрированных на территории муниципального образования избирателей в соответствии со ст. 16 Федерального закона осуществляется главой городского округа по состоянию на 1 января и 1 июля каждого года с использованием ГАС "Выборы". Дополнительные выборы были назначены 14 декабря 2005 г., соответственно, первоначальное число избирателей, из которого исходили при осуществлении заказа в типографии, было взято по состоянию на 1 июля 2005 г. и составляло именно 11994 человек.

Заявитель указал на нарушение ОИК п. 10 ст. 49 Закона РБ и п. 14 ст. 63 Федерального закона в части приемки изготовленных бюллетеней в типографии и передаче их участковым комиссиям без извещения об этом кандидатов и в отсутствие полномочий у ОИК на это. В соответствии с п. 12 ст. 63 Федерального закона комиссия, разместившая заказ на изготовление бюллетеней, после передачи ей бюллетеней полиграфической организацией передает их по акту непосредственно нижестоящим комиссиям в срок, установленный организующей выборы комиссией, на основании своего решения о распределении бюллетеней.

Суд не усмотрел нарушения закона в получении бюллетеней председателем ОИК Беспаленко И.А. на основании доверенности от разместившей заказ Избирательной комиссии РБ в присутствии членов ОИК согласно Акта передачи избирательных бюллетеней от 12 марта 2006 г. от типографии к ОИК, Решения № 24 от 12 марта 2006 г. о распределении в УИК № 716, 717, 718, 719, 720 избирательных бюллетеней и Сводной таблице о получении и передаче избирательных бюллетеней, о погашении неиспользованных бюллетеней. Суд исходил из того, что в судебном заседании по делу № 3-31-06 и при рассмотрении данного дела Беспаленко И.А. поясняла, что ОИК оповещала все штабы кандидатов по телефону дважды 1 марта и 4 марта 2006 г., в том числе и Билдаева Ф.П. Аналогичные пояснения дали при рассмотрении дела № 3-31-06 секретарь ОИК Доржиева Д.А. и член комиссии Доржиева Т.А.

В соответствии с п. 14 ст. 63 Федерального закона кандидаты и их представители вправе присутствовать при передаче бюллетеней вышестоящей комиссией нижестоящей комиссии, их выбраковке и уничтожении. Оповещение этих лиц о месте и времени передачи бюллетеней осуществляется соответствующей комиссией, которая также обязана предоставить возможность каждому кандидату или не менее чем одному его представителю, присутствовать при передаче бюллетеней. Дав оценку имеющимся доказательствам, суд пришел к выводу о том, что ОИК была предоставлена возможность реализовать право кандидата и его представителей на присутствие при передаче бюллетеней, их выбраковке и уничтожении. Поэтому довод заявителя о том, что ОИК не обеспечила условия для

осуществления права присутствия кандидата, его доверенного лица при погашении неиспользованных бюллетеней (п. 20 ст. 63 Федерального закона) и тем самым нарушила принцип гласности в деятельности избирательных комиссий, закрепленный в указанном законе, был отвергнут судом.

Довод заявителя о незаконном резервировании 610 и выводе из оборота 700 бюллетеней (всего 1310 шт.) также правильно признан несостоятельным, поскольку из пояснений представителя Избиркома РБ и бывшего председателя ОИК, подтвержденных материалами дела, следует, что после уточнения численности избирателей на Текстильном избирательном округе № 52 с 11994 на 11276 человек ОИК принято решение № 23 от 17 февраля 2006 г. о выводе из оборота бюллетеней в количестве 700 штук, а также составлен Протокол № 20 заседания ОИК от 17 февраля 2006 г. о списании избирательных бюллетеней и их местонахождении. Указанные бюллетени были помещены в опечатанную пачку, подписанную членами ОИК, которая была передана на хранение в вышестоящую территориальную комиссию, находящуюся в том же здании. 610 бюллетеней находились в резерве самой ОИК для оперативного восполнения необходимого числа бюллетеней при их порче, краже, потере и пр. до дня голосования или в день голосования.

Утверждение заявителя о том, что погашение неиспользованных 1310 бюллетеней было проведено с нарушением требований закона, как правильно указал суд, необоснованно. При этом суд исходил из того, что Избирательной комиссией РБ предоставлен Акт погашения неиспользованных избирательных бюллетеней от 12 марта 2006 г., составленный в 22 часов, о том, что неиспользованные бюллетени погашены в составе комиссии. По пояснениям представителя Избирательной комиссии РБ с них были отрезаны уголки, они были также опечатаны и переданы в архив.

Доводы о том, что документы, представленные Избиркомом РБ имеют сомнительную природу, суд правильно признал несостоятельными как основанные на предположениях.

Утверждение заявителя о том, что все названные им нарушения были направлены на фальсификацию выборов путем сброса “лишних” 1310 бюллетеней в урны для голосования за одного из кандидатов, как правильно указал суд, основаны на предположениях.

Поскольку нарушений, не позволяющих с достоверностью определить действительный результат волеизъявления избирателей, не установлено, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявления.

Вывод суда основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к нарушению и неправильному применению норм материального права, с чем нельзя согласиться по изложенным в решении суда основаниям, и иной оценке доказательств, которым судом первой инстанции дана правильная правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Республики Бурятия от 8 февраля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Билдаева Ф.П. – без удовлетворения.

Председательствующий:

В.Н.Пирожков

Судьи:

А.В.Харланов

Т.И.Еременко

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 26 сентября 2007 года по делу № 19-Г07-18**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.Б.Хаменкова

судей

Т.И.Ерёменко

А.В.Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Бородин Евгения Константиновича о признании недействующим постановления избирательной комиссии Ставропольского края от 09 ноября 2006 года № 74/493 “О формах и требованиях к изготовлению избирательных бюллетеней для голосования по одномандатному и краевому избирательным округам на выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва” по кассационной жалобе Бородин Е.К. на решение Ставропольского краевого суда от 18 июля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения, поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением избирательной комиссии Ставропольского края 09 ноября 2006 года принято постановление № 74/493 “О формах и требованиях к изготовлению избирательных бюллетеней для голосования по одномандатному и краевому избирательным округам на выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва”, которым утверждена форма и определены требования к изготовлению избирательного бюллетеня для голосования.

Бородин Е.К. обратился в Ставропольский краевой суд с заявлением о признании названного постановления недействующим, указав, что в утвержденной форме бюллетеня отсутствует графа “против всех кандидатов (списков кандидатов)”, что противоречит положениям Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых государств и нарушает его права на голосование против всех кандидатов (списка кандидатов).

В судебном заседании Бородин Е.К. заявленные суду требования поддержал.

Избирательная комиссия Ставропольского края с заявленными Бородин Е.К. требованиями не согласилась и просила суд отказать в их удовлетворении.

Решением Ставропольского краевого суда от 18 июля 2007 года в удовлетворении заявленных Бородиным Е.К. требований отказано.

В кассационной жалобе Бородин Е.К. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда не находит оснований для отмены указанного решения суда.

В силу пункта 8 статьи 63 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (в редакции от 21 июля 2005 года) законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено, что при проведении выборов в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления строка “против всех кандидатов” (“против всех списков кандидатов”) в избирательном бюллетене не помещается.

В этом случае положения пункта 7 статьи 64, подпункта “д” пункта 2 статьи 67, пункта 14 статьи 68, подпункта “б” пункта 2 и пункта 5 статьи 70 и пункта 2 статьи 71 настоящего Федерального закона, предусматривающие действия по учету голосов избирателей, поданных против всех кандидатов или против всех списков кандидатов, либо принятие соответствующих решений с учетом этих голосов, не применяются.

С учетом изложенного, суд пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для отмены оспариваемого решения избирательной комиссии Ставропольского края не имеется, поскольку данное постановление не противоречит положениям Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и нормам международного права.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судья правильно указал, что само по себе отсутствие в избирательных бюллетенях строки “против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)” не ограничивает избирательные права заявителя, поскольку не препятствует его участию в избрании выборных органов публичной власти и в реализации права быть избранным в них, а также не препятствует выражению воли заявителя в любой из юридически возможных форм голосования на выборах в соответствии с установленными процедурами.

При данных обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого решения суда Судебная коллегия не усматривает.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к несогласию с положениями действующего федерального законодательства, во исполнение которых и принято оспариваемое постановление избирательной комиссии, и не могут служить основанием к отмене обжалуемого решения суда.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ставропольского краевого суда от 18 июля 2007 года – оставить без изменения, а кассационную жалобу Бородина Е.К. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.Б.Хаменков
Т.И.Ерёменко
А.В.Харланов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 7 декабря 2007 года по делу № 32-Г07-27**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.,
Калининой Л.А.,
Еременко Т.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу доверенного лица кандидата в депутаты Саратовской областной Думы четвертого созыва Шлычкова Евгения Ивановича, 1961 года рождения, Сапариной Н.А. об отмене решения Саратовского областного суда от 23 ноября 2007 года, которым отказано в удовлетворении ее заявления о признании незаконным решения окружной избирательной комиссии по Энгельсскому одномандатному избирательному округу № 12 от 15 ноября 2007 года № 51-Пр.12 и понуждении окружной избирательной комиссии по Энгельсскому одномандатному избирательному округу № 12 к исключению из текста избирательного бюллетеня и информационного листа в части сведений о кандидате в депутаты Саратовской областной Думы Шлычкове Евгении Ивановиче, 1950 года рождения, указания в качестве его места работы и должности на ОАО “Трансмаш”, президент.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением окружной избирательной комиссии Энгельсского одномандатного избирательного округа № 12 (далее ОИК) от 23 октября 2007 года кандидатом в депутаты Саратовской областной Думы четвертого созыва по Энгельсскому одномандатному избирательному округу № 12 зарегистрирован Шлычков Евгений Иванович, 1950 года рождения, проживающий в г. Ртищево Саратовской области, пенсионер (далее Шлычков Е.И., 1950 г.р.).

Решением окружной избирательной комиссии № 48-Пр. П от 5 ноября 2007 года был утвержден текст избирательного бюллетеня, в котором в качестве места работы и должности кандидата в депутаты Шлычкова Е.И., 1950 года рождения, на основании дополнительно представленных документов – решения № 1 единственного учредителя о создании ОАО “Трансмаш” от 15 октября 2007 года, выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 25 октября 2007 года № 6491, выписки из протокола заседания Совета директоров ОАО “Трансмаш” от 25 октября 2007 года об избрании Шлычкова Е.И. президентом Общества председателем Совета директоров, копии приказа по ОАО “Трансмаш” от 25 октября 2007 года № 2 о приеме Шлычкова Е.И. на работу на должность президента, копии трудовой книжки, были указаны ОАО “Трансмаш”, президент.

12 ноября 2007 года доверенное лицо кандидата в депутаты Шлычкова Евгения Ивановича, 1961 г.р., проживающего в г. Энгельсе Саратовской области (далее Шлычков Е.И., 1961 г.р.) зарегистрированного кандидатом в депутаты Саратовской областной Думы четвертого созыва по тому же избирательному округу, Са-

парина Н.А. обратилась в ОИК с заявлением об исключении из текста избирательного бюллетеня сведений о месте работы и должности кандидата Шлычкова Е.И., 1950 года рождения, – ОАО “Трансмаш”, президент. Вместе с заявлением в ОИК ею были представлены копия определения Арбитражного суда Саратовской области от 12 ноября 2007 года о принятии обеспечительных мер, которым до вынесения решения по делу по иску ОАО “Трансмаш”, г. Энгельс, ул. Заводская, 1, к ОАО “Трансмаш”, г. Саратов, ул. Крайняя, 129, о защите права на интеллектуальную собственность обществу с ограниченной ответственностью “Трансмаш”, г. Саратов, ул. Крайняя, 129, запрещено использовать фирменное наименование открытого акционерного общества “Трансмаш”, г. Энгельс, ул. Заводская, 1, а также исполнительный лист, выданный на основании данного определения.

Решением ОИК “О рассмотрении заявления Н.А. Сапариной, доверенного лица кандидата в депутаты Саратовской областной Думы четвертого созыва по Энгельсскому одномандатному избирательному округу № 12 № 51-Пр. 12 от 15 ноября 2007 года заявление Сапариной Н.А. оставлено без удовлетворения.

Сапарина Н.А. обратилась в областной суд с заявлением об отмене указанного решения ОИК.

Заявитель полагала, что оспариваемое решение нарушает права кандидата в депутаты Шлычкова Е.И., 1961 г.р., поскольку отказ в исключении из избирательного бюллетеня не проверенных и недостоверных сведений о месте работы и должности кандидата Шлычкова Е.И., 1950 г.р., указанных с использованием запрещенного для ОАО “Трансмаш” г. Саратов, ул. Крайняя, 129, фирменного наименования ОАО “Трансмаш” может привести к введению в заблуждение избирателей, имеющих намерение голосовать за кандидатуру Шлычкова Е.И., 1961 г.р.

Представитель Шлычкова Е.И., 1950 г.р., Кравцова Е.В. с заявлением не согласилась, просила отказать в удовлетворении заявления Сапариной Н.А. По ее мнению, у окружной избирательной комиссии не было законных оснований к исключению из избирательного бюллетеня сведений о месте работы и должности Шлычкова Е.И., 1950 г.р., поскольку достоверность указанных сведений проверена окружной избирательной комиссией в установленном законом порядке.

Решением суда Саратовской области от 23 ноября 2007 г. в удовлетворении заявления Сапариной Н.А. – доверенному лицу кандидата в депутаты Саратовской областной Думы четвертого созыва Шлычкова Е.И., 1961 г.р., отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права. Суть доводов сводится к воспроизведению первоначального заявления.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Федеральным законом от 12 июня 2002 года “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” установлено, что гражданин Российской Федерации участвует в выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании; гражданин Российской Федерации, достигший возраста 18 лет, имеет право избирать, голосовать на референдуме, а по достижении возраста, установленного Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, – быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Гражданин

Российской Федерации, который достигнет на день голосования возраста 18 лет, вправе участвовать в предусмотренных законом и проводимых законными методами других избирательных действиях, других действиях по подготовке и проведению референдума; гражданин Российской Федерации имеет право избирать, быть избранным, участвовать в референдуме независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств; граждане Российской Федерации участвуют в выборах и референдуме на равных основаниях.

В соответствии со статьей 33 этого же Федерального закона соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности. В заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, гражданство, образование, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий) (пункт 2); избирательная комиссия обращается с представлением о проверке достоверности сведений о кандидатах, представляемых в соответствии с пунктами 2, 2¹ и 3 настоящей статьи, в соответствующие органы, которые обязаны сообщить о результатах проверки сведений, представляемых в соответствии с пунктами 2 и 2¹ настоящей статьи, в течение десяти дней, а сведений, представляемых в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи, в течение 20 дней (пункт 6); избирательная комиссия доводит до сведения избирателей сведения о кандидатах, представленные при их выдвижении, в объеме, установленном организующей выборы избирательной комиссией (пункт 7).

Судом установлено, что решением ОИК от 23 октября 2007 года (л.д. 27) кандидатом в депутаты Саратовской областной Думы по Энгельсскому одномандатному избирательному округу № 12 зарегистрирован Шлычков Е.И., 1950 г.р. В приложенных к заявлению о выдвижении кандидата документах имелись сведения, что он является пенсионером. Эти сведения были внесены ОИК в проект избирательного бюллетеня. 2 ноября 2007 года Шлычков Е.И., 1950 г.р., обратился в ОИК с заявлением о внесении изменений в сведения о нем в части указания места работы и должности в связи с тем, что он с 25 октября 2007 года является президентом вновь созданного ОАО «Трансмаш». В подтверждение заявления, что не оспаривается участвующими в деле лицами, им представлены решение № 1 единственного учредителя о создании ОАО «Трансмаш» от 15 октября 2007 года (л.д. 53), выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 25 октября 2007 года № 6491, выписка из протокола заседания Совета директоров ОАО «Трансмаш» от 25 октября 2007 года об избрании Шлыčkова Е.И. президентом Общества – председателем Совета директоров, копия приказа по ОАО «Трансмаш» от 25 октября 2007 года № 2 о приеме Шлыčkова Е.И. на работу на должность Президента.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что представленные заявителем 12 ноября 2007 года в ОИК документы – копии определения Арбитражного суда Саратовской области от 12 ноября 2007 года и исполнительного листа, выданного на основании этого определения, не давали оснований для исключения сведений о месте работы и должности Шлычкова Е.И. из избирательного бюллетеня, поскольку сам по себе адресованный обществу с ограниченной ответственностью “Трансмаш”, г. Саратов, ул. Крайняя, 129, определением Арбитражного суда Саратовской области от 12 ноября 2007 года запрет использования фирменного наименования открытого акционерного общества “Трансмаш”, г. Энгельс, ул. Заводская, 1, не влечет прекращения деятельности ОАО “Трансмаш”, г. Саратов, а также не прекращает отношений данного юридического лица, в том числе трудовых, с другими лицами.

В соответствии с частью 8 статьи 63 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо считается прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

Саратовским областным судом установлено, что иных доказательств, с достоверностью свидетельствующих о наличии оснований для исключения из избирательного бюллетеня в части сведений о кандидате в депутаты Шлычкове Е.И., 1950 года рождения, сведений о месте работы и должности последнего – ОАО “Трансмаш”, президент, заявителем ОИК представлено не было.

Судом первой инстанции правильно отмечено, что факт регистрации ОАО “Трансмаш”, г. Саратов в качестве юридического лица не может быть опровергнут представленной заявителем справкой МРИ № 8 по Саратовской области №05/38395 от 14 ноября 2007 года о том, что ОАО “Трансмаш” с указанными судебным приставом-исполнителем реквизитами (из представленных заявителем доказательств не усматривается, какие реквизиты указывались данным должностным лицом в запросе) на налоговом учете в указанной межрайонной инспекции ФНС России не состоит (л.д. 16), поскольку государственная регистрация юридических лиц осуществляется только путем внесения сведений о последних в Единый государственный реестр юридических лиц и может быть подтверждена соответствующим свидетельством или выпиской из Реестра. Кроме того, в материалах дела имеется свидетельство о государственной регистрации юридического лица – открытого акционерного общества “Трансмаш” серии 64 № 002267636 о внесении 23 октября 2007 года в Единый государственный реестр юридических лиц записи о данном юридическом лице за основным государственным регистрационным № 1076450009514 (л.д. 28).

Судебная коллегия полагает, что справка ОАО “СКБ СП” №01-734 от 14 ноября 2007 года о непредставлении ОАО “Трансмаш” в аренду помещения по ул. Крайняя, 129 в г. Саратове в 2006-2007 годах (л.д. 15) правильность оспариваемого решения ОИК также не опровергает, поскольку согласно свидетельству о государственной регистрации права серии 64 АБ № 017175 от 24 января 2005 года собственником данного нежилого здания является ООО “ЭлитаТранс” (л.д. 30). Последнее справкой за № 19 от 20 ноября 2007 года подтвердило предоставление юридического адреса г. Саратов, ул. Крайняя, 129, обществу с ограниченной ответственностью “Трансмаш” и опровергло факт предоставления в аренду указанного нежилого здания ОАО “СКБ СП” (л.д. 51).

Довод заявителя о том, что отношения Шлычкова Е.И., 1950 г.р., и ОАО “Трансмаш”, г. Саратов, не являются трудовыми опровергается объяснениями сторон о представлении Шлычковым Е.И. 2 ноября 2007 года в ОИК копии тру-

довой книжки с соответствующей записью с указанием на приказ по ОАО “Трансмаш” от 25 октября 2007 года № 2 о приеме Шлычкова Е.И. на работу на должность Президента. Факт представления Шлычковым Е.И., 1950 г.р., в ОИК копии трудовой книжки заявителем не оспаривается.

Доводы о невозможности для избирателей идентифицировать кандидатов Шлычкова Е.И., 1961 г.р., и Шлычкова Е.И., 1950 г.р., не могут быть приняты во внимание, поскольку в сведениях о названных кандидатах, содержащихся в избирательном бюллетене, имеются иные, помимо фамилии, имени, отчества, места работы и должности, данные, позволяющие их идентифицировать.

Довод о том, что создание и регистрация Шлычковым Е.И., 1950 г.р., в г. Саратове ОАО “Трансмаш”, использование им данного фирменного наименования нарушают право интеллектуальной собственности ОАО “Трансмаш”, находящегося в г.Энгельсе Саратовской области, президентом которого является Шлычков Е.И., 1961 г.р., не может быть предметом разбирательства по настоящему делу, поскольку вышеназванные действия сами по себе не нарушают избирательных прав Шлычкова Е.И., 1961 г.р.

Таким образом, оснований для отмены решения суда первой инстанции в кассационном порядке не имеется. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, проверенными и оцененными судом первой инстанции по правилам ст. 67 ГПК РФ, материальный Закон подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован верно, вследствие чего сделан и верный вывод об отказе в удовлетворении заявления Сапариной Н.А. – доверенному лицу кандидата в депутаты Саратовской областной Думы четвертого созыва Шлычкова Е.И., 1961 г.р.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Саратовского областного суда от 23 ноября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу доверенного лица кандидата в депутаты Саратовской областной Думы четвертого созыва Шлычкова Е.И., 1961 года рождения, Сапариной Н.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.Н.Пирожков
Л.А.Калинина
Т.И.Еременко

По вопросам определения результатов выборов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2007 года по делу № 75-Г07-1

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б.Хаменкова
Т.И.Ерёменко
В.П.Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Нефедова Святослава Юрьевича об отмене решения окружной избирательной комиссии по Куковскому одномандатному избирательному округу № 8 от 09 октября 2006 года № 15 об итогах голосования по выборам депутата Законодательного Собрания Республики Карелия четвертого созыва по Куковскому одномандатному округу № 8 и Постановления Центральной избирательной комиссии Республики Карелия от 12.10.2006 года в части установления результатов выборов депутатов законодательного собрания четвертого созыва по Куковскому одномандатному избирательному округу № 8 и признании результатов выборов по данному избирательному округу недействительными по кассационной жалобе Нефедова С.Ю. на решение Верховного суда Республики Карелия от 06 декабря 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., объяснения представителя С.Ю. Нефедова по доверенности адвоката И.А. Варфоломеева, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей А.А. Мазуровского адвоката И.А. Оникеевко и ЦИК Республики Карелия по доверенности Н.Ф. Бариновой, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Республики Карелия от 04 июля 2006 года назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Республики Карелия четвертого созыва на 8 октября 2006 года.

Решением окружной избирательной комиссии по Куковскому одномандатному избирательному округу № 8 от 09 октября 2006 года № 15 и Постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Карелия от 12 октября 2006 года № 80/412-3 “Об установлении результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Республики Карелия четвертого созыва по одномандатным избирательным округам” по результатам выборов по Куковскому одномандатному округу № 8 Мазуровский А.А. избран депутатом Законодательного Собрания Республики Карелия четвертого созыва.

Нефедов С.Ю., являясь зарегистрированным кандидатом по Куковскому одномандатному округу № 8, обратился в Верховный суд Республики Карелия с заявлением об отмене указанных выше решений и признании результатов выборов по Куковскому одномандатному избирательному округу № 8 недействительными, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что в день выборов 8 октября и накануне 7 октября 2006 года имели место факты массового подкупа избирателей от имени и в интересах кандидата Мазуровского А.А.

Кроме того, в нарушении п. 5 ст. 56 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ” и ч. 5 ст. 54 закона Республики Карелия “О выборах депутатов Законодательного собрания Республики Карелия” в период избирательной кампании осуществлялась благотворительная деятельность, выразившаяся в установлении в районе Куковского скамеек с надписями “Жителям Куковки от Мазуровского А.”.

В вечерних новостях на негосударственном телеканале “Ника плюс”, принадлежащим Мазуровскому А.А. 3 октября 2006 года показан несоответствующий действительности сюжет о том, что кандидат в депутаты Нефедов С.Ю.

скрывался от вручения ему судебной повестки и при этом находился в нетрезвом состоянии за рулем, что является заведомо ложным распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, вследствие чего было сформировано отрицательное отношение к Нефедову С.Ю. со стороны избирателей, что не позволило выявить их действительную волю.

При подготовке оспариваемых выборов были нарушены правила составления списка избирателей и допущено нарушение утвержденных границ избирательного округа № 8, что повлияло на правильность подсчета голосов и определения результатов выборов в данном избирательном округе.

В протоколах избирательной комиссии имело место расхождение данных, допущены исправления, протоколы не заверены надлежащим образом.

В судебном заседании представители Нефедова С.Ю. заявленные требования поддержали частично, не поддержав требования в части факта подкупа избирателей, изложенные в информационном листе, за исключением сведений об установлении скамеек.

Центральная избирательная комиссия Республики Карелия, Окружная избирательная комиссия Республики Карелия, участковая избирательная комиссия просили суд в удовлетворении заявленных Нефедовым С.Ю. требований отказать.

Решением Верховного суда Республики Карелия от 06 декабря 2006 г. в удовлетворении заявленных Нефедовым С.Ю. требований отказано.

В кассационной жалобе Нефедов С.Ю. просит указанное решение суда отменить в связи с нарушением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого решения суда.

Статья 3 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” в качестве одного из принципов проведения выборов установила, что участие в выборах является свободным и добровольным, воздействие на избирателей с целью принуждения к участию или не участию в выборах, а также на их свободное волеизъявление не допускается.

Действующим процессуальным законодательством (56 ГПК РФ) предусмотрено, что заявитель обязан представить доказательства по обстоятельствам, которые свидетельствуют о наличии оснований к отмене решения Избирательной комиссии по состоявшимся выборам.

В соответствии со ст. 77 Федерального закона РФ от 12 июня 2002 года “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в качестве основания для отмены решения избирательной комиссии указано установление судом после определения результатов выборов подкупа избирателей, которое не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Отмена решения о результатах выборов влечет признание результатов выборов недействительными. Аналогичные положения содержатся и в подпунктах “б” и “в” пункта 2 статьи 82 закона Республики Карелия № 681-ЗРК от 26 июня 2003 года “О выборах депутатов Законодательного Собрания Республики Карелия”.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что в ходе судебного заседания обстоятельства на которые ссылается заявитель не нашли своего подтверждения, в частности факт подкупа избирателей кандидатом в депутаты Мазуровским А.А., что подтверждается свидетельскими показаниями, которым судом дана соответствующая оценка.

Судом установлено, что кандидатом в депутаты Мазуровским А.А. были установлены 10 скамеек в сквере по Комсомольскому проспекту, их изготовление оплачено из средств избирательного фонда Мазуровского А.А., что подтверждено копиями платежных документов, снятых с отчета, представленного Мазуровским в ЦИК РК.

С учетом установленного суд пришел к выводу о несостоятельности ссылки заявителя о незаконности действий Мазуровского А.А.

Суд проверил утверждение заявителя о злоупотреблении Мазуровским А.А. свободой массовой информации, которое заключается в том, что на принадлежащем Мазуровскому А.А. телеканале “Ника плюс” был показан сюжет о заявителе не соответствующий действительности и заявителю не была предоставлена возможность обнародовать опровержение в защиту своих чести, достоинства и деловой репутации, судом установлено следующее.

Действительно 03 октября 2006 года в вечерних новостях на телеканале “Ника плюс” до сведения зрителей канала диктором была доведена информация о том, что Нефедов С.Ю., управляя автомашиной, не справился с управлением и выехал за пределы дороги.

В соответствии со ст. 4 закона РФ “О средствах массовой информации” под злоупотреблением свободой массовой информации понимается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно-наказуемых деяний, разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для осуществления экстремистской деятельности, а также для распространения передач, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, а также использование в теле-, видео-, кинопрограммах, документальных и художественных фильмах, а также в информационных компьютерных файлах программах обработки информационных текстов, относящихся к специальным средствам массовой информации, скрытых вставок, воздействующих на подсознание людей и оказывающих вредное влияние на их здоровье.

Поскольку информация, на которую указывает заявитель, не относится к перечню злоупотребления свободой массовой информации, суд первой инстанции обоснованно сделал вывод о том, что Мазуровский А.А. не злоупотреблял свободой массовой информации.

Кроме того, заявителем в настоящем деле оспариваются протоколы участковых избирательных комиссий по избирательным участкам 89, 90, 93, 94, 95, 96, 97, 98, в связи с тем, что в них содержится не оговоренные исправления, а также протокол по избирательному участку 98, поскольку на этом участке находится дом № 4а по Комсомольскому проспекту, который необоснованно был включен в избирательный округ № 8.

Как усматривается из материалов дела, в судебном заседании были изучены официальные протоколы участковых избирательных комиссий об итогах голосования по Кукуловскому одномандатному избирательному округу № 8.

Протоколы по избирательному участку № 89, представленные заявителем содержат не оговоренные исправления в строке 5, в официальном протоколе такие исправления отсутствуют, нет исправлений и в протоколе по избирательному участку 95; официальный протокол по избирательному № 93 не содержит каких-либо исправлений и помарок, в представленном заявителем экземпляре также от-

сутствуют исправления, но расхождения по заполнению строк протокола по сравнению с официальным протоколом. Однако заявитель не представил суду достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что ксерокопия протокола, представленная им суду, сделана с подлинного протокола.

Кроме того, требование о незаконном изменении границ избирательного округа также не нашли подтверждения в судебном порядке.

Так, постановлением Законодательного Собрания Республики Карелия от 2006 года была утверждена схема одномандатных избирательных для проведения выборов депутатов Законодательного Собрания Республики Карелия четвертого созыва. Приложением к указанному являлось описание одномандатных избирательных округов для выборов депутатов Законодательного Собрания РК четвертого созыва и картографическая схема. Согласно, картографической схемы дом №4а по Комсомольскому проспекту в г. Петрозаводске вошел в избирательный округ № 8, а в текстовом описании в избирательный округ № 6.

Распоряжением главы местного самоуправления г. Петрозаводска от 11 2006 года № 395-р были образованы избирательные участки на депутатов Законодательного Собрания Республики Карелия и дом № 4а по Комсомольскому проспекту вошел в избирательный участок № 098, который относится к избирательному округу № 8.

2006 года, то есть на день его регистрации в качестве кандидата в депутаты границы округов и избирательных участков были определены постановлением Законодательного Собрания Республики Карелия 20 апреля 2006 года, о чем заявителю было известно.

При указанных обстоятельствах доводы заявителя о том, что он лишен был возможности проводить агитацию в доме № 4а по Комсомольскому проспекту, поскольку не знал, что указанный дом входит в избирательный округ № 8 суд обоснованно признал несостоятельными.

Заявитель в кассационной жалобе опровергает выводы суда, не соглашаясь с оценкой обстоятельств, данных судом, что в силу закона не может повлечь отмену постановленного по делу решения.

Довод о том, что суд нарушил права заявителя тем, что он не был ознакомлен в полном объеме с материалами дела и не мог сделать выписки также не свидетельствует о неправильности постановленного по делу решения и не является основанием к его отмене.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Республики Карелия от 06 декабря 2006 г. – оставить без изменения, а кассационную жалобу Нефедова С.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.Б.Хаменков
Т.И.Ерёменко
В.П.Меркулов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 28 февраля 2007 года по делу № 92-Г07-2**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Харланова В.Н.
Калининой Л.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе территориальной избирательной комиссии г.Кызыла на решение Верховного Суда Республики Тыва от 20 декабря 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя территориальной избирательной комиссии Прокофьева М.А., поддержавшего кассационную жалобу, объяснения представителей Чучева И.В., Мазуревского К.С., Конвиз С.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Чучев И.В. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии города Кызыла № 19-оик от 11 октября 2006 года “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 года по Восточному одномандатному избирательному округу № 2”, возложении обязанности на окружную избирательную комиссию города Кызыла внести в сводную таблицу и протокол о результатах выборов по Восточному одномандатному избирательному округу № 2 изменения, касающиеся числа граждан, обладающих активным избирательным правом по указанному избирательному округу, составить новый протокол о результатах выборов по Восточному одномандатному избирательному округу № 2 с отметкой “Повторный” и новую сводную таблицу с отметкой “Повторная”, признав избранным депутатом по Восточному избирательному округу Чучева И.В., как получившего наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании; о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Республики Тыва № 21/661-4 от 17 октября 2006 года “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” в части признания выборов несостоявшимися по Восточному одномандатному избирательному округу № 2; возложении обязанности на Избирательную комиссию Республики Тыва установить общие результаты выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Восточному одномандатному избирательному округу № 2, признав избранным Чучева И.В., получившего наибольшее количество голосов избирателей, принявших участие в голосовании, указывая на то, что 8 октября 2006 года в Республике Тыва прошли выборы депутатов Великого Хурала Республики Тыва. Он баллотировался в Законодательную палату Великого Хурала Республики Тыва по Восточному избирательному округу № 2.

17 октября 2006 года Постановлением Избирательной комиссии Республики Тыва № 121/661-4 от 17 октября 2006 года “Об установлении общих результатов

выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” выборы депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва по Восточному избирательному округу № 2 признаны несостоявшимися, поскольку явка избирателей по округу составила 31,51% от общего количества избирателей, а в соответствии с ч. 2 ст. 68 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва для того, чтобы выборы были признаны состоявшимися, явка избирателей должна составить не менее 33 % от общего числа зарегистрированных в округе избирателей.

Считает, что в списки избирателей были незаконно включены более 500 граждан, не обладающих активным избирательным правом, т.е. не зарегистрированы федеральной миграционной службой в данном избирательном округе.

Такое оказалось возможным в связи с тем, что в нарушение требований п. 14 ст. 17 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” ТИК г. Кызыла выдала участковым избирательным комиссиям списки избирателей в день голосования за несколько часов до начала голосования, и члены УИК не имели возможности проверить списки на достоверность.

Таким образом, состоявшиеся выборы в округе необоснованно и искусственно превратились в не состоявшиеся.

Однако окружная избирательная комиссия и Избирательная комиссия Республики Тыва, опираясь на недостоверные сведения о численности избирателей в данном округе признали результаты выборов не состоявшимися, тем самым нарушив его право быть избранным.

Решением Верховного Суда Республики Тыва от 20 декабря 2006 г. заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе территориальной (окружной) избирательной комиссии г. Кызыла поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Из материалов дела видно, что 8 октября 2006 года состоялись выборы депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва.

Постановлением Избирательной комиссии Республики Тыва № 95/520-4 от 12 июля 2006 года “О возложении полномочий окружных избирательных комиссий на территориальные избирательные комиссии при подготовке и проведении выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” при подготовке и проведении выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва возложены полномочия окружных избирательных комиссий на территориальные избирательные комиссии.

Согласно приложения к постановлению полномочия окружной избирательной комиссии города Кызыла возложены на территориальную избирательную комиссию города Кызыла.

Решением окружной избирательной комиссии города Кызыла № 19-оик от 11 октября 2006 года результаты выборов депутата Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Восточному одномандатному избирательному округу № 2 признаны несостоявшимися (31,59 %).

Постановлением Избирательной комиссии Республики Тыва № 121/661-4 от 17 октября 2006 года “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” вы-

боры по Восточному одномандатному избирательному округу № 2 также признаны несостоявшимися.

Как следует из указанных выше решений избирательных комиссий, выборы депутата Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва по Восточному одномандатному избирательному округу № 2 признаны не состоявшимися ввиду того, что в выборах приняло участие менее 33 процентов избирателей, включенных в списки избирателей на момент окончания голосования.

Согласно п.п. “а” п. 2 ст. 70 Федерального закона № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, в редакции, действовавшей на момент проведения выборов, выборы признаются соответствующей избирательной комиссией не состоявшимися в случае, если в них приняло участие менее 20% от числа избирателей, внесенных в списки избирателей. Законом указанный минимальный процент может быть повышен для выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и может быть снижен для выборов депутатов представительных органов муниципальных образований. Законом субъекта Российской Федерации также может быть предусмотрено, что минимальный процент от числа избирателей для признания выборов депутатов представительных органов муниципального образования состоявшимися не устанавливается.

В соответствии с п. 2 ст. 68 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва” окружная избирательная комиссия признает выборы по одномандатному избирательному округу не состоявшимися в случае, если в выборах приняло участие менее 33 процентов избирателей, включенных в списки избирателей на момент окончания голосования (число избирателей, принявших участие в выборах, равно сумме чисел в строках 3 и 4 протокола № 1 окружной избирательной комиссии).

Согласно п. 2 ст. 17 Федерального закона № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в списки избирателей, участников референдума на избирательных участках, участках референдума включаются граждане Российской Федерации, обладающие на день голосования активным избирательным правом, правом на участие в референдуме.

Пунктом 4 указанной выше нормы предусмотрено, что основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума на конкретном избирательном участке, участке референдума является факт нахождения его места жительства на территории этого участка, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом, – факт временного пребывания гражданина на территории этого участка (при наличии у гражданина активного избирательного права, права на участие в референдуме) либо наличие у гражданина открепительного удостоверения. Факт нахождения места жительства либо временного пребывания гражданина на территории определенного избирательного участка, участка референдума устанавливается органами регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом, – другими уполномоченными на то органами, организациями и должностными лицами.

В соответствии с п.3 ст. 16 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва” основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей на конкретном избирательном участке является факт нахождения его места жительства на территории этого участка, а также при условии нахождения места жительства на территории избирательного округа, где расположен избирательный участок, – факт временного пребывания гражданина на территории этого участка, в том числе при наличии у гражданина открепительного удостоверения. Факт нахождения места жительства либо временного пребывания гражданина на территории определенного избирательного участка устанавливается органами регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, – другими уполномоченными на то органами, организациями и должностными лицами.

Судом установлено и видно из материалов дела, что число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования по данному округу, составляет 9450; число бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования, – 2885; число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования в день голосования, – 100; число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательном участке, – 1.

Согласно п. 14 ст. 17 Федерального закона № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” участковая комиссия уточняет список избирателей, участников референдума в соответствии с установленным порядком организации взаимодействия комиссий с органами местного самоуправления, учреждениями и организациями, осуществляющими регистрацию (учет) избирателей, участников референдума. Выверенный и уточненный список избирателей, участников референдума не позднее дня, предшествующего дню голосования, подписывается председателем и секретарем участковой комиссии и заверяется печатью участковой комиссии.

В судебном заседании установлено, что списки избирателей Восточного одномандатного избирательного округа № 2 по выборам депутата Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва ко дню голосования не были уточнены, как это определено в приведенной выше норме, в результате чего в них незаконно были включены 604 избирателя, чье место жительства не находится на территории избирательного округа.

Указанное выше нарушение, как правильно указал суд, безусловно нарушает право зарегистрированного по данному округу кандидата в депутаты Чучева И.В. на подведение результатов выборов. Признание окружной избирательной комиссией и Избирательной комиссией Республики Тыва результатов выборов по Восточному одномандатному избирательному округу № 2 не состоявшимися не позволило выявить действительную волю избирателей, в действительности выборы по данному округу являются состоявшимися.

Согласно п. 3 ст. 77 Федерального закона № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте

Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Пунктом 1¹ приведенной выше нормы предусмотрено, что после установления итогов голосования, определения результатов выборов, референдума вышестоящей комиссией решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может быть отменено только судом либо судом может быть принято решение о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу. О принятом комиссией решении об обращении в суд с заявлением об отмене итогов голосования, результатов выборов, о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу данная комиссия информирует комиссию, организующую выборы, референдум. В случае принятия судом решения о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу комиссия, составившая данные протокол и (или) сводную таблицу, составляет "Повторный" и (или) новую сводную таблицу с отметкой: "Повторная".

Таким образом, суд обоснованно удовлетворил требования Чучева И.В., поскольку число избирателей на момент окончания голосования, внесенных в список избирателей, составляло 8846 (за вычетом 604 избирателей, чье место жительства в указанном выше избирательном округе не подтвердилось).

Данные обстоятельства заявитель и заинтересованное лицо не оспаривали в суде кассационной инстанции.

Этот вывод суда основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

В удовлетворении требований о возложении обязанности на окружную избирательную комиссию города Кызыла составить новый протокол о результатах выборов по Восточному одномандатному избирательному округу № 2 с отметкой "Повторный" и новую сводную таблицу с отметкой "Повторная", признав избранным депутатом по Восточному избирательному округу Чучева И.В., как получившего наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании; возложении обязанности на Избирательную комиссию Республики Тыва признать избранным Чучева И.В., получившего наибольшее количество голосов избирателей, принявших участие в голосовании, отказано правильно, поскольку в силу положений п. 1¹ ст. 77 и п. 1 ст. 70 Федерального закона № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" решение указанных вопросов отнесено к компетенции избирательных комиссий.

Доводы кассационной жалобы сводятся к иной оценке доказательств, которым судом первой инстанции дана правильная правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, а также к нарушению норм материального права, с чем нельзя согласиться по изложенным выше основаниям.

Поскольку постановление Избирательной комиссии Республики Тыва от 17 октября 2006 г. в части признания выборов несостоявшимися по Восточному одномандатному избирательному округу № 2 отменено, суд правильно обязал данную

избирательную комиссию установить общие результаты выборов по Восточному одномандатному избирательному округу с учетом принятого судом решения.

Руководствуясь ст.ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Верховного Суда республики Тыва от 20 декабря 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу территориальной избирательной комиссии г. Кызыла – без удовлетворения.

Председательствующий:

В.Н.Пирожков

Судьи:

А.В.Харланов

Л.Д.Калинина

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2007 года по делу № 92-Г07-4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Харланова А.В.

Емышевой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Ооржок Дандар Дандар-ооловича на решение Верховного Суда Республики Тыва от 25 декабря 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей Ооржака Дандар Дандар-ооловича Финогенову Ю.В., Емельянову С.А., представителя территориальной избирательной комиссии г. Кызыла Прокофьева М.А., представителя Балчий-оола Бориса Константиновича Мазуревского К.С., представителя ЦИК РФ Воронина Д.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего решение суда подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

08 октября 2006 г. были проведены выборы в Законодательную палату Великого Хурала Республики Тыва.

Решением Окружной избирательной комиссии г.Кызыла от 11.10.2006 г. №06-оик итоги голосования по Ленинскому № 12 избирательному участку города Кызыла признаны недействительными, в связи с тем, что в день голосования в список избирателей были включены 255 избирателей, которые зарегистрированы на территории округа по месту временного пребывания, а также исключены 24 избирателя.

Решением Окружной избирательной комиссии г. Кызыла от 11.10.2006 г. №07-оик итоги голосования по Центральному № 13 избирательному участку города Кызыла признаны недействительными, в связи с тем, что в день голосования в список избирателей были включены 95 избирателей, которые зарегистрированы на территории округа по месту временного пребывания, а также исключены 182 избирателя.

Решением Окружной избирательной комиссии г. Кызыла от 12.10.2006 г. № 9-оик итоги голосования по Центральному № 13 избирательному участку города Кызыла признаны недействительными, в связи с тем, что в день голосования в список избирателей были включены 95 избирателей, которые зарегистрированы на территории округа по месту временного пребывания, а также исключены 182 избирателя.

Решением Окружной избирательной комиссии г. Кызыла от 11.10.2006 г. № 8-оик результаты выборов по Центральному одномандатному избирательному округу № 3 признаны недействительными на основании подпункта “б” пункта 9 ст. 70 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, так как признаны недействительными результаты выборов на части избирательных участков, списки избирателей на которых на момент окончания голосования в совокупности включают более, чем одну четвертую часть от общего числа избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования по Центральному одномандатному избирательному округу № 3.

Постановлением Избирательной комиссии Республики Тыва 17.10.2006 г. № 21/661-4 “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” признаны недействительными результаты выборов по Центральному одномандатному избирательному округу № 3.

Кандидат в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва по Центральному одномандатному избирательному округу № 3 Балчий-оол Б.К. обратился в суд с заявлением о признании незаконными указанных решений, их отмене и возложении обязанности на Окружную избирательную комиссию города Кызыла определить результаты выборов по Центральному одномандатному избирательному округу № 3; на Избирательную комиссию Республики Тыва установить общие результаты выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва в части установления результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Центральному одномандатному избирательному округу № 3.

В обоснование своих требований Балчий-оол Б.К. указал, что Федеральный закон, Закон Республики Тыва не предусматривают проведение повторного подсчета голосов избирателей лишь по спискам избирателей, без подсчета бюллетеней, что было сделано окружной избирательной комиссией города Кызыла по Центральному одномандатному избирательному округу № 3, следовательно, процедура проведения повторного подсчета голосов была грубо нарушена. Также не был составлен протокол с отметкой “Повторный подсчет голосов”. Оснований для принятия избирательной комиссией решения о проведении повторного подсчета голосов не имелось, поскольку протоколы участковых избирательных комиссий были составлены правильно. Федеральный закон не содержит такого основания для повторного подсчета голосов, как возникновение сомнения в правильности составления списков избирателей. Окружной избирательной комиссией не были надлежаще извещены члены комиссии с правом совещательного голоса, наблюдатели, кандидаты и иные лица, указанные в пункте 3 статьи 30 Федерального закона о времени и месте проведения повторного подсчета, чем были грубо нарушены права заинтересованных лиц и иных участников избирательного процесса, а также принцип гласности работы избирательных комиссий.

Балчий-оол Б.К. в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Представитель Балчий-оола Б.К. по доверенности Мазуревский К.С. требования по основаниям, указанным в заявлении, поддержал. Также пояснил, что содержащиеся в решениях Окружной избирательной комиссии города Кызыла ссылки на то, что избиратели зарегистрированные на территории округа по месту временного пребывания в общежитиях не имели права голосовать по одномандатному избирательному округу противоречат закону, поскольку, они являются студентами, обучающимися по очной форме обучения и в силу прямого указания закона подлежат включению в списки и обладают активным избирательным правом как по республиканскому, так и по данному одномандатному округу. Также участковые избирательные комиссии никого из списков не исключали и это не может повлиять на определение волеизъявления избирателей.

Решением Верховного Суда Республики Тыва от 25 декабря 2006 г. заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Ооржак Д.Д. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление Балчий-оола Б.К. суд исходил из того, что окружной избирательной комиссией в нарушение требований закона был проведен повторный подсчет голосов избирателей, не соблюдена процедура повторного подсчета голосов, в день голосования участковые избирательные комиссии № 12 и № 3 обоснованно включили в списки избирателей соответственно 255 и 95 избирателей (студентов очной формы обучения), имеющих временную регистрацию по месту пребывания в общежитиях.

Между тем, при рассмотрении дела суд не учел ряд обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии с п. 9 ст. 70 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" соответствующая избирательная комиссия признает итоги голосования, результаты выборов недействительными в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить волеизъявления избирателей, а также в случае, если они признаны недействительными на части избирательных участков, списки избирателей на которых на момент окончания голосования в совокупности включают не менее чем одну четвертую часть от общего числа избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования в соответствующем избирательном округе.

Ст. 17 данного Закона регулирует порядок голосования избирателей, находящихся в местах временного пребывания. Ею, в частности определено, что в список избирателей решением участковой избирательной комиссии, такие избиратели могут быть включены на избирательном участке по личному письменному заявлению, поданному в участковую избирательную комиссию не позднее чем за три дня до дня голосования с обязательным информированием об этом участковой комиссии, где данные избиратели включены в список избирателей по месту жительства.

Как видно из материалов дела эта норма закона в отношении 350 избирателей (255+95) была нарушена участковыми избирательными комиссиями № 12 и № 3. Студенты дневной формы обучения по месту их пребывания в список для голосования по Центральному одномандатному избирательному округу № 3 в день голосования включались без личных заявлений, без сообщения

об их включении в список для голосования по месту жительства, а также в нарушение ч. 5 ст. 63 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва”.

Незаконное включение в день голосования указанных лиц в списки избирателей на 12 и 13 избирательных участках Центрального одномандатного избирательного округа № 3 привело к значительному (на несколько сот избирателей) необоснованному увеличению количества избирателей, которым были выданы бюллетени для голосования, что как правильно указано в решении окружной избирательной комиссии, не позволило с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Судебная коллегия не соглашаясь с решением суда исходит из того, что окружная избирательная комиссия правильно признала выборы по одномандатному округу недействительными, поскольку они признаны недействительными на части избирательных участков, списки избирателей на которых на момент окончания голосования в совокупности включали не менее чем одну четвертую часть от общего числа избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования в избирательном округе.

Действительно, окружной избирательной комиссией принималось решение о повторном подсчете голосов избирателей по Центральному одномандатному избирательному округу № 3. Однако из материалов дела видно, что фактически он не проводился избирательной комиссией и результаты выборов были признаны недействительными избирательной комиссией не по результатам повторного подсчета голосов, а в связи с существенными нарушениями закона, допущенными при голосовании, что с требованиями п. 9 ст. 70 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Таким образом, у суда не имелось предусмотренных законом оснований для удовлетворения заявления Балчий-оола Б.К.

Руководствуясь ст.ст. 361, 362, 366 ГПК РФ Судебная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Республики Тыва от 25 декабря 2006 г. отменить. Принять по делу новое решение, которым Балчий-оолу Б.К. в удовлетворении заявления отказать.

Председательствующий:
Судьи:

В.Н.Пирожков
А.В.Харланов
В.А.Емышева

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2007 года по делу № 92-Г07-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Харланова А.В.
Емышевой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Сафрина Сергея Викторовича о признании незаконными и отмене решений Окружной избирательной комиссии г.Кызыла от 12.10.2006 № 17-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала РТ второго созыва по Ленинградскому-№ 2 избирательному участку города Кызыла недействительными”, от 12.10.2006 № 18-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 08 октября 2006 г. по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1”, о возложении обязанности на Окружную избирательную комиссию города Кызыла определить результаты выборов по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1, признав избранным Сафрина Сергея Викторовича; о признании незаконным и отмене Постановления Избирательной комиссии Республики Тыва от 17.10.2006 № 121/661-4 “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” в части признания выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва недействительными по Ленинградскому одномандатному избирательному округу №1, о возложении обязанности на Избирательную комиссию Республики Тыва установить общие результаты выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва в части установления результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1,

по кассационной жалобе Попова Андрея Николаевича на решение Верховного суда Республики Тыва от 15 декабря 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А., объяснения представителей Попова А.Н. Емельяновой С.А. и Финогеновой Ю.В., представителя Территориальной избирательной комиссии г. Кызыла Прокофьева М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Центральной избирательной комиссии Воронина Д.Ю., представителя Сафина С.В. Мазуревского К.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей отменить решение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

08 октября 2006 г. были проведены выборы в Законодательную палату Великого Хурала Республики Тыва. Решением Окружной избирательной комиссии г. Кызыла от 12.10.2006 № 17-оик итоги голосования по Ленинградскому-№ 2 избирательному участку города Кызыла признаны недействительными, в связи с тем, что в день голосования в список избирателей были включены 147 избирателей, которые зарегистрированы на территории округа по месту временного пребывания.

Решением Окружной избирательной комиссии г. Кызыла от 12.10.2006 г. №18-оик результаты выборов по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1 признаны недействительными на основании подпункта “б” пункта 9 ст.70 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, так как признаны недействительными результаты выборов на части избирательных участ-

ков, списки избирателей на которых на момент окончания голосования в совокупности включают более чем одну четвертую часть от общего числа избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 2.

Постановлением Избирательной комиссии Республики Тыва от 17.10.2006 № 121/661-4 “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” признаны недействительными результаты выборов по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1.

Кандидат в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1 Сафрин С.В. обратился в суд с заявлением о признании незаконными указанных решений, их отмене и возложении обязанности на Окружную избирательную комиссию города Кызыла определить результаты выборов по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1, признав избранным Сафрина Сергея Викторовича; на Избирательную комиссию Республики Тыва установить общие результаты выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва в части установления результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1.

В обоснование своих требований Сафрин С.В. указал, что не было оснований для принятия избирательной комиссией решения о проведении повторного подсчета голосов, проведение повторного подсчета голосов избирателей лишь по спискам избирателей, без подсчета бюллетеней противоречит закону, процедура проведения повторного подсчета голосов была грубо нарушена, не был составлен протокол с отметкой “Повторный подсчет голосов”, не были надлежаще извещены члены комиссии с правом совещательного голоса, наблюдатели, кандидаты и иные лица, указанные в пункте 3 статьи 30 Федерального закона “Об основных гарантиях...” о времени и месте проведения повторного подсчета, чем были грубо нарушены права заинтересованных лиц и иных участников избирательного процесса, а также принцип гласности работы избирательных комиссий.

Судом к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Попов Андрей Николаевич, кандидат в депутаты по этому же избирательному округу, который возражал против удовлетворения заявления.

Верховный суд Республики Тыва решением от 15 декабря 2006 года постановил: Признать незаконными и отменить решение Окружной избирательной комиссии г. Кызыла от 12.10.2006 № 17-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала РТ второго созыва по Ленинградскому-№ 2 избирательному участку города Кызыла недействительными” решение Окружной избирательной комиссии г. Кызыла от 12.10.2006 № 18-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 08 октября 2006 г. по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1”.

Обязать Окружную избирательную комиссию г. Кызыла определить результаты выборов по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1.

Признать незаконным и отменить постановление Избирательной комиссии Республики Тыва 17.10.2006 № 121/661-4 “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” в части признания выборов депутатов Законодательной палаты

Великого Хурала Республики Тыва второго созыва недействительными по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1.

Обязать Избирательную комиссию Республики Тыва определить общие результаты выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва в части установления результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

Попов А.Н. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и направить дело на новое рассмотрение. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 77 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, если при проведении голосования или установлении итогов голосования были допущены нарушения указанного Федерального закона, иного закона, регламентирующих проведение соответствующего референдума, вышестоящая комиссия до установления ею итогов голосования, определения результатов референдума может отменить решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах референдума и принять решение о повторном подсчете голосов, а если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления участников референдума – о признании итогов голосования, результатов референдума недействительными.

Согласно п. 9 ст. 70 указанного Федерального закона соответствующая комиссия признает итоги голосования, результаты выборов, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума недействительными:

а) в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума;

б) в случае, если они признаны недействительными на части избирательных участков, участков референдума, списки избирателей, участников референдума на которых на момент окончания голосования в совокупности включают не менее чем одну четвертую часть от общего числа избирателей, участников референдума, внесенных в списки избирателей, участников референдума на момент окончания голосования в соответствующем избирательном округе, округе референдума.

Решением Окружной избирательной комиссии г. Кызыла от 12.10.2006 г. № 7-оик итоги голосования по Ленинградскому-№ 2 избирательному участку города Кызыла признаны недействительными, в связи с тем, что в день голосования незаконно в нарушение п. 17 ст. 17 Федерального закона “Об основных гарантиях...” в список избирателей были включены 147 избирателей, зарегистрированные на территории округа по месту временного пребывания в общежитиях по адресам: г. Кызыл, ул. Дружбы, 1/1 и ул. Колхозная, 69, которые не имели права голосовать по одномандатному избирательному округу № 1, письменных заявлений от них о включении их в список избирателей, не поступало. Голосование данных 147 избирателей, незаконно включенных в список, существенно влияет на результаты голосования в целом по участку, однако исключить этих избирателей

из числа проголосовавших либо исключить 147 бюллетеней из числа действительных избирательных бюллетеней не представляется возможным. Указанные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей принявших участие в голосовании и проголосовавших на Ленинградском-№ 2 избирательном участке.

Данное решение принято по жалобе кандидатов Конвиза С.С, Сотпа О.А.

Решением Окружной избирательной комиссии г. Кызыла от 12.10.2006 г. № 8-оик результаты выборов по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1 признаны недействительными на основании подпункта “б” пункта 9 ст.70, п.1 ст.77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, так как признаны недействительными итоги голосования на части избирательных участков, списки избирателей на которых на момент окончания голосования в совокупности включают более чем одну четвертую часть от общего числа избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 2.

Из сводной таблицы № 1 об итогах голосования по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1 видно, что общее число избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования по Ленинградскому избирательному округу № 1 составляет 10746 избирателей, по избирательному участку № 2 число избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования, составило 2878, из них наибольшее число голосов подано за кандидата Сафрина С.В. – 319, за второго по числу голосов кандидата подано – 185. Таким образом, разница составила 134 голоса, (л.д. 60)

Удовлетворяя требования заявителя, суд пришел к выводу о том, что Окружной избирательной комиссией г.Кызыла в нарушение требований избирательного законодательства проведен повторный подсчет голосов избирателей, оснований для принятия ОИК г. Кызыла решения о проведении повторного подсчета голосов не имелось, поскольку протоколы участковых избирательных комиссий были составлены правильно, не была соблюдена процедура повторного подсчета голосов, не извещены об этом заинтересованные лица.

Вывод суда нельзя признать обоснованным, поскольку, несмотря на то, что ОИК было принято решение о повторном подсчете голосов, фактически повторного подсчета голосов не проводилось, что подтверждается оспариваемыми решениями ОИК, в которых указано, что повторного подсчета избирательных бюллетеней не производилось, и это не оспаривается сторонами, а итоги голосования были признаны недействительными не по результатам повторного подсчета голосов, а в связи с существенными нарушениями закона, допущенными в ходе голосования.

В связи с чем выводы суда о том, что повторный подсчета голосов проведен с нарушением закона, не могут служить основанием для отмены решений ОИК.

Признавая оспариваемые решения незаконными, суд исходил из того, что 147 избирателей были правомерно включены в списки избирателей, поскольку они имеют регистрацию по месту пребывания на территории избирательного участка, 116 избирателей являются обучающимися по очной форме обучения и согласно п. 12 ст. 16 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва” включаются в список избирателей по месту нахождения общежития.

Данный вывод суда не может быть признан обоснованным.

Порядок составления списков избирателей регламентируется ст. 17 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, из содержания пунктов 14, 16, 17 в их системной связи следует, что выверенный и уточненный список избирателей не позднее дня, предшествующего дню голосования, подписывается председателем и секретарем участковой комиссии и заверяется печатью участковой комиссии. Включение дополнительно в список избирателей в день голосования возможно лишь на основании личного заявления гражданина, обладающего активным избирательным правом.

Согласно п. 12 ст. 16 Закона РТ избиратели, обучающиеся по очной форме обучения и зарегистрированные по месту пребывания в общежитии (по месту нахождения образовательного учреждения), включаются в список избирателей по месту нахождения общежития (образовательного учреждения). Информация об этом передается в участковую избирательную комиссию избирательного участка, где данный избиратель включен в список избирателей по месту жительства, через территориальную избирательную комиссию (если место жительства избирателя находится на территории Республики Тыва). Участковая избирательная комиссия в соответствующей строке списка избирателей делает отметку: “Включен в список избирателей на избирательном участке №” с указанием номера избирательного участка.

Однако это не означает, что указанные лица могут быть включены в списки избирателей в день голосования автоматически.

Кроме того, данная норма должна применяться в совокупности с ч. 5 статьи 63 Закона РТ, определяющей порядок голосования, согласно которой если избиратель голосует по месту пребывания за пределами одномандатного избирательного округа, где обладает активным избирательным правом, то он вправе получить только избирательный бюллетень для голосования по республиканскому списку.

В нарушение указанных норм в день голосования участковой избирательной комиссией были включены в список избирателей по одномандатному избирательному округу 147 избирателей, зарегистрированных на территории округа по месту временного пребывания, без их письменных заявлений, а также без документов, подтверждающих наличие у них оснований для включения в список избирателей, предусмотренных п. 12 ст. 16 Закона Республики Тыва, при этом не были выполнены также требования этой нормы Закона о необходимости передачи информации участковой избирательной комиссии избирательного участка, где данный избиратель включен в список избирателей по месту жительства, через территориальную избирательную комиссию.

При таких обстоятельствах Окружная избирательная комиссия вправе была принять решения в соответствии с п. 1 ст. 77 Федерального закона “Об основных гарантиях...” о признании итогов голосования по избирательному участку № 2 и по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1 недействительными, поскольку многочисленные существенные нарушения, допущенные при проведении голосования, не позволяли с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, число избирателей внесенных в списки на момент окончания голосования по избирательному участку № 2 Ленинградского одномандатного избирательного округа № 1 в совокупности составляет более одной четверти от общего числа избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1.

Поскольку решение суда в части удовлетворения заявления основано на выводах, несоответствующих обстоятельствам дела, то оно не может быть признано законным, в связи с чем, подлежит отмене.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе Сафрину С.В. в удовлетворении заявленного им требования.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Республики Тыва от 15 декабря 2006 года отменить.

Постановить новое решение, которым в удовлетворении заявления Сафрина Сергея Викторовича – отказать.

Председательствующий:
Судьи:

В.Н.Пирожков
А.В.Харланов
В.А.Емышева

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 28 февраля 2007 года по делу № 92-Г07-6**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Соловьева В.Н.
Емышевой В.А.

рассмотрела в судебном заседании от 28 февраля 2007 г. дело по заявлению Ушкалова В.А. о признании незаконными и отмене решений Окружной избирательной комиссии города Кызыла от 12.10.2006 № 13-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Учебному № 17 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 12.10.2006 № 14-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Ровенскому № 19 Избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 12.10.2006 г. № 15-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 г. по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4”; от 12.10.2006 № 16-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 г. по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4”. Одновременно Ушкалов В.А. просил возложить обязанность на Окружную избирательную комиссию города Кызыла по определению результатов выборов по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4, признав его избранным в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4, как получившего наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании; признать незаконным и отменить постановление Избирательной ко-

миссии Республики Тыва от 17.10.2006 № 121/661-4 “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” в части признания выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва недействительными по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4”, возложить обязанность на Избирательную комиссию Республики Тыва установить общие результаты выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва в части установления результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4, по кассационной жалобе представителя третьего лица, кандидата в депутаты Волгиной Л.Л., на решение Верховного суда Республики Тыва от 28 декабря 2006 г., которым заявленные Ушкаловым В.А. требования в части отмены указанных решений избирательных комиссий были удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителей Ворониной Л.Л. – Емельяновой С.А. и Финогеновой Ю.В., заявителя Ушкалова В.А. Мазуревского К.А., представителя территориальной избирательной комиссии г. Кызыла Прокофьева М.А., Центральной избирательной комиссии Воронина Д.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение суда необоснованным и подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

8 октября 2006 г. в Республике Тыва были проведены выборы депутатов Законодательной палаты Великого Хурала второго созыва.

Кандидат в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва Ушкалов В.А., ссылаясь на нарушение пассивного избирательного права, как лица, набравшего наибольшее число голосов избирателей по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4, обратился в суд с заявлением о признании незаконными и отмене решений Окружной избирательной комиссии города Кызыла: от 12.10.2006 № 13-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Учебному № 17 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 12.10.2006 № 14-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Ровенскому № 19 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 12.10.2006 № 15-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 г. по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4”; от 12.10.2006 № 16-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 г. по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4”. Одновременно Ушкалов В.А. просил возложить обязанность на Окружную избирательную комиссию г. Кызыла по определению результатов выборов по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4, признав его избранным депутатом Законодательной палаты Великого Хурала по данному округу.

Также он просил признать незаконным и отменить постановление Избирательной комиссии Республики Тыва от 17.10.2006 № 121/661-4 “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” в части признания выборов по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4 недействительными.

Полагал возможным возложить на Избирательную комиссию Республики Тыва обязанность установить общие результаты выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала в части установления этих результатов по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4.

Представитель Ушкалова В.А. по доверенности Мазуревский К.С. заявленные требования поддержал и пояснил, что содержащиеся в оспариваемых решениях Окружной избирательной комиссии города Кызыла ссылки на то, что избиратели, зарегистрированные на территории округа по месту временного пребывания в общежитиях, не имели права голосовать по одномандатному избирательному округу противоречат закону, поскольку, они являются студентами, обучающимися по очной форме обучения и в силу прямого указания закона подлежат включению в списки и обладают активным избирательным правом как по республиканскому, так и по данному одномандатному округу. Также участковые избирательные комиссии никого из списков не исключали и это не может повлиять на определение волеизъявления избирателей. Согласно ответам на запросы суда руководителей СПТУ-1 и Тывинского госуниверситета в общежитиях проживают сотрудники учебных заведений, имеющие постоянную прописку, и студенты, зарегистрированные по месту пребывания временно.

Представитель Территориальной и Окружной избирательной комиссии г. Кызыла Прокофьев М.А. с заявлением не согласился, пояснив, что ОИК при вынесении оспариваемых решений использовала неправильный термин “повторный подсчет”. В действительности комиссия реализовала свое полномочие на подведение результатов выборов. В течение четырех дней комиссия должна была подвести результаты выборов по округу.

Привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица Волгина Л.Л. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело без ее участия.

Представитель Волгиной Л.Л. по доверенности Твердова И.В. просила отказать в удовлетворении заявления, так как считает, что избиратели с регистрацией по месту пребывания по указанным адресам были незаконно включены в списки избирателей. Кроме того, по данному округу участковыми избирательными комиссиями были допущены и другие нарушения выборного законодательства.

Решением Верховного суда Республики Тыва от 28 декабря 2006 г. постановлено решение, которым заявленные Ушкаловым В.А. требования были частично удовлетворены.

Судом признаны незаконными и отменены решения: Окружной избирательной комиссии города Кызыла от 12.10.2006 № 13-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Учебному № 17 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 12.10.2006 № 14-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Ровенскому № 19 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 12.10.2006 № 15-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 г. по Правобережному

одномандатному избирательному округу № 4»; от 12.10.2006 № 16-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 года по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4”.

Суд также обязал Окружную избирательную комиссию города Кызыла определить результаты выборов по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4 по выборам депутата Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва.

Признал незаконным и отменил постановление Избирательной комиссии Республики Тыва от 17.10.2006 № 121/661-4 “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” в части признания выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва недействительными по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4”.

Обязал Избирательную комиссию Республики Тыва установить общие результаты выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва в части установления результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4.

В удовлетворении других требований заявителя суд отказал.

На указанное решение Верховного суда Республики Тыва представителем Волгиной Л.Л. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене этого решения в удовлетворенной части как вынесенного на основании неправильного понимания и применения норм действующего избирательного законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшееся по делу решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

8 октября 2006 г. проведены выборы депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва.

В соответствии с протоколом № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4 на избирательном участке № 17 число избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования, составило 1116, число действительных бюллетеней – 415. За Багай-оола В.Б. проголосовало 102 избирателя, за Волгину Л.Л. – 83, за Лебедева Ю.А. – 33, за Ушкалова В.А. – 197.

Из протокола № 1 участковой избирательной комиссии об итогах голосования по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4 на избирательном участке № 19 число избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования, составило 1252, число действительных бюллетеней – 498. За Багай-оола В.Б. проголосовало 86 избирателей, за Волгину Л.Л. – 131, за Лебедева Ю.А. – 22, за Ушкалова В.А. – 259.

Решением ОИК г. Кызыла № 13-оик от 12 октября 2006 г. постановлено произвести повторный подсчет голосов избирателей по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4.

Решением ОИК г. Кызыла № 15-оик “О рассмотрении жалобы кандидата в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4” постановлено соста-

вить протокол об итогах голосования по Кочетовскому № 16 избирательному участку с отметкой “повторный” с учетом изменения общего числа избирателей, включенных в список избирателей по Кочетовскому избирательному участку № 16 города Кызыла.

Из повторного протокола № 1 ТИК г. Кызыла от 12 октября 2006 г. по Кочетовскому УИК № 16 Правобережного одномандатного избирательного округа № 4 видно, что число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования, составило 1898.

Решением ОИК г. Кызыла № 13-оик от 12 октября 2006 г. итоги голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Учебному № 17 избирательному участку г. Кызыла признаны недействительными ввиду того, что в списки избирателей дополнительно были включены 30 избирателей, зарегистрированных на территории округа по месту временного пребывания в общежитии по адресу: г. Кызыл, ул. Салчака Тока, 3 “а”. Голосование данных избирателей, незаконно включенных в список, существенно влияет на результаты голосования в целом по участку. Данное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, принявших участие в голосовании и проголосовавших на Учебном № 17 избирательном участке.

Решением ОИК г. Кызыла № 14-оик от 12 октября 2006 г. также признаны итоги голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Ровенскому № 19 избирательному участку города Кызыла. Из его содержания также следует, что в список избирателей были включены 146 избирателей, которые зарегистрированы по адресу: г. Кызыл, Студенческий квартал по месту временного пребывания. Голосование данных избирателей, незаконно включенных в список, существенно влияет на результаты голосования в целом по участку. Данное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, принявших участие в голосовании и проголосовавших на Ровенском № 19 избирательном участке.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, согласно сводной таблице № 1 об итогах голосования по Правобережному избирательному округу № 4 города Кызыла количество избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования, составило 9709 (УИК № 16-2588, УИК № 17-1116, УИК № 18-1111, УИК № 19-1252, УИК № 30-2418 и УИК № 31-1224).

Из протокола № 1 ТИК г. Кызыла об итогах голосования по Правобережному избирательному округу № 4 города Кызыла от 11 октября 2006 г. следует, что число участковых комиссий составляет 6, число протоколов УИК, на основании которых составлен протокол – 6, число избирательных участков, итоги голосования по которым были признаны недействительными – 0, число избирателей, внесенных в список избирателей по избирательным участкам, итоги голосования по которым были признаны недействительными – 0. Число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования, составляет 9709.

Вместе с тем, как усматривается по материалам дела, Территориальная избирательная комиссия г. Кызыла признала выборы депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4 недействительными.

Постановлением Избирательной комиссии Республики Тыва № 121/661-4 от 17 октября 2006 г. “Об установлении общих результатов выборов депутатов Зако-

нодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” выборы по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4 признаны недействительными.

Удовлетворяя заявление Ушкалова В.А., признавая незаконными и отменяя решения Окружной избирательной комиссии города Кызыла от 12.10.2006 г. № 3-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Учебному № 17 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 12.10.2006 № 14-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Ровенскому № 19 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 12.10.2006 № 15-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 г. по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4”; от 12.10.2006 № 16-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 г. по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4”, Верховный суд Республики Тыва сослался на то, что данной избирательной комиссией (ОИК) при определении результатов выборов по этому округу не были учтены нарушения как федерального, так и республиканского законодательства, допущенные участковыми избирательными комиссиями.

По мнению суда, указанные нарушения выразились в том, что признавая итоги голосования недействительными по Учебному № 17 избирательному участку, по Ровенскому № 19 избирательному участку г. Кызыла избирательные комиссии необоснованно расценили дополнительное массовое включение в день голосования в списки избирателей лиц, зарегистрированных по месту временного пребывания на территории данных избирательных округов, как нарушение, не позволяющее с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, принявших участие в голосовании.

С указанным мнением Верховного суда Республики Тыва согласиться нельзя в силу его ошибочности.

В соответствии с подпунктами “а” и “б” пункта 9 ст. 70 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12.06.2002 № 67-ФЗ соответствующая комиссия признает итоги голосования, результаты выборов, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума недействительными в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума; в случае, если они признаны недействительными на части избирательных участков, участков референдума, списки избирателей, участников референдума на которых на момент окончания голосования в совокупности включают не менее чем одну четвертую часть от общего числа избирателей, участников референдума, внесенных в списки избирателей, участников референдума на момент окончания голосования в соответствующем избирательном округе, округе референдума.

Указанное означает, что возможность признания результатов выборов недействительными является правом соответствующих избирательных комиссий, реализующих его в случае выявления нарушений, допущенных при проведении

голосования или установления итогов голосования, если они не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Как видно по материалам дела, в том числе из решений окружных избирательных комиссий № 14-оик от 12.10.2006 г. (Ровенский № 19 участок г. Кызыла) и № 13-оик от 12.10.2006 г. (Учебный № 17 участок г. Кызыла) поводом для признания итогов голосования по данным избирательным участкам явилось дополнительное включение в день голосования массового количества избирателей (соответственно 30 и 146), чье право на голосование по данному одномандатному избирательному округу № 4 вызывало серьезное сомнение в силу их регистрации по месту временного пребывания.

При этом во внимание было принято то, что соответствующих заявлений об включении этих лиц в дополнительные списки избирателей не поступало.

Сведений с основного места жительства этих лиц о реализации ими активного избирательного права в избирательную комиссию также не поступало.

С учетом незначительного разрыва в количестве голосов, поданных за кандидатов (за Ушкалова В.А. – 259, а за Волгину Л.Л. – 131), указанное включение лиц, не имеющих постоянную прописку на данном участке, имеет определенное значение.

Судом также оставлено без внимания, что в силу п. 17 ст. 17 Федерального закона от 12.06.2006 № 67-ФЗ – избиратели, участники референдума, находящиеся в местах временного пребывания, решением участковой комиссии могут быть включены в список избирателей, участников референдума на избирательном участке, участке референдума по месту их временного пребывания по личному письменному заявлению, поданному в участковую комиссию не позднее чем за три дня до дня голосования. Информация об этом передается в участковую комиссию, где данный избиратель включен в список избирателей, участников референдума по месту жительства, через соответствующую территориальную комиссию.

С учетом указанного положения Федерального закона представляется ошибочным вывод суда о том, что для избирателей, обучающихся по очной форме обучения и зарегистрированных по месту пребывания в общежитии (по месту нахождения образовательного учреждения), голосование по месту временного пребывания, может иметь место без каких-либо действий с их стороны (получение открепительного удостоверения, подача личного заявления в участковую избирательную комиссию и т.д.).

В этой связи окружная избирательная комиссия в решениях от 12.10.2006 г. № 13-ОИК и № 14-ОИК обоснованно сослалась на незаконное включение в списки избирателей значительного количества лиц, зарегистрированных по месту временного пребывания на территории данного избирательного округа.

Поскольку суд не вправе подменить полномочия избирательных комиссий, то представляется ошибочным утверждение суда об отсутствии оснований для принятия ОИК г. Кызыла решения о проведении повторного подсчета голосов – согласно протоколам участковых избирательных комиссий.

Таким образом, основанием для признания незаконными обжалуемых решений избирательных комиссий явилось, по мнению суда, необоснованное признание недействительными итогов голосований по конкретным избирательным участкам г. Кызыла.

Следовательно, судом фактически осуществлена переоценка обстоятельств, относящихся к составлению списков избирателей, что само по себе не могло яв-

ляться предметом судебного исследования после проведения голосования и подведения итогов.

В силу ст. 362 ГПК РФ основанием для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке является несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, а также нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При таких обстоятельствах решение Верховного суда Республики Тыва от 28 декабря 2006 г. не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене.

Поскольку по делу все обстоятельства выяснены, то кассационная инстанция полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе Ушкалову В.А. в удовлетворении заявленных им требований.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Тыва от 28 декабря 2006 г. отменить.

Принять новое решение по делу об отказе Ушкалову В.А. в удовлетворении заявленных требований.

Председательствующий:

В.Н.Пирожков

Судьи:

В.Н.Соловьев

В.А.Емышева

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2007 года по делу № 92-Г07-7

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Соловьева В.Н.

Емышевой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Сат Зои Назытыевны об отмене решений Окружной избирательной комиссии города Кызыла от 11.10.2006 № 11-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Геологическому № 21 избирательному участку города Кызыла недействительным”, от 12.10.2006 № 20-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Геологическому № 21 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 11.10.2006 № 10-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Автодорожному № 23 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 12.10.2006 года № 21-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Автодорожному № 23 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 11.10.2006 года № 09-оик “О признании итогов

голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Медицинскому № 24 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 12.10.2006 года № 22-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Медицинскому № 24 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 11.10.2006 года № 12-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 года по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5”; от 12.10.2006 г. №23-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 года по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5”, о возложении обязанности на Окружную избирательную комиссию города Кызыла определить результаты выборов по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5, признав избранным зарегистрированного кандидата в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5 Сат З.Н., получившую наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании; о признании незаконным и отмене Постановления Избирательной комиссии Республики Тыва от 17.10.2006 № 121/661-4 “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” в части признания выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва недействительными по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5”, о возложении обязанности на Избирательную комиссию Республики Тыва установить общие результаты выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва в части установления результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5, по кассационной жалобе Даржаа Алины Викторовны на решение Верховного суда Республики Тыва от 12 января 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А., объяснения представителей Даржаа А.В. Емельяновой С.А. и Финогеновой Ю.В., представителя Территориальной избирательной комиссии г. Кызыла Прокофьева М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Центральной избирательной комиссии Воронина Д.Ю., представителя Сат З.Н. Мазуревского К.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей отменить решение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

08 октября 2006 г. были проведены выборы в Законодательную палату Великого Хурала Республики Тыва.

Решениями Окружной избирательной комиссии г. Кызыла от 11.10.2006 г. №1-оик и №20-оик от 12.10.2006 г. итоги голосования по Геологическому № 21 избирательному участку города Кызыла признаны недействительными.

Решениями Окружной избирательной комиссии г. Кызыла от 11.10.2006 г. №10-оик и №21-оик от 12.10.2006 г. итоги голосования по Автодорожному № 22 избирательному участку города Кызыла признаны недействительными.

Решением Окружной избирательной комиссии г. Кызыла от 11.10.2006 г. №9-оик и №2-оик от 12.10.2006 г. итоги голосования по Медицинскому № 24 избирательному участку города Кызыла признаны недействительными.

Решением Окружной избирательной комиссии г. Кызыла от 11.10.2006 г. №2-оик и №3-оик от 12.10.2006 г. итоги голосования по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5 признаны недействительными, в связи с тем, что число избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования по избирательным участкам № 21 Геологическому, № 23 Автодорожному, № 24 Медицинскому г. Кызыла в совокупности составляет более одной четверти от общего числа избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5.

Постановлением Избирательной комиссии Республики Тыва 17.10.2006 г. №21/661-4 “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” признаны недействительными результаты выборов по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5.

Кандидат в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5 Сат З.Н. обратилась в суд с вышеуказанными требованиями, в обоснование которых указала, что оснований для принятия избирательной комиссией решения о проведении повторного подсчета голосов не имелось, поскольку протоколы участковых избирательных комиссий были составлены правильно, возникновение сомнения в правильности составления списков избирателей не является основанием для повторного подсчета голосов, проведение повторного подсчета голосов избирателей лишь по спискам избирателей без подсчета бюллетеней противоречит закону. Кроме того процедура проведения повторного подсчета голосов была грубо нарушена, не был составлен протокол с отметкой “Повторный подсчет голосов”, не были надлежаще извещены члены комиссии с правом совещательного голоса, наблюдатели, кандидаты и иные лица, указанные в пункте 3 статьи 30 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, о времени и месте проведения повторного подсчета, чем были грубо нарушены права заинтересованных лиц и иных участников избирательного процесса, а также принцип гласности работы избирательных комиссий.

Судом к участию в деле привлечена в качестве заинтересованного лица Даржаа Алина Викторовна, кандидат в депутаты по этому же избирательному округу, которая возражала против удовлетворения заявления.

Верховный суд Республики Тыва решением от 12 января 2007 года постановил: Признать незаконными и отменить решение Окружной избирательной комиссии г. Кызыла от 11.10.2006 № 11-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала РТ второго созыва по Геологическому № 21 избирательному участку города Кызыла недействительными”, от 12.10.2006 № 20-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Геологическому № 21 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 11.10.2006 № 10-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Автодорожному № 23 избирательному участку города Кызыла

недействительными”; от 12.10.2006 года № 21-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной Палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Автодорожному № 23 избирательному; от 11.10.2006 года № 09-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Медицинскому № 24 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 12.10.2006 года № 22-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Медицинскому № 24 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 11.10.2006 года № 12-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 года по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5”; от 12.10.2006 № 23-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 года по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5”.

Обязать Окружную избирательную комиссию города Кызыла определить результаты выборов по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5.

Признать незаконным и отменить Постановление Избирательной комиссии Республики Тыва от 17.10.2006 № 121/661-4 “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” в части признания выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва недействительными по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5”.

Обязать Избирательную комиссию Республики Тыва установить общие результаты выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва в части установления результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

Даржаа А.В. подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и направить дело на новое рассмотрение. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 77 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, если при проведении голосования или установлении итогов голосования были допущены нарушения указанного Федерального закона, иного закона, регламентирующих проведение соответствующего референдума, вышестоящая комиссия до установления ею итогов голосования, определения результатов референдума может отменить решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах референдума и принять решение о повторном подсчете голосов, а если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления участников референдума – о признании итогов голосования, результатов референдума недействительными.

Согласно п. 9 ст. 70 указанного Федерального закона соответствующая комиссия признает итоги голосования, результаты выборов, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума недействительными:

а) в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума;

б) в случае, если они признаны недействительными на части избирательных участков, участков референдума, списки избирателей, участников референдума на которых на момент окончания голосования в совокупности включают не менее чем одну четвертую часть от общего числа избирателей, участников референдума, внесенных в списки избирателей, участников референдума на момент окончания голосования в соответствующем избирательном округе, округе референдума.

Решением ОИК г. Кызыла № 02-оик от 11 октября 2006 года постановлено произвести повторный подсчет голосов избирателей по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5.

Окружная избирательная комиссия г. Кызыла решениями № 11-оик от 11 октября 2006 года и №20-оик от 12 октября 2006 года на основании пп. “а” п. 9 ст. 70, п. 1 ст. 77 Федерального закона “Об основных гарантиях...” признала недействительными итоги голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Геологическому №21 избирательному участку г. Кызыла указав, что в списки избирателей дополнительно были включены 111 избирателей, которые зарегистрированы на территории округа по месту временного пребывания в общежитиях по адресу г. Кызыл, ул. Лопсанчапа, 2, 2/1, 2/2. Голосование данных избирателей, незаконно включенных в список, существенно влияет на результаты голосования в целом по участку. Данное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, принявших участие в голосовании и проголосовавших на Геологическом № 21 избирательном участке.

Решениями ОИК г. Кызыла № 10-оик от 11 октября 2006 года и №21-оик от 12 октября 2006 года на основании пп. “а” п. 9 ст. 70, п.1 ст. 77 Федерального закона “Об основных гарантиях...” также признаны недействительными итоги голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Автодорожному № 23 избирательному участку города Кызыла. Как указано в решениях, из списка избирателей были незаконно без надлежащего подтверждения исключены 78 избирателей; в список избирателей были включены 60 избирателей, которые зарегистрированы по адресу г. Кызыл, Кечил-оола, 11 (411) по месту временного пребывания. Голосование данных избирателей, незаконно включенных в список, существенно влияет на результаты голосования в целом по участку. Данное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, принявших участие в голосовании и проголосовавших на Автодорожном №23 избирательном участке.

Итоги голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Медицинскому № 24 избирательному участку города Кызыла решениями ОИК г. Кызыла № 09-оик от 11 октября 2006 года и №22-оик от 12 октября 2006 года на основании пп. “а” п. 9 ст. 70, п. 1 ст. 77 Федерального закона “Об основных гарантиях...” признаны недействительными ввиду того, что из списка избирателей незаконно был исключен 391 избиратель, в список избирателей были незаконно включены 100 избирателей, зарегистрированные по адресу: г. Кызыл, ул. Кечил-оола, 2 “а” по месту вре-

менного пребывания. Голосование данных избирателей, незаконно включенных в список, существенно влияет на результаты голосования в целом по участку. Данное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, принявших участие в голосовании проголосовавших на Медицинском № 24 избирательном участке.

Согласно сводной таблице №1 об итогах голосования по Автодорожному № 5 избирательному округу города Кызыла количество избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования, составило 10398 (УИК №20 – 1138, УИК № 21 – 2661, УИК № 22 -1206, УИК № 23 – 2847, УИК № 24 – 2546).

Решениями № 12-оик от 11 октября 2006 года и №23-оик от 12 октября 2006 года результаты выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 года по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5 признаны недействительными ввиду того, что число избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования по избирательным участкам № 21 Геологическому, № 23 Автодорожному и №24 Медицинскому г. Кызыла в совокупности составляет более одной четверти от общего числа избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5.

Постановлением Избирательной комиссии Республики Тыва № 121/661-4 от 17 октября 2006 года “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” выборы по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5 признаны недействительными.

Удовлетворяя требования заявителя, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые решения Окружной избирательной комиссии г. Кызыла от 11.10.2006 г. №9-оик, 10-оик, 11-оик, 12-оик и от 12.10.2006 № 20-оик, 21-оик, 22-оик, 23-оик являются незаконными, приняты в нарушение требований избирательного законодательства и подлежат отмене.

При этом исходил из того, что Окружной избирательной комиссией г. Кызыла в нарушение требований избирательного законодательства проведен повторный подсчет голосов избирателей, оснований для проведения повторного подсчета голосов не имелось, поскольку протоколы участковых избирательных комиссий были составлены правильно, не была соблюдена процедура повторного подсчета голосов, не извещены об этом заинтересованные лица.

Вывод суда нельзя признать обоснованным, поскольку, несмотря на то, что ОИК было принято решение о повторном подсчете голосов, повторного подсчета голосов фактически не проводилось, что подтверждается решениями ОИК, в которых указано, что повторного подсчета избирательных бюллетеней не производилось, и это не оспаривается сторонами, а итоги голосования были признаны недействительными не по результатам повторного подсчета голосов, а в связи с существенными нарушениями закона, допущенными в ходе голосования.

В связи с чем выводы суда о том, что повторный подсчет голосов проведен с нарушением закона, не могут служить основанием для отмены решений ОИК.

Признавая оспариваемые решения незаконными, суд также исходил из того, что 111, 60, 100, 147 избирателей были правомерно включены в списки избирателей, поскольку они проживают в общежитиях, имеют регистрацию по месту пребы-

вания или по месту жительства на территории избирательных участков, являются обучающимися по очной форме обучения, обладают активным избирательным правом в полном объеме и согласно п. 12 ст. 16 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва” подлежат включению в список избирателей по месту нахождения общежития.

Данный вывод суда не может быть признан обоснованным.

Порядок составления списков избирателей регламентируется ст. 17 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, из содержания пунктов 14, 16, 17 в их системной связи следует, что выверенный и уточненный список избирателей не позднее дня, предшествующего дню голосования, подписывается председателем и секретарем участковой комиссии и заверяется печатью участковой комиссии. Включение дополнительно в список избирателей в день голосования возможно лишь на основании личного заявления гражданина, обладающего активным избирательным правом.

Согласно п. 12 ст. 16 Закона РТ избиратели, обучающиеся по очной форме обучения и зарегистрированные по месту пребывания в общежитии (по месту нахождения образовательного учреждения), включаются в список избирателей по месту нахождения общежития (образовательного учреждения). Информация об этом передается в участковую избирательную комиссию избирательного участка, где данный избиратель включен в список избирателей по месту жительства, через территориальную избирательную комиссию (если место жительства избирателя находится на территории Республики Тыва). Участковая избирательная комиссия в соответствующей строке списка избирателей делает отметку: “Включен в список избирателей на избирательном участке №” с указанием номера избирательного участка.

Однако это не означает, что указанные лица могут быть включены в списки избирателей в день голосования автоматически.

Кроме того, данная норма должна применяться в совокупности с ч.5 статьи 63 Закона РТ, определяющей порядок голосования, согласно которой если избиратель голосует по месту пребывания за пределами одномандатного избирательного округа, где обладает активным избирательным правом, то он вправе получить только избирательный бюллетень для голосования по республиканскому списку.

В нарушение указанных норм в день голосования участковыми избирательными комиссиями были включены в список избирателей по одномандатному избирательному округу граждане без их письменных заявлений, а также без документов, подтверждающих наличие у них оснований для включения в список избирателей, предусмотренных п. 12 ст. 16 Закона Республики Тыва, при этом не были выполнены также требования этой нормы Закона о необходимости передачи информации участковой избирательной комиссии избирательного участка, где данный избиратель включен в список избирателей по месту жительства, через территориальную избирательную комиссию.

При таких обстоятельствах Окружная избирательная комиссия вправе была принять решения в соответствии с п. 1 ст. 77 Федерального закона “Об основных гарантиях...” о признании итогов голосования по избирательным участкам №1 Геологическому, № 23 Автодорожному, № 24 Медицинскому г. Кызыла, по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5 недействительными, поскольку многочисленные существенные нарушения, допущенные при проведении голосования, не позволяли с достоверностью определить результаты воле-

изъявления избирателей. А в силу того, что итоги голосования признаны недействительными на части избирательных участков, списки избирателей, на которых на момент окончания голосования в совокупности включают не менее чем одну четвертую часть от общего числа избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования в соответствующем избирательном округе, согласно пп. "б" п. 9 ст. 70 указанного Федерального закона результаты выборов признаются недействительными.

Поскольку решение суда в части удовлетворения заявления основано на выводах, несоответствующих обстоятельствам дела, то оно не может быть признано законным, в связи, с чем подлежит отмене. Вместе с тем, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе Сат З.Н. в удовлетворении заявления.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Тыва от 12 января 2007 года отменить.

Постановить новое решение, которым в удовлетворении заявления Сат Зои Назытыевны – отказать.

Председательствующий:
Судьи:

В.Н.Пирожков
В.Н.Соловьев
В.А.Емышева

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2007 года по делу № 75-Г07-2

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А.Емышевой
Т.И.Ерёменко
Л.А.Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлениям Васильева Анатолия Федоровича, Белосельского Николая Борисовича, Екимовой Ольги Михайловны, Петренко Светланы Агаевны, Темниковой Анастасии Сергеевны об оспаривании решения окружной избирательной комиссии по Северному одномандатному избирательному округу № 10 от 09 октября 2006 г. об итогах голосования и признании результатов выборов по Северному одномандатному избирательному округу № 10 недействительными по кассационной жалобе Васильева А.Ф. на решение Верховного суда Республики Карелия от 20 декабря 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения представителей по доверенностям Законодательного Собрания Республики Карелия Н.П. Союнен и центральной избирательной комиссии Республики Карелия Н.Ф. Бариновой, возражавших против удовлетворения кас-

сационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Т.А. Власовой, полагавшей решение оставить без изменения. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением окружной избирательной комиссии по Северному одномандатному избирательному округу № 10 от 09 октября 2006 г. утверждены результаты голосования по выборам депутатов в Законодательное Собрание Республики Карелия четвертого созыва по Северному избирательному округу, состоявшиеся 08 октября 2006 г.

Белосельский Н.Б., Екимова О.М., Петренко С.А., Темникова А.С. Васильев А.Ф. обратились в Верховный суд Республики Карелия с заявлениями о признании незаконным названного решения избирательной комиссии и признании результатов выборов по Северному одномандатному избирательному округу № 10 недействительными в обоснование своих требований ссылаясь на следующее.

Белосельский Н.Б., Екимова О.М., Петренко С.А., Темникова А.С. указали на то, что они являются жителями домов, которые в соответствии с постановлением Законодательного Собрания от 20 апреля 2006 № 2377-III ЗС “Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов Законодательного Собрания Республики Карелия четвертого созыва” отнесены к Северному одномандатному избирательному округу № 10 по которому баллотировался кандидат в депутаты Васильев А.Ф. Однако в день голосования в заявлениях был ошибочно указан другой избирательный участок, в связи с чем они были лишены возможности проголосовать за кандидата по тому избирательному округу, к которому относятся, что является нарушением положений ч. 2 ст. 32 Конституции Российской Федерации и ст. 3 и ст. 4 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Васильев А.Ф., являясь кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Республики Карелия четвертого созыва по Северному одномандатному избирательному округу № 10 в обоснование заявленных требований сослался на то, что по результатам выборов депутатом избран Зайков Н.Н., при этом разница голосов отданных в пользу Зайкова Н.Н. и Васильева А.Ф. составила 272 голоса. Между тем в ходе проведения выборов имело место нарушение избирательного законодательства не позволяющее определить действительную волю избирателей. Так, в ряде избирательных округов были неправильно определены избирательные участки, что привело к нарушениям ч. 3 ст. 77 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

В судебном заседании заявители поддержали указанные требования.

Законодательное Собрание Республики Карелия, Центральная избирательная комиссия Республики Карелия, заинтересованное лицо Зайков Н.Н. просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Верховного суда Республики Карелия от 20 декабря 2006 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Васильев А.Ф. просит указанное решение суда отменить в связи с неправильным применением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии с п. 3 ст. 77 Федерального Закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ “Об основных гарантиях прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов, определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции исходил из того, что нарушений избирательного законодательства, которые могли бы послужить основанием для признания решения окружной избирательной комиссии по Северному одномандатному избирательному округу № 10 от 09 октября 2006 г. об итогах голосования и признании результатов выборов по Северному одномандатному избирательному округу № 10 недействительными не установлено.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Федерального Закона “Об основных гарантиях прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” для проведения выборов образуются одномандатные и (или) многомандатные избирательные округа.

В силу изложенного законодательным собранием Республики Карелия 20 апреля 2006 г. принято постановление “Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Законодательного Собрания Республики Карелия четвертого созыва”, согласно которому Кемский муниципальный район вошел в состав двух избирательных округов Поморского и Северного.

Главой г. Кемь и Кемского района 21 августа 2006 г. принято постановление “Об образовании избирательных участков”, которым избирательные участки отнесены к избирательным округам для проведения выборов в законодательный орган. Это постановление было официально опубликовано в газете “Советское Беломорье” 25 августа 2006 г.

Суд обоснованно пришел к выводу о том, что при данных обстоятельствах активное право избирателей нарушено не было, поскольку избиратели были информированы об избирательных участках и указанное постановление оспорено не было.

Доказательств нарушения избирательного права при проведении выборов, не позволяющих определить действительную волю избирателей суду предъявлено не было.

Доводы кассационной жалобы сводятся к тому, что неправильно была определена схема избирательных округов и не свидетельствуют о неправильности постановленного по делу решения, поскольку эта схема была известна избирателям и никто ее не обжаловал до проведения выборов, а доказательств, свидетельствующих о том, что в этом случае невозможно определить действительную волю избирателей нет.

Поскольку доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда и фактически сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств, они не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Республики Карелия от 20 декабря 2006 г. – оставить без изменения, а кассационную жалобу Васильева А.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий:

В.А.Емышева

Судьи:

Т.И.Ерёменко

Л.А.Калинина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 18 апреля 2007 года по делу № 56-Г07-6**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.
Харланова А.В.
Макарова Г.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Турмова Г.П. на решение Приморского краевого суда от 28 декабря 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Турмова Г.П. – Тобольцева М.Ю., представителей Ахоян Г.Ц. – Коровина Е.М., Избирательной комиссии Приморского края – Гладких Т.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

решением Избирательной комиссии Приморского края от 17 июля 2006 г. №643/86 полномочия окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 3 по выборам депутатов Законодательного Собрания Приморского края были возложены на территориальную избирательную комиссию Ленинского района г.Владивостока.

8 октября 2006 г. состоялись выборы депутатов Законодательного Собрания Приморского края.

В голосовании по одномандатному избирательному округу № 3 приняло участие 22 699 избирателей.

11 октября 2006 г. окружной избирательной комиссией одномандатного избирательного округа № 3 был подписан протокол о результатах выборов, в соответствии с которым Г. Ахоян был признан избранным депутатом Законодательного Собрания Приморского края.

По итогам выборов Г. Ахоян получил 6542 голоса избирателей или 28,8% от числа избирателей, принявших участие в голосовании, Г. Турмов – 5290 голосов (23,35%), Д. Новиков – 4916 голосов (21,7%), Е. Оломский – 2771 голос (12,23%), П. Ашихмин – 1081 голос (4,77%), Д. Тюленев – 732 голоса (3,23%), И. Лебединец – 458 голосов (2,02%).

Г. Турмов обратился в суд с заявлением, в котором просил отменить решение об итогах голосования и признать результаты выборов недействительными.

В судебном заседании представители заявителя требования поддержали.

По мнению представителей заявителя, результаты выборов следует признать незаконными по следующим основаниям:

кандидат Г. Ахоян в предвыборный период израсходовал на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда иные средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом; осуществлял подкуп избирателей, и это нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей; при проведении агитации вышел за рамки ограничений, предусмотренных статьей 56 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, что не позволяет выявить действительную волю избирателей; использовал преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

В обоснование своих доводов представители заявителя указали, что:

Г. Ахояна неоднократно показывали в сюжетах телевизионных программ, совокупная стоимость эфирного времени при этом превысила 10 % от предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидата;

показанные в эфире сюжеты являлись предвыборной агитацией и не оплачивались из фонда кандидата;

в агитационных материалах других кандидатов проводилась предвыборная агитация за Г. Ахояна, но оплата агитационных материалов из его избирательного фонда не производилась;

в агитационных материалах Г. Ахояна использовалась символика партии “Единая Россия”, изображения губернатора Приморья С. Дарькина, главы города Владивостока В. Николаева;

проводилось благоустройство придомовых территорий, устройство детских площадок, со ссылкой на то, что эту работу проводит Г. Ахоян, при этом в финансовом отчете нет данных о том, что на указанные мероприятия были затрачены средства из избирательного фонда;

к предвыборной агитации были привлечены лица не достигшие на день голосования возраста 18 лет, которые распространяли агитационный материал;

члены участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса, являлись агитаторами Г. Ахояна и проводили за него агитационную работу;

были разбросаны листовки с ложной информацией о снятии кандидата Г. Турмова с выборов, чем избиратели были введены в заблуждение и не проголосовали за него;

велся подкуп избирателей (с гражданами заключались договоры на проведение агитационной работы с выплатой им 200 рублей до выборов и 300 рублей после выборов).

Решением Приморского краевого суда от 28 декабря 2006 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Турмова Г.П. поставлен вопрос об отмене решения суда как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Согласно протокола № 2 окружной избирательной комиссии о результатах выборов по одномандатному избирательному округу № 3 от 11 октября 2006 г. на выборах депутатов Законодательного Собрания Приморского края (далее ЗАКС Приморского края), состоявшихся 8 октября 2006 г., наибольшее число, голосов избирателей получил Г. Ахоян, который признан избранным депутатом ЗАКС Приморского края по одномандатному избирательному округу № 3.

Из числа принявших участие в голосовании 6542 избирателя проголосовали за Г. Ахояна. За Г. Турмова проголосовало 5290 избирателей. Разница в голосах избирателей составила 1252 голоса избирателей.

Г. Турмов исключил из заявления довод о нарушении избирательных прав, заключающийся в том, что Г. Ахоян предоставил в избирательную комиссию недостоверные сведения об имуществе.

Как основание для отмены итогов голосования и признания выборов недействительными Г. Турмов указал на перерасход средств избирательного фонда более чем на 10 % от предельного размера расходования, установленного законом. По мнению заявителя, фактические расходы на проведение выборов у Г. Ахояна были значительно выше тех, которые указаны в его финансовом отчете и превышают сумму, установленную законом.

В соответствии с пунктом 2 части 12 статьи 66 Избирательного кодекса Приморского края предельные размеры расходования средств избирательного фонда на выборах депутатов Законодательного Собрания Приморского края по одномандатным избирательным округам не могут превышать 2 млн. рублей, следовательно, нарушением будет считаться расходование средств избирательного фонда на сумму более чем на 2 200 000 рублей.

По итоговому финансовому отчету на проведение выборов Г. Ахояном было израсходовано 1 699 930,6 рублей, что не превышает предельный размер расходования средств.

Заявитель указал, что кандидат Г. Ахоян неоднократно выступал с агитационными материалами в программах телекомпании «ОТВ Прим» и телекомпании «ГТРК Владивосток». Исходя из утвержденных расценок на политическую рекламу, расходы должны быть значительно больше, чем отражено в итоговом финансовом отчете.

Проверив указанное основание, суд правильно признал доводы заявителя в этой части необоснованными, поскольку денежные средства на проведение предвыборной агитации по каналам телерадиовещания расходовались из избирательного фонда Г. Ахояна.

Судом установлено и следует из материалов дела, что оплата эфирного времени для размещения агитационных материалов на каналах телекомпании «ГТРК Владивосток» была произведена в сумме 317 538 рублей.

Расходы, подтверждены документами, приложенными к финансовому отчету, полученными по запросу суда и полученными в ходе прокурорской проверки.

Представители заявителя не оспаривали правильность представленных сведений о расходах в указанной телекомпании.

Доказательства, которые могли бы поставить под сомнение имеющиеся в итоговом отчете данные, представлены не были, поэтому суд правильно исходил из той суммы, которая была установлена в ходе разбирательства дела.

Оплата эфирного времени для размещения агитационных материалов на каналах телекомпании Краевого государственного учреждения (КГУ) «ОТВ Прим» была произведена в сумме 169 920 рублей.

Указанные расходы также подтверждены документами, приложенными к финансовому отчету, полученными по запросу суда и полученными в ходе прокурорской проверки.

Довод о том, что Г. Ахоян израсходовал на предвыборную агитацию на указанном телеканале значительно больше средств, проверялся судом и по изложенным в решении суда основаниям, правильно признан несостоятельным.

Размещение агитационных материалов Г. Ахояна на канале «ОТВ Прим», помимо тех, которые были оплачены им из своего избирательного фонда, суд обоснованно расценил как нарушение статьи 59 Федерального закона № 67-ФЗ, допущенное КГУ «ОТВ Прим». Исходя из тех доказательств, которые были представлены суду, следует вывод, что КГУ «ОТВ Прим» оказывало финансовую поддержку кандидату Г. Ахояну, предоставляя эфирное время для предвыборной агитации, минуя избирательный фонд кандидата. Размер израсходованных средств не установлен. Документального подтверждения согласия Г. Ахояна или его уполномоченного представителя по финансовым вопросам на размещение дополнительных агитационных материалов, не предусмотренных договором, не имеется. Согласиться с тем, что размещение агитационных материалов являлось материальной поддержкой, которая должна быть компенсирована за счет средств избирательного фонда, как правильно указал суд, нельзя, так как материал размещался по инициативе средства массовой информации и без согласия кандидата.

Соответствует материалам дела вывод суда о том, что доказательства того, что Г. Ахоян израсходовал на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, представлены не были.

Г. Турмов указал на то, что Г. Ахоян осуществлял подкуп избирателей, и это нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

В обоснование такого заявления Г. Турмов указал на то, что с избирателями были заключены многочисленные договоры под предлогом агитации за Г. Ахояна. Фактически избирателям были обещаны и выплачены деньги за то, чтобы они голосовали за Г. Ахояна.

Проверив указанный довод, суд правильно признал его несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ кандидатам, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить

льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Аналогичный запрет содержится в статье 63 Избирательного кодекса Приморского края.

Представитель Г. Ахояна не отрицал, что с гражданами заключались договоры на проведение агитационной работы.

В финансовом отчете Г. Ахояна имеется 4426 договоров на проведение агитационной работы.

Оценив представленные договоры, суд, не установил в них нарушения избирательного законодательства.

При этом суд исходил из того, что договор заключался уполномоченным представителем Г. Ахояна с гражданином (Агитатором) с обязательством проведения гражданином агитационной работы за плату в сумме 200 рублей. Ему запрещалось осуществлять подкуп избирателей.

Допрошенные в суде свидетели подтвердили, что договоры предлагалось им заключать прямо в их квартирах.

Из показаний свидетелей: Крижижановской Г., Домбровой М., Самойленко С. следует, что при заключении договора им разъясняли, что они должны агитировать за Г. Ахояна, но голосовать они могли по своему желанию. Деньги они получили в размере 200 рублей, и обещаний получить деньги в размере 300 рублей в случае победы на выборах Г. Ахояна не давалось.

Свидетели Журман О., Шутова Т. показали, что при заключении договора им предлагалось за 200 рублей проводить агитацию за Г. Ахояна, но голосовать по своему усмотрению за любого кандидата. Они получили 200 рублей. Им обещали выплатить после выборов 300 рублей в случае победы Г. Ахояна, но они их не получили.

Из показаний свидетелей Юрченко Н., Пикурина И., Кумейко А. следует, что им предлагалось проголосовать на выборах за Г. Ахояна, и за это выплатили 200 рублей. Им обещали в случае победы Г. Ахояна заплатить дополнительно по 300 рублей. Они ходили на выборы и получили по 300 рублей.

Свидетели Князькина Е., Христин Н. показали, что были финансовыми уполномоченными Г. Ахояна и выдавали активистам деньги после того, как они приносили подписанные агитаторами договоры на проведение агитационной работы. Вопросы о выплате вознаграждения по итогам выборов не поднимались.

Оценив представленные доказательства, суд, исходил из того, что имелись отдельные случаи, когда уполномоченные представители Г. Ахояна нарушали требования части 2 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ.

В то же время договор на проведение агитационной работы не нарушает части 2 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ, так как не является подкупом оплачиваемая организационная работа, в том числе агитационная работа.

Исходя из принципа добросовестности сторон договора, каждая сторона в договоре должна была следовать тем условиям, которые были указаны в договоре.

Подписав договор, лица, указанные в договоре, становились Агитаторами и обязаны были вести агитационную работу, следуя запрету на подкуп избирателей.

Доказательств того, что Агитаторы вели подкуп избирателей, суду не представлено. Уполномоченные представители, которые подписывали агитационный договор, проводили работу, привлекая активистов, и сами не проводили разъяснительной работы. Ошибки активистов при проведении организационной работы допускались при работе с лицами, которые соглашались быть Агитаторами, и обязаны были сами не допускать подкупа избирателей.

Выявленные нарушения, как правильно указал суд, не носили массовый характер, и не могли повлиять на волеизъявление избирателей.

Заявитель Г. Турмов указал на то, что Г. Ахоян при проведении агитации вышел за рамки ограничений, предусмотренных частью 1 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ, что не позволяет выявить действительную волю избирателей.

В обоснование такого заявления было указано, что при проведении агитации Ахоян Г.П. не оплачивал из своего избирательного фонда агитацию в средствах массовой информации, использовал агитационные материалы других кандидатов в своих целях для достижения положительного результата на выборах, использовал изображения других кандидатов, изображения губернатора Приморья и главы г. Владивостока без их согласия, использовал символику партии “Единая Россия”, хотя не выдвигался по партийным спискам, были вброшены листовки, в которых говорилось, что Турмов Г.П. снял с выборов свою кандидатуру, и это повлекло уменьшение голосов избирателей, агитацию проводили несовершеннолетние граждане.

Проверив указанные доводы, суд правильно признал их несостоятельными по следующим основаниям.

Исходя из общих условий предвыборной агитации, определенных в статье 50 Федерального закона № 67-ФЗ и статье 58 Избирательного кодекса Приморского края кандидатам должны обеспечиваться равные условия проведения предвыборной агитации.

Предвыборную агитацию граждане вправе проводить в допускаемых законом формах.

Кандидат самостоятельно может определять содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводит ее, а также вправе в установленном законодательством порядке привлекать для ее проведения иных лиц.

Предвыборная агитация может проводиться:

- а) на каналах организаций телерадиовещания и в периодических печатных изданиях;
- б) посредством проведения агитационных публичных мероприятий;
- в) посредством выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных и других агитационных материалов;
- г) иными не запрещенными законом методами (статья 48 Федерального закона № 67-ФЗ, статья 56 Избирательного кодекса Приморского края).

Доводу заявителя о том, что на каналах телевидения Г. Ахояном велась незаконная агитация, судом в решении давалась оценка.

Было установлено, что агитационные ролики на телеканалах “ГТРК Владивосток” и “ОТВ Прим” Г. Ахояном были оплачены из средств его избирательного фонда. Нарушения условий проведения предвыборной агитации, были допущены телекомпанией “ОТВ Прим”, которые без согласования с Г. Ахояном, по сво-

ей инициативе, в порядке освещения значимых для населения событий в области общественно-политической жизни демонстрировали агитационный материал в пользу Ахояна Г.

Суд также исходил из того, что не были представлены доказательства обращений заявителя в окружную или краевую избирательные комиссии о нарушениях предвыборной агитации на каналах телевидения. В связи с чем нет оснований для признания того, что избирательная комиссия бездействовала в пресечении нарушений избирательного законодательства. Кроме того, как правильно указал суд, заявитель лишь указал на нарушение, допущенное телекомпанией “ОТВ Прим”, но не привел доказательств того, что это нарушение совершено Г. Ахояном и допущенное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Данные нарушения, как обоснованно указал суд, являются основанием для отмены итогов голосования.

По мнению заявителя, в ряде печатных изданий публиковался агитационный материал других кандидатов, в которых велась агитация за Г. Ахояна, но оплата из его избирательного фонда не производилась.

Не соглашаясь с доводами заявителя, суд указал, что как общеизвестный факт признается создание в предвыборный период на территории г. Владивостока блока кандидатов по одномандатным округам “Единый Владивосток”. Ахоян Г.Ц. входил в указанный блок наряду с кандидатами Бельтюковым Л., Передня А., Рыбалко О., Николаевым В., Премингером Л., Лысаком Г.

На заседании местного политсовета отделения партии “Единая Россия” Ленинского района Владивостокского городского округа от 23 августа 2006 г. было решено поддержать на выборах в ЗАКС Приморского края члена этой партии Ахояна Г.Ц.

Представленные заявителем образцы печатных агитационных материалов других кандидатов, входящих в блок “Единый Владивосток” не являются нарушением предвыборной агитации.

Статьи, опубликованные в газетах: “Владивосток” за 19 сентября 2006 г. “Вместе для города”; “Новости” за 19 сентября 2006 г. “Великолепная семерка”: один в поле не воин”; “Новости” за 22 сентября 2006 г. “Вместе с городом, вместе с народом”; “Комсомольская правда – Владивосток” за 19 сентября 2006 г. “Единый Владивосток” будет представлять интересы жителей города”, листовка “Полезная книжка” от 21 сентября 2006 г. содержат сведения о блоке кандидатов “Единый Владивосток”, содержат их изображения, но прямой агитации за каждого из кандидатов, входящих в данный блок печатные издания не содержат. В них не содержится прямой агитации за Г. Ахояна. Каждый кандидат блока, оплачивая агитационный материал из своего избирательного фонда, проводил свою агитацию.

В части 9 статьи 48 Федерального закона № 67-ФЗ и части 10 статьи 56 Избирательного кодекса Приморского края не содержится ограничений на использование изображений кандидатов, выдвинутых на соответствующих выборах, поэтому использование в печатных агитационных материалах Ахояна Г. изображений кандидатов блока “Единый Владивосток”, как и использование в агитационных материалах других кандидатов изображения Ахояна Г., как обоснованно указал суд, не является нарушением предвыборной агитации Ахояном Г. При этом пропорциональная оплата из избирательного фонда каждого кандидата не требовалась, так как каждый кандидат блока проводил агитацию индивидуально.

Правильно, по изложенным в решении суда основаниям, суд не признал нарушением предвыборной агитации и использование в агитационных материалах Ахояна Г. изображений губернатора Приморья Дарькина С., главы г. Владивостока Николаева В., символики партии «Единая Россия».

Заявитель указал, что был нарушен запрет на проведение предвыборной агитации членами избирательных комиссий. С членами участковых избирательных комиссий были заключены договоры на проведение агитационной работы, и это повлияло на результаты выборов по округу в целом.

В соответствии со статьей 48 Федерального закона № 67-ФЗ запрещается проводить предвыборную агитацию членам комиссий с правом решающего голоса.

По решениям территориальной избирательной комиссии Ленинского района г. Владивостока № 215/35, № 216/35, 219/35 от 8 сентября 2006 г. членами участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса были назначены Слепенчук Т.В. (избирательный участок № 141), Чечина Л.Б. (участок № 142), Пинаш Н.А., Сулова Т.А. (участок № 145).

В документах, приложенных к итоговому финансовому отчету Ахояна, имеются договоры на проведение агитации, заключенные с указанными лицами. Договоры указаны в реестре № 5 от 18 сентября 2006 г. часть 1 № 31 и 194, часть 2 - № 463, 470.

Проверив и оценив указанный довод, суд установил, что отдельными членами участковых избирательных комиссий по одномандатному округу № 3 были допущены нарушения условий предвыборной агитации.

Довод о том, что решения указанных участковых комиссий являются недействительными, обоснованно признан несостоятельным.

При этом суд правильно указал, что решения об итогах голосования и о результатах выборов на избирательном участке принимаются на заседании комиссии большинством голосов от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса (статьи 27, 28 Федерального закона № 67-ФЗ).

Члены комиссий, которыми были допущены нарушения предвыборной агитации, не являются большинством, решения комиссий не обжаловались в вышестоящую комиссию по этому основанию, поэтому считать недействительными принятые решения об итогах голосования на указанных избирательных участках, оснований нет.

Доказательств того, что эти нарушения повлияли на волеизъявление избирателей, суду представлено не было.

По мнению заявителя, Ахояном в ходе предвыборной агитации была выпущена газета «Горожанин» с агитационным материалом, которая не была оплачена из избирательного фонда кандидата.

Проверив данный довод, суд правильно признал его необоснованным.

Суду были представлены два экземпляра газеты «Горожанин», которые имеют одинаковые дату выпуска и тираж.

Представители избирательной комиссии представили в суд печатный агитационный материал Г. Ахояна, в котором имеется газета «Горожанин», где на первой странице имеется статья «Дорога к храму Галуста Ахояна».

По мнению заявителя, другой экземпляр газеты также был напечатан в этой же типографии и подлежал оплате из избирательного фонда кандидата.

Представитель Г. Ахояна пояснил, что агитационный материал, который заказывал Г. Ахоян, был представлен в избирательную комиссию и оплачен из избирательного фонда кандидата.

Этот довод подтверждается документами итогового финансового отчета, где имеются документы, подтверждающие оплату агитационного материала ЗАО “Дальпринт” (л. 31 отчета).

Свидетель Шиляев А. (директор типографии ЗАО “Дальпринт”) пояснил, что в типографии был отпечатан экземпляр газеты “Горожанин” со статьей на первой странице “Дорога к храму Галуста Ахояна”, другой экземпляр газеты был отпечатан не прокатным способом, а листовым способом, что подтверждается характерными признаками на бумаге.

Таким образом, суд обоснованно исходил из того, что заявителем не представлено достоверных доказательств того, что представленная им газета “Горожанин” была изготовлена по заказу Г. Ахояна в типографии ЗАО “Дальпринт”.

Соответствует материалам дела вывод суда о том, что факт нарушения предвыборной агитации кандидатом Г. Ахояном путем выпуска газеты “Горожанин” не нашел своего подтверждения.

По мнению заявителя, Г. Ахоян нарушил условия предвыборной агитации, так как привлекал несовершеннолетних лиц для ведения предвыборной агитации, которые распространяли листовки во дворе дома № 50 на ул. Толстого.

Проверив данный факт, суд правильно признал его несостоятельным по изложенным в решении суда основаниям.

Заявитель Турмов Г. указал, что в ночь накануне выборов в ряде жилых домов, расположенных в его округе, были разбросаны листовки от его имени, из которых следовало о снятии его кандидатуры с выборов, и призывом голосовать за кандидата Д. Новикова. По его мнению, это нарушение агитации привело к тому, что волеизъявление избирателей отражено в итогах голосования недостоверно.

Суд также правильно признал данный довод несостоятельным по основаниям, изложенным в решении.

По мнению заявителя, Г. Ахоян злоупотребляя своим положением, вводил избирателей в заблуждение, и в ходе агитации заявлял, что производил обустройство детских площадок у жилых домов и ремонт придомовых территорий. Такие заявления указывали на то, что благоустройство проводилось за его счет. Эти заявления являлись предвыборной агитацией и подлежали оплате из избирательного фонда кандидата. Данных об оплате расходов на благоустройство в финансовом отчете не имеется. Такие нарушения являются основанием для отмены итогов голосования, так как расходы из избирательного фонда значительно превысили предельный размер, установленный законом и незаконная агитация не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Изучив видеосюжеты выступлений Г. Ахояна на открытии детской площадки во дворе жилого дома, на встрече с общественностью, заслушав показания свидетелей Л. Куликовой, С. Томиленко, А. Гаврилова, суд пришел к правильному выводу, что Г. Ахоян проводил встречи с общественностью в период предвыборной агитации как депутат Думы г. Владивостока. Его выступления не носили агитационного характера, а указывали на результаты деятельности местной власти в благоустройстве города.

Суд обоснованно исходил из того, что указанные в заявлении выступления не являются агитационными и не должны были оплачиваться из избирательного фонда кандидата.

Оценив представленные в заявлении доводы в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что не имеется законных оснований для отмены итогов голосования выборов депутатов ЗАКС Приморского края по одномандат-

ному округу № 3. Разница в голосах между кандидатами свидетельствует о том, что волеизъявление избирателей было выражено предельно ясно в пользу кандидата Г. Ахояна. Имевшие место отдельные нарушения избирательного законодательства не носили массового характера и доказательств того, что они повлияли на действительную волю избирателей, не имеется.

Вывод суда основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к иной оценке доказательств, которым судом первой инстанции дана правильная правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, а также к нарушению норм материального права, с чем нельзя согласиться по изложенным в решении суда основаниям.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Приморского краевого суда от 28 декабря 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Турмова Г.П. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.Б.Хаменков
А.В.Харланов
Г.В.Макаров

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 года по делу № 5-Г07-20

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Калининой Л.А.
Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Троицкого Александра Евгеньевича о признании недействительными результатов выборов депутатов в Московскую городскую Думу от 04 декабря 2005 года и отмене решения Московской городской избирательной комиссии № 92/1 от 08 декабря 2005 года об установлении общих результатов выборов депутатов в Московскую городскую Думу по кассационной жалобе Троицкого А.Е. на решение Московского городского суда от 05 февраля 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Троицкого А.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Московской городской избирательной комиссии Реута Д.А., Московской городской Думы Коданевой С.И., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Троицкий А.Е. обратился в Московский городской суд с заявлением о признании недействительными результатов выборов депутатов в Московскую городскую Думу от 04 декабря 2005 года и отмене решения Московской городской избирательной комиссии № 92/1 от 08 декабря 2005 года об установлении общих результатов выборов депутатов в Московскую городскую Думу.

В обоснование заявления указал, что выборы прошли с нарушениями правил проведения выборов и голосования, установленных требованиями Конституции Российской Федерации, Федерального закона и регламентированных международными обязательствами Российской Федерации, поскольку базовый принцип прямого избирательного права в виде отмены права граждан свободно выражать свою волю голосованием “за” или “против” кандидатов был исключен из действующих правил для Российской Федерации.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Троицкий А.Е., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В силу положений части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Частью 1 статьи 4 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств, заключенной в Кишиневе 07 октября 2002 года, ратифицированной Россией (Федеральный закон № 89-ФЗ от 02 июля 2003 года) и вступившей в силу для России 11 ноября 2003 года, предусмотрено, что соблюдение принципа прямого избирательного права означает, что граждане голосуют на выборах соответственно за кандидата и (или) список кандидатов или против кандидата, кандидатов и (или) списка кандидатов непосредственно, или против всех кандидатов и (или) списков кандидатов.

В соответствии с частью 2 статьи 8 данной Конвенции участие гражданина в выборах является свободным и добровольным. Никто не может принудить его голосовать “за” или “против” какого-либо определенного кандидата (кандидатов), определенного списка кандидатов, никто не вправе оказывать воздействие на гражданина с целью принудить его к участию или неучастию в выборах, а также на его свободное волеизъявление. Ни один избиратель не может быть принужден кем бы то ни было объявить, как он намерен голосовать или как он голосовал за кандидата (кандидатов), списки кандидатов.

При этом, как правильно указал суд, данная Конвенция не регулирует порядок голосования, в том числе и голосования по позициям “против всех кандидатов”, “против всех списков кандидатов” и не устанавливает обязательность таких видов голосования. По правовому смыслу она провозглашает соблюдение принципов прямого избирательного права и свободных выборов и определяет их содержание.

Конвенция также предусматривает, что право гражданина избирать и быть избранным закрепляется в конституции и (или) законах, а порядок его осуществления определяется законами и иными нормативными правовыми актами (пункт 3 статьи 1 Конвенции).

Основания для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов установлены пунктами 2 и 3 статьи 77 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Оснований, по которым заявитель ставит вопрос об отмене решения Московской избирательной комиссии от 08 декабря 2005 года об установлении результатов выборов депутатов в Московскую городскую Думу, указанным Федеральным законом не предусмотрено.

В силу пункта 8 статьи 63 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (в редакции от 21 июля 2005 года) законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено, что при проведении выборов в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления строка “против всех кандидатов” (“против всех списков кандидатов”) в избирательном бюллетене не помещается.

В этом случае положения пункта 7 статьи 64, подпункта “д” пункта 2 статьи 67, пункта 14 статьи 68, подпункта “б” пункта 2 и пункта 5 статьи 70 и пункта 2 статьи 71 настоящего Федерального закона, предусматривающие действия по учету голосов избирателей, поданных против всех кандидатов или против всех списков кандидатов, либо принятие соответствующих решений с учетом этих голосов, не применяются.

Статьей 66 Избирательного кодекса города Москвы не предусмотрено включение в избирательный бюллетень графы “против всех”.

С учетом изложенного, суд пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для отмены решения Московской городской избирательной комиссии №2/1 от 08 декабря 2005 года об установлении общих результатов выборов депутатов в Московскую городскую Думу четвертого созыва не имеется, поскольку проведение выборов в депутаты Московской городской Думы четвертого созыва 04 декабря 2005 года соответствовало требованиям Избирательного кодекса города Москвы, Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, Конституции Российской Федерации и нормам международного права и не препятствовало выявлению действительной воли избирателей.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе в удовлетворении заявленных требований и не свидетельствуют о неправильности постановленного решения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 05 февраля 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Троицкого А.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.Н.Пирожков
Л.А.Калинина
Г.В.Макаров

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 16 мая 2007 года по делу № 25-Г07-6**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И.Еременко
В.П.Меркулова
В.Н.Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Негерева Алексея Игоревича о признании недействительными результатов выборов депутатов Государственной Думы Астраханской области четвертого созыва по Кировскому Восточному одномандатному избирательному округу №21 по кассационной жалобе Негерева А.И.

на решение Астраханского областного суда от 28 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителей заявителя Мамаева Р.Б. и Лычагиной Е.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя избирательной комиссии Астраханской области Расламбекова В.С. и Кутушева С.В., представителя Боженовой О.В., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Негеров А.И. обратился в суд с заявлением об отмене решения избирательной комиссии по выборам депутатов по Кировскому Восточному одномандатному избирательному округу № 21 от 10.10.06 и признании выборов по округу недействительными, ссылаясь на то, что в ходе выборов были допущены нарушения положений Федерального Закона и Закона Астраханской области “О выборах депутатов Государственной Думы Астраханской области”, запрещающие подкуп избирателей, проведение агитации с использованием служебного положения своего супруга-мэра города Астрахани.

Накануне выборов, которые состоялись 8 октября 2006 года, от имени кандидата Боженовой О.В. избирателям вручались денежные средства в размере 500 рублей с призывом голосовать за данного кандидата.

В сентябре 2006 года осуществлялась уборка территории по ул. Б. Алексеева дом 63/1 и укладка асфальта на придомовой территории силами работников ЖЭУ № 12 Кировского района и иных организаций с использованием спецтехники, на которой были размещены стакеры с надписями “Город достоин большего! Ольга Боженова”.

На рабочих, обслуживающих технику, и дворниках были надеты майки с надписью “Команда Боженовой”. Заявитель полагает, что от имени кандидата в депутаты Боженовой О.В. осуществлялась деятельность за счёт средств муниципального бюджета, направленная на достижение положительного для неё результата на выборах.

На встречах с избирателями от имени кандидата в депутаты Боженовой О.В. проводили агитацию должностные лица муниципалитета.

29.09.2006 Боженова О.В. вместе с супругом – мэром города провела встречи с избирателями в школах № 23 и №24, на которых избирателям было выставлено угощение, а также вручались пакеты с набором продуктов.

Кроме того, на участках №№ 507, 508, 522, 524 в выборах приняли участие граждане, находившиеся на этот момент на лечении в больницах, места жительства которых находились за пределами избирательного округа.

Решением Астраханского областного суда от 28 февраля 2007 года постановлено: в удовлетворении заявления отказать.

Негеров А.И. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить, а дело направить на новое рассмотрение. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктами 2, 3, 6 ст. 77 “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются следующие установленные судом обстоятельства:

а) кандидат, признанный избранным, ...израсходовал на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б) кандидат, признанный избранным, ...осуществлял подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) кандидат, признанный избранным, ...при проведении агитации вышел за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, ...использовал преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Отмена избирательной комиссией или судом решения о результатах выборов в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей, влечет признание результатов выборов по данному избирательному округу недействительными.

В силу п. 4 ст. 87 Закона Астраханской области “О выборах депутатов Государственной думы Астраханской области”, судом могут быть признаны выборы по

данному избирательному округу недействительными, только в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», активным избирательным правом обладает гражданин, место жительства которого расположено в пределах избирательного округа. Пребывание гражданина РФ вне его места жительства во время проведения в округе, в котором расположено данное место жительства, выборов не может служить основанием для лишения его права на участие в выборах в органы государственной власти соответствующего субъекта РФ, органы местного самоуправления. Законом активное избирательное право может быть предоставлено гражданину, место жительства которого расположено за пределами избирательного округа.

Согласно ст. 3 Закона Астраханской области, участие гражданина РФ в выборах является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина РФ с целью принудить его к участию или неучастию в выборах либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению.

В силу п. 5 ст. 76 Закона Астраханской области избиратели, находящиеся в день голосования в местах временного пребывания, принимают участие в голосовании на избирательном участке, где они будут находиться в день голосования и обладать активным избирательным правом по выбору кандидатов, зарегистрированных на данном избирательном округе по единому и одномандатному избирательным округам.

При этом избиратель исключается из списка избирателей по месту постоянного проживания. Перед выдачей избирательных бюллетеней член участковой избирательной комиссии обязан удостовериться в том, что избирателю не было выдано открепительное удостоверение, избиратель не проголосовал досрочно, заявление (обращение) избирателя о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования не зарегистрировано в реестре, указанном в части 2 статьи 78 настоящего Закона, и к нему не направлены члены участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса для проведения голосования вне помещения для голосования. Если обнаружится, что избирателю было выдано открепительное удостоверение, то такой избиратель дополнительно включается в список избирателей, а открепительное удостоверение у него изымается и погашается.

Судом установлено, что требования закона участковыми избирательными комиссиями №№ 507, 508, 522, 524 не нарушались, в голосовании принимали участие лишь те граждане, которые изъявили свое желание на участие в выборах по данным округам, что также подтверждается и свидетелями Щербаченко А.В., Кошман К.А., Баталовым Р.Р., Кузнецовой Н.Г.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что избиратели использовали свое конституционное право на участие в выборах, и ограничивать их никто не вправе.

Суд проверил доводы заявителя о многочисленных фактах подкупа избирателей, не позволяющих выявить действительную волю избирателей, и обоснованно признал их несостоятельными.

Объективных доказательств того, что на территории избирательного округа осуществлялся подкуп избирателей, не установлено.

Из показаний свидетелей Бударинной И.П., Карповой Т.Я., Бирюлиной Н.Б., Бреусовой Е.В., Поповой Н.А., Путилина М.А., Тарасова Н.А., Южина Е.А., кото-

рые были допрошены судом по инициативе заявителя, следует, что они не знают, кто к ним приходил с просьбой голосовать за Божену О.В. и вручал деньги. Все свидетели утверждали, что их волеизъявление не было нарушено, поскольку каждый из них голосовал по своему убеждению, при этом свидетель Бирюлина Н.Б. на выборы вообще не ходила.

Таким образом, утверждение Негерева А.И. о том, что вручение денежных средств повлияло на волеизъявление свидетелей, является необоснованным.

Суд оценил исследованные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ и обоснованно пришел к выводу, что свидетели Бударина И.П. и Карпова Т.Я., подтвердили свою заинтересованность в избрании кандидата Негерева А.И., так как ранее неоднократно обращались к нему за помощью.

Объективных данных о подкупе избирателей со стороны кандидата Боженовой не имеется. Никто из избирателей в избирательную комиссию, в милицию с заявлением о подкупе не обращался.

Божену О.В., ее представители и доверенные лица к вручению денежных средств отношения не имели.

Вывод суда об отсутствии нарушений кандидатом в депутаты Боженовой О.В. агитации с использованием преимуществ должностного положения своего супруга – мэра города, осуществления деятельности за счет средств муниципального бюджета, направленной на достижение положительного для нее результата на выборах, является правильным.

Исследованные в судебном заседании видеоматериалы, опрошенные в судебном заседании свидетели, не подтверждают факт проведения кандидатом в депутаты Боженовой О.В. агитации с нарушением законодательства “О выборах”.

Все имеющиеся футболки были представлены на обозрение в судебном заседании, признаков ношения или какого-либо использования на них нет.

В школах № 23 и №24 проводились праздничные мероприятия посвященные Дню пожилого человека, при этом организатором данных мероприятий является Администрация г. Астрахани. Данные мероприятия являются традиционными на протяжении нескольких лет. Указанные обстоятельства не свидетельствуют о том, что кандидатом в депутаты Боженовой О.В. допускались нарушения действующего законодательства.

Суд проверил и дал оценку показаниям свидетеля Надолинского, который не смог пояснить ни время, ни дату проведения видеосъемки о присутствии Боженовой в школе. При этом свидетель Надолинский факта вручения подарков избирателям от имени Боженовой под условием голосовать за нее на выборах не подтвердил.

Судом также объективно дана оценка доводам заявителя о том, что муниципальными служащими проводилась агитация в пользу Боженовой О.В.

Утверждение заявителя о том, что муниципальные работники выступали в качестве представителей Боженовой О.В., является необоснованным, поскольку в качестве представителей, доверенных лиц среди муниципальных работников у Боженовой О.В. не имелось.

Суд правильно признал недостоверными показания свидетеля Щербаченко А.В., поскольку они противоречат другим показаниям свидетелей и исследованным материалам дела.

Доказательств того, что муниципальные служащие привлекались к осуществлению деятельности, способствующей избранию депутатом Боженовой О.В., судом не добыто.

Судом установлено, что разница между 1 и 2 местом, отданных за кандидата Божену О.В. и кандидата Негерева А.И. составляет 688 голосов.

Таким образом, судом бесспорно установлено, что действительная воля избирателей определена с достоверностью.

Суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения окружной избирательной комиссии о признании выборов состоявшимися и избрании депутатом Государственной Думы Астраханской области IV созыва Боженовой О.В. и признании недействительными результатов выборов депутатов Государственной Думы Астраханской области IV созыва по Кировскому Восточному одномандатному избирательному округу № 21.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда, по существу сводятся к их переоценке и не свидетельствуют о неправильности постановленного решения.

Судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела. Выводы суда, изложенные в решении, полностью соответствуют установленным обстоятельствам дела. Нормы материального права применены правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения не установлено.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Астраханского областного суда от 28 февраля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Негерева А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

Т.И.Еременко
В.П.Меркулов
В.Н.Соловьев

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 года по делу № 69-Г07-4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Еременко Т.И.
Соловьева В.Н.
Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Ломакина А.Н. о признании недействительными итогов голосования, состоявшегося 12 марта 2006 г., результатов выборов депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры четвертого созыва по единому избирательному округу и одномандатным избирательным округам по кассационной жалобе заявителя на решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Российской Федерации от 14 февраля 2007 г., которым Ломакину А.Н. отказано в удовлетворении заявленного им требования.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Бутиной С.М., полагавшей решение суда обоснованным, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

12 марта 2006 г. состоялись выборы депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры четвертого созыва.

Постановление избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее ХМАО) “О результатах выборов депутатов Думы ХМАО четвертого созыва по единому избирательному округу” опубликовано в газете “Новости Югры” 16–22 марта 2006 г.

Ломакин А.Н., являвшийся кандидатом в депутаты Думы ХМАО, зарегистрированный по списку, выдвинутому избирательным объединением “Ханты-Мансийское региональное отделение политической партии “Союз правых сил”, обратился в суд с жалобой о признании недействительными итогов голосования и определенные избирательной комиссией результаты состоявшихся выборов депутатов Думы ХМАО – Югры четвертого созыва.

Заявленное требование Ломакин А.Н. обосновал тем, что выборы были проведены с нарушениями избирательного законодательства, не позволившими выявить действительную волю избирателей и приведших к образованию нелегитимного законодательного (представительного) органа власти в субъекте Российской Федерации – Ханты-Мансийском автономном округе – Югры.

По мнению заявителя, к числу нарушений относится неправильная, незаконная “нарезка” избирательных округов (вместо 10 было образовано 11), неправильное определение результатов выборов по единому избирательному округу (вместо 13 избрано 14 депутатов), участие в выборах губернатора, не сложившего на время выборов своих полномочий.

Заслушав объяснения представителей избирательной комиссии ХМАО Суховершего А.А., Медведевой С.Д., представителя Думы ХМАО Бутиной С.М., полагавших не установленными основания для признания недействительными итогов голосования, результатов выборов депутатов Думы ХМАО и возражавших против удовлетворения заявления, суд постановил решение от 14 февраля 2007 г. об отказе Ломакину А.Н. в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе заявитель, не соглашаясь с решением суда, просит его отменить, ссылаясь на те же доводы, что и приведенные им при обращении в суд.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 февраля 2007 г. подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судом, выборы депутатов Думы ХМАО четвертого созыва на 12 марта 2006 г. назначены постановлением Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 декабря 2005 № 2854 “О назначении даты выборов депутатов Думы ХМАО четвертого созыва”. Данное постановление опубликовано в газете “Новости Югры” от 13 декабря 2005 г. и вступило в силу со дня его опубликования, то есть 13 декабря 2005 г.

Судом правильно учтено и принято во внимание то обстоятельство, что в силу п. 2 статьи 11 Конституции Российской Федерации государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти. И в соответствии с п. 2 ст. 3, п. 1. 2. ст. 32 Конституции Российской Федерации народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления; высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы; граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей; они имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. И в соответствии со ст. 45 п. 1 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Пунктом 16 ст. 35 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» также установлено, что не менее половины депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации либо в одной из его палат распределяются между списками кандидатов, выдвинутыми избирательными объединениями, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов. Законом субъекта Российской Федерации может предусматриваться необходимый для допуска к такому распределению депутатских мандатов минимальный процент голосов избирателей, полученных списком кандидатов, который не может быть более 7 процентов от числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании. При этом минимальный процент голосов избирателей должен устанавливаться с таким расчетом, чтобы к распределению депутатских мандатов было допущено не менее двух списков кандидатов, получивших в совокупности более 50 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Согласно п.1 ст. 17 закона ХМАО от 18 июня 2003 № 34-оз «О выборах депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» к распределению депутатских мандатов допускаются зарегистрированные списки кандидатов, каждый из которых получил 5 и более процентов от числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании по единому избирательному округу, при условии, что таких списков было не менее трех и за все эти списки подано в совокупности более 50 процентов от числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании по единому избирательному округу. В этом случае иные списки кандидатов, которые получили менее 5 процентов от числа голосов избирателей, принявших участие в голосовании по единому избирательному округу, к распределению депутатских мандатов по единому избирательному округу не допускаются.

В соответствии с законом ХМАО от 19 ноября 2001 № 76-оз «О Думе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» (п.1 ст.1) Дума Ханты-Мансийского автономного округа – Югры является постоянно действующим высшим и единственным законодательным (представительным) органом государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; Дума автономного округа состоит из 28 депутатов, избираемых населением автономного округа на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на пять лет (п.4).

Как установлено судом, указанная редакция введена законом ХМАО от 22 ноября 2005 № 112-оз «О внесении изменения в статью 1 Закона Ханты-Мансийско-

го автономного округа – Югры “О Думе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры”, которым постановлено: Статья 1. В пункте 4 статьи 1 Закона ХМАО от 19 ноября 2001 № 76-оз “О Думе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры” (с изменениями, внесенными законами ХМАО от 30 апреля 2003 г. № 7-оз, 30 декабря 2003 № 79-оз, 4 апреля 2005 № 19-оз), (ч.1 от 26 января, ст. 1847; 2005, № 4, ст. 336) слова “26 депутатов” заменить словами “28 депутатов”. Этот закон от 22 ноября 2005 № 112-оз был опубликован в общественно-политической газете ХМАО “Новости Югры” от 24–30 ноября 2005 г. и вступил в законную силу через 10 дней после его указанного опубликования, т.е. 10 декабря 2005 г., до принятия и вступления в силу постановления Думы ХМАО от 10 декабря 2005 г. № 2854 “О назначении даты выборов депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры четвертого созыва”.

Проверяя обоснованность ссылок заявителя на неправильное применение законодательства округа относительно числа депутатов, суд принял во внимание, что согласно ст. 23 Устава (Основного закона) Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; п.1 Дума Ханты-Мансийского автономного округа – Югры является постоянно действующим высшим и единственным законодательным (представительным) органом государственной власти ХМАО; п.2. Дума автономного округа состоит из 28 депутатов, избираемых населением автономного округа на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на пять лет; Выборы 14 депутатов проводятся по единому избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избирательными объединениями, избирательными блоками. Выборы 11 депутатов проводятся по одномандатным избирательным округам. Три депутата представляют коренные малочисленные народы в законодательном (представительном) органе государственной власти ХМАО. Выборы трех депутатов проводятся по мажоритарной системе по многомандатному избирательному округу, которым является территория автономного округа.

Судом также учтено, что в указанной редакции настоящая статья Устава (Основного закона) Ханты-Мансийского автономного округа – Югры установлена законом ХМАО от 22 ноября 2005 № 111-оз “О внесении изменений в статью 23 Устава (Основного закона) ХМАО “О внесении изменений в Устав (Основной закон) ХМАО–Югры”, которым постановлено: 1) в абзаце первом слова “из 26 депутатов” заменить словами “из 28 депутатов”; 2) в абзаце втором слова “13 депутатов” заменить словами “14 депутатов”; 3) в абзаце третьем слова “десяти депутатов” заменить словами “11 депутатов”. Данный закон от 22 ноября 2005 № 111-оз был опубликован в газете “Новости Югры” от 24–30 ноября 2005 г. и вступил в законную силу через 10 дней после его указанного опубликования, то есть 10 декабря 2005 г., также до принятия и вступления в силу постановления Думы ХМАО от 10 декабря 2005 № 2854 “О назначении даты выборов депутатов Думы ХМАО четвертого созыва”.

Согласно ст. 75 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”: п. 1 Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суде; п. 2 Решения и действия (бездействие) Централь-

ной избирательной комиссии Российской Федерации обжалуются в Верховный Суд Российской Федерации, решения и действия (бездействие) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации обжалуются в верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов; п. 4 решения комиссий об итогах голосования, о результатах выборов, референдумов обжалуются в суды соответствующего уровня, по подсудности, установленной пунктом 2 настоящей статьи.

Ст. 18 п.1 закона ХМАО от 18 июня 2003 № 34-оз “О выборах депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры” установлено, что выборы признаются не состоявшимися, или недействительными по основаниям, предусмотренным ст. 70 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”.

Согласно ст. 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”:

1. Если при проведении голосования или установлении итогов голосования были допущены нарушения настоящего Федерального закона, иного закона, регламентирующих проведение соответствующих выборов, референдума, вышестоящая комиссия до установления ею итогов голосования, определения результатов выборов, референдума может отменить решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и принять решение о повторном подсчете голосов, а если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума – о признании итогов голосования, результатов выборов недействительными.

1.1. После установления итогов голосования, определения результатов выборов, референдума вышестоящей комиссией решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может быть отменено только судом либо судом может быть принято решение о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу. О принятом комиссией решении об обращении в суд с заявлением об отмене итогов голосования, результатов выборов, о внесении изменений в протокол комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и (или) сводную таблицу данная комиссия информирует комиссию, организующую выборы, референдум.

Судом обоснованно приняты во внимание предусмотренные указанной нормой федерального закона основания отмены решений избирательных комиссий о результатах соответствующих выборов после определения их результатов.

Согласно п. 3 ст. 11 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ в случае принятия в период избирательной кампании, в период кампании референдума субъекта Российской Федерации или местного референдума закона, содержащего положения, которыми определяется порядок подготовки и проведения соответствующих выборов, референдума, либо в случае внесения в этот период в закон изменений, касающихся порядка подготовки и проведения соответствующих выборов, референдума, указанные закон и изменения применяются к выборам, которые назначены после их вступления в силу, и к референдуму, инициатива проведения которого выдвинута после вступления в силу указанного закона и изменений.

С учетом указанного положения суд правильно сделал вывод о том, что закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 января 2006 г. № 4-оз

“О внесении изменений в Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры “О выборах депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры” при проведении назначенных на 12 марта 2006 г. выборов депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры четвертого созыва по вышеуказанным обстоятельствам применению не подлежал и фактически не применялся.

Изучив обстоятельства дела, судом сделан обоснованный вывод о том, что при проведении выборов депутатов Думы ХМАО четвертого созыва в соответствии с п. 2. ст. 46 Устава (Основного закона) ХМАО были применены вступившие в законную силу до назначения выборов, действовавшие в вышеизложенной редакции нормы – ст. 23 Устава (Основного закона) ХМАО, устанавливающей, что Дума автономного округа состоит из 28 депутатов, избираемых населением автономного округа на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на пять лет; Выборы 14 депутатов проводятся по единому избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избирательными объединениями, избирательными блоками. Выборы 11 депутатов проводятся по одномандатным избирательным округам. Три депутата представляют коренные малочисленные народы в законодательном (представительном) органе государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Выборы трех депутатов проводятся по мажоритарной системе по многомандатному избирательному округу, которым является территория автономного округа.

Соответствующий порядок и количество избираемых депутатов содержит и Закон ХМАО “О Думе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры”.

Следует признать правильным суждение суда о правовом значении и роли Устава ХМАО, имеющим высшую юридическую силу по отношению ко всем нормативным правовым актам автономного округа и прямое действие на всей его территории, а также непосредственном применении содержащихся в нем положений при проведении указанных выборов депутатов Думы ХМАО.

Правильным является и вывод суда о том, что определение результатов голосования, итогов выборов, избранных депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по всем округам, распределение депутатских мандатов по спискам кандидатов, в том числе избирательного объединения “Единая Россия”, произведено с учетом положений ст. 70 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”, ст. 23 Устава (Основного закона) Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, ст. 2 закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 июня 2003 № 34-оз “О выборах депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры”, в соответствии с требованиями ст.ст. 16, 17 (за исключением 13 депутатских мандатов) закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 июня 2003 № 34-оз “О выборах депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры”, исходя из числа депутатских мандатов по единому избирательному округу 14, по одномандатным территориальным округам 11, по единому трехмандатному 3.

Поскольку утверждения заявителя об имевших место нарушениях требований законодательства при проведении выборов в Думу ХМАО, свидетельствующих о наличии какого-либо незаконного воздействия, на свободное волеизъявление избирателей, в ходе судебного разбирательства не выявлено, то суд обоснованно в удовлетворении заявленных Ломакиным А.Н. требований отказал.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что доводы заявителя, в том числе и относительно не оставления губернатором округа исполнения своих обязанностей на время проведения выборов судом тщательно проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

Судом правильно указано, что в силу ст. 77 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» основанием для отмены судом решения избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов, влекущего признание их недействительными, являются только установленные судом и указанные в этой норме закона обстоятельства, когда некоторые из них не позволяют выявить действительную волю избирателей.

При таких данных, постановленное судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры решение от 14 февраля 2007 г. является законным и обоснованным, в связи с чем подлежит оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы следует признать несостоятельными, так как они являлись предметом судебного исследования с последующей правовой оценкой, несогласие с которой не является основанием для отмены вынесенного по делу решения.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 февраля 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ломакина А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

Т.И.Еременко
В.Н.Соловьев
Г.В.Макаров

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2007 года по делу № 64-Г07-12

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н.Пирожкова
В.П.Меркулова
Г.В.Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Потапенко Тамары Михайловны об отмене постановления избирательной комиссии Сахалинской области от 22 марта 2007 года № 206/1043 «Об установлении общих результатов дополнительных выборов депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатным избирательным округам №№ 2, 4» в части признания дополнительных выборов депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 2 состоявшимися и действительными и установления, что депутатом Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 2 избран

Гомилевский Виталий Евгеньевич по кассационным жалобам Потапенко Т.М. и избирательной комиссии Сахалинской области на решение Сахалинского областного суда от 3 мая 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Засеевой Э.С. об оставлении решения суда без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Потапенко Тамара Михайловна обратилась в Сахалинский областной суд с заявлением о признании результатов выборов, состоявшихся 11 марта 2007 года в Сахалинскую областную Думу четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу недействительными, ссылаясь на следующие обстоятельства.

31 января 2007 года в рабочее время состоялась встреча кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы Гомилевского В.Е. с сотрудниками прокуратуры, которая проведена в нарушение части 1 статьи 48 и пункта 5 статьи 62 Закона Сахалинской области от 05 апреля 2004 года № 491 “О выборах депутатов Сахалинской областной Думы”, поскольку об этом мероприятии не были извещены все кандидаты, зарегистрированные по данному избирательному округу, включая заявителя, и им не была предоставлена возможность выступать на данном мероприятии, в силу чего она оказалась в неравном положении по сравнению с кандидатом в депутаты Гомилевским В.Е.

Кроме того, названная встреча проведена с использованием Гомилевским В.Е. преимуществ должностного положения и сделала невозможным объективное рассмотрение сотрудниками прокуратуры фактов нарушения избирательного законодательства.

В нарушение части 2 статьи 54 Закона Сахалинской области “О выборах депутатов Сахалинской областной Думы” председателем Сахалинской областной Думы в интервью корреспонденту газеты “Губернские ведомости” представлена недостоверная информация о возрасте старшего кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы, что улучшило возрастное положение данного кандидата и способствовало преднамеренному влиянию на волеизъявление избирателей.

9 февраля 2007 года Гомилевский В.Е. проводил агитационные публичные мероприятия в столовой войсковой части, расположенной п/р Хомутово, улица 3-я Набережная, дом 13 с использованием преимуществ своего должностного положения (как вице-мэр города Южно-Сахалинска) и в нарушение подпунктов 1,2,3 пункта 5 статьи 57 Закона Сахалинской области “О выборах депутатов Сахалинской областной Думы”, согласно которым установлен запрет на проведение предвыборной агитации органам государственной власти Сахалинской области, иным государственным органам, органам местного самоуправления, лицам, находящимся на государственной или муниципальной службе, воинским частям, военным учреждениям и организациям. Эта встреча была организована Хасановым Г.Г. – руководителем отдела по управлению территорией п/р Хомутово, который подчиняется Гомилевскому В.Е., чем нарушена часть 7 статьи 48 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

13 февраля 2007 года Гомилевский В.Е. выпустил агитационный материал в виде брошюры тиражом 10 000 экземпляров, в которой использовал обращение

и портрет действующего депутата Сахалинской областной Думы Хапочкина А.А. с призывом голосовать за него, что противоречит пункту 5 статьи 57 Закона Сахалинской области “О выборах депутатов Сахалинской областной Думы” и части 8 статьи 48 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

11 марта 2007 года на избирательных участках №№ 331, 336, 338, 318, 341 голосовали военнослужащие срочной службы воинских частей №№ 65560, 31421, 41509, 75211, 20187, 35390, 36349, заявления которых вопреки требованиям пункта 4 статьи 16 Закона Сахалинской области “О выборах депутатов Сахалинской областной Думы” в избирательные комиссии предъявлены не были, списки и заявления военнослужащих избирательные комиссии отказались предъявить наблюдателям.

Потапенко Т.М. просила отменить постановление избирательной комиссии Сахалинской области от 22 марта 2007 года № 206/1043 “Об установлении общих результатов дополнительных выборов депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатным избирательным округам №№ 2, 4” в части признания дополнительных выборов депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 2 состоявшимися и действительными и установления, что депутатом Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 2 избран Гомилевский Виталий Евгеньевич.

Решением Сахалинского областного суда от 3 мая 2007 года постановлено: в удовлетворении заявления Потапенко Тамары Михайловны об отмене постановления избирательной комиссии Сахалинской области от 22 марта 2007 года №206/1043 “Об установлении общих результатов дополнительных выборов депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатным избирательным округам №№ 2, 4” в части признания дополнительных выборов депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 2 состоявшимися и действительными и установления, что депутатом Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 2 избран Гомилевский Виталий Евгеньевич, отказать. Потапенко Т.М. подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

В кассационной жалобе избирательной комиссии Сахалинской области ставится вопрос об исключении из мотивировочной части решения вывода о наличии нарушений федерального законодательства при использовании в агитационном печатном материале кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы Гомилевского В.Е. изображения и высказываний Хапочкина А.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с п.п. 2, 3 ст. 77 Федерального закона от 12.06.02 № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” суд может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов по основаниям, указанным в Законе. При этом, за исключением п/п “а” п. 2 ст. 77 Федерального закона,

такое решение может быть принято в случае установления нарушения законодательства, что не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Судом установлено, что встреча кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы Гомилевского В.Е. с сотрудниками прокуратуры организована лично кандидатом в депутаты, это мероприятие не финансировалось органами государственной власти, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными организациями.

Вывод суда о том, что оснований для извещения всех кандидатов, зарегистрированных по избирательному округу № 2 о проводимом мероприятии, не имелось, сделан правильно, а нормы пункта 5 статьи 62 Закона Сахалинской области “О выборах депутатов Сахалинской областной Думы” в результате вышеназванных действий не нарушались.

Доводы заявителя о нарушении равенства прав кандидатов при проведении агитационных публичных не нашли своего подтверждения.

Как усматривается из текста интервью, возраст самого старшего из кандидатов назван неправильно. Однако конкретные фамилии кандидатов не назывались. Более того, эта информация была исправлена в следующем интервью с тем же корреспондентом в газете “Губернские ведомости” от 01 марта 2007 года.

При таких обстоятельствах сделан правильный вывод о том, что приведенная в интервью информация не могла повлиять на волеизъявление избирателей при голосовании.

Судом установлено, что встреча с жителями п/р Хомутово проводилась Гомилевским В.Е. в качестве кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы, а не вице-мэра города Южно-Сахалинска. Доказательств того, что должностные лица войсковых частей принимали участие в организации и проведении агитационных публичных мероприятий кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы Гомилевского В.Е., а также в привлечении находящегося у кандидата в подчинении начальника отдела по управлению территорией п/р Хомутово Хасанова Г.Г. не имеется. Помещение столовой находится вне расположения войсковой части № 21527 и является доступным местом в п/р Хомутово.

Как видно из материалов дела, голосование военнослужащих проводилось на основании списков, составленных командирами войсковых частей. Доказательств того, что на военнослужащих было оказано давление с целью побудить их проголосовать за кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы Гомилевского В.Е. не имеется.

Судом установлено, что кандидат в депутаты Сахалинской областной Думы Гомилевский В.Е. осуществил выпуск агитационного печатного материала в виде брошюры тиражом 10 000, в которой имеется фотография депутата Сахалинской областной Думы Хапочкина А.А. и его положительные высказывания в отношении кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы Гомилевского: “Виталий Евгеньевич – один из немногих сахалинцев, который имеет уникальный опыт работы в качестве законотворца и практика, крепкого хозяйственника. У него есть чему поучиться. Именно такие люди нужны в Думе, чтобы принимаемые законы не были оторваны от жизни и на деле служили народу!”.

Данное высказывание было обнародовано до официального опубликования решения о назначении дополнительных выборов.

Вывод суда о том, что ссылка в агитационном материале Гомилевского В.Е. на высказывания Хапочкина А.А. хоть и является нарушением требований феде-

рального законодательства, но не влечет отмену результатов выборов, сделан правильно. Обстоятельств, свидетельствующих о том, что это нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей, не установлено.

При таких обстоятельствах решение суда об отказе в удовлетворении заявленных требований является обоснованным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе об искажении воли избирателей, в том числе в результате занижения возраста самому старшему из кандидатов в депутаты Сахалинской областной Думы в интервью председателя избирательной комиссии Сахалинской области и выпуска кандидатом Гомилевским В.Е. агитационного печатного материала с нарушением требований закона, не подтверждены доказательствами.

Суд правильно в решении сослался на отсутствие доказательств о давлении на военнослужащих с целью голосования за кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы Гомилевского В.Е.

Так, доводы о том, что голосование всех военнослужащих проходило рано утром, их привезли на машинах офицеры, под команды которых военнослужащие проходили строем к столам за бюллетенями и к урнам для голосования, минуя стенд, где можно было ознакомиться с информацией о кандидатах в депутаты, что является доказательствами давления на их волю, нельзя признать состоятельными.

Из материалов дела усматривается, что в голосовании приняли участие не все военнослужащие, проходящие срочную военную службу, а только те, которые изъявили желание воспользоваться своим правом. У военнослужащих была возможность до голосования ознакомиться с информационными материалами о кандидатах в депутаты, которые были вывешены в помещении штаба части.

Доводы о том, что само по себе количество экземпляров агитационного материала (10 000 штук) с положительными высказываниями депутата Сахалинской областной Думы Хапочкина А.А. в отношении кандидата Гомилевского В.Е., повлияло на избирателей, не опровергает выводов суда, поскольку они основаны на предположении заявителя.

Доводы кассационной жалобы избирательной комиссии Сахалинской области являются несостоятельными.

В соответствии с п. 9 ст. 48 ФЗ № 67 использование в агитационных материалах кандидата изображения физического лица, высказываний физического лица о кандидате возможно только с письменного согласия данного физического лица.

Специальное ограничение закон устанавливает для использования высказываний физических лиц, которые не имеют в соответствии с настоящим Федеральным законом права проводить предвыборную агитацию: ссылка в агитационных материалах на их высказывания допускается только в том случае, если они были обнародованы, и при условии их обнародования до официального опубликования решения о назначении выборов.

С учетом того, что данное высказывание Хапочкина было обнародовано после официального опубликования решения о назначении дополнительных выборов, ссылка в агитационном материале Гомилевского В.Е. на высказывания Хапочкина А.А. как действующего депутата Сахалинской областной Думы, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, является нарушением требований федерального законодательства.

Необоснованность иных доводов, изложенных в кассационных жалобах, отражена в судебном решении с изложением соответствующих выводов, которые, как указано выше, Судебная коллегия считает правильными.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

определила:

решение Сахалинского областного суда от 3 мая 2007 года оставить без изменения, а кассационные жалобы Потапенко Т.М. к избирательной комиссии Сахалинской области без изменения.

Председательствующий:
Судьи:

В.Н.Пирожков
В.П.Меркулов
Г.В.Макаров

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 3 октября 2007 года по делу № 24-Г07-4**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н.Пирожкова
Т.И.Ерёменко
В.Б.Хаменкова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Андреева Андрея Михайловича об отмене результатов выборов депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, проведенных 12 марта 2006 года, по единому избирательному округу Республики Адыгея и одномандатному избирательному округу № 21 по городу Майкопу Республики Адыгея по кассационной жалобе Андреева А.М. на решение Верховного суда Республики Адыгея от 27 июля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Т.А. Власовой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в Республике Адыгея 12 марта 2006 года были проведены выборы депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Адыгея от 17 марта 2006 года, официально опубликованным в газете “Советская Адыгея” 18 марта 2006 года, данные выборы признаны состоявшимися и действительными.

Андреев А.М., являвшийся кандидатом в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея в порядке самовыдвижения, обратился в Верховный суд Республики Адыгея с заявлением об отмене результатов указанных выборов депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея по единому избирательному округу Республики Адыгея и одномандатному избирательному округу № 21 по городу Майкопу Республики Адыгея, в обоснование своих требований сослался на то, что ЦИК Республики Адыгея не было принято необходимых мер для устранения нарушений, допущенных в ходе проведения предвыборной кампании и выборов.

Так, по жалобе заявителя избирательной комиссией не было принято мер для направления запроса в Конституционный Суд Российской Федерации для проверки норм избирательного законодательства на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации. Также перенос времени выступления по телеэфиру на более раннее время был осуществлен без предварительного согласования с заявителем. Кроме того, набравшая наибольшее количество голосов по единому избирательному округу Республики Адыгея и одномандатному избирательному округу № 21 по городу Майкопу Республики Адыгея – Мартиянова И.В. неоднократно нарушала законодательство Российской Федерации о выборах и оказывала влияние на волеизъявление избирателей.

В судебном заседании Андреев А.М. заявленные суду требования поддержал.

Центральная избирательная комиссия Республики Адыгея просила суд в удовлетворении заявленных Андреевым А.М. требований отказать.

Решением Верховного суда Республики Адыгея от 27 июля 2007 года в удовлетворении заявленных Андреевым А.М. требований отказано.

В кассационной жалобе Андреев А.М. просит указанное решение суда отменить, ввиду нарушения судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

В силу п.п. “а” п. 9 ст. 70 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12.06.2002 № 67-ФЗ – соответствующая комиссия признает итоги голосования, результаты выборов, референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума недействительными в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума.

В силу п. 2 статьи 77 (в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 93-ФЗ) Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются следующие установленные судом обстоятельства:

а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных

пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей (п.3 ст. 77).

Аналогичные положения содержатся в части 2 статьи 93 Закона Республики Адыгея «О выборах депутатов Государственного Совета–Хасэ Республики Адыгея».

Как усматривается из материалов дела, судом исследовались доводы заявителя о допущенных нарушениях при проведении предвыборной кампании и выборах депутатов Государственного Совета–Хасэ Республики Адыгея и обоснованно признаны судом несостоятельными для удовлетворения заявленных суду требований.

Так, при оценке того обстоятельства, что ЦИК Республики Адыгея не уведомила заявителя о времени и месте рассмотрения его запроса по поводу организации проверки соответствия избирательного законодательства Конституции Российской Федерации и направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации, судом сделан правильный вывод о том, что организация проверки на предмет соответствия Конституции РФ федеральных законов либо законов Республики Адыгея не входит в полномочия избирательных комиссий.

Также обоснованно судом признан несостоятельным довод о том, что перенос эфирного времени не мог повлиять на волеизъявление избирателей, поскольку условия и порядок проведения предвыборной агитации на каналах организаций телерадиовещания и в периодических печатных изданиях урегулированы статьями 50, 51 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и прав граждан на участие в референдуме» и статьей 56 Закона Республики Адыгея «О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея», согласно которым обязанность обеспечить равные условия проведения предвыборной агитации возложена на государственные и муниципальные организации телерадиовещания, не может быть признана обстоятельством, которое могло бы повлиять на свободное волеизъявление избирателей.

Следующим основанием отмены результатов выборов заявитель указывает на то, что ЦИК не рассмотрела его заявление о необходимости уточнения порядка подсчета голосов в переносных урнах.

Порядок голосования избирателей вне помещения для голосования и порядок подсчета голосов урегулирован статьями 66, 68 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и прав граждан на участие в референдуме» и статьями 75, 77 Закона Республики Адыгея «О выборах депутатов Государ-

ственного Совета – Хасэ Республики Адыгея”. Требование заявителя фактически сводится к изменению норм действующего законодательства.

Довод Андреева о том, что Мартянова, набравшая наибольшее количество голосов, победила на выборах, поскольку неоднократно грубо нарушала избирательное законодательство, о чем он сообщал в ЦИК, не нашел подтверждения в судебном заседании.

Действующим процессуальным законодательством (56 ГПК РФ) предусмотрено, что заявитель обязан представить доказательства по обстоятельствам, которые свидетельствуют о наличии оснований к отмене решения Избирательной комиссии по состоявшимся выборам. Таких доказательств, позволяющих сделать вывод о признании оспариваемого решения избирательной комиссии недействительным, суду не представлено.

При данных обстоятельствах дела, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемого решения суда.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом тщательного и полного исследования, о чем в решении суда содержится мотивированный и исчерпывающий ответ, основанный на проверенных судом доказательствах в их совокупности.

Оснований для дачи иной оценки установленных судом обстоятельств не имеется.

Решение суда является законным и обоснованным, нормы материального и процессуального права применены правильно и оснований для отмены решения по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Республики Адыгея от 27 июля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Андреева А.М. без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.Н.Пирожков
Т.И.Ерёмченко
В.Б.Хаменков

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2007 года по делу № 46-Г07-26

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Харланова А.В.
Макарова Г.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Шанькова Д.П. на решение Самарского областного суда от 10 июля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Шаньков Д.П. обратился в Самарский областной суд с заявлением об отмене решения “О результатах выборов по Центральному одномандатному избирательному округу № 14” содержащегося в протоколе № 1 окружной Избирательной комиссии по Центральному одномандатному избирательному округу № 14 от 12 марта 2007 г., решения Избирательной комиссии Самарской области № 144/472 от 16 марта 2007 г. “Об установлении общих результатов выборов депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва” в части установления результатов выборов по Центральному одномандатному избирательному округу № 14. Просил обязать окружную избирательную комиссию по Центральному избирательному округу № 14 произвести повторный подсчет голосов избирателей, в части голосования за кандидата по одномандатному избирательному округу, в том числе с подсчетом количества записей в списках избирателей, указывая на то, что согласно опубликованной в газете “Городские ведомости” от 23 января 2007 г. дислокации избирательных участков в границах избирательного участка № 1729, помимо жилых домов в которых постоянно проживают избиратели, находится территория МУЗ Городская клиническая больница № 1, данный избирательный участок включает место временного пребывания избирателей.

Избиратели, находящиеся на день голосования в больницах, санаториях, домах отдыха и других местах временного пребывания, включаются в список избирателей на основании паспорта или документа заменяющего паспорт гражданина, и открепительного удостоверения для голосования на выборах депутатов Думы, включение в список избирателей и голосование на таком избирательном участке без предъявления открепительного удостоверения действующий закон не допускает.

На избирательном участке № 1729 всего проголосовало 681 чел., а предъявили открепительные удостоверения участковой избирательной комиссии только 1 чел.

Согласно опубликованной в газете “Городские ведомости” от 23 января 2007 г. дислокации избирательных участков граница избирательного участка № 1739 находится в пределах территории МУЗ “Городская больница № 2”, на данном избирательном участке всего проголосовало 31 чел., а предъявили открепительные удостоверения участковой избирательной комиссии только 2 чел.

Из записей в строках 9д и 9е экземпляра № 2 сводной таблицы № 1 об итогах голосования на территории Центрального района городского округа Тольятти по Центральному одномандатному избирательному округу № 14 и акта приема передачи избирательных бюллетеней на избирательном участке № 1690 не было утраченных или не учтенных при получении избирательных бюллетеней. Между тем на этом избирательном участке, с разрешения председателя комиссии было вынесено 2 бланка избирательных бюллетеней. Из записей в строках 9д и 9е экземпляра № 2 сводной таблицы № 1 об итогах голосования на территории Центрального района городского округа Тольятти по Центральному одномандатному избирательному округу № 14 и акта приема передачи избирательных бюллетеней на избирательном участке № 1696 не было утраченных или не учтенных при получении

избирательных бюллетеней. Однако на данном избирательном участке было вынесено 2 бланка избирательных бюллетеней.

Кроме того, из записей в графах № 9д и 9е экземпляра № 2 протокола № 1 окружной избирательной комиссии о результатах выборов по Центральному одномандатному избирательному округу № 14 и экземпляре № 2 сводной таблицы № 1 об итогах голосования на территории Центрального района городского округа Тольятти по Центральному одномандатному избирательному округу № 14 усматривается, что при голосовании 11 марта 2007 г. вообще не установлено фактов утраты избирательных бюллетеней и фактов наличия избирательных бюллетеней, не учтенных при получении.

Согласно записей в графах № 3 и 7 экземпляра № 2 сводной таблицы № 1 об итогах голосования на территории Центрального района городского округа Тольятти по Центральному одномандатному избирательному округу № 14 на 26 избирательных участках количество избирательных бюллетеней выданных в помещении для голосования (определяется по количеству подписей избирателей в списке избирателей) и количество избирательных бюллетеней установленной формы, содержащихся в стационарных ящиках для голосования (определяется при подсчете избирательных бюллетеней извлеченных из стационарного ящика для голосования) не совпадает. В силу ст. 55, п. 20 ст. 56, п.п. 12–13 ст. 57 Закона Самарской области “О выборах депутатов Самарской Губернской Думы” и ст. 67 п. 22 ст. 68 п.п. 8–9 ст. 69 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” все графы протокола должны быть заполнены в соответствии с результатами, которые были установлены при подсчете избирательных бюллетеней и количества подписей в списке избирателей. При установлении расхождений по количеству (когда количество избирательных бюллетеней которые были выданы избирателям не совпадает с количеством подписей в списке избирателей) указанные выше участковые комиссии до подписания протокола об итогах голосования должны были произвести дополнительный подсчет, а если не устранено расхождение то заполнить в протоколе об итогах голосования графы 9д или 9е. Окружная комиссия выявив данное расхождение в протоколе об итогах голосования имеет право вынести решение о повторном подсчете голосов. Данное требование законодательства было нарушено, т.е. итоги голосования определены с нарушением избирательного законодательства. В судебном заседании представитель заявителя Яковлев В.А. указанные требования поддержал, пояснив, что определение итогов голосования с нарушением закона, нарушает, предусмотренное законом, субъективное право его доверителя на достоверную информацию о полученных голосах при голосовании за каждого кандидата.

Представители Избирательной комиссии Самарской области и окружной избирательной комиссии по Центральному избирательному округу № 14 требования Шанькова Д.П. не признали, пояснив, что заявитель неправильно толкует нормы избирательного законодательства в случаях связанных с фактами временного проживания граждан на определенной территории. Избиратели по месту их временного проживания законно были включены в списки на основании их личных заявлений.

Что касается заполнения строк 9д и 9е, то указанные строки не заполняются, если контрольные соотношения выполняются.

Решением Самарского областного суда от 10 июля 2007 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Шанькова Д.П. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с п. 3 ст. 77 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Заявитель указывает на то, что при принятии оспариваемого им решения об итогах голосования были допущены нарушения правил составления списков, избирателей, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов.

Судом установлено и видно из материалов дела, что 12.03.07 г. на основании протоколов УИК окружная избирательная комиссия по Центральному одномандатному округу № 14 определила результаты выборов депутатов Думы по данному округу, по результатам голосования признан избранным – Степанов А.А., за которого проголосовало 14108 человек, за Шанькова – 7718, Минчук В.С. – 8673 чел., за Полицемако Д.В. – 6339 чел. Таким образом, большинство голосов избирателей получил Степанов А.А.

Решением Избирательной комиссии Самарской области от 16.03.2007 г. № 44/472 “Об установлении общих результатов выборов депутатов Самарской области четвертого созыва” признан избранным кандидат в депутаты Степанов А.А.

В судебном заседании также установлено, что на участках 1729 и 1739 проголосовало 2123 избирателя.

Согласно представленных окружной избирательной комиссией заявлений, решений участковых ИК, уведомлений на избирательном участке № 1729 по месту временного пребывания в МУЗ КГБ (Городская клиническая больница) № 1 на основании письменных заявлений включено 15 избирателей и 1 по открепительному удостоверению, на избирательном участке № 1739 по месту временного пребывания в МУЗ городская больница № 2 в список избирателей на основании письменных заявлений были включены 34 избирателя и 2 по открепительному удостоверению.

В соответствии с требованиями п. 4 ст. 17 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума на конкретном избирательном участке, участке референдума является факт нахождения его места жительства на территории этого участка, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом, – факт временного пребывания гражданина на территории этого участка (при наличии у гражданина активного избирательного права, права на участие в референдуме) либо наличие у гражданина открепительного удостове-

рения. Факт нахождения места жительства либо временного пребывания гражданина на территории определенного избирательного участка, участка референдума устанавливается органами регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом, – другими уполномоченными на то органами, организациями и должностными лицами.

Согласно п. 4 ст. 17 Закона Самарской области “О выборах депутатов Самарской Губернской Думы”, основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей на конкретном избирательном участке является факт нахождения его места жительства на территории этого избирательного участка, а в случаях, предусмотренных пунктом 6 настоящей статьи, пунктом 2 статьи 51 настоящего Закона, – факт временного пребывания на территории этого избирательного участка либо наличие у гражданина открепительного удостоверения (в ред. Закона Самарской области от 30.12.2005 № 252-ГД).

Основанием для включения в список избирателей военнослужащих, членов их семей и других избирателей, проживающих в пределах расположения воинской части, является факт нахождения их места жительства в пределах расположения воинской части, (в ред. Закона Самарской области от 30.12. 2005 № 252-ГД).

Абзацем 2 пункта 6 названного закона установлено, что избиратели, находящиеся в день голосования в больницах, санаториях, домах отдыха, местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений и других местах временного пребывания, включаются в список избирателей на основании паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, и открепительного удостоверения для голосования на выборах депутатов Думы.

Согласно п. 17 ст. 17 указанных выше ФЗ и ст. 18 п.7.1 закона Самарской области избиратели, участники референдума, находящиеся в местах временного пребывания, работающие на предприятиях с непрерывным циклом работы и занятые на отдельных видах работ, где невозможно уменьшение продолжительности работы (смены), а также избиратели, участники референдума из числа военнослужащих, находящихся вне места расположения воинской части, решением участковой комиссии могут быть включены в список избирателей, участников референдума на избирательном участке, участке референдума по месту их временного пребывания по личному письменному заявлению, поданному в участковую комиссию не позднее чем за три дня до дня голосования. Информация об этом передается в участковую комиссию, где данный избиратель, участник референдума включен в список избирателей, участников референдума по месту жительства, через соответствующую территориальную комиссию (если место жительства избирателя, участника референдума находится на территории того же субъекта Российской Федерации) либо избирательную комиссию субъекта Российской Федерации (если место жительства избирателя, участника референдума находится на территории другого субъекта Российской Федерации). Участковая комиссия в графе “Особые отметки” списка избирателей, участников референдума делает отметку: “Включен в список избирателей (участников референдума) на избирательном участке (участке референдума) №” с указанием номера избирательного участка, участка референдума и при необходимости наименования субъекта Российской Федерации. Законом может быть предусмотрено, что избиратели, участники референдума, не имеющие регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации, решением участковой комиссии могут быть включе-

ны в список избирателей, участников референдума на избирательном участке, участке референдума, образованных или определенных решением вышестоящей комиссии для проведения голосования этих избирателей, участников референдума, по личному письменному заявлению, поданному в участковую комиссию не позднее чем в день голосования, (п. 17 в ред. Федерального закона от 21.07.2005 г. №3-ФЗ).

Проанализировав перечисленные нормы федерального и областного законодательства суд пришел к правильному выводу о том, что основанием для включения в списки избирателей гражданина РФ на конкретном избирательном участке кроме факта нахождения его места жительства на этом избирательном участке является факт временного пребывания на территории избирательного участка либо наличие у гражданина открепительного удостоверения, то есть гражданин может быть включен в список избирателей при наличии одного из двух указанных условий, что активного избирательного права граждан.

Установлено также, что в границах участка № 1729, помимо места временного пребывания граждан – МУЗ Городская клиническая больница № 1, включаются также жилые дома, являющиеся местом постоянного жительства избирателей.

Таким образом, доводы заявителя о том, что на данном участке 2117 граждан были включены в список избирателей незаконно, без предъявления открепительных удостоверений, обоснованно признаны несостоятельными.

Каких-либо конкретных доказательств нарушений избирательного законодательства при составлении списков избирателей на указанных избирательных участках, а также фактов, свидетельствующих о том, что избиратель был незаконно включен в списки избирателей, как правильно указал суд, не представлено.

Кроме того, суд обоснованно исходил из того, что в случае установления нарушения избирательного законодательства при составлении списков избирателей и подсчете голосов, следует учитывать позицию Конституционного Суда Российской Федерации высказанную в Постановлении от 11.06.02 г. в котором Конституционный Суд Российской Федерации, указал, что отмена итогов голосования, результатов выборов связана с обнаружением таких существенных нарушений избирательного процесса, вследствие которых не были обеспечены надлежащие условия для подлинно свободного волеизъявления, которые тем самым привели к неадекватному отражению действительной воли избирателей в итогах голосования. При этом суд, решая вопрос об отмене итогов голосования, результатов выборов, в силу ст. 3 (ч. 1, 2 и 3), ст. 32 (ч. 1 и 2) и ст. 46 (ч. 1 и 2) Конституции Российской Федерации не вправе ограничиваться формальным определением достоверности результатов волеизъявления избирателей, принявших участие в голосовании, а должен установить, что обнаруженные существенные нарушения в ходе выборов привели к искажению воли избирателей или воспрепятствовали ее адекватному отражению в итогах голосования, результатов выборов. В противном случае не обеспечивается эффективная судебная защита избирательных прав граждан и реализация конституционного принципа свободных и равных выборов.

В ходе судебного разбирательства установлено и следует из материалов дела, что на избирательном участке № 1690 действительно имел место факт выноса избирателем 2 избирательных бюллетеней в день выборов 11.03.07 г. Однако данное обстоятельство, как правильно указал суд, само по себе в силу п. 3 ст. 77 ФЗ также не может являться основанием для отмены итогов выборов по Центральному одномандатному округу № 14.

Факт выноса 2 избирательных бюллетеней на избирательном участке № 1696 в ходе судебного заседания не подтвердился.

Суд также правильно, по изложенным в решении основаниям, считает несостоятельным довод заявителя о том, что избирательными комиссиями на участках 1691, 1693, 1694, 1696, 1697, 1698, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1707, 1708, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1717, 1718, 1719, 1720, 1721, 1723, 1725, 1726, 1727, 1731, 1732, 1734, 1735, 1736 неправильно в нарушение ст. 55, п. 20 ст. 56, ст. 57 ЗСО, п. 22 ст. 67 ФЗ составлены графы 9д и 9е в протоколах об итогах голосования.

Вывод суда основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела и требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к неправильному истолкованию судом норм материального права, с чем нельзя согласиться по изложенным выше основаниям.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Самарского областного суда от 10 июля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Шанькова Д.П. – без удовлетворения.

Председательствующий:

В.Н.Пирожков

Судьи:

А.В.Харланов

Г.В.Макаров

По жалобам на действия (бездействие) избирательных комиссий

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 года по делу № 44-Г07-10

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.Н.Пирожкова

судей

В.П.Меркулова

Л.А.Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Пермского краевого отделения политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” об оспаривании постановления Законодательного Собрания Пермского края от 28.12.2006 года и постановления Временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва от 29.12.2006 года по кассационной жалобе Пермского краевого отделения политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” на решение Пермского краевого суда от 5 марта 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителей Пермского краевого отделения политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” Какителашвили М.М. и Колчановой И.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А. об отмене решения суда в части и прекращении производства по делу в части, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением № 20 от 28.12.2006 года Законодательным Собранием Пермского края прекращены досрочно с 29 декабря 2006 года полномочия депутата Законодательного Собрания Пермского края Милюкова К.С. на основании его личного заявления.

Постановлением № 45/01 от 29 декабря 2006 года Временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва передан вакантный депутатский мандат единому краевому списку кандидатов избирательного объединения Региональное отделение Всероссийской политической партии “Единая Россия” Пермского края, Зарегистрирован депутат Фролов А.В., избранный по единому краевому избирательному округу в результате передачи вакантного депутатского мандата.

Пермское краевое отделение политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” обратилось с заявлением в суд о признании незаконными принятых постановлений, ссылаясь на то, что в результате указанных решений были нарушены права Пермского краевого отделения политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации”, которое лишилось одного из своих представителей (депутатского мандата) в Законодательном Собрании Пермского края.

На первом организационном заседании Законодательного Собрания Пермского края 28.12.2006 г. вопрос о досрочном прекращении полномочий депутата Законодательного Собрания Пермского края Милюкова К.С. в повестку дня заседания Законодательного Собрания Пермского края не был включен. Об изменении повестки заседания Законодательного Собрания Пермского края о включении данного вопроса в повестку дня голосование не проводилось. При голосовании по вопросу о досрочном прекращении полномочий депутата Законодательного Собрания Пермского края до сведения депутатов не было доведено: от кого поступило заявление о сложении полномочий депутата, заявление Милюкова К.С. не было озвучено.

Временная избирательная комиссия по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва не правильно применила Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и Положение о выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края.

Постановление Временной избирательной комиссией по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края было принято только на основании Постановления Законодательного Собрания Пермского края без детального выяснения обстоятельств, послуживших причинами досрочного прекращения Милюковым К.С. полномочий депутата Законодательного Собрания Пермского края.

Милюков К.С. ввел избирателей в заблуждение “средством предоставления заведомо недостоверной информации о своих намерениях исполнять обязанности депутата Законодательного Собрания Пермского края.

Решением Пермского краевого суда от 5 марта 2007 года постановлено: Пермскому краевому отделению политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” в заявлении о признании незаконными постановления Законодательного Собрания Пермского края № 20 от 28 декабря 2006 г., постановления Временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва от 29 декабря 2006 № 45/01 отказать.

В своей кассационной жалобе Пермское краевое отделение политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявленные требования, ссылаясь на то, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно п.4 ч.1 ст. 26 ГПК РФ Верховный суд республики, краевой и равные им суды рассматривают в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании решений избирательных комиссий субъектов Российской Федерации по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти Российской Федерации.

Оспариваемым постановлением Временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва от 29.12.2006 № 45/01 передача вакантного депутатского мандата единому краевому списку кандидатов избирательного объединения Региональное отделение всероссийской политической партии “Единая Россия” Пермского края произведена в соответствии с пунктами 3 и 4 главы 52 Положения, предусматривающей порядок замещения вакантных депутатских мандатов и п. 5 главы 47 Положения, которым определена методика распределения депутатских мандатов.

Таким образом, заявленные требования в части оспаривания постановления Временной избирательной комиссии от 29.12.2006 № 45/01 непосредственно связанного с выборами по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва подлежали рассмотрению Пермским краевым судом по правилам главы 26 ГПК РФ.

В соответствии с п.п. 1, 2, 3 главы 52 Положения о выборах депутатов законодательного собрания Пермского края, утвержденного Указом Президента РФ от 19.04.2006 года (в редакции от 21.08.2006 г), в случае досрочного прекращения полномочий депутата Законодательного Собрания, избранного в результате распределения депутатских мандатов между едиными списками кандидатов, временная избирательная комиссия передает его депутатский мандат зарегистрированному кандидату из того же единого списка кандидатов в соответствии с пунктом 6 главы 47 настоящего Положения.

Законодательное Собрание принимает решение о прекращении полномочий депутата Законодательного Собрания, указанного в пункте 1 настоящей главы, по основаниям, предусмотренным законом, не позднее чем через десять дней после возникновения указанных оснований, а в случае перерыва в заседаниях Зако-

нодательного Собрания – не позднее чем через десять дней после возобновления заседаний. Полномочия депутата Законодательного Собрания прекращаются также в случае подачи им письменного заявления о сложении своих полномочий со дня подачи этого заявления.

Пункт 1 настоящей главы не применяется в случае досрочного прекращения полномочий депутата Законодательного Собрания, находившегося на момент завершения единого списка кандидатов в его общекраевой части, без вынуждающих к тому обстоятельств до истечения одного года со дня избрания Законодательного Собрания. В этом случае депутатский мандат передается временной избирательной комиссией другому единому списку кандидатов из числа допущенных к распределению депутатских мандатов в Законодательном Собрании в соответствии с пунктом 5 главы 47 настоящего Положения. Под обстоятельствами, вынуждающими депутата Законодательного Собрания к досрочному прекращению своих полномочий, понимаются обстоятельства, предусмотренные пунктом 6 главы 24 настоящего Положения.

Таким образом, временная избирательная комиссия обязана передать вакантный депутатский мандат в соответствии с требованиями главы 52 и пункта 5 главы 47 Положения о выборах депутатов Законодательного собрания Пермского края первого созыва.

При этом применяются правила п. 6 главы 24 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва, которым установлен исчерпывающий перечень обстоятельств, вынуждающих депутата к досрочному сложению полномочий, а именно: ограничение гражданина судом в дееспособности; тяжелая болезнь; стойкое расстройство здоровья гражданина или его близких родственников.

Наличие каждого из этих обстоятельств может быть указано в заявлении депутата и может быть подтверждено документально. При наличии названных обстоятельств вакантный депутатский мандат передается этому же избирательному объединению, в случае досрочного прекращения полномочий депутата, находившегося в общекраевой части единого списка кандидатов.

Судом установлено, что заявление Милюкова К.С. о досрочном сложении полномочий не содержит указания ни на одно из перечисленных обстоятельств. Более того, к заявлению не прилагаются документы, которые могли бы свидетельствовать о наличии таких обстоятельств.

Доказательств наличия таких обстоятельств заявителем суду не представлено.

В своем ходатайстве о рассмотрении дела без его участия Милюков К.С. подтвердил, что вынуждающих обстоятельств досрочного сложения полномочий депутата у него не имеется.

Рассмотрение вопроса о досрочном прекращении полномочий депутата Законодательного Собрания Пермского края прямо отнесено к ведению самого Законодательного Собрания Пермского края.

Материалы дела содержат исчерпывающие данные о процедуре и основании принятого постановления, на основании которого Временная избирательная комиссия приняла оспариваемое решение.

Указанное постановление было принято на первом (организационном) заседании Законодательного Собрания Пермского края в соответствии с Регламентом рассмотрения вопросов на первом (организационном) заседании Законодательного Собрания Пермского края, утвержденном постановлением Законодательного Собрания Пермского края от 21.12.2006 № 3.

Пунктом 2.3 указанного регламента было предусмотрено, что повестка дня заседания Законодательного Собрания утверждается путем открытого голосования по каждому предложению отдельно (или списком) большинством голосов депутатов, присутствующих на заседании.

Пунктом 2.4 установлено, что утвержденная повестка дня может быть изменена решением, принятым двумя третями голосов от числа депутатов, присутствующих на заседании.

Включение в повестку дня заседания Законодательного Собрания 28.12.2006 г. дополнительного вопроса о досрочном прекращении полномочий депутата Милюкова проголосовано 46 голосами (присутствовало 55 депутатов).

Таким образом, Законодательное Собрание Пермского края при принятии постановления № 20 от 28.12.2006 г. действовало в рамках своей компетенции.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что вышеназванное постановление Временной избирательной комиссией по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края принято в соответствии с требованиями избирательного законодательства, процедура прекращения полномочий соблюдена и оснований к его отмене не имеется, сделан правильно.

Оснований для отмены решения в части отказа в удовлетворении заявления об отмене оспариваемого постановления Временной избирательной комиссии, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов суда в этой части, которые, как указано выше, Судебная коллегия считает правильными.

Вместе с тем, решение суда в части отказа в удовлетворении заявления об отмене постановления Законодательного Собрания Пермского края № 20 от 28.12.2006 г. Судебная коллегия считает подлежащим отмене с прекращением производство по делу.

Милюков К.С. 27.12.2006 г. обратился в Законодательное Собрание Пермского края с заявлением о досрочном прекращении его депутатских полномочий с 29.12.2006 г., которое поступило в Законодательное Собрание Пермского края 28.12.2006 г.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” от 06.10.1999 № 184-ФЗ статус депутата, срок его полномочий регулируются федеральными законами и законами субъекта.

Законом Пермской области “О статусе депутата Законодательного Собрания Пермской области” от 03.09.2001 № 1728-302 установлены случаи досрочного прекращения полномочий депутата в связи с подачей им письменного заявления о сложении полномочий.

Принятие решения о досрочном прекращении полномочий относится к ведению Законодательного Собрания.

На момент принятия постановления № 20 Законодательным Собранием Пермского края указанная норма закона Пермской области действовала в силу ст. 6 Федерального конституционного закона “Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа” от 25.03.2004 г. №-ФКЗ.

Согласно статье 6 Федерального конституционного закона от 25.03.2004 г. №1-ФКЗ выборы депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва проводятся Временной избирательной комиссией; организация и проведение выборов осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации, а в части, им не урегулированной, в порядке, устанавливаемым Президентом Российской Федерации.

В силу п. 6 главы 52 Положение о выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края, утвержденного Указом Президента РФ от 19.04.2006 г. №402, предусмотрено досрочное прекращение полномочий депутата на основании письменного заявления.

Таким образом, добровольное сложение полномочий депутатом предусмотрено действующим законодательством, касается его прав и охраняемых законом интересов.

Постановление № 20 от 28.12.2006 года Законодательного Собрания Пермского края о досрочном прекращении полномочий депутата Законодательного Собрания Пермского края Милокова К.С. на основании его личного заявления не затрагивает права, свободы или законные интересы избирательного объединения, а предъявление заявления в защиту его прав Пермскому краевому отделению политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» процессуальным законом не предоставлено.

При таких обстоятельствах решение в этой части подлежит отмене с прекращением производства по делу в соответствии со ст. 220 ГПК РФ, так как заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 5 марта 2007 года в части отказа в удовлетворении требований об оспаривании постановления Законодательного Собрания Пермского края от 28.12.2006 года отменить, производство по делу в этой части прекратить.

Это же решение в остальной части оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

В.Н.Пирожков

В.П.Меркулов

Л.А.Калинина

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2007 года по делу № 36-Г07-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

судей

Пирожкова В.Н.

Соловьева В.Н.

Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Котова В.С. о признании действий окружной избирательной комиссии избирательного округа № 5 по выборам депутатов Смоленской областной Думы четвертого созыва по проверке подписных листов и вручению итогового протокола незаконными и восстановлении его нарушенных прав по кассационной жалобе представителя заявителя на решение Смоленского областного суда от 8 ноября 2007 г., которым обжалуемые действия избирательной комиссии признаны незаконными, а в остальной части заявленных требований отказано.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителя заявителя Андреевой О.В. и заявителя Котова В.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Котов В.С. обратился в суд с заявлением об обжаловании действий окружной избирательной комиссии избирательного округа № 5 по выборам депутатов Смоленской областной Думы четвертого созыва, указав, что в порядке самовыдвижения был выдвинут кандидатом в депутаты по одномандатному округу № 5, представил в избирательную комиссию 80 подписных листов, содержащих 746 подписей избирателей, о проверке которых не уведомлялся, итоговый протокол вручен не за двое суток, а в день заседания избирательной комиссии, отказавшей ему в регистрации в качестве кандидата в депутаты; решение комиссии от 13.10.2007 г. непосредственно ему не вручено до настоящего времени. В связи с этим просил суд признать действия комиссии незаконными, обязав последнюю восстановить его нарушенные права.

В судебном заседании представитель Котова В.С. – Андреева О.В., уточнив требования, просила ограничиться констатацией факта незаконности действий избирательной комиссии

Представители ОИК – Сиротенко П.И. и Галаев Ю.П. требования не признали, ссылаясь на то, что Котов В.С. был извещен о проверке подписных листов, принимал в ней участие 11-12.10.2007 г., итоговый протокол вручен ему, действительно, 13.10.2007 г. В этот же день ему было объявлено об отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты ввиду недостаточного количества достоверных подписей избирателей; от предложения комиссии получить копию решения через час отказался, прислав за ней своего представителя Якунину О.В. лишь 15.10.2007 г.

Решением Смоленского областного суда от 8 ноября 2007 г. действия окружной избирательной комиссии избирательного округа № 5 по выборам депутатов Смоленской областной Думы четвертого созыва по несвоевременному вручению Котову Владимиру Семеновичу итогового протокола проверки подписных листов признаны незаконными.

В остальной части требований Котову В.С. отказано.

В кассационной жалобе представителя Котова В.С. содержится просьба об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении иных заявленных им требований.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как усматривается по делу, обращаясь в суд, Котов В.С. просил признать незаконными действия избирательной комиссии в части того, каким образом проводилась проверка представленных им подписных листов, по какой причине был нарушен срок, предоставленный заявителю для ознакомления с ее результатами, почему ему несвоевременно был вручен итоговый протокол проверки подписей избирателей.

В этой части Смоленский областной суд признал незаконными действия избирательной комиссии, указав на допущенные нарушения избирательного законодательства.

Рассмотрев по существу указанное заявление Котова В.С., суд фактически нарушил требование процессуального законодательства о подсудности судам дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 ст. 259 ГПК РФ заявление в суд о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации подается по подсудности, установленной статьями 24, 26 и 27 настоящего Кодекса, другими федеральными законами.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 26 ГПК РФ Верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа подсудны дела об оспаривании (обжаловании) решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (независимо от уровня выборов, референдума) окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума.

Таким образом, приняв к своему производству и рассмотрев по существу заявление Котова В.С., которые оспаривал не решения, а действия избирательной комиссии по осуществлению проверки достоверности подписей избирателей, суд нарушил конституционный принцип о праве каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Следовательно, решение Смоленского областного суда от 8 ноября 2007 г. не может быть признано законным, в связи с чем подлежит отмене, а дело направлено в тот же суд для решения вопроса о подсудности.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Смоленского областного суда от 8 ноября 2007 г. отменить. Дело направить в тот же суд для решения вопроса о подсудности.

Председательствующий:
Судьи:

В.Н.Пирожков
В.Н. Соловьева
А.В. Харланова

Сроки подачи и рассмотрения жалоб и заявлений**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 2 марта 2007 года по делу № 19-Г07-4**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Соловьева В.Н.
Маслова А.М.

рассмотрела в судебном заседании частную жалобу представителя Клычева М.К. на определение судьи Ставропольского краевого суда от 19 февраля 2007 г. об отказе в принятии к рассмотрению данного суда заявления Клычева М.К. об отмене регистрации Ворожко А.В. в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва по Благодарненскому одномандатному избирательному округу № 2.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителя Клычева М.К. по доверенности Самсоновой С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в частной жалобе представителя Клычева М.К. содержится просьба об отмене определения судьи Ставропольского краевого суда от 19 февраля 2007 г., которым ему было отказано в принятии к рассмотрению заявления Клычева М.К. об отмене регистрации в качестве кандидата в депутаты Ворожко А.В., что имело место по решению окружной избирательной комиссии Благодарненского одномандатного избирательного округа № 2 от 24 января 2007 г.

Рассмотрев доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает ее не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 2 ст. 260 ГПК РФ заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума обжалуемого решения.

Установленный настоящей частью процессуальный срок восстановлению не подлежит.

Аналогичное положение содержит и Федеральный закон № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (п. 2 ст. 78).

Как усматривается из имеющихся материалов, заявление Клычева М.К. поступило в Ставропольский краевой суд 16 февраля 2007 г., тогда как оспариваемое решение избирательной комиссии было принято 24 января 2007 г., то есть с пропуском установленного законом десятидневного срока. Восстановлению данный срок не подлежит.

С учетом данного обстоятельства следует согласиться с выводом судьи о том, что в силу пропуска установленного срока у заявителя Клычева М.К. отсутствовала возможность оспаривания решения избирательной комиссии о регистрации Ворожко А.В.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

При таких обстоятельствах постановленное судьей определение об отказе в приеме заявления Клычева М.К. следует признать обоснованным и законным.

Довод частной жалобы о необходимости руководствоваться иным сроком при подаче заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты, предусмотренный п. 5 ст. 78 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ, не может быть принят во внимание, так как положения данной нормы права предполагают иную правовую ситуацию.

В частности, это может иметь место, когда обстоятельства, дающие основания к отмене регистрации кандидата, возникли после ее совершения.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Определение судьи Ставропольского краевого суда от 19 февраля 2007 г. оставить без изменения, частную жалобу представителя Клычева М.К. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.Н.Пирожков
В.Н.Соловьев
А.М.Маслов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2007 года по делу № 37-Г07-1

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Еременко Т.И.
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании материал по частной жалобе руководителя избирательного объединения Орловского регионального отделения политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” Хахичева В.Д. на определение Орловского областного суда от 15 февраля 2007 года, которым прекращено производство по делу по заявлению Орловского регионального отделения политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” об отмене решения избирательной комиссии Орловской области № 193 от 24 января 2007 года “О регистрации областного списка кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов, выдвинутого избирательным объединением “Региональное отделение политической партии “СПРАВЕДЛИ-

ВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в Орловской области” по единому областному избирательному округу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением избирательной комиссии Орловской области по выборам депутатов Орловского областного Совета народных депутатов по единому областному избирательному округу № 193 24 января 2007 года был зарегистрирован областной список кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов от избирательного объединения “Региональное отделение политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в Орловской области.

Зарегистрированное по этому же избирательному округу Орловское региональное отделение политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” обратилось в суд с заявлением об отмене указанного решения избирательной комиссии и исключении из списка кандидатов кандидата Межнева М.А.

В обоснование заявления объединение указывало, что избирательная комиссия зарегистрировала кандидата Межнева М.А. в составе списка кандидатов в нарушение подпункта “б” пункта 24, подпункта “е” пункта 26 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года, поскольку Межнев М.А., будучи выдвинутым от избирательного объединения “Региональное отделение политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в Орловской области являлся членом Всероссийской политической партии “Единая Россия” и членом регионального политического Совета данной партии.

Впоследствии представитель Орловского регионального отделения политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” Литвинов А.А. уточнил требования и просил суд в соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года отменить решение избирательной комиссии о регистрации списка кандидатов, поскольку решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований пункта 25, 26 статьи 38 указанного Федерального закона.

В судебном заседании представитель избирательного объединения “Региональное отделение политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” заявил ходатайство о прекращении производства по делу, в связи с тем, что заявителем пропущен установленный частью 2 статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации десятидневный срок для подачи заявления в суд.

Судом вынесено указанное выше определение, об отмене которого просит в частной жалобе руководитель избирательного объединения Орловского регионального отделения политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации”, полагая его неправильным, вынесенным с нарушением норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, не находит оснований к отмене определения судьи по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, может быть подано в суд в течение 10 дней со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума обжалуемого решения. Установленный настоящей частью процессуальный срок восстановлению не подлежит.

Согласно пункту 2 статьи 78 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” жалоба на решение комиссии о регистрации, об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума может быть подана в течение десяти дней со дня принятия обжалуемого решения. Указанный срок восстановлению не подлежит.

В силу пункта 1 статьи 11¹ Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года если какое-либо действие может (должно) осуществляться со дня наступления какого-либо события, то первым днем, в который это действие может (должно) быть осуществлено, является календарная дата наступления соответствующего события, но не ранее времени наступления этого события.

При исчислении срока по правилам пункта 1 статьи 11¹ Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года первым днем десятидневного срока для подачи в суд заявления об отмене решения избирательной комиссии о регистрации является день принятия решения избирательной комиссией.

Поскольку решение избирательной комиссии Орловской области о регистрации списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением “Региональное отделение политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” по единому областному избирательному округу было принято 24 января 2007 года, то последним днем для подачи заявления в суд является 02 февраля 2007 года.

Однако согласно почтовому штемпелю заявление об отмене решения избирательной комиссии было направлено в суд избирательным объединением Орловского регионального отделения политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” 03 февраля 2007 года, то есть с нарушением установленного законом срока, не подлежащего восстановлению.

При таких обстоятельствах, суд, прекращая производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 134, абзаца 2 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правильно исходил из того, что 03 февраля 2007 года у избирательного объединения Орловского регионального отделения политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” отсутствовало право на обращение в суд с заявлением об отмене решения избирательной комиссии от 24 января 2007 года о регистрации списка кандидатов в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов, выдвинутого Региональным отделением политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” по единому областному избирательному округу.

Доводы частной жалобы основаны на неправильном толковании норм процессуального права и не могут повлечь отмену обжалуемого определения суда.

Руководствуясь статьей 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Орловского областного суда от 15 февраля 2007 года оставить без изменения, частную жалобу руководителя избирательного объединения Орловского регионального отделения политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.Н.Пирожков
Т.И.Еременко
А.В.Харланов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 7 марта 2007 года по делу № 46-Г07-12**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Емышевой В.А.
Еременко Т.И.
Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Михеева И.В. об отмене решений окружной избирательной комиссии Красноглинского одномандатного избирательного округа № 9 от 25.01.07 № 5/1 “О регистрации кандидата в депутаты Самарской Губернской Думы 4 созыва Анищенко Д.А.” и № 2/1 от 06.02.07 г. “О внесении дополнений в решение № 5/1”,

по частной жалобе Михеева И.В. на определение Самарского областного суда от 21 февраля 2007 г., которым производство по делу прекращено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением окружной избирательной комиссии Красноглинского одномандатного избирательного округа № 9 от 25.01.07 № 5/1 Анищенко Д.А. был зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты Самарской Губернской Думы 4 созыва.

Решением ОИК Красноглинского одномандатного избирательного округа № 12/1 от 06.02.07 г. в решение от 25.01.07 г. № 5/1 внесены следующие дополнения: 1. после слов “Руководствуясь п.1” внести “и п. 8”, 2. после слов “Зарегистрировать Анищенко Дмитрия Александровича” внести “выдвинутого Самарским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия” в Самарской области”.

Зарегистрированный по тому же избирательному округу кандидат в депутаты Михеев И.В. обратился в Самарский областной суд с заявлением об отмене указанных решений ссылаясь на то, что при их вынесении комиссия нарушила требования п.8 ст.28 Закона Самарской области № 64-ГД от 10.07.03 г. “О выборах

депутатов Самарской Губернской Думы”.

Определением Самарского областного суда от 21 февраля 2007г. производство по делу прекращено. В частной жалобе Михеев И.В. ставит вопрос об отмене определения как незаконного и необоснованного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В силу ст.220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 части первой статьи 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Прекращая производство по делу, суд пришел к правильному выводу о том, что заявление Михеева И.В. не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку Михеев И.В. обратился в суд с пропуском установленного законом срока и этот срок восстановлению не подлежит.

При этом обоснованно исходил из того, что согласно ч. 2 ст. 260 ГПК РФ, п. 2 ст. 78 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” заявление об отмене решения избирательной комиссии о регистрации может быть подано в суд в течение 10 дней со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума обжалуемого решения. Установленный настоящей частью процессуальный срок восстановлению не подлежит.

Поскольку Михеев И.В. обратился в суд с заявлением об отмене решения ОИК № 9 от 25.01.07 № 5/1 о регистрации Анищенко Д.А. только 16 февраля 2007 г., т.е. с пропуском установленного ч. 2 ст. 260 ГПК РФ десятидневного срока, который восстановлению не подлежит, его заявление не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Оспариваемое заявителем решение окружной избирательной комиссии №2/1 от 06.02.07 г. самостоятельного значения не имеет, никаких правовых последствий само по себе для заявителя не порождает, поскольку лишь вносит дополнения в решение от 25.01.07 г., не изменяя решение по существу и, следовательно, прав и законных интересов заявителя не нарушает. Поскольку возможность обжалования основного решения заявителем утрачена, решение о дополнении основного решения не может быть самостоятельным предметом обжалования.

Данный вывод судьи является обоснованным и соответствует требованиям действующего гражданского процессуального законодательства.

Доводы частной жалобы отмену определения судьи повлечь не могут, так как изложенных в определении выводов ничем не опровергают.

Утверждения в жалобе о нарушении судом норм ГПК РФ, поскольку при-

веденные нормы закона не позволяют суду прекращать производство по делу, основанием к отмене определения суда не является, поскольку, прекращая производство по делу, суд руководствовался абз. 2 ст. 220 ГПК РФ и п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Определение Самарского областного суда от 21 февраля 2007 г. оставить без изменения, а частную жалобу Михеева И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

В.А.Емышева

Судьи:

Т.И.Еременко

А.В.Харланов

Оставление искового заявления без движения

Определение Верховного Суда Российской Федерации

от 1 марта 2007 года по делу № 86-Г07-7

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н.Пирожкова

А.М.Маслова

Т.И.Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Макаровой Екатерины Викторовны на определение Владимирского областного суда от 14 февраля 2007 года, которым возвращено ее заявление о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 9 по выборам депутата Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва “О регистрации Царевой А.С. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9” от 2 февраля 2007 года № 4.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маслова А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Макарова Е.В. обратилась во Владимирский областной суд с заявлением о признании постановления окружной избирательной комиссии от 2.02.2007 года № 14 в отношении Царевой А.С. незаконным, указав, что кандидат в депутаты по тому же избирательному округу Сочнев Ю.С., ознакомившись с подписями избирателей, собранными в поддержку Царевой А.С., выявил ряд нарушений ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных и права на уча-

стие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Определением судьи Владимирского областного суда от 14 февраля 2007 года заявление Макаровой Е.В. возвращено по основаниям, предусмотренным ст. 135 ч. 1 п. 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации РФ.

Не согласившись с ним, Макарова Е.В., подала частную жалобу, в которой просит указанное определение от 14 февраля 2007 года отменить как незаконное, полагая, что судье надлежало оставить заявление без движения и предоставить возможность устранить его недостатки.

Обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит основания для отмены определения.

Возвращая заявление Макаровой Е.В., судья Владимирского областного суда правильно ссылался на пункт 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ (судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд).

Согласно части 1 статьи 53 ГПК РФ полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом.

Из материалов усматривается, что Макарова Е.В. подавая и подписывая заявление, действовала в интересах кандидата в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 9 Сочнева Юрия Сергеевича.

Однако представленная заявителем Макаровой Е.В. доверенность является ксерокопией и в установленном законом порядке не заверена.

Таким образом, судья правильно возвратил заявление в порядке ст. 135 ГПК РФ, а оставить его без движения правовых оснований не имелось, так как не установлено, что в суд обратилось надлежащее лицо.

Доводы заявителя в частной жалобе не могут быть приняты во внимание в силу того, что, выражая несогласие с выводами суда, их не опровергают.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы частной жалобы убедительными, влекущими отмену определения, отвечающего требованиям процессуального права.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Определение Владимирского областного суда от 14 февраля 2007 года оставить без изменения, а частную жалобу Макаровой Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

В.Н. Пирожков

А.М. Маслов

Т.И. Еременко

Обжалование актов органов государственной власти

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 28 февраля 2007 года по делу № 19-Г07-1**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Калининой Л.А.
Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Бородин Е.К. об отмене определения судьи Ставропольского краевого суда от 18 декабря 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Бородин Е.К. – Ихлова Е.В., поддержавшего доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бородин Е.К. обратился в Ставропольский краевой суд с заявлением о признании недействующими пунктов “а”, “в” части 7; частей 8, 9, 10, 11 статьи 1 Закона Ставропольского края от 13 октября 2006 года “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Ставропольского края”, положениями которых отменяется право граждан голосовать против всех кандидатов или против всех списков кандидатов.

В обоснование заявления указал, что оспариваемые положения Закона края, а также Федеральный Закон от 12.07.2006 № 107-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)” не соответствуют международному договору Российской Федерации, нарушены его права предусмотренные пунктом 1 статьи 4 “Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств” (заключена в г. Кишиневе 07.10.2002 г., ратифицирована Российской Федерацией Федеральным Законом от 02.07.2003 № 89-ФЗ, вступила в силу для Российской Федерации 11.11.2003 г.), в соответствии с которым соблюдение принципа избирательного права означает, что граждане голосуют на выборах соответственно за кандидата и (или) список кандидатов или против кандидата, кандидатов и (или) списка кандидатов непосредственно или против всех кандидатов и (или) списка кандидатов.

Определением судьи Ставропольского краевого суда от 18 декабря 2006 года производство по делу прекращено.

В частной жалобе заявитель просит определение отменить как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права, передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Относительно частной жалобы губернатором Ставропольского края поданы возражения.

Изучив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно Конституции Российской Федерации по предметам совместного

ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить Федеральным Законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между Федеральным Законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует Федеральный Закон (части 2, 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

В судебном заседании установлено, что оспариваемые положения Закона Ставропольского края не противоречат Федеральному Закону “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12.06.2002 № 67-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 12.07.2006 № 107-ФЗ) исключивших позиции “против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)”.

Однако заявитель настаивал на проверке оспариваемого акта на соответствие Конституции и международному договору.

Между тем, в силу статьи 26 ГПК РФ Ставропольский краевой суд не вправе рассматривать в качестве суда первой инстанции данную категорию дел. В соответствии с частью 3 статьи 251 ГПК РФ не подлежат рассмотрению в суде в порядке, предусмотренном настоящей главой, заявления об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Таким образом, прекращая производство по заявлению Бородина Е.К., судья правильно исходил из того, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 374 ГПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

оставить определение судьи Ставропольского краевого суда от 18 декабря 2006 года без изменения, а частную жалобу Бородина Е.К. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.Н.Пирожков
Л.А.Калинина
А.В.Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2007 года по делу № 20-Г07-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Макарова Г.В.
Меркулова В.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Шейхо-

ва А.А. на решение Верховного суда Республики Дагестан от 2 мая 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Шейхов А.А. обратился в Верховный суд Республики Дагестан с заявлением о признании недействующими части 1 статьи 7, ч.ч. 1, 7 статьи 28, подп. 7 части 3 статьи 30, части 3 статьи 10, части 1 статьи 17, ч.ч. 1, 4, 9 и 11 статьи 23, части 2 статьи 27, части 3 ст. 30, части 2 статьи 38, части 3 статьи 42, п.п. 11 и 12 статьи 73 и части 5 статьи 74 Закона Республики Дагестан от 1 ноября 2006 № 50 “О выборах депутатов Народного Собрания Республики Дагестан” в части, предусматривающей возможность избрания депутатов Народного Собрания Республики Дагестан только по пропорциональной системе, ссылаясь на то, что оспариваемые им нормы республиканского Закона нарушают его пассивное избирательное право, в результате чего он, не являясь членом какой-либо политической партии, лишен возможности быть выдвинутым в составе списка кандидатов по единому избирательному округу.

Заявитель указывает на то, что из содержания ч. 1 статьи 7 Закона Республики Дагестан “О выборах депутатов Народного Собрания Республики Дагестан”, а также его систематического толкования во взаимосвязи с чч. 1, 7 ст. 28, подп. 7 ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 10, ч. 1 ст. 17, ч.ч. 1, 4, 9 и 11 ст. 23, ч. 2 ст. 27, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 38, ч. 3 ст. 42, ч.ч. 11 и 12 ст. 73 и ч. 5 ст. 74 названного Закона следует, что указанная норма предусматривает возможность избрания законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации полностью по пропорциональной системе.

При этом право выдвижения кандидатов по единому избирательному округу принадлежит только избирательному объединению, то есть политической партии (ее региональному отделению).

Указанное положение, по мнению Шейхова А. А., противоречит Федеральному закону “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, предусматривающего выдвижение кандидатов непосредственно путем самовыдвижения, участие гражданина Российской Федерации на равных основаниях в выборах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, которые не могут снижать уровень конституционных гарантий избирательных прав граждан.

С учетом этого Шейхов А.А. просил отменить также проведение выборов депутатов Народного Собрания Республики Дагестан, назначенных на 11 марта 2007 г. В ходе судебного заседания заявитель уточнил заявленные требования в этой части и просил признать недействительными результаты выборов депутатов законодательного органа Республики Дагестан.

Указанным решением Верховного суда Республики Дагестан в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Шейхов А.А. просит отменить решение и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных им требований.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исследовал представленные доказательства, проверил положения оспариваемого нормативного правового акта на соответствие актам, имеющим большую юридическую силу и пришел к пра-

вильному выводу о их законности.

В соответствии с п. 3.1 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в том случае, если конституцией, уставом, законом субъекта Российской Федерации предусмотрено, что в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации все депутатские мандаты распределяются между списками кандидатов пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов, законом субъекта Российской Федерации должны быть предусмотрены гарантии реализации права граждан Российской Федерации, не являющихся членами избирательных объединений, быть избранными депутатами соответственно этого законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Оспариваемые положения закона Республики Дагестан предусматривают такие гарантии.

Статья 7 Закона Республики Дагестан устанавливает, что в выборах участвуют избирательные объединения посредством выдвижения ими списков кандидатов.

Избирательное объединение в порядке предусмотренном ст. 29 настоящего закона, вправе выдвинуть в составе списка кандидатов граждан, не являющихся членами данного избирательного объединения. Статья 29 закона республики предусматривает порядок выдвижения таких граждан и то, что нарушение этого порядка влечет за собой ответственность в соответствии с Федеральным законом “О политических партиях”.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что вышеназванные условия выдвижения кандидатов являются гарантией реализации гражданином права выдвижения в том случае, когда в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации все депутатские мандаты распределяются между списками кандидатов пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списка кандидатов.

Суд обоснованно признал несостоятельными доводы заявителя о неравенстве избирательных прав граждан при указанном выше порядке выдвижения кандидатов со ссылкой в решении на соответствующие обстоятельства.

Следует согласиться с выводом суда и в той части, что по указанным заявителем основаниям не подлежат удовлетворению его требования о признании недействительными результатов выборов депутатов Народного Собрания республики Дагестан.

Доводы кассационной жалобы не ставят под сомнение правильность постановленного судом решения.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Дагестан от 2 мая 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Шейхова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

В.Н.Пирожков

Г.В.Макаров

В.П.Меркулов

Определение Верховного Суда Российской Федерации

от 6 июня 2007 года по делу № 83-Г07-2

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Калининой Л.А.
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Политыкина А.П. об отмене решения Брянского областного суда от 12 марта 2007 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим отдельного положения статьи 6 Закона Брянской области от 14 июля 1997 года № 19-З “О статусе депутата Брянской областной Думы”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Политыкина А.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего решение суда законным и обоснованным и не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

согласно пункту 3 части 6 статьи 6 Закона Брянской области от 14 июля 1997 года (в редакции Брянской области от 3 ноября 2006 г.) “О статусе депутата Брянской областной Думы” полномочия депутата, замещающего должность в Думе на профессиональной постоянной основе, помимо оснований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о труде, прекращаются досрочно в случае решения Думы об освобождении депутата от осуществления полномочий на профессиональной постоянной основе по замещаемой им должности, принимаемого на основании решения постоянного комитета (комиссии), в состав которого входит депутат, или Совета Думы.

Депутат Брянской областной Думы Политыкин А.П. обратился в Брянский областной суд с заявлением о признании недействующим этого положения с момента принятия, сославшись на его противоречие части 1 и части 9 статьи 5, части 1 и части 4 статьи 6, части 2 статьи 77, пункту 14 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявления указал, что данная норма нарушает его право на труд, предусматривает возможную дискриминацию его трудовых прав как депутата по различным мотивам, в том числе, политическим; устанавливает дополнительные основания прекращения трудового договора по инициативе работодателя в сравнении с нормами части 2 статьи 77 и пункта 14 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Брянская областная Дума, Губернатор Брянской области с заявлением депутата Политыкина А.П. не согласились.

Полагали, что оспариваемые им положения не противоречат федеральному законодательству, приняты областной Думой в пределах полномочий, предоставленных Федеральным законом “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти

субъектов Российской Федерации”.

Решением Брянского областного суда от 12 марта 2007 года в удовлетворении заявления депутату Брянской областной Думы Политыкину А.П. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить, как вынесенное с нарушением норм материального права, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

Относительно кассационной жалобы администрацией Брянской области поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам не находит оснований для отмены решения.

Решение является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами процессуального и материального права, регулирующего спорное правоотношение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Материальный закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован правильно, вследствие чего сделан и правильный вывод о соответствии федеральному законодательству оспариваемого заявителем правовой нормы.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из особенностей и характера депутатской деятельности, обусловленных целями, задачами, функциями и компетенцией законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, правовые основы организации которого определяются Федеральным законом “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” (статьи 1, 4, 9, 10, 11, 12, 13).

Как следует из содержания статьи 6 Закона Брянской области “О статусе депутата Брянской областной Думы”, заявителем фактически оспариваются условия осуществления депутатом Брянской областной Думы депутатской деятельности на профессиональной постоянной основе, регламентация которых отнесена к компетенции субъекта Российской Федерации.

По смыслу статьи 11 поименованного выше Федерального закона условия осуществления депутатской деятельности (на профессиональной постоянной основе, или на профессиональной основе в определенный период, или без отрыва от основной деятельности) устанавливаются конституцией (уставом) и (или) законом субъектов Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к тому, что установленное правовое регулирование противоречит Трудовому кодексу Российской Федерации, поскольку расширяет перечень оснований прекращения трудового договора по инициативе работодателя, являются бездоказательными.

Сопоставительный анализ оспариваемого положения и статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, на которую ссылается заявитель, приводит к выводу о том, что “основания прекращения трудового договора” и “основания прекращения полномочий депутата, замещающего должность в Думе на профессиональной постоянной основе” категории нетождественные. Последняя в контексте с другими нормами Закона Брянской области “О статусе депутата областной Думы” связана со статусом депутата, его правами и обязанностями, ограничениями и гарантиями депутатской деятельности, предусмотренными Федеральным законом “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации”.

Федерации” для выборных должностных лиц, замещающих государственные должности субъекта Российской Федерации.

При таком положении Судебная коллегия соглашается с суждением суда о том, что мотивы принятия решений, связанных с прекращением полномочий депутата не могут ограничиваться требованиями трудового законодательства, нормы которого в данном случае применяются в части, неурегулированной специальными нормами права.

Доводы о том, что суд при вынесении решения не учел правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 21 марта 1997 года по делу о проверке конституционных положений статей 18 и 20 Закона Российской Федерации “Об основах налоговой системы Российской Федерации”, а также в пункте 7 Постановления от 15 декабря 2003 года “По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Ивановской области “О муниципальной службе Ивановской области” и др. и таким образом, не применил нормы, подлежащие применению по данному делу, необоснованны.

Как следует из текста вышепоименованных Постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, предмет их содержания не затрагивает условий осуществления депутатской деятельности.

Других доводов, влекущих отмену решения суда первой инстанции в кассационной жалобе, не содержится.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Брянского областного суда от 12 марта 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Политыкина А.П. – без удовлетворения.

Председательствующий:

В.Н.Пирожков

Судьи:

Л.А.Калинина

А.В.Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2007 года по делу № 78-Г07-30

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Хаменкова В.Б.

судей

Соловьева В.Н.

Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании от 1 августа 2007 г. дело по заявлению Козлова Евгения Александровича об оспаривании законности абзацев 3-6 пункта 24 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга “О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга “О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга” № 557-83 от 14.11.2006 г. по кассационной жалобе заявителя на решение Санкт-Петербургского городского суда от 5 марта 2007 г., которым ему отказано

в удовлетворении заявленного требования.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения заявителя Козлова Е.А. и его представителя Манаенкова К.А., представителей губернатора Санкт-Петербурга Смелова С.А. и Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Кузнецовой Т.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

8 ноября 2006 г. Законодательным Собранием Санкт-Петербурга принят и 14 ноября 2006 г. подписан губернатором Санкт-Петербурга Закон Санкт-Петербурга № 557-83 “О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга “О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга”.

В соответствии с абзацами 3-6 пункта 24 статьи 1 указанного Закона Санкт-Петербурга пункт 2 статьи 56 Закона Санкт-Петербурга “О выборах депутатов Законодательного Собрания” излагается в новой редакции: “число голосов избирателей, полученных каждым списком кандидатов, допущенным к распределению депутатских мандатов, делится последовательно на числа из возрастающего ряда натуральных чисел (делителей) от двух до 50. Частные, определенные с точностью до шестого знака после запятой, полученные по всем спискам кандидатов, допущенным к распределению депутатских мандатов, распределяются в порядке убывания во вспомогательном ряду. Далее определяется то частное, порядковый номер которого во вспомогательном ряду равен 50 (пятидесятое частное). Если два и более частных во вспомогательном ряду равны пятидесятому частному, то сначала из этих частных во вспомогательный ряд добавляется частное списка кандидатов, получившего большее число голосов, а в случае равенства голосов – частное списка кандидатов, зарегистрированного ранее. Количество частных соответствующего списка кандидатов, расположенных во вспомогательном ряду, порядковые номера которых меньше или равны 50, есть число депутатских мандатов, которые получает соответствующий список кандидатов”.

Полагая указанную методику распределения депутатских мандатов незаконной, противоречащей п. 16 ст. 35 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”, заявитель Козлов Е.А. обратился в суд с требованием о признании указанного положения недействующим.

В судебном заседании Козлов Е.А. и его представитель Ковалев А.А. поддержали требования в полном объеме.

Представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по доверенности Кузнецова Т.А. и представитель губернатора Санкт-Петербурга по доверенности Смелов С.А. полагали требования необоснованными.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 5 марта 2007 г. заявленное Козловым Е.А. требование оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель и его представитель просят данное решение отменить, ссылаясь на ошибочность выводов суда относительно правовой природы оспариваемого нормативного правового акта.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная

коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановленное по данному делу решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судом в ходе судебного разбирательства, согласно внесенным изменениям в пункт 2 ст. 56 Закона Санкт-Петербурга “О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга” введена методика распределения депутатских мандатов, которая, по мнению заявителя и его представителя, исказит волеизъявление избирателей Санкт-Петербурга на выборах и приведет к неправильному увеличению либо уменьшению числа депутатских мандатов, получаемых списком партии, в которую входит заявитель.

Свою правовую позицию заявитель основывал на том, что п. 16 ст. 35 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” предусматривает, что не менее половины депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе Государственной власти субъекта Российской Федерации либо в одной из его палат распределяется между списками кандидатов, выдвинутыми избирательными объединениями, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов.

По мнению представителя заявителя, установленная методика распределения депутатских мандатов предполагает обязательное изъятие у одного из списков одного депутатского мандата (наряду с долей целого мандата) и предоставление этого мандата другому списку вдобавок к доле целого мандата.

Проверяя состоятельность утверждений заявителя и его представителя, суд обоснованно указал, что определенная законодателем Санкт-Петербурга методика определения пропорциональности распределения депутатских мандатов между списками кандидатов математически обоснована и не противоречит требованиям действующего избирательного законодательства.

Не соглашаясь с доводами заявителя о неудачности избранной методики, суд обоснованно признал их несостоятельными.

Согласно пункту 16 статьи 35 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ не менее половины депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации либо в одной из его палат распределяются между списками кандидатов, выдвинутыми избирательными объединениями, избирательными блоками, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов. Законами субъекта Российской Федерации может предусматриваться необходимый для допуска к такому распределению депутатских мандатов минимальный процент голосов избирателей, полученных списком кандидатов. При этом минимальный процент голосов избирателей должен устанавливаться с таким расчетом, чтобы к распределению депутатских мандатов было допущено не менее двух списков кандидатов, получивших в совокупности более 50 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Анализируя содержание указанной нормы федерального закона, суд правильно указал, что содержащиеся в ней положения являются общими и едиными требованиями распределения депутатских мандатов между списками кандидатов.

Следовательно, вывод суда о том, что оспариваемая методика не противоречит указанным требованиям, является обоснованным и по существу правильным.

При этом в силу ст. 4 Федерального закона “Об общих принципах органи-

зации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” число депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливается конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации. Не менее 50 процентов депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ (в двухпалатном законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации – не менее 50% депутатов одной из палат указанного органа) должны избираться по единому избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избирательными объединениями, избирательными блоками в соответствии с законодательством о выборах.

Судом в этой связи правильно обращено внимание на то, что федеральный законодатель указанный вопрос не случайно отнес к собственной компетенции субъекта Российской Федерации.

Следовательно, установленная в оспариваемом законе Санкт-Петербурга методика распределения депутатских мандатов не нарушает принцип пропорциональности распределения мандатов, который установлен пунктом 16 статьи 35 Федерального закона. По мнению суда, сохраняя принцип пропорциональности, законодатель Санкт-Петербурга избрал ту методику распределения депутатских мандатов (математический принцип пропорциональности), который посчитал более приемлемым и это является правом законодательного органа государственной власти, предоставленным этому органу Федеральным законом № 184-ФЗ от 06.10.1999 г. “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” (п.п. “к” п. 2 ст. 5).

Судебная коллегия, соглашаясь с указанным суждением суда первой инстанции, также полагает правильным и вывод о том, что ни один из федеральных законов, на которые ссылается заявитель и его представитель, не содержат указания на то, какой методикой должны руководствоваться органы государственной власти субъектов Российской Федерации при распределении депутатских мандатов.

Более того, собственное видение методики и отношение к целесообразности применения одного из математических правил, как заявителя, так и его представителя не могут, по мнению суда, служить основанием к признанию оспариваемой нормы недействующей.

Согласно части 5 статьи 251 ГПК РФ заявление должно содержать указание, какие права и свободы гражданина или неопределенного круга лиц нарушаются оспариваемым нормативным правовым актом или его частью.

Поскольку доводы заявителя не содержат ссылок на нарушения указанных прав и охраняемых законами свобод, то суд обоснованно оставил его требование о признании незаконными абзацев 3-6 пункта 24 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга № 557-83 от 14.11.2006 г. “О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга “О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга” без удовлетворения.

При таких обстоятельствах постановленное Санкт-Петербургским городским судом решение является законным и обоснованным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны законными и обос-

нованными, так как, не опровергая выводы суда по делу, сводятся к оценке целесообразности применения оспариваемой им методики расчета распределения депутатских мандатов в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Санкт-Петербургского городского суда от 5 марта 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу заявителя и его представителя без удовлетворения.

Председательствующий:

В.Б.Хаменков

Судьи:

В.Н.Соловьев

Л.А.Калинина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 3 октября 2007 года по делу № 89-Г07-15**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.
Соловьева В.Н.
Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Ломакина Александра Николаевича об оспаривании части 5 статьи 37 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области от 3 июня 2003 № 139 (в редакции с последующими изменениями и дополнениями) в части, предусматривающей невозможность выдвижения кандидатом своей кандидатуры в порядке самовыдвижения в случае выдвижения его избирательным объединением, по кассационной жалобе заявителя на решение Тюменского областного суда от 24 июля 2007 г., которым ему отказано в удовлетворении заявленного требования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителей губернатора Тюменской области и Тюменской областной Думы Дяченко А.В. и Баранова В.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ломакин А.Н. обратился в суд с заявлением об оспаривании части 5 статьи 37 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области.

В обоснование своего заявления сослался на то, что 16 декабря 2006 г. он в составе списка кандидатов в депутаты Тюменской областной Думы от политической партии "Союз правых сил" был выдвинут кандидатом по единому избирательному округу, в соответствии со ст. 34 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области он хотел выдвинуть свою кандидатуру и в порядке самовыдвижения, однако частью 5 статьи 37 указанного закона установлен запрет для кан-

дидатов, выдвинутых избирательным объединением, выдвигать свою кандидатуру в порядке самовыдвижения.

По мнению заявителя, положения части 5 статьи 37 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области нарушают права и свободы, гарантированные ему ст. 32 Конституции РФ, в том числе право быть избранным в органы государственной власти, и противоречат положениям ст.ст. 4, 5 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, ст. 34 Избирательного кодекса Тюменской области. Заявитель просит признать противоречащим закону положение части 5 статьи 37 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области “Кандидат, выдвинутый избирательным объединением, не может выдвинуть свою кандидатуру в порядке самовыдвижения”.

Впоследствии заявитель просил признать положения части 5 ст. 37 Избирательного кодекса Тюменской области недействующим со дня принятия.

Представитель Тюменской областной Думы Баранов В.В., действующий на основании доверенности, просил отказать в удовлетворении заявленных требований, полагая, что анализ статей 32, 35, 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” позволяет сделать вывод о том, что часть 5 статьи 37 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области не противоречит федеральному законодательству, считает неправомерной ссылку заявителя на положения Конституции Российской Федерации и статью 34 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области.

Представитель губернатора Тюменской области Дяченко А.В., действующий по доверенности, в судебном заседании с заявлением не согласился, указывая, что пункт 5 статьи 37 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области конкретизирует положения пункта 9 статьи 32 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, полагал, что в статьях 4, 5 Федерального закона, на которые ссылается заявитель, содержатся лишь общие принципы избирательного права.

Решением Тюменского областного суда от 24 июня 2007 г. в удовлетворении заявленного требования Ломакину А.Н. отказано.

В кассационной жалобе, не соглашаясь с решением суда, Ломакин А.Н. просит его отменить, утверждая, что выводы суда не соответствуют положениям Конституции Российской Федерации, а также принципам избирательного законодательства в части прав и соблюдения гарантий избирателей.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом “б” части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации защита прав и свобод человека и гражданина, в том числе права избирать и быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления, отнесена к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Как установлено в судебном заседании, 3 июня 2003 г. губернатором Тюмен-

ской области подписан принятый 27 мая 2003 г. Тюменской областной Думой Избирательный кодекс (Закон) Тюменской области № 139, опубликованный в газете “Тюменские известия”, № 115 от 10 июня 2003 г.

Часть 5 статьи 37 Избирательного кодекса Тюменской области устанавливает: “Кандидат, выдвинутый избирательным объединением, может быть включен в состав только одного списка кандидатов по единому избирательному округу и выдвинут только по одному одномандатному избирательному округу. Кандидат, выдвинутый избирательным объединением, не может выдвинуть свою кандидатуру в порядке самовыдвижения”.

Не соглашаясь с этим, Ломакин А.Н. оспаривает по существу запрет выдвигать свою кандидатуру в “порядке самовыдвижения”, ссылаясь на противоречие этого положения статьям 4 и 5 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г.

Судом обоснованно данный довод признан несостоятельным.

Указанные заявителем положения федерального законодательства (статья 4 ФЗ № 67-ФЗ) по существу раскрывает лишь содержание и основное условие реализации одного из главных принципов конституционного права граждан – права избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

При этом статьей 5 этого же Федерального закона закреплено участие граждан Российской Федерации в выборах на равных основаниях.

Таким образом, судом правильно отмечено, что в статьях 4, 5 Федерального закона № 67-ФЗ содержатся основные принципы избирательного права, эти нормы являются не специальными, а общими, гарантии же прав граждан при выдвижении и регистрации кандидатов установлены в главе V (статьи 32-38) названного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона № 67-ФЗ граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом.

Пунктом 2 статьи 32 Федерального закона № 67-ФЗ предусмотрено, что непосредственное выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением.

Выдвижение кандидатов в составе списка кандидатов может быть осуществлено избирательным объединением (пункт 3 статьи 32 названного закона).

Федеральным законом № 67-ФЗ в пунктах 9, 10 статьи 32 предусмотрено, что кандидат не может быть выдвинут на одних и тех же выборах по нескольким избирательным округам. Данное правило не применяется при выдвижении кандидата одним и тем же избирательным объединением одновременно на одних и тех же выборах по одномандатному (или многомандатному) избирательному округу и в составе списка кандидатов. Кандидат не может дать согласие на выдвижение на одних и тех же выборах более чем одному инициатору выдвижения.

Анализируя указанные положения действующего федерального законодательства, суд обоснованно сделал вывод, что каждому гражданину, обладающему пассивным избирательным правом, закон предоставляет возможность выдвигаться в качестве кандидата непосредственно (в порядке самовыдвижения и в порядке выдвижения избирательным объединением) либо в составе списка канди-

датов, то есть воспользоваться одним из этих вариантов выдвижения.

При этом закон предусматривает право выдвижения определенного кандидата на одних и тех же выборах одновременно как в составе списка кандидатов от избирательного объединения (политической партии), то есть по единому избирательному округу, так и в качестве кандидата по одномандатному (многомандатному) избирательному округу, но только при условии, что данный кандидат был выдвинут в двух указанных округах одним и тем же избирательным объединением.

Соглашаясь с выводом суда, кассационная инстанция считает, что право выдвижения одного и того же кандидата на одних и тех же выборах по нескольким избирательным округам Федеральным законом № 67-ФЗ предоставлено лишь политическим партиям, участвующим в выборах. Возможность же кандидата, уже выдвинутого в составе списка от избирательного объединения, выдвигать свою кандидатуру в порядке самовыдвижения на одних и тех же выборах, названным Федеральным законом не предусмотрена. Следовательно, на одних и тех же выборах кандидат не может использовать свое право на самовыдвижение и одновременно находиться в составе списка кандидатов.

В этой связи правильным следует признать суждение суда о том, что положение, при котором кандидат, выдвинутый избирательным объединением, не может выдвинуть свою кандидатуру в порядке самовыдвижения, не противоречит федеральному законодательству (часть 5 ст. 37 Избирательного кодекса Тюменской области).

Следует согласиться и с выводом суда относительно доводов заявителя о нарушении оспариваемой нормой статей 32, 55 Конституции Российской Федерации, которые в силу части 3 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могут быть предметом рассмотрения данного областного суда, поскольку проверка конституционности законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместно ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Оспаривая часть 5 статьи 37 областного закона в части, предусматривающей, что кандидат, выдвинутый избирательным объединением, не может выдвинуть свою кандидатуру в порядке самовыдвижения, заявитель Ломакин А.Н. ссылается также и на то, что указанное положение Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области противоречит статье 34 этого же областного закона.

Судом обоснованно указано, что этот довод не может быть принят во внимание, т.к. в силу ст.ст. 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации проверка нормативного правового акта на соответствие закону заключается в проверке на соответствие федеральному закону, а также иным, кроме Конституции Российской Федерации, нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу по отношению к оспариваемому акту, а не на соответствие тому нормативному правовому акту, положения которого оспариваются.

При таких обстоятельствах судом сделан правильный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного Ломакиным А.Н. требования о признании недействующим положения части 5 ст. 37 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области.

Таким образом, решение Тюменского областного суда от 24 июля 2007 г. сле-

дует признать законным и обоснованным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как сводятся к несогласию с правовой оценкой установленных судом обстоятельств, затрагивают вопросы, относящиеся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тюменского областного суда от 24 июля 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ломакина А.Н. без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.Б.Хаменков
В.Н.Соловьев
Г.В.Макаров

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 28 ноября 2007 года по делу № 16-Г07-27**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б.Хаменкова
В.П.Меркулова
В.Н.Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению первого заместителя прокурора Волгоградской области о признании не соответствующим федеральному законодательству, не действующим и не подлежащим применению в части Закона Волгоградской области от 01.07.2003 года № 839-ОД “О выборах депутатов Волгоградской областной Думы”

по кассационной жалобе Волгоградской областной Думы

на решение Волгоградского областного суда от 10 сентября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя Волгоградской областной Думы Бугаева В.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения суда без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Первый заместитель прокурора Волгоградской области обратился в Волгоградский областной суд с заявлением о признании не соответствующим федеральному законодательству, не действующим и не подлежащим применению в части Закона Волгоградской области от 01.07.2003 года № 839-ОД “О выборах депутатов Волгоградской областной Думы”, ссылаясь на то, что пункт 3 статьи 30 оспариваемого Закона области, установивший, что зарегистрированный кандидат без со-

гласия прокурора Волгоградской области не может быть привлечен к уголовной ответственности, арестован или подвергнут мерам административного взыскания, противоречит п. 9 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса РФ, согласно которому решение о возбуждении уголовного дела в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается руководителем Следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с пунктом «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации прокуратура, уголовное, уголовно-процессуальное законодательство находятся в ведении Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установление правил применения административных наказаний, порядка производства по делам об административных правонарушениях отнесено к исключительному ведению Российской Федерации.

Таким образом, устанавливая основания согласования с прокурором Волгоградской области мер уголовного и административного преследования, отличные от федеральных норм, Волгоградская областная Дума вторглась в компетенцию Российской Федерации.

Подпункт «г» пункта 8 статьи 37 Закона области, установивший, что пользование в агитационных материалах кандидатов, избирательных объединений изображений кандидатов, выдвинутых на соответствующих выборах возможно без письменного согласия кандидата, противоречит п. 9 статьи 48 Федерального закона РФ от 12.06.2002 № 67-ФЗ (в ред. от 24.07.2007 г.) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Закон Волгоградской области в подпункте «д» пункта 8 статьи 37 закрепив положение о том, что письменное согласие физического лица не требуется в случае использования избирательным объединением в агитационных материалах изображений кандидата, выдвинутого им в составе списка кандидатов, в части слов «в составе списка кандидатов» вступил в противоречие с подпунктом «д» пункта 9 статьи 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...», которым определено, что согласие физического лица не требуется на использование избирательным объединением изображений выдвинутых им кандидатов. При этом, в соответствии со ст. 35 указанного Федерального закона избирательные объединения вправе выдвигать как кандидатов, так и списки кандидатов. Таким образом, Законом Волгоградской области допущено ограничение прав избирательных объединений по сравнению с положениями федерального законодательства.

Пунктом 9 статьи 72 Закона Волгоградской области № 839-ОД от 01.07.2003 года установлен исчерпывающий перечень оснований, по которым регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов, может быть отменена судом.

Вместе с тем, региональным законодателем перечень оснований сужен по сравнению с основаниями, установленными в п. 9 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку Федеральный закон содержит

такое основание для отмены регистрации кандидата как “установление факта подкупа избирателей кандидатом, а также действующими по его поручению иным лицом или организацией”, отсутствующее в Законе области.

Решением Волгоградского областного суда от 10 сентября 2007 года постановлено: заявление первого заместителя прокурора Волгоградской области о признании не соответствующим федеральному законодательству, не действующим и не подлежащим применению в части Закона Волгоградской области от 01.07.2003 года № 839-ОД “О выборах депутатов Волгоградской областной Думы” удовлетворить.

Признать пункт 3 статьи 30, подпункт “г” пункта 8 статьи 37, подпункт “д” пункта 8 статьи 37 в части слов “в составе списка кандидатов”, пункт 9 статьи 72 Закона Волгоградской области от 01.07.2003 года № 839-ОД “О выборах депутатов Волгоградской областной Думы” не соответствующими федеральному законодательству, не действующими и не подлежащими применению с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Волгоградской областной Думы государственную пошлину в доход государства в сумме 2 000 рублей.

Волгоградская областная Дума подала кассационную жалобу, в которой просит отменить решение суда в части признания недействующим пункта 3 статьи 30 в связи с отсутствием у Волгоградской областной Думы как субъекта законодательной инициативы права принимать нормативные акты, правовые акты, воспроизводящие нормы федерального законодательства, устанавливающие гарантии деятельности зарегистрированных кандидатов в депутаты Волгоградской областной Думы в сфере деятельности уголовно-процессуального и административного законодательства, и принять новое решение об отказе в этой части в удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 3 статьи 30 Закона Волгоградской области № 839-ОД “О выборах депутатов Волгоградской областной Думы” зарегистрированный кандидат в течение срока, указанного в пункте 1 настоящей статьи, без согласия прокурора Волгоградской области не может быть привлечен к уголовной ответственности, арестован или подвергнут мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке. При даче такого согласия прокурор Волгоградской области немедленно извещает об этом избирательную комиссию, зарегистрировавшую кандидата.

Согласно пункту 4 статьи 41 Федерального закона № 67-ФЗ в редакции от 24.07.2007 № 214-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” решения о возбуждении уголовного дела в отношении зарегистрированного кандидата, привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу могут быть приняты с согласия Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, руководителя следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации (соответственно уровню выборов). Ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении зарегистрированного кандидата может быть возбуждено с согласия Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, руководителя

следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации (соответственно уровню выборов). Зарегистрированный кандидат не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора (соответственно уровню выборов). При даче соответствующего согласия Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, руководитель следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, прокурор обязаны известить об этом избирательную комиссию, зарегистрировавшую кандидата.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что норма Закона Волгоградской области, установившая необходимость получения согласия прокурора Волгоградской области, а не руководителя следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации на привлечение зарегистрированного кандидата к уголовной ответственности, об избрании в качестве меры пресечения заключение под стражу, а также получение согласия прокурора на привлечение к мерам административного взыскания, налагаемого в судебном порядке, вступила в противоречие с пунктом 4 статьи 41 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Вместе с тем, суждение суда о том, что указанная норма закона Волгоградской области принята по предмету исключительного ведения Российской Федерации, а Волгоградская областная Дума не вправе дублировать нормативные правовые акты Российской Федерации, предусматривающие исключительную компетенцию РФ, подлежит исключению из мотивировочной части решения.

Закон “О выборах депутатов Волгоградской областной Думы”, в том числе, оспариваемая норма, регулирует отношения в сфере избирательного законодательства, которое в соответствии с Федеральными законами “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” находится в совместном ведении Российской Федерации и субъекта Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией, высказанной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июня 2004 года № 195-О “Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Самарского областного суда о проверке конституционности п.п. 2 и 3 ст. 2 Закона Самарской области “Об исчислении стажа государственной службы государственного служащего и п. 4 приложения к Указу Президента Российской Федерации “О периодах работы (службы), включаемых в стаж государственной службы федеральных государственных служащих, дающий право на установление ежемесячной надбавки к должностному у окладу за выслугу лет” нормы закона субъекта Российской Федерации, воспроизводящие федеральное регулирование по вопросам совместного ведения, не противоречат конституционным предписаниям.

Таким образом, изложение содержания отдельных положений федерального законодательства в законе субъекта по вопросам совместного ведения, не создает новых правовых норм, следовательно, эти положения нельзя расценивать как результат самостоятельной правотворческой деятельности субъекта Российской Федерации.

Решение суда в части признания подпункта “г” пункта 8 статьи 37, подпунк-

та “д” пункта 8 статьи 37 в части слов “в составе списка кандидатов”, пункта 9 статьи 72 Закона Волгоградской области от 01.07.2003 года № 839-ОД “О выборах депутатов Волгоградской областной Думы” не соответствующими федеральному законодательству, не действующими и не подлежащими применению с момента вступления решения суда в законную силу не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Судебная коллегия в соответствии с ч.1 ст. 347 ГПК РФ проверила законность и обоснованность решения исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Волгоградского областного суда от 10 сентября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Волгоградской областной Думы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

В.Б.Хаменков

В.П.Меркулов

В.Н.Соловьев

Обжалование актов ЦИК России

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2007 года по делу № ГКПИ06-1627

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

Воскобойниковой Е.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мамонова Виктора Петровича о признании недействующим абзаца 3 пункта 1.6 Положения о Государственной системе регистрации (учета) избирателей, участников референдума в Российской Федерации, утвержденного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 6 ноября 1997 № 134/973-2, в редакции от 29 декабря 2005 № 164/1084-4,

установил:

пункт 1.6 Положения о Государственной системе регистрации (учета) избирателей, участников референдума в Российской Федерации, утвержденного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 6 ноября 1997 № 134/973-2, в редакции от 29 декабря 2005 № 164/1084-4 (далее – Положение), содержит определения терминов и понятий, применяемых для целей Положения.

Мамонов В.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявле-

нием о признании недействующим абзаца 3 пункта 1.6 Положения, которым предусмотрено, что для целей Положения местом жительства признается жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и другие), а также иное жилое помещение, по адресу которого гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства органами регистрационного учета, о чем имеется отметка в паспорте гражданина Российской Федерации.

В заявлении указано, что в соответствии с пунктом 4 статьи 17 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума на конкретном избирательном участке, участке референдума является факт нахождения его места жительства на территории этого участка.

Мамонов В.П. имеет регистрацию по месту жительства в г. Домодедово Московской области, хотя преимущественно проживает в г. Гаджиево Мурманской области, где зарегистрирован по месту пребывания. Оспариваемая норма препятствует ему принимать участие в выборах органов местного самоуправления и органов государственной власти в месте, где он преимущественно проживает.

По мнению заявителя, Положение в оспариваемой части нарушает его конституционное право избирать в органы государственной власти и органы местного самоуправления и противоречит Конституции Российской Федерации, статье 2 Закона Российской Федерации “О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации” и статье 20 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании заявитель, а также его представители Майструк Т.П. и Хайрулина С.А. поддержали заявленное требование и просили о его удовлетворении.

Представитель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Гришина И.Е. требование Мамонова В.П. не признала и просила отказать в его удовлетворении за необоснованностью, ссылаясь на то, что оспариваемое предписание Положения не противоречит законодательству Российской Федерации.

Заслушав объяснения заявителя и его представителей, представителя заинтересованного лица, и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Воскобойниковой Е.Л., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление Мамонова В.П. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Федеральным законом от 12 июня 2002 № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (далее – Закон) определены основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона активным избирательным правом обладает гражданин, место жительства которого расположено в пределах избирательного округа. Пребывание гражданина Российской Федерации вне его места жительства во время проведения в округе, в котором расположено данное место жи-

тельства, выборов не может служить основанием для лишения его права на участие в выборах в органы государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления. Законом активное избирательное право может быть предоставлено гражданину, место жительства которого расположено за пределами избирательного округа.

В соответствии с пунктом 4 статьи 17 Закона основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума на конкретном избирательном участке, участке референдума является факт нахождения его места жительства на территории этого участка, а в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом, иным законом, факт временного пребывания гражданина на территории этого участка (при наличии у гражданина активного избирательного права, права на участие в референдуме) либо наличие у гражданина открепительного удостоверения. Факт нахождения места жительства либо временного пребывания гражданина на территории определенного избирательного участка, участка референдума устанавливается органами регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом, другими уполномоченными на то органами, организациями и должностными лицами.

В силу подпункта 5 статьи 2 Закона под понятием “адрес места жительства”, применяемым для целей данного Закона, понимается адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Из содержания вышеприведенных норм следует, что наличие у гражданина Российской Федерации регистрации по месту его жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации как необходимое условие включения этого гражданина в список избирателей для участия в выборах установлено непосредственно Законом, а не Положением.

Следовательно, содержащееся в абзаце 3 пункта 1.6 Положения понятие “место жительства” Закону не противоречит и оснований для признания оспариваемого предписания недействующим не имеется.

С доводом заявителя о том, что абзац 3 пункта 1.6 Положения не соответствует статье 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 № 5242-1 “О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации”, статье 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд согласиться не может, поскольку используемые в Положении термины и понятия приняты для реализации целей именно Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 4 апреля 1996 № 9-П, право свободного выбора места жительства не носит абсолютного характера и подлежит правовому регулированию с учетом того, что его осуществление может привести к нарушению прав и свобод других лиц, что недопустимо в силу статьи 17

(часть 3) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, согласно пункту 1.5 Положения оно разработано в том числе и с учетом требований Закона Российской Федерации “О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации”. Из содержания абзаца 3 пункта 1.6 Положения видно, что он в части слов “жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и другие), а также иное жилое помещение” представляет собой дословное воспроизведение соответствующих слов части третьей статьи 2 названного Закона.

Компетенция Центральной избирательной комиссии Российской Федерации на утверждение оспариваемого Положения закреплена в пункте 11 статьи 16 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Мамонову Виктору Петровичу в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Ю.Зайцев

Подсудность дел

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2007 года по делу № 1-Г06-36

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Хаменкова В.Б.
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по представлению заместителя прокурора Архангельской области на определение Архангельского областного суда от 20 октября 2006 года, которым приостановлено производство по делу по его заявлению о признании недействующими отдельных положений Закона Архангельской области от 30 июня 2004 года № 241-31-ОЗ “О выборах депутатов представительных органов и выборных должностных лиц местного самоуправления в Архангельской области”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменко-

ва В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что определение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с вышеуказанным заявлением.

Определением суда от 20 октября 2006 года производство по делу приостановлено до разрешения на ноябрьской 2006 года сессии Архангельского областного Собрания депутатов вопроса об изменении оспариваемых прокурором положений областного закона.

В представлении заместитель прокурора Архангельской области просит об отмене данного определения, ссылаясь на то, что статья 215 ГПК РФ подобных оснований, обязывающих суд приостановить производство по делу, не содержит.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления прокурора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что оно не может быть удовлетворено.

Статьей 215 ГПК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых суд обязан приостановить производство по делу.

Одним из таких оснований является случай невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве.

Внесение законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации изменений в закон субъекта Российской Федерации, положения которого оспариваются в суде, к такому случаю отнесено быть не может.

Поэтому в представлении прокурора обоснованно указано на то, что правовых оснований, препятствующих дальнейшему движению дела и его рассмотрению по существу у суда не имелось.

Между тем, как следует из материалов дела, определением суда от 17 ноября 2006 года производство по делу было возобновлено, а определением от 1 декабря 2006 года прекращено в связи с утратой юридической силы оспариваемых прокурором положений закона.

Учитывая, что действие определения о приостановлении производства по делу до его рассмотрения в кассационном порядке пресечено самим судом, оно не может быть отменено.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 374 ГПК РФ,

определила:

определение Архангельского областного суда от 20 октября 2006 года оставить без изменения, а представление заместителя прокурора Архангельской области – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

В.Н.Пирожков

В.Б.Хаменков

А.В.Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации

от 14 февраля 2007 года по делу № 1-Г06-37

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Хаменкова В.Б.
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по представлению заместителя прокурора Архангельской области на определение Архангельского областного суда от 17 октября 2006 года, которым приостановлено производство по делу по его заявлению о признании недействующими отдельных положений Закона Архангельской области от 3 июня 2003 года № 170-22-ОЗ “О выборах депутатов Архангельского областного Собрания депутатов”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что определение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с вышеуказанным заявлением.

Определением суда от 17 октября 2006 года производство по делу приостановлено до разрешения на ноябрьской 2006 года сессии Архангельского областного Собрания депутатов вопроса об изменении оспариваемых прокурором положений областного закона.

В представлении заместитель прокурора Архангельской области просит об отмене данного определения, ссылаясь на то, что статья 215 ГПК РФ подобных оснований, обязывающих суд приостановить производство по делу, не содержит.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления прокурора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что оно не может быть удовлетворено.

Статьей 215 ГПК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых суд обязан приостановить производство по делу.

Одним из таких оснований является случай невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве.

Внесение законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации изменений в закон субъекта Российской Федерации, положения которого оспариваются в суде, к такому случаю отнесено быть не может.

Поэтому в представлении прокурора обоснованно указано на то, что правовых оснований, препятствующих дальнейшему движению дела и его рассмотрению по существу у суда не имелось.

Между тем, как следует из материалов дела, определением суда от 17 ноября 2006 года производство по делу было возобновлено, а определением от 1 декабря 2006 года прекращено в связи с утратой юридической силы оспариваемых положений закона.

Учитывая, что действие определения о приостановлении производства по

делу до его рассмотрения в кассационном порядке пресечено самим судом, оно не может быть отменено.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 374 ГПК РФ,

определила:

определение Архангельского областного суда от 17 октября 2006 года оставить без изменения, а представление заместителя прокурора Архангельской области – без удовлетворения.

Председательствующий:

В.Н.Пирожков

Судьи:

В.Б.Хаменков

А.В.Харланов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 22 февраля 2007 года по делу № 2-Г07-4**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.А.Емышевой

судей

Т.И.Ерёменко

В.Б.Хаменкова

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по заявлению Горячева Игоря Александровича о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии г. Вологды по частной жалобе Горячева И.А. на определение Вологодского областного суда от 6 февраля 2007 года, которым определено: возвратить Горячеву И.А. заявление о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии г. Вологды в связи с неподсудностью дела областному суду.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения И.А. Горячева и его представителя по доверенности адвоката О.А. Кушки, поддержавших доводы частной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

установила:

Горячев Игорь Александрович обратился с заявлением о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии г. Вологды в Вологодский областной суд, полагая, что оспариваемое решение противоречит избирательному законодательству.

Судья постановил определение о возвращении Горячеву И.А. заявления о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии г. Вологды в связи с неподсудностью дела областному суду и разъяснил, что заявитель вправе обратиться с таким заявлением в Вологодский городской суд.

Горячев И.А. подал частную жалобу, в которой просит отменить указанное определение и принять заявление к рассмотрению.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ находит определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Возвращая заявление, судья указал, что Горячеву И.А. отказано в регистрации

в качестве кандидата в депутаты законодательного собрания Вологодской области решением территориальной избирательной комиссии г. Вологды и в силу ст. 26 ГПК РФ рассмотрение этого заявления к подсудности областного суда не относится.

С таким выводом суда согласиться нельзя. Согласно п. 4 ч. 1 ст. 26 ГПК Верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа подсудны гражданские дела об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов РФ, окружных избирательных комиссий по выборам в федеральные органы государственной власти, окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов РФ, соответствующих комиссий референдума. В ч. 2 данной статьи установлено, что федеральными законами к подсудности этих судов могут быть отнесены и другие дела.

При этом п. 2 ст. 75 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” предусмотрено, что решения окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов РФ об итогах голосования, о результатах выборов, референдумов обжалуются в суды субъекта.

Поскольку на территориальную избирательную комиссию возложены обязанности окружной избирательной комиссии по выборам в законодательное собрание Вологодской области, то обжалование решений этой комиссии подсудно Вологодскому областному суду.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ

определила:

определение судьи Вологодского областного суда от 06 февраля 2007 года отменить, материал направить в Вологодский областной суд для рассмотрения по существу.

Председательствующий:
Судьи:

В.А.Емышева
Т.И.Ерёменко
В.Б.Хаменков

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2007 года по делу № 44-Г07-6

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А.Емышевой
Т.И.Еременко
В.П.Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Шпака Сергея Александровича на определение судьи Пермского областного суда от 08 декабря 2006 г., которым производство по делу по заявлению Шпака С.А. об оспаривании решения окружной избирательной комиссии № 27 от 06 ноября 2006 г. № 11/40

и возложении обязанности на избирательную комиссию совершить действия прекращено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя Скриванова Д.С. по доверенности Д.Н. Вдовина и представителя окружной избирательной комиссии по доверенности Ю.С. Юрьевой, возражавших против удовлетворения частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решениями Окружной избирательной комиссии № 27 Шпак А.С. и Скриванов Д.С. зарегистрированы кандидатами в депутаты Законодательного Собрания Пермского края. Выборы депутатов Законодательного Собрания Пермского края проведены 03 декабря 2006 г. и признаны состоявшимися.

Шпак А.С. обратился в Пермский областной суд с заявлением об оспаривании решения окружной избирательной комиссии № 27 от 06 ноября 2006 года № 1/40, которым утвержден окончательный вариант текста избирательного бюллетеня по выборам депутатов законодательного собрания Пермского края первого созыва, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что в данном бюллетене указаны недостоверные сведения о месте работы кандидата в депутаты Скриванова Д.С., что создает последнему преимущество на выборах и ставит кандидатов в неравное положение.

Кроме того, заявитель просил суд на Окружную избирательную комиссию Пермского края возложить обязанность внести соответствующие исправления в бюллетень для голосования и в текст плаката на информационном стенде комиссии в части, касающейся основного места работы Скриванова Д.С. и сообщить в средствах массовой информации о представлении им недостоверных сведений о месте работы.

В судебном заседании представитель заявителя уточнил заявленные требования и отказался от требований в части возложения на комиссию обязанности внести исправления в бюллетень и в текст плаката на информационном стенде в части, касающейся основного места работы Скриванова Д.С.

Определением Пермского областного суда от 08 декабря 2006 г. производство по делу по заявлению Шпака А.С. прекращено на основании ст. 220 ГПК Российской Федерации.

В частной жалобе Шпак А.С. считает указанное определение судьи неправильным и просит его отменить.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы полагает определение суда оставить без изменения.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что данное дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку выборы по избирательному округу № 27 на время рассмотрения судом дела уже были признаны состоявшимися, в связи с чем оспариваемое решение окружной избирательной комиссии лишено юридической силы и не регулирует каких-либо правоотношений, в связи с чем не нарушает права и законные интересы заявителя.

Суд исходил из того, что в силу положений Федерального Закона от 12 ию-

ня 2002 № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” проверка представленных сведений о кандидате и их опровержение может иметь место до проведения голосования на выборах.

При данных обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого определения суда.

Доводы частной жалобы не опровергают выводов суда и не могут повлечь отмену обжалуемого определения суда.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Определение судьи Пермского областного суда от 08 декабря 2006 г. оставить без изменения, а частную жалобу Шпака А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

В.А.Емышева

Т.И.Еременко

В.П.Меркулов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2007 года по делу № 2-Г07-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

судей

Хаменкова В.Б.

Харланова А.В.

Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе избирательного объединения “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в Вологодской области” на решение Вологодского областного суда от 9 марта 2007 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании незаконным бездействия Избирательной комиссии Вологодской области и о возложении обязанности на Избирательную комиссию Вологодской области предоставить ему мотивированные ответы по существу заданных в его обращениях вопросов в сроки, установленные действующим законодательством.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя избирательного объединения “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в Вологодской области” Бехова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Избирательной комиссии Вологодской области Барулина Ю.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Избирательное объединение “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в Вологодской области” обратилось в Вологодский областной суд с вышеуказанным заявлением.

В обоснование своих требований избирательное объединение сослалось на то, что им в Избирательную комиссию Вологодской области было направлено 20 запросов о предоставлении списка организаций и индивидуальных предпринимателей, выполняющих работы или оказывающих услуги по изготовлению и распространению агитационных материалов и представивших в Избирательную комиссию Вологодской области сведения о размере и других условиях оплаты работ или услуг. Кроме того, во всех этих обращениях был поставлен вопрос о том, имеет ли право избирательное объединение изготавливать свои печатные агитационные материалы в ООО “Издательский Дом – Принт”, расположенном в г. Череповце, ул. Metallургов, д.14-а. Данный запрос был вызван тем, что избирательное объединение Вологодское региональное отделение Всероссийской политической партии “Единая Россия” все свои печатные агитационные материалы изготавливало в ООО “Издательский Дом – Принт”.

Избирательная комиссия Вологодской области предоставила избирательному объединению перечень из 54 организаций, которые в установленное законом время уведомили Избирательную комиссию о готовности выполнять работы по изготовлению агитационных материалов. Однако, ООО “Издательский Дом – Принт” не было включено в список организаций и индивидуальных предпринимателей, выполняющих работы или оказывающих услуги по изготовлению и распространению агитационных материалов, представленный Избирательной комиссией Вологодской области региональному отделению политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ”.

Поскольку Избирательная комиссия Вологодской области в адрес избирательного объединения направила только копию ответа из ООО “Издательский Дом – Принт” о дате опубликования расценок на изготовление печатных агитационных материалов, а на его вопрос имеет ли оно право заключать с этим обществом соответствующие договоры не ответила, избирательное объединение обратилось в суд, так как согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 10 Закона Вологодской области № 889-ОЗ от 17 апреля 2003 года “Об Избирательной комиссии Вологодской области” Избирательная комиссия Вологодской области осуществляет контроль за соблюдением избирательных прав, а в соответствии с пунктом 7 статьи 27 указанного Закона Вологодской области Избирательная комиссия обязана в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе избирательное объединение “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в Вологодской области”, считая его неправильным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда неправильным, постановленным в нарушение норм процессуального права, и подлежащим отмене.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно части 6 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление в суд о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации подается по подсудности, установленной статьями 24, 26 и 27 настоящего Кодекса, другими федеральными законами.

Статьей 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определена подсудность гражданских дел, рассматриваемых судами субъектов Российской Федерации по первой инстанции, согласно которой областной суд рассматривает в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам в федеральные органы государственной власти, окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, соответствующих комиссий референдума, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий или соответствующих комиссий референдума.

Как следует из материалов дела, избирательным объединением “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в Вологодской области” обжаловало бездействие областной избирательной комиссии, выразившееся в непредставлении сведений на соответствующие запросы объединения.

Между тем, разрешение таких требований в силу статьи 26 ГПК РФ не относится к компетенции областного суда, поскольку ни решений Избирательной комиссии Вологодской области, ни её уклонения от принятия решений, обязательность принятия которых прямо предусмотрена законом, избирательное объединение не оспаривало.

Однако, не приняв во внимание указанных обстоятельств, Вологодский областной суд разрешил неподсудное ему дело.

В силу пункта 1 части 2 статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если дело рассмотрено судом в незаконном составе, его решение подлежит отмене независимо от доводов кассационной жалобы.

При таких обстоятельствах решение суда является незаконным и подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Вологодского областного суда от 9 марта 2007 года отменить, материалы дела возвратить в тот же суд для их последующего направления на рассмотрение в соответствии с правилами подсудности.

Председательствующий:
Судьи:

В.Б.Хаменков
А.В.Харланов
Г.В.Макаров

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 7 декабря 2007 года по делу № 18-Г07-22**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Еременко
В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Богданова Сергея Ивановича о признании ненадлежащим рассмотрение избирательной комиссией Краснодарского края заявления Богданова С.И. от 16 октября 2007 года по кассационной жалобе Богданова С.И. на решение Краснодарского краевого суда от 02 ноября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Богданов С.И. обратился в Краснодарский краевой суд с указанным заявлением, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что 16 октября 2007 года он обратился в избирательную комиссию Краснодарского края с заявлением о признании недостоверными сведений, представленных избирательным объединением Краснодарское региональное отделение политической партии “Либерально-демократическая партия России”, что влечет отказ в регистрации данного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Краснодарского края. Однако его заявление не было рассмотрено избирательной комиссией надлежащим образом и в связи с его обращением комиссией не было принято соответствующего решения.

В судебном заседании Богданов С.И. заявленные суду требования поддержал.

Избирательная комиссия Краснодарского края просила суд в удовлетворении заявленных Богдановым С.И. требований отказать.

Решением Краснодарского краевого суда от 02 ноября 2007 года в удовлетворении заявленных Богдановым С.И. требований отказано.

В кассационной жалобе Богданов С.И. просит указанное судебное постановление отменить как незаконное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии с положениями ст. 29 Закона Краснодарского края от 21.08.2007 года “О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края” избирательная комиссия Краснодарского края не позднее чем через десять дней со дня приема необходимых для регистрации списка кандидатов документов, обязана принять решение о регистрации кандидатов или мотивированное решение об отказе в регистрации.

Как усматривается из материалов дела, на обращение Богданова С.И. избирательной комиссией Краснодарского края в установленный законом срок в адрес заявителя был направлен ответ о том, что вопрос о регистрации списка кандидатов, выдвинутого партией “Либерально-демократическая партия России” будет рассмотрен в течение десяти дней на заседании избирательной комиссией. При этом,

документы краевого списка кандидатов в депутаты, выдвинутого названной партией были представлены в избирательную комиссию 16 октября 2007 года, то есть в день обращения Богданова С.И. в избирательную комиссию с заявлением.

Отказывая Богданову С.И. в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что нарушений требований законодательства избирательной комиссией Краснодарского края не имелось. Ответ на обращение заявителя избирательной комиссией был дан в установленные законом сроки.

Таким образом, оснований для признания ненадлежащим рассмотрение избирательной комиссией Краснодарского края заявления Богданова С.И. не установлено.

Доводы кассационной жалобы фактически направлены на оспаривание принятого решения избирательной комиссией Краснодарского края о регистрации списка кандидатов по существу принятого решения. Между тем, в силу ст. 259 ГПК Российской Федерации с таким заявлением в суд могут обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата или список кандидатов, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов, зарегистрированный по тому же избирательному округу, а также в случаях, установленных федеральным законом, прокурор. К названным лицам заявитель не относится.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Краснодарского краевого суда от 02 ноября 2007 года – оставить без изменения, а кассационную Богданова С.И. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
В.Н. Соловьева

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением выборов в органы местного самоуправления

Назначение выборов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2007 года по делу № 33-Г07-6

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Еременко Т.И.
Харланова А.В.
Соловьева В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Рысаковой Н.П. на решение Ленинградского областного суда от 26 января 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Прико В.А. и Рысаковой Н.П. – Островой В.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Прико В.А. и Рысакова Н.П. обратились в Ленинградский областной суд с заявлениями о назначении дополнительных выборов депутатов МО “Новодевяткинское сельское поселение” Всеволожского муниципального района Ленинградской области по одномандатным округам №№ 124, 125, 128, 129, 130, 132 на основании ч. 5 ст.3 № 138-ФЗ “Об обеспечении конституционных прав граждан избирать и быть избранными в органы местного самоуправления”.

В обоснование заявлений указали, что в результате выборов 9 октября 2005 г. был избран Совет депутатов МО “Новодевяткинское сельское поселение” в составе 12 депутатов.

23 июня 2006 г. шесть депутатов направили в прокуратуру Ленинградской области, в Территориальную избирательную комиссию заявления о сложении полномочий. На заседании Совета депутатов 5 июля 2006 г. указанные шесть депутатов подали заявления о сложении полномочий, пять из них присутствовали на заседании.

Решением Ленинградского областного суда от 6 сентября 2006 г. Совет депутатов МО “Новодевяткинское сельское поселение” Всеволожского муниципаль-

ного района по заявлению прокурора признан неправомочным, полномочия его прекращены. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 декабря 2006 г. решение Ленинградского областного суда в части прекращения полномочий Совета отменено, производство по делу в указанной части прекращено. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

По мнению заявителей с 23 июня 2006 г. Территориальной избирательной комиссии и прокуратуре Ленинградской области известно о сложении полномочий шестью депутатами, вследствие чего Совет депутатов МО “Новодевятикинское сельское поселение” стал неправомочным (ч.1 ст.35 131-ФЗ).

Ссылаясь на п. 8 ст. 71 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”, заявители считают, что уполномоченные органы (так как Совет неправомочен) должны были назначить дополнительные выборы на октябрь 2006 г. Однако дополнительные выборы не назначены и на март 2007 г.

Отсутствие полномочного представительного органа муниципального образования “Новодевятикинское сельское поселение”, по мнению заявителей, нарушает их права на местное самоуправление как жителей данного поселения, право избирать и быть избранными в органы местного самоуправления.

Прико В.А. была кандидатом по 132 избирательному одномандатному округу, проживает в округе 129, где депутат сложил свои полномочия.

Рысакова Н.П. является депутатом МО “Новодевятикинское сельское поселение” по 131 избирательному округу.

Представитель заявителя Прико В.А. – Острова В.В. в заявлении указала, что в данном случае надлежит назначить дополнительные выборы по основаниям п. 11 ч. 1 ст. 1 Федерального закона 138-ФЗ, порядок проведения выборов надлежит определять в соответствии с приложенным к Федеральному закону Временным положением, обеспечение выборов должно быть возложено на Правительство Ленинградской области.

В судебном заседании представитель Прико В.А. и Рысаковой Н.П. Острова В.В. просила удовлетворить заявленные требования о назначении дополнительных выборов по избирательным округам №№ 124, 125, 128, 129, 130, 132 по тем основаниям, которые изложены в заявлениях; считают, что для проведения дополнительных выборов судом должна быть назначена Временная избирательная комиссия, полагают, что не имеется оснований для проведения досрочных выборов.

В судебном заседании представитель Рысаковой Н.П. – Потапенко Т.М. просила удовлетворить заявленные требования; считает, что полномочия Совета не прекращены, также как не прекращены полномочия оставшихся 6 депутатов. Процедура прекращения полномочий представительного органа не завершена применительно к ст.ст. 72, 73 Федерального закона 131-ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ”. В такой ситуации должны быть назначены дополнительные выборы согласно п. 8 ст. 71 Федерального закона 67-ФЗ, назначение досрочных выборов неправомерно.

Действия избирательной комиссии по назначению досрочных выборов незаконны.

Решением Ленинградского областного суда от 26 января 2007 г. в удовлетворении заявлений Прико В.А. и Рысаковой Н.П. отказано.

В кассационной жалобе Рысаковой Н.П. поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Согласно ч. 2 ст. 32 Конституции РФ граждане РФ имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и в органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Пунктом 5 ст. 3 Федерального закона 138-ФЗ от 26.11.1996 г. предусмотрено, что в случаях нарушений конституционных прав граждан РФ избирать и быть избранными в органы местного самоуправления по основаниям, перечисленным в п. 1 ст. 1 настоящего федерального закона, порядок назначения выборов депутатов представительных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления определяется решением суда общей юрисдикции в соответствии с Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

Решение суда о назначении выборов принимается в случаях, изложенных в пункте 6 ст. 3 Федерального закона 138-ФЗ от 26.11.96 г. В решении должны быть разрешены вопросы, перечисленные в п. 9 ст. 3 названного Федерального закона.

В Федеральном законе 138-ФЗ от 26.11.1996 г. отсутствует указание о возможности применения его положений при неназначении в установленные законом сроки именно дополнительных выборов (п. 1 ст. 1, п. 6 ст. 3).

Согласно п. 8 ст. 71 Федерального закона 67-ФЗ от 12.06.2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» в случае досрочного прекращения полномочий депутата, избранного по одномандатному избирательному округу, в этом избирательном округе орган, уполномоченный на то законом, назначает дополнительные выборы. Дополнительные выборы проводятся не позднее чем через один год со дня досрочного прекращения полномочий депутата. Дополнительные выборы назначаются на второе воскресенье марта. Если указанные выборы (в том числе с учетом сроков, предусмотренных пунктом 7 статьи 10 настоящего Федерального закона) не могут быть назначены на второе воскресенье марта, они назначаются на второе воскресенье октября, а в год проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации очередного созыва – на день голосования на этих выборах. Если в результате досрочного прекращения депутатских полномочий законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, представительный орган муниципального образования остались в неправомочном составе, дополнительные выборы проводятся не позднее чем через четыре месяца со дня такого досрочного прекращения полномочий, при этом сроки избирательных действий по решению органа, уполномоченного законом назначать дополнительные выборы, могут быть сокращены на одну треть (в ред. Федеральных законов от 21.07.2005 г. № 93-ФЗ, от 05.12.2006 № 225-ФЗ).

В соответствии с п. 4 ст. 10 Федерального закона 67-ФЗ от 12.06.2002 г. в случае досрочного прекращения полномочий органов или депутатов (указанных в п. 3 настоящей статьи), влекущего за собой неправомочность органа, досрочные выборы должны быть проведены не позднее чем через шесть месяцев со дня такого досрочного прекращения полномочий.

Аналогичная норма содержится в п. 3 ст. 5 областного закона 113-ОЗ от 13.10.2006 г. «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований и должностных лиц местного самоуправления в Ленинградской области».

Из положений ст. 10 Федерального закона 67-ФЗ от 12.06.2002 г. и ст. 5 областного закона 113-ОЗ от 13.10.2006 г. следует, что выборы депутатов представительного органа местного самоуправления назначаются представительным органом соответствующего муниципального образования. В случае, если представительный орган не назначит выборы в установленные законом сроки, а также в случае отсутствия представительного органа, выборы назначаются избирательной комиссией муниципального образования.

Согласно пункту 2 части 16 ст. 35 Федерального закона 131-ФЗ от 06.10.2003 г. полномочия представительного органа муниципального образования независимо от порядка его формирования могут быть прекращены в случае вступления в силу решения соответственно верховного суда республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа о неправомерности данного состава депутатов представительного органа муниципального образования, в том числе в связи со сложением депутатами своих полномочий.

В части 17 ст. 35 названного Федерального закона оговорено, что досрочное прекращение полномочий представительного органа муниципального образования влечет досрочное прекращение полномочий его депутатов.

В соответствии же с ч. 18 ст. 35 данного Федерального закона в случае досрочного прекращения полномочий представительного органа муниципального образования, состоящего из депутатов, избранных населением непосредственно, досрочные выборы в указанный представительный орган проводятся в сроки, установленные федеральным законом.

Как видно из материалов дела и установлено судом, в результате состоявшихся 9 октября 2005 г. выборов было избрано 12 депутатов Совета депутатов муниципального образования “Новодевяткинское сельское поселение”.

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 08.06.2006 г., оставленным без изменения определением судебной коллегией по гражданским делам Ленинградского областного суда от 07.09.2006 г., удовлетворено заявление Прико В.А. о признании недействительными итогов выборов в Совет депутатов “Новодевяткинское сельское поселение” по избирательному округу № 132 и об отмене решения Территориальной избирательной комиссии Всеволожского муниципального района об утверждении итогов выборов по данному избирательному округу.

23 июня 2006 г. шесть депутатов направили в прокуратуру Ленинградской области, в Территориальную избирательную комиссию Всеволожского муниципального района заявления о сложении полномочий.

5 июля 2006 г. на заседании Совета депутатов МО “Новодевяткинское сельское поселение” названные шесть депутатов подали заявление о сложении полномочий в Совет депутатов (пять из них присутствовало на заседании Совета).

Согласно протокола заседания Совета депутатов Новодевяткинского сельского поселения от 05.07.2006 г. на данном заседании принято решение о принятии заявлений о сложении депутатских полномочий 6 депутатами.

Решением № 7 от 05.07.2006 г. Совета депутатов МО “Новодевяткинское сельское поселение” прекращены полномочия 4 депутатов: Золотарева В.М., Кузенковой О.А., Соломатовой Г.В., Алексеева Н.С.

Решением Ленинградского областного суда от 6 сентября 2006 г. удовлетворено заявление заместителя прокурора Ленинградской области и признан неправомерным состав представительного органа – Совета депутатов муниципального

образования “Новодевяткинское сельское поселение” Всеволожского муниципального района и прекращены его полномочия.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.12.2006 г. решение Ленинградского областного суда от 6 сентября 2006 г. в части прекращения полномочий представительного органа – Совета депутатов муниципального образования “Новодевяткинское сельское поселение” Всеволожского муниципального района Ленинградской области отменено, производство по делу в этой части прекращено.

В остальной части решение Ленинградского областного суда от 6 сентября 2006 г. оставлено без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Таким образом, решение Ленинградского областного суда от 6 сентября 2006 г. в части признания неправомочным состава представительного органа – Совета депутатов МО “Новодевяткинское сельское поселение” Всеволожского муниципального образования Ленинградской области вступило в законную силу 13 декабря 2006 г.

Постановлением Избирательной комиссии Ленинградской области № 2/562 от 17.01.2007 г. полномочия муниципальной избирательной комиссии Новодевяткинского сельского поселения Всеволожского муниципального района возложены на Территориальную избирательную комиссию Всеволожского муниципального района.

Постановлением Территориальной избирательной комиссии Всеволожского муниципального района от 17 января 2007 № 3130 принято решение о проведении досрочных выборов депутатов Совета депутатов муниципального образования “Новодевяткинское сельское поселение” в установленные федеральным законодательством сроки, днем голосования определено 10 июня 2007 г.

Постановления названных избирательных комиссий опубликованы в газете “Всеволожские вести” за 24 января 2007 № 05(1241).

В соответствии с решением Ленинградского областного суда от 6 сентября 2006 г. по гражданскому делу 3-140/2006 г. состав представительного органа – Совета депутатов МО “Новодевяткинское сельское поселение” был признан неправомочным вследствие бездействия Совета депутатов и в связи со сложением депутатами своих полномочий и на основании пункта 2 ч. 16 ст. 35 Федерального закона 131-ФЗ от 06.10.2003 г. Решение суда вступило в законную силу.

Согласно ч.8 ст.71 Федерального закона 67-ФЗ от 12.06.2002г. в соответствии с указанной нормой могут быть назначены дополнительные выборы в строго определенных ситуациях: при досрочном прекращении полномочий депутата, избранного по одномандатному избирательному округу или в случае, если в результате досрочного прекращения депутатских полномочий представительный орган муниципального образования остался в неправомочном составе (менее 2/3 согласно ч. 1 ст. 35 Федерального закона 131-ФЗ от 06.10.2003 г.).

В данному же случае, как правильно указал суд, произошло не только сложение депутатских полномочий, но и вынесено решение суда о признании неправомочным состава представительного органа как в связи с бездействием Совета, так и вследствие сложения депутатских полномочий.

Однако ч. 8 ст. 71 Федерального закона 67-ФЗ от 12.06.2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” не предусматривает возможности проведения дополнительных выборов в таких случаях.

Более того, правовые последствия вынесения судом решения в порядке п. 2 ч. 16 ст. 35 Федерального закона 131-ФЗ от 06.10.2003 г. (при вступлении его в законную силу), как обоснованно указал суд, определены непосредственно в п. 17

и п. 18 этой же нормы Федерального закона 131-ФЗ от 06.10.2003 г. К таким правовым последствиям относятся не только досрочное прекращение полномочий всего представительного органа (в данном случае, Совета депутатов МО “Новодевяткинское сельское поселение”), но и назначение и проведение досрочных выборов (а не назначение и проведение дополнительных выборов).

С учетом изложенного, правовых оснований для удовлетворения заявлений Прико В.А. и Рысаковой Н.П. о назначении именно дополнительных выборов по делу, как обоснованно указал суд, не имеется.

Является правильным вывод суда и о том, что с учетом конкретных установленных судом обстоятельств не имеется оснований полагать, что неназначением дополнительных выборов в состав Совета депутатов МО “Новодевяткинское сельское поселение” допущено нарушение избирательных прав заявителей и прав на осуществление местного самоуправления.

Довод о том, что при рассмотрении настоящих заявлений надлежит применять положения ст.73 Федерального закона 131-ФЗ от 06.10.2003 г., правильно признан несостоятельным, так как данная норма предусматривает правовые последствия для представительного органа при принятии последним незаконного нормативного правового акта, что установлено решением суда, а названное решение суда не исполнено в течение определенного периода времени.

Данная правовая норма не устанавливает ответственность представительного органа в случае вынесения решения суда в порядке п. 2 ч. 16 ст. 35 Федерального закона 131-ФЗ от 06.10.2003 г. Последствия вынесения решения суда в порядке п. 2 ч. 16 ст. 35 Федерального закона 131-ФЗ от 06.10.2003 г. специально оговорены в пп. 17, 18 ст. 35 данного Федерального закона.

Иные доводы заявителей и их представителей, как обоснованно указал суд, не имеют правового значения для разрешения требований о назначении и проведении дополнительных выборов.

При рассмотрении дела суд учел также и то, что постановлением Территориальной избирательной комиссии Всеволожского муниципального района (на которую возложены полномочия муниципальной избирательной комиссии Новодевяткинское сельское поселение) разрешен вопрос о проведении досрочных выборов в Совет депутатов МО “Новодевяткинское сельское поселение”.

Вывод суда мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Довод кассационной жалобы о том, что полномочия представительного органа местного самоуправления не были прекращены основан на неверном толковании норм материального права.

Не допущено судом и других нарушений норм материального и процессуального права, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, и которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела.

Руководствуясь ст.ст. 361, 362, 366 ГПК РФ Судебная коллегия

определила:

решение Ленинградского областного суда от 26 января 2007г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Рысаковой Н.П. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

Т.И.Еременко
А.В.Харланов
В.Н.Соловьев

Выдвижение и регистрация кандидатов

По вопросам регистрации кандидатов (списков кандидатов)

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 19 марта 2007 года по делу № 35-Г07-4**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А.Емышевой
Т.И.Ерёменко
А.В.Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Территориальной избирательной комиссии Бежецкого района о признании незаконными постановлений избирательной комиссии Тверской области от 12 февраля 2007 г. “О заявлении кандидата на должность главы Бежецкого района Тверской области Павленко С.Н.” и “О заявлении кандидата на должность главы Бежецкого района Тверской области Рябчикова М.Е.” по кассационной жалобе Территориальной избирательной комиссии Бежецкого района Тверской области на решение Тверского областного суда от 21 февраля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя избирательной комиссии Тверской области И.В. Григорьевой, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации А.В. Кротова, полагавшего решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Собрания депутатов Бежецкого района от 19 декабря 2006 г. назначены выборы главы Бежецкого района Тверской области на 11 марта 2007 года.

Постановлением избирательной комиссии Тверской области от 19 декабря 2006 г. полномочия по выборам главы Бежецкого района возложены на территориальную избирательную комиссию Бежецкого района.

Решением территориальной избирательной комиссии Бежецкого района от 29 января 2007 г. Павленко С.Н. и Рябчикову М.Е. отказано в регистрации их кандидатами на должность главы Бежецкого района в связи с тем, что указанными лицами был нарушен порядок оформления избирательных документов.

Павленко С.Н. обжаловал указанное решение в избирательную комиссию Тверской области, которая постановлением от 02 февраля 2007 г. обязала территориальную избирательную комиссию повторно рассмотреть вопрос о регистрации Павленко С.Н.

При повторном рассмотрении данного вопроса территориальная избирательная комиссия решением от 09 февраля 2007 г. отказала Павленко С.Н. в регистрации кандидатом на выборную должность.

Павленко С.Н. обжаловал вновь принятое решение в территориальную комиссию Тверской области и постановлением от 12 февраля 2007 г. обжалуемое решение территориальной избирательной комиссии отменено и принято решение о регистрации Павленко С.Н. кандидатом на должность главы Бежецкого района.

Не согласившись с названным постановлением, территориальная избирательная комиссия обратилась в Тверской областной суд с заявлением о признании оспариваемого постановления незаконным, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что Павленко С.Н. отказано в регистрации кандидатом в соответствии с действующим федеральным законодательством, поскольку он при перечислении избирательного залога неправильно оформил платежный документ, не указав в нем дату рождения и номер избирательного округа. Отказав Павленко С.Н. в регистрации, территориальная избирательная комиссия руководствовалась действующим федеральным и областным избирательным законодательством в пределах предоставленной ей компетенции.

В отношении Рябчикова М.Е. территориальная избирательная комиссия отказала в регистрации его кандидатом на выборную должность, в связи с тем, что по платежному документу по перечислению избирательного залога отсутствовали сведения о дате рождения, что является достаточным основанием для отказа его в регистрации.

В судебном заседании территориальная избирательная комиссия Бежецкого района заявленные требования поддержала.

Избирательная комиссия Тверской области просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Тверского областного суда от 21 февраля 2007 года в удовлетворении заявленных территориальной избирательной комиссией Бежецкого района требований отказано.

В кассационной жалобе территориальная избирательная комиссия Бежецкого района считает указанное решение суда подлежащим отмене в связи с неправильным применением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене постановленного по делу решения суда.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, Постановлением Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 № 15-П, Постановлением Конституционного Суда РФ от 25.02.2004 № 4-П регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии заявления о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу, сведений о размере и об источниках доходов и имуществе, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, либо внесенного избирательного залога.

Отмена регистрации кандидата может быть произведена лишь по основаниям, предусмотренным п. 23 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, в том числе пп. “в”, то есть в связи с отсутствием документов, необходимых, в соответствии с настоящим Федеральным законом или иным законом, для регистрации кандидата.

В соответствии с п. 9 ст. 38 названного Закона избирательный залог считается внесенным в случае представления кандидатом в соответствующую избирательную комиссию копии платежного документа с отметкой филиала Сберега-

тельного банка Российской Федерации о перечислении избирательного залога на специальный счет избирательной комиссии.

Аналогичные положения содержатся в избирательном кодексе Тверской области от 07 апреля 2003 № 20-30, в ст. 55 которого предусмотрено, что при перечислении избирательного залога кандидат указывает назначение платежа, фамилию, имя, отчество, дату рождения, номер избирательного округа.

Судом установлено, что 27 января 2007 г. Рябчиковым М.Е. в избирательную комиссию передан документ о перечислении избирательного залога, а 29 января 2007 г. он был уведомлен избирательной комиссией о недостатках в платежном документе, в связи с чем Рябчиковым М.Е. в избирательную комиссию было представлено письмо Бежецкого отделения Сбербанка России о том, что им перечислена определенная сумма в качестве избирательного залога кандидата на должность главы Бежецкого района с указанием даты рождения последнего. Между тем, при вынесении решения об отказе Рябчикову М.Е. в регистрации территориальной избирательной комиссией было указано на то, что данное письмо не может восполнить недостатки, допущенные Рябчиковым М.Е. при заполнении платежного документа.

Также, при разрешении вопроса в отношении Павленко С.Н. избирательная комиссия не уведомила кандидата об имеющихся недостатках в оформлении платежного документа по избирательному залому.

Отказывая территориальной избирательной комиссии Бежецкого района в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался тем, что требование к указанию даты рождения относится к автобиографическим сведениям кандидата, изменение которых не связано с изменением реквизитов платежного документа. Указание в платежном документе даты рождения и номера избирательного округа является средством индивидуализации кандидата как участника избирательного правоотношения. При этом внесение избирательного залога не прекращает правоотношения кандидата с избирательной комиссией.

Между тем, Федеральным Законом “Об основных гарантиях прав” избирательным кодексом Тверской области не предусмотрен отказ в регистрации кандидатам и на выборную должность в связи с ненадлежащим оформлением документов по избирательному залому.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, Рябчиков М.Е. до времени рассмотрения избирательной комиссией вопроса о регистрации его кандидатом, представил документ, которым Бежецкий филиал Сбербанка Российской Федерации подтвердил то, что сумма владельцем счета по форме № 187 от 27 января 2007 г. перечислена как избирательный залог кандидата на должность главы Бежецкого района Рябчикова Максима Евгеньевича 25 апреля 1977 года рождения, но при разрешении вопроса о регистрации Рябчикова М.Е. кандидатом избирательная комиссия не приняла во внимание указанное письмо Сбербанка Российской Федерации.

Судом установлено, что Павленко С.Н. не был надлежащим образом уведомлен избирательной комиссией о допущенных им нарушениях при оформлении документов, что является нарушением п. 1¹ ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ (ред. от 5 декабря 2006) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, согласно которому при выявлении неполноты сведений о кандидатах или

несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее, чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее, чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов.

Закон предусмотрел право кандидатов исправить допущенные ими нарушения, при этом избирательная комиссия для реализации данного права в указанный законом срок обязана уведомить их об этом.

Суд правильно пришел к выводу о том, что неисполнение требований избирательного законодательства приводит к нарушению пассивного избирательного права.

Постановления избирательной комиссии Тверской области приняты в пределах компетенции, установленной федеральным законодательством. Оснований для отмены оспариваемого постановления не усматривается.

Обстоятельства данного дела подтверждаются доказательствами, исследованными в суде и которым дана соответствующая оценка.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что территориальная комиссия Тверской области отменяя решение территориальной избирательной комиссии и принимая решения по существу вышла за пределы предоставленных ей полномочий не может быть признана состоятельной, поскольку в силу ст. 75 названного Федерального Закона при рассмотрении вопроса об обжаловании действий избирательных комиссий вышестоящая избирательная комиссия вправе отменить обжалуемое решение полностью или в части и принять решение по существу.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда и не могут повлечь отмену обжалуемого решения суда.

Решение суда является законным и обоснованным, нормы материального и процессуального права применены правильно и оснований для отмены решения по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Тверского областного суда от 21 февраля 2007 г. – оставить без изменения, а кассационную жалобу территориальной избирательной комиссии Бежецкого района – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.А.Емышева
Т.И.Ерёменко
А.В.Харланов

*Обжалование актов органов государственной власти***Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 21 февраля 2007 года по делу № 78-Г07-1**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Соловьева В.Н.
Макарова Г.В.
Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению избирательной комиссии муниципального образования муниципального округа “Автово” Санкт-Петербурга о признании недействующими абз. 8 п. 1 ст. 2 в части слов “орган местного самоуправления” и п. 3 ст. 30 Закона Санкт-Петербурга от 18 мая 2005 г. № 237-30 “Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге” по кассационной жалобе представителя губернатора Санкт-Петербурга на решение Санкт-Петербургского городского суда от 16 октября 2006 г., которым заявление избирательной комиссии удовлетворено.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

18 мая 2005 г. Законодательным Собранием Санкт-Петербурга принят Закон Санкт-Петербурга № 237-30 “Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге”, который подписан губернатором Санкт-Петербурга 7 июня 2005 г. и официально опубликован: в журнале “Новое в законодательстве Санкт-Петербурга” № 14 от 14 июня 2005 г. (Приложение к журналу “Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга”), газете “Санкт-Петербургские ведомости” № 107 от 16 июня 2005 г.

Согласно ст. 2 указанного Закона Санкт-Петербурга, содержащей определения основных понятий, используемых в настоящем Законе Санкт-Петербурга, “избирательная комиссия муниципального образования – орган местного самоуправления, организующий подготовку и проведение муниципальных выборов, местного референдума, голосования по отзыву депутата муниципального совета, выборного должностного лица местного самоуправления, голосования по вопросам изменения границ муниципального образования, преобразования муниципального образования” (абз. 8 п. 1 ст. 2).

В соответствии с п. 3 ст. 30 этого Закона Санкт-Петербурга положение избирательной комиссии муниципального образования в системе органов местного самоуправления определяется уставом муниципального образования.

Избирательная комиссия муниципального образования муниципального округа “Автово” Санкт-Петербурга обратилась в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением о признании недействующими с 1 января 2006 г. абз. 8 п. 1 ст. 2 в части слов “орган местного самоуправления” и п. 3 ст. 30 Закона Санкт-Петербурга от 18 мая 2005 г. № 237-30 “Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге”.

В обоснование своего заявления избирательная комиссия муниципального образования муниципального округа “Автово” сослалась на то, что в оспоренной части данный Закон Санкт-Петербурга противоречит п. 2 ст. 24 Федерального закона РФ № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и нарушает право избирательной комиссии муниципального образования муниципального округа “Автово” на независимость от органов местного самоуправления.

В судебном заседании представитель избирательной комиссии муниципального образования муниципального округа “Автово” поддержал заявленные требования.

Представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Воробьева Е.И., действующая на основании доверенности, признала требования, предъявленные избирательной комиссией муниципального образования муниципального округа “Автово”, и не возражала против удовлетворения заявления избирательной комиссии.

Представитель губернатора Санкт-Петербурга Смелов С.А., действующий на основании доверенности, не признал заявленные требования, просил суд отказать заявителю в удовлетворении заявления, указав, что оспоренные пункты Закона Санкт-Петербурга приняты в пределах полномочий, предоставленных Санкт-Петербургу п. 8 ст. 20, подп. “г” п. 10 ст. 24 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Указанным решением Санкт-Петербургского городского суда от 16 октября 2006 г. заявленное избирательной комиссией требование удовлетворено.

Суд постановил признать недействующими с 1 января 2006 г. абз. 8 п. 1 ст. 2 в части слов “орган местного самоуправления” и п. 3 ст. 30 Закона Санкт-Петербурга от 18 мая 2005 г. № 237-30 “Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге”.

В кассационной жалобе представитель губернатора Санкт-Петербурга просит отменить состоявшееся по делу решение суда, утверждая, что оно вынесено без учета установленных обстоятельств и ошибочного понимания норм действующего законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановленное по данному делу решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с п. “н” ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления.

Согласно ч. 2 ст. 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

В соответствии с п. 8 ст. 20 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” компетенция, полномочия и порядок деятельности избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, избирательных комиссий муниципальных образований, окружных избирательных комиссий, территориальных и участковых комиссий при подготовке и проведении выборов в органы государственной власти субъек-

тов Российской Федерации, органы местного самоуправления, а также референдумов субъектов Российской Федерации, местных референдумов устанавливаются настоящим Федеральным законом, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

Кроме того, в соответствии с п.п. “к” п. 10 ст. 24 этого же Федерального закона избирательная комиссия муниципального образования осуществляет иные полномочия в соответствии с настоящим Федеральным законом, конституцией (уставом), законами субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования.

Анализируя указанные положения Конституции Российской Федерации и норм действующего федерального законодательства, суд правильно указал, что компетенция, полномочия и порядок деятельности избирательных комиссий муниципальных образований Санкт-Петербурга могут устанавливаться не только Федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, но и законами Санкт-Петербурга, уставами муниципальных образований Санкт-Петербурга.

Вместе с тем, они не могут противоречить положениям федерального законодательства.

Как усматривается из оспариваемого нормативного акта (абз. 8 п. 1 ст. 2 Закона Санкт-Петербурга от 18 мая 2005 № 237-30), под избирательной комиссией муниципального образования понимается “орган местного самоуправления”.

Однако, в силу п. 2 ст. 24 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (в ред. от 21.07.2005 г.) избирательная комиссия муниципального образования является муниципальным органом и не входит в структуру органов местного самоуправления.

С учетом этого судом правильно сделан вывод о том, что указанным федеральным законом определен статус избирательной комиссии муниципального образования как муниципального органа, а не как органа местного самоуправления. Следовательно, субъект Российской Федерации Санкт-Петербург был не вправе устанавливать иное правовое положение избирательной комиссии муниципального образования, определяя его в абз. 8 п. 1 ст. 2 Закона Санкт-Петербурга “Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге” как орган местного самоуправления и предоставляя п. 3 ст. 30 этого же Закона право определять уставом муниципального образования положение избирательной комиссии муниципального образования (как органа местного самоуправления) в системе органов местного самоуправления.

В соответствии с п. 12 ст. 20 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” избирательные комиссии в пределах своей компетенции независимы от органов государственной власти и органов местного самоуправления.

В силу ч. 3 ст. 34 ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” порядок формирования, полномочия, срок полномочий, подотчетность, подконтрольность органов местного самоуправления, а также иные вопросы организации и деятельности указанных органов определяются уставом муниципального образования.

Следует согласиться и с суждением суда о том, что, определив в Законе Санкт-Петербурга “Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге” правовое положение избирательной комиссии муниципального образования как органа местного самоуправления, субъект Российской Федерации Санкт-Пе-

тербург распространил на избирательную комиссию муниципального образования действие ч. 3 ст. 34 ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”, в том числе и положение о том, что подотчетность и подконтрольность избирательной комиссии муниципального образования как органа местного самоуправления определяются уставом муниципального образования, что, нарушает право избирательной комиссии муниципального образования муниципального округа “Автово” Санкт-Петербурга, на независимость в пределах своей компетенции от органов местного самоуправления.

Поскольку выводы суда основаны на установленных по делу обстоятельствах и правильном применении положений действующего законодательства, то решение Санкт-Петербургского городского суда, вынесенное по данному делу, следует признать обоснованным и законным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание в силу их несостоятельности.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Санкт-Петербургского городского суда от 16 октября 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя губернатора Санкт-Петербурга – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

В.Н.Соловьев

Г.В.Макаров

В.Б.Хаменков

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2007 года по делу № 53-Г07-2

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Харланова А.В.
Маслова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Тощева А.И. и Мишечкиной М.В. на решение Красноярского краевого суда от 4 декабря 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Тощев А.И., Мишечкина М.В. и Злобин А.Г. обратились в суд с заявлением, в котором просили признать противоречащими федеральному законодательству и недействующими статьи 2 и 3 Закона Красноярского края №13-2925 от 28.01.2005 года “Об установлении границ и наделении соответствующим статусом муници-

пального образования Туруханский район и находящихся в его границах иных муниципальных образований” (далее Закон края) в части наделения статусом городского поселения города Игарки и включения его в состав Туруханского района.

Требование мотивировали тем, что они проживают в этом городе, а наделение его статусом муниципального образования “городское поселение” вместо статуса “городской округ” нарушает их законные права на осуществление местного самоуправления. Помимо этого заявители указали на то, что Закон края принят без установления границ муниципального образования, что также противоречит федеральному законодательству и нарушает их права на осуществление местного самоуправления.

В судебном заседании представители Законодательного Собрания и Губернатора Красноярского края требования не признали. Представитель заинтересованного лица – администрации Туруханского района просил в удовлетворении заявления отказать.

Решением Красноярского краевого суда от 4 декабря 2006 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Тощева А.И. и Мишечкиной М.В. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Как видно из материалов дела и установлено судом, оспариваемый Закон края был принят 28.01.2005 года, подписан губернатором Красноярского края 03.02.2005 года и опубликован в Ведомостях высших органов государственной власти Красноярского края № 7 от 07.02.2005 года. Вступил в силу Закон края, согласно его статье 4, через десять дней после опубликования.

Обосновывая нарушение оспариваемым Законом края принадлежащих им прав, заявители указывают на то, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 85 ФЗ № 131 от 31.03.2005 года “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” (далее ФЗ № 131) органы государственной власти Красноярского края в первую очередь должны были установить границы муниципального образования “город Игарка”, что при принятии Закона края сделано не было.

Этим, по мнению заявителей, нарушаются их права, установленные статьями 2, 3 и 11 ФЗ № 131, на осуществление местного самоуправления в установленных законным образом границах муниципального образования, в том числе: в формировании органов местного самоуправления, в решении вопросов местного значения.

Заявители указывают также на то, что территория города Игарки, фактически отвечающая требованиям городского округа, наделена статусом городского поселения, чему она не соответствует, а перечень вопросов местного значения городского округа, установленный статьей 16 ФЗ № 131 является более расширенным по отношению к перечням вопросов местного значения городского поселения и муниципального района, которые содержатся в статьях 14 и 15 этого Федерального закона.

Таким образом, требования заявителей о нарушении их прав на местное самоуправление сводятся к двум основаниям; это не установление границ муниципального образования город Игарка и присвоение ему статуса городского поселения.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 85 ФЗ № 131 в целях организации местного самоуправления в Российской Федерации в соответствии с требованиями ука-

занного Федерального закона органы государственной власти субъектов РФ до 01.03.2005 года устанавливают границы муниципальных образований и наделяют соответствующие муниципальные образования статусом городского, сельского поселения, городского округа, муниципального района.

Таким образом, принимая оспариваемый Закон края Красноярский край, как субъект Российской Федерации, не вышел за пределы своих полномочий.

Из материалов дела следует и никем не оспаривается, что при наделении города Игарки статусом городского поселения и включении его в состав Туруханского района было выявлено мнение населения г. Игарки и Туруханского района посредством голосования по этому вопросу 14.11.2004 г.

Согласно имеющимся в деле протоколам голосования и сводным таблицам территориальных избирательных комиссий Туруханского района и города Игарки население указанных муниципальных образований выразило согласие на изменение статуса города Игарки на городское поселение и включение его в состав Туруханского района.

Право Красноярского края как субъекта РФ о наделении города Игарки статусом городского поселения, как правильно указал суд, следует из положений абзаца 4 части 3 статьи 84 ФЗ № 131, согласно которому городские поселения, являющиеся на день вступления в силу главы 12 ФЗ № 131 муниципальными образованиями, предметы ведения которых на 30.04.2003 года не разграничены, в соответствии с пунктом 3 статьи 6 Федерального закона от 28 августа 1995 года № 154-ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”, с 01.01.2006 года являются городскими округами, если законом субъекта Российской Федерации до 01.03.2005 года в соответствии с требованиями части 2 статьи 11 и части 7 статьи 13 настоящего Федерального закона не установлено иное.

Суд обоснованно исходил из того, что в отношении города Игарки такой закон субъекта Российской Федерации (Закон края) был принят с соблюдением необходимых процедур и в пределах компетенции Красноярского края, предусмотренных в ФЗ № 131.

Как обоснованно указал суд, заявители, проживая в городе Игарке, вправе осуществлять свои права по участию в местном самоуправлении, как в пределах самого муниципального образования городского поселения, так и в пределах муниципального образования Туруханский район, в том числе путем реализации своего активного и пассивного избирательного права. Закон края не нарушает их прав на участие в осуществлении местного самоуправления в городском поселении и Туруханском районе посредством формирования представительных и иных органов местного самоуправления. Они не лишены права участия в местных референдумах, муниципальных выборах.

Оценивая доводы заявителей о необходимости обязательного установления границ городского поселения Игарки одновременно с присвоением этому муниципальному образованию статуса, суд обоснованно исходил из следующего.

Действительно, пункт 1 части 1 статьи 85 ФЗ № 131 предусматривает право органов государственной власти субъектов РФ до 01.03.2005 года устанавливать в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона границы муниципальных образований и наделять соответствующие муниципальные образования статусом городского, сельского поселения, городского округа, муниципального района. При принятии Закона края не были установлены новые границы города Игарки уже в качестве присвоенного ему статуса городского поселения.

Однако, как правильно указал суд, из анализа части 3 статьи 85 ФЗ № 131 следует, что утверждение границ муниципальных образований наделенных соответствующим статусом в порядке пункта 1 части 1 настоящей статьи может быть произведено не обязательно одновременно с установлением статуса муниципального образования.

Таким образом, является обоснованным вывод суда о том, что принятие Закона края о наделении города Игарки статусом городского поселения, о включении его в состав муниципального образования Туруханский район, без установления новых границ, не противоречит федеральному законодательству.

Соответствует материалам дела и вывод суда о том, что муниципальное образование – город Игарка не утратило своей самостоятельности. Его прежние сложившиеся границы не изменены. То обстоятельство, что данное муниципальное образование включено в систему местного самоуправления как муниципальное образование “первого уровня”, как правильно указал суд, не нарушает прав граждан на осуществление местного самоуправления.

Вывод суда основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к нарушению судом норм материального права, с чем нельзя согласиться по изложенным выше основаниям.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Решение Красноярского краевого суда от 4 декабря 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Трощева А.И. и Мишечкиной М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

В.Н.Пирожков

Судьи:

А.В.Харланов

А.М.Маслов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2007 года по делу № 73-Г07-1

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.Н.Пирожкова

судей

Г.В.Макарова

А.В.Харланова

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Республики Бурятия в интересах муниципального образования “Муйский район” о признании неправомочным состава депутатов представительного органа местного самоуправления – Муйского районного Совета депутатов третьего созыва и досрочном прекращении его полномочий, по кассационному представ-

лению прокурора республики Бурятия на решение Верховного суда Республики Бурятия от 1 декабря 2006 года об отказе в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Макарова, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда подлежащим отмене с вынесением нового решения в части требования прокурора о неправомотности состава Совета и прекращении производства по делу в части требования прокурора о прекращении полномочий Совета, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Республики Бурятия обратился в суд в интересах муниципального образования “Муйский район” с заявлением о признании неправомотным состава депутатов представительного органа местного самоуправления – Муйского районного Совета депутатов третьего созыва и досрочном прекращении его полномочий, ссылаясь на то, что 7.12.2003 г. населением Муйского района на муниципальных выборах путем прямого голосования был сформирован представительный орган муниципального образования “Муйский район” – Муйский районный Совет депутатов (далее – районный Совет) в количестве 11 депутатов. Решением 24-й внеочередной сессии районного Совета от 24.01.2006 № 266 были прекращены полномочия депутата Цыренова В.Г., а 25.05.2006 г. три депутата районного Совета – Глушакова Л.А., Рашко-Меленевский В.Л. и Колпак Н.К. подали письменные заявления о сложении полномочий депутата по собственному желанию и с этого времени свою депутатскую деятельность не осуществляют. В результате указанных обстоятельств районный Совет остался численностью 7 депутатов из 11 избранных, что составляет менее двух третей от установленной численности депутатов, так как для осуществления представительным органом своих полномочий необходимо не менее 8 депутатов. Отсутствие необходимого для осуществления полномочий числа депутатов влечет неправомотность данного состава районного Совета депутатов. Проведение дополнительных выборов невозможно.

По делу постановлено указанное выше решение Верховного суда Республики Бурятия, которое мотивировано тем, что в соответствии с ч. 10 ст. 40 Федерального Закона от 6 октября 2003 № 131-ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации (далее закон № 131-ФЗ) и ст. 3 Закона Республики Бурятия от 19 июня 1966 года № 313-1 “О статусе депутата представительного органа местного самоуправления в Республике Бурятия”, принятого в соответствии с ч. 4 ст. 76 Конституции Российской Федерации и являющимся нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, регулирующим порядок и основания досрочного прекращения полномочий депутата представительного органа местного самоуправления, к числу которых относятся и отставка по собственному желанию, а также ч. 4 ст. 15 Устава МО “Муйский район” – решение о досрочном прекращении полномочий депутата принимается Советом на основании действующего законодательства. Поскольку по вопросу о досрочном прекращении полномочий трех депутатов Муйского районного Совета: Глушаковой, Рашко-Меленевского и Колпак решения о досрочном прекращении их полномочий в связи с подачей ими заявлений о сложении своих полномочий по собственному желанию принято не было, то отсутствуют основания для признания состава Муйского районного Совета неправомотным.

В кассационном представлении прокурора Республики Бурятия ставится вопрос об отмене решения и направлении дела на новое рассмотрение по мотиву неправильного толкования судом при рассмотрении дела норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям.

При точном изложении в решении правовых норм их толкование и применение судом нельзя признать правильным.

Делая ссылку на ст.44ФЗ № 131-ФЗ, в соответствии с которыми основания и порядок прекращения полномочий депутатов представительного органа подлежат закреплению в Уставе муниципального образования, что как посчитал суд и было сделано в данном случае, суд не учел, что решение о сложении полномочий является техническим оформлением отставки депутата и лишь закрепляет отставку при наличии наступивших оснований, перечисленных в законе.

В соответствии с п. 3 ст. 43 данного федерального закона представительный орган по вопросам, отнесенным к его компетенции федеральными законами, законами субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования принимает решения, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории муниципального образования, а также решения по вопросам организации деятельности представительного органа муниципального образования. Решение о досрочном прекращении полномочий не устанавливает никаких правил, обязательных для исполнения на территории муниципального образования и относится к вопросам организации деятельности представительного органа, в связи с чем не требует голосования депутатов.

При вынесении решения, суд не учел, что неправомочность представительного органа не должна ставиться в зависимость от формального закрепления отставки депутатов, сложивших полномочия, т.к. основания досрочного прекращения полномочий, предусмотренные законом, фактически наступили. Из материалов дела усматривается, что депутаты Глушакова, Рашко-Меленевский и Колпак сложили свои полномочия, о чем имеются их письменные заявления, поданные председателю районного Совета и фактически прекратили депутатскую деятельность, в результате чего представительный орган остался в неправомочном составе и бездействует.

Нельзя согласиться с выводом суда о том, что действия депутатов Глушаковой, Рашко-Меленевского и Колпак, длительно не выполняющих свои полномочия после подачи заявлений, являются самостоятельным основанием для отзыва депутата в установленном законодательством порядке. В соответствии с п. 2 ст. 24 Федерального закона № 131-ФЗ основаниями для отзыва депутата могут служить только его конкретные противоправные решения или действия (бездействие) в случае подтверждения их в судебном порядке. Из материалов дела усматривается, что названные депутаты изъявили желание уйти в отставку по собственному желанию. Отставка по собственному желанию не является противоправным действием, т.к. право депутата на отставку предусмотрено п. 2 ч. 10 ст. 40 указанного Федерального закона. Депутат в своем волеизъявлении прекратить депутатскую деятельность не связан какими-либо условиями и в случае подачи заявления о сложении полномочий вправе уйти в отставку.

Кроме того, в кассационном представлении прокурор указывает, что судом при рассмотрении дела не было принято во внимание то обстоятельство, что де-

путаты, подавшие в отставку, не могут приступить к своим обязанностям, т.к. Глушакова Л.А. приступила к работе на муниципальной должности в Администрации Муйского района. Колпак Н.К. выехала из Муйского района на постоянное место жительства в г. Санкт-Петербург, а Рашко-Меленевский приговором Муйского районного суда от 13.12.2006 г. осужден к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год и штрафу в размере 3 тыс. руб., что в силу п. 5 ч. 10 ст. 40 ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ” исключает возможность осуществления депутатских полномочий.

При вынесении решения судом также не было принято во внимание то обстоятельство, что назначение и проведение дополнительных выборов для формирования правомочного состава райсовета невозможно в связи с пропуском срока, а также не обращено внимание на довод о выраженной в установленном законом порядке инициативе поселений района по формированию районного совета из глав и депутатов поселений в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 35 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ”. В связи с указанным следует согласиться с требованием прокурора о признании неправомочным состава Совета.

Что касается требования прокурора Республики Бурятия о досрочном прекращении полномочий представительного органа местного самоуправления – Муйского районного Совета депутатов третьего созыва, то Судебная коллегия полагает, что в этой части производство по делу подлежит прекращению, поскольку согласно пункта 16 статьи 35 и статьи 40 Федерального закона № 131-ФЗ полномочия представительного органа муниципального образования могут быть прекращены досрочно в случае вступления в силу решения соответствующего суда о неправомочности данного состава депутатов представительного органа муниципального образования, в том числе в связи со сложением депутатами своих полномочий.

Из анализа указанных выше норм права применительно к спорным правоотношениям следует, что суд компетентен рассматривать вопрос лишь о неправомочности состава представительного органа муниципального образования, а полномочия представительного органа муниципального образования прекращаются на основании вступившего в законную силу решения суда о неправомочности его состава.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Республики Бурятия от 1 декабря 2006 года отменить. Вынести по делу новое решение, которым заявление прокурора Республики Бурятия в части признания неправомочным состава депутатов представительного органа местного самоуправления – Муйского районного Совета депутатов третьего созыва удовлетворить, а в части досрочного прекращения полномочий данного представительного органа производство по делу прекратить.

Председательствующий:
Судьи:

В.Н.Пирожков
Г.В.Макаров
А.В.Харланов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 19 декабря 2007 года по делу № 41-Г07-27**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Соловьева В.Н.
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании частную жалобу Пономарева Александра Владимировича на определение Ростовского областного суда от 13 ноября 2007 года, которым прекращено производство по делу по заявлению Пономарева А.В. о признании противоречащим правовым актам Российской Федерации части 3 статьи 44 Областного закона Ростовской области № 429-ЗС от 28 декабря 2005 года “О выборах Глав муниципальных образований в Ростовской области”, признании прав индивидуальных предпринимателей на участие в формировании избирательных фондов кандидатов без каких-либо ограничений по размеру взносов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя Избирательной комиссии Ростовской области Нестерова Р.Н., возражавшего против доводов частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пономарев А.В., являвшийся кандидатом в мэры города Таганрога, обратился в Ростовский областной суд с указанным выше заявлением, в обоснование которого ссылался на то, что часть 3 статьи 44 Областного закона Ростовской области “О выборах Глав муниципальных образований в Ростовской области”, не включающая в список субъектов, имеющих право осуществлять взносы в избирательный фонд кандидата индивидуальных предпринимателей, противоречит пункту 10 статьи 52 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и применения в пункте 3 статьи 4 областного закона фразы “только”, отсутствующей в пункте 10 статьи 58 Федерального закона.

Просил признать право индивидуальных предпринимателей на участие в формировании избирательных фондов кандидатов без каких-либо ограничений по размеру взносов до внесения прямых ограничений по этой категории жертвователей в избирательное законодательство, обязать Избирательную комиссию Ростовской области, Территориальную избирательную комиссию города Таганрога не чинить препятствий внесению средств в избирательный фонд кандидатов индивидуальными предпринимателями в неограниченных размерах (с учетом соблюдения ограничений на общую сумму таких взносов, установленных законом).

В последующем заявитель уменьшил требования и просил признать право индивидуальных предпринимателей на участие в формировании избирательных фондов кандидатов без каких-либо ограничений по размеру взносов до внесения прямых ограничений по этой категории жертвователей в избирательное законодательство.

По мнению заявителя, отсутствие в оспариваемом законе индивидуальных предпринимателей делает невозможным формирование избирательного фонда из перечисляемых ими средств и ограничивает их права. Избирательное право не

позволяет ответить соответствует ли термин “индивидуальный предприниматель” термину “гражданин” или термину “организация”. В Федеральном законе “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” отсутствует норма о том, что избирательные фонды кандидатов могут формироваться только за счет средств избирательных объединений, собственных средств кандидата, добровольных пожертвований юридических лиц и граждан. Им установлен лишь перечень субъектов, взносы которых могут быть ограничены законом. Индивидуальных предпринимателей в этом перечне нет. Заявитель полагает, что тем самым имеет место ограничение прав индивидуальных предпринимателей по признакам социальной принадлежности, поскольку индивидуальные предприниматели не относятся ни к категории “граждане”, ни к категории “юридические лица”.

Наличие неопределенности в вопросе о предельном размере средств, которые могут перечисляться индивидуальными предпринимателями в избирательный фонд кандидата, ущемило, по мнению заявителя, его пассивное избирательное право, поскольку указанная неопределенность позволила территориальной избирательной комиссии отказать ему в регистрации кандидатом на должность мэра города Таганрога.

Судом вынесено вышеприведенное определение, об отмене которого просит в частной жалобе Пономарев А.В., считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, не находит оснований к отмене определения суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

При рассмотрении заявления Пономарева А.В., суд руководствовался положениями статей 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по смыслу которых предмет судебного исследования могут быть лишь такие правовые акты, которые на время их рассмотрения по существу действовали и влекли нарушения прав и свобод заявителя, в связи с чем граждане вправе обращаться в суд только за защитой своих прав, свобод и интересов и оспаривать нормативные правовые акты, регулирующие отношения с их участием.

В случае принятия к производству суда заявлений от граждан об оспаривании нормативных правовых актов, не затрагивающих их прав, и в связи с этим не подлежащих рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, суд обоснованно полагал, что производство по делу должно быть прекращено по основаниям, предусмотренным статьей 220 и пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, Пономарев А.В., обращаясь в суд с подобным заявлением, не привел достаточных доказательств, подтверждающих, что оспариваемые положения областного закона связаны с реализацией его избирательных прав и нарушают его права и законные интересы.

Кроме того, из материалов дела следует, что индивидуальные предприниматели не участвовали в формировании избирательного фонда Пономарева А.В. на выборах мэра города Таганрога.

Как зарегистрированный кандидат на должность мэра города Таганрога Пономарев А.В. также не обосновал нарушение его прав, поскольку, как правильно отметил суд, волеизъявление лиц, желающих принять участие в формировании избирательного фонда, не зависит от каких-либо действий самого кандидата.

Более того, на время вынесения судом определения, Пономарев А.В. уже не являлся кандидатом на должность мэра города Таганрога, поскольку постановлением территориальной избирательной комиссии города Таганрога № 15-1 от 26 октября 2007 года ему было отказано в регистрации в качестве кандидата на указанную должность.

Суд верно посчитал, что при обращении в суд в защиту прав индивидуальных предпринимателей, заявитель не представил доказательств наличия у него полномочий на представление в суде указанного круга лиц, в связи с чем прекратил производство по делу.

Доводы частной жалобы не ставят под сомнение законность определения, как основанные не на неправильном толковании норм процессуального права, примененных судом.

Руководствуясь статей 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ростовского областного суда от 13 ноября 2007 года оставить без изменения, частную жалобу Пономарева А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.Н.Пирожков
Соловьева В.Н.
Харланова А.В.

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением референдума субъекта Российской Федерации

Обжалование актов органов государственной власти

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2007 года по делу № 7-Г07-11

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пирожкова В.Н.
Соловьева В.Н.
Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Лапшина Анатолия Никаноровича о признании недействующим Закона Ивановской области № 119-ОЗ от 24 ноября 2006 года “О признании утратившим силу Закона Ивановской области “О референдумах” по кассационной жалобе Лапшина А.Н. на решение Ивановского областного суда от 11 мая 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лапшин А.Н. обратился в суд с заявлением о признании недействующим Закона Ивановской области № 119-ОЗ от 24 ноября 2006 года “О признании утратившим силу Закона Ивановской области “О референдумах”.

В обоснование заявления ссылаясь на то, что он имеет право на участие в областных референдумах. Ранее это право обеспечивалось отмененным законом, а в настоящее время отсутствие областного закона “О референдуме” препятствует фактическому проведению любых областных референдумов, чем нарушает его право на участие в них.

Судом вынесено приведенное выше решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Лапшин А.Н. Полагает, что суд неправильно применил нормы материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований для отмены решения по следующим основаниям.

Согласно Закону Ивановской области № 119-ОЗ от 24 ноября 2006 года “О признании утратившим силу Закона Ивановской области “О референдумах” со дня его официального опубликования (01 декабря 2006 года в №20 (209) официального издания “Законы Ивановской области и документы Ивановской областной Думы”) признаны утратившими силу Закон Ивановской области № 29-ОЗ от 27 мая 2002 года “О референдумах” и Закон № 73-ОЗ от 18 апреля 2005 года “О внесении изменений и дополнений в Закон Ивановской области “О референдумах”, которыми определялись основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации на территории Ивановской области конституционного права на участие в референдуме Ивановской области, местном референдуме, а также устанавливался порядок проведения голосования по отзыву депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, проводимого по инициативе населения, реализации инициативы населения об изменении границ муниципального образования, о преобразовании муниципального образования.

В судебном заседании было установлено, что при принятии Закона Ивановской области № 119-ОЗ от 24 ноября 2006 года “О признании утратившим силу Закона Ивановской области “О референдумах” Законодательное Собрание Ивановской области действовало в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 25 Устава Ивановской области.

При этом суд пришел к обоснованному выводу о том, что отсутствие областного закона о референдуме прав заявителя не нарушает.

При отсутствии областного закона о референдуме подлежат применению положения Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, в главе II которого (гарантии права граждан Российской Федерации на назначение референдума) регламентирован порядок проведения референдумов федерального, областного и местного значения, в том числе вопросы референдума (статья 12), обстоятельства, исключающие назначение и проведение референдума (статья 13), инициатива проведения референдума (статья 14), назначение референдума (статья 15).

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований для удовлетворения заявленных Лапшиным А.Н. требований о признании недействующим Закона Ивановской области № 119-ОЗ от 24 ноября 2006 года “О признании утратившим силу Закона Ивановской области “О референдумах”.

Доводы кассационной жалобы не ставят под сомнение законность решения, т.к. направлены к иному толкованию норм материального права, примененных судом при разрешении данного дела, ошибочны и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ивановского областного суда от 11 мая 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Лапшина А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.Н.Пирожков
В.Н.Соловьев
Г.В.Макаров

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением местного референдума

Обжалование актов органов государственной власти

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2007 года по делу № 67-Г07-7

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Еременко Т.И.
Меркулова В.П.,
Макарова Г.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению и.о. прокурора Новосибирской области о признании недействующими и не подлежащими применению отдельных положений Закона Новосибирской области от 12 апреля 2004 № 175-03 (в редакции Закона Новосибирской области от 26.10.2006 № 45-03) “О местном референдуме в Новосибирской области” по кассационной жалобе Новосибирского областного Совета депутатов на решение Новосибирского областного суда от 26 марта 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

и.о. прокурора Новосибирской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими и не подлежащими применению отдельных положений Закона Новосибирской области от 12 апреля 2004 № 175-03 (в редакции Закона Новосибирской области от 26.10.2006 № 45-03) “О местном референдуме в Новосибирской области” ввиду противоречия их действующему федеральному законодательству.

Решением Новосибирского областного суда от 26 марта 2007 года постановлено: заявление прокурора Новосибирской области удовлетворить.

Признать недействующими со дня вступления решения суда в законную силу положения Закона Новосибирской области от 12 апреля 2004 № 175-03 (в ре-

дакции Закона Новосибирской области от 26.10.2006 № 45-03) “О местном референдуме в Новосибирской области: пункт 16 статьи 14 в части указания на то, что повторная проверка подписных листов не допускается; пункт 2 статьи 34 в части возложения на государственные телерадиовещательные организации обязанности по предоставлению бесплатного эфирного времени для агитации по вопросам местного референдума; пункт 10 статьи 41 в части установления, что пожертвование, внесенное анонимным жертвователем в течение 10 дней подлежит перечислению в доход областного бюджета; пункт 12 статьи 41 в части указания, что порядок учета и отчетности о поступлении средств фондов референдума и расходовании этих средств определяется избирательной комиссией Новосибирской области по согласованию с ГУ ЦБ РФ по НСО.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Суд проанализировал нормы правовых актов, на которые ссылается прокурор в обоснование своих требований, правильно сопоставил предмет регулирования, сферу действия оспариваемого акта и федерального законодательства.

Нормами статьи 14 Закона Новосибирской области от 12.04.2004 № 175-03 (в редакции Закона Новосибирской области от 26.10.2006 № 45-03) установлен порядок проверки достоверности данных, содержащихся в подписных листах и сведений, представленных инициативной группой по проведению референдума.

В силу п. 16 ст. 14 Закона Новосибирской области по окончании проверки подписных листов составляется итоговый протокол, который подписывается руководителем рабочей группы – членом муниципальной комиссии референдума с правом решающего голоса и иными членами рабочей группы и представляется муниципальной комиссии референдума для принятия решения. Повторная проверка подписных листов, внесение изменений в итоговый протокол после принятия муниципальной комиссией референдума решения не допускается.

Правилами п. 7 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в редакции от 05.12.2006 г. установлено, что повторная проверка подписных листов после принятия комиссией указанного решения может быть осуществлена только судом или комиссией в соответствии с пунктом 6 ст. 76 настоящего Федерального закона и только в пределах подписей, подлежащих проверке.

При таких обстоятельствах вывод суда о признании недействующим положения пункта 16 ст. 14 Закона Новосибирской области в части запрета повторной проверки подписных листов после принятия муниципальной комиссией референдума решения, сделан правильно.

Статья 34 оспариваемого Закона устанавливает условия проведения агитации по вопросам референдума на телевидении и радио. Согласно пункту 2 ст. 34 Закона Новосибирской области государственные и муниципальные организации телерадиовещания обязаны предоставить бесплатное эфирное время инициативной группе по проведению референдума и иным группам участников референду-

ма, указанным в пункте 1 настоящей статьи, для проведения агитации по вопросам референдума. При этом не менее половины общего объема бесплатного эфирного времени должно быть предоставлено инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума (с учетом положений пункта 1 настоящей статьи) для проведения совместных дискуссий, “круглых столов” и иных совместных агитационных мероприятий. Предоставляемое бесплатное эфирное время должно приходиться на определяемый соответствующей организацией телерадиовещания период, когда теле- и радиопередачи собирают наибольшую аудиторию. Общий объем бесплатного эфирного времени, которое каждая из государственных и (или) муниципальных организаций телерадиовещания представляет для проведения агитации по вопросам референдума, должен составлять на каждом канале не менее 30 минут по рабочим дням, а если общее время вещания организации телерадиовещания составляет менее двух часов в день, не менее одной четверти общего времени вещания. Общий объем бесплатного эфирного времени, которое каждая из государственных и (или) муниципальных организаций телерадиовещания представляет для проведения агитации по вопросам референдума, не должен превышать 60 минут, умноженных на количество групп, которым предоставлено право на проведение агитации по вопросам референдума.

Согласно п. 2 ст. 51 Федерального закона № 67-ФЗ региональные государственные организации телерадиовещания обязаны предоставлять бесплатное эфирное время инициативной группе по проведению референдума Российской Федерации, по проведению референдума субъекта Российской Федерации и иным группам участников референдума, указанным в п. 1 настоящей статьи для проведения агитации по вопросам референдума Российской Федерации и по вопросам референдума субъекта Российской Федерации.

Анализ ст. 51 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, в совокупности со ст. ст. 50, 57 этого же Федерального закона и положениями ст. 1 Закона Новосибирской области “О местном референдуме в Новосибирской области” свидетельствует о том, что запрещается возлагать на государственные телерадиовещательные организации возможность предоставления бесплатного эфирного времени для агитации по вопросам местного референдума.

Таким образом, положения пункта 2 ст. 34 Закона Новосибирской области “О местном референдуме в Новосибирской области” в части возложения на государственные телерадиовещательные организации обязанности по предоставлению бесплатного эфирного времени для агитации по вопросам местного референдума правильно признаны недействующими.

Нормами статьи 41 Закона Новосибирской области № 175-ОЗ определен порядок создания фондов референдума.

Согласно п. 10 ст. 41 Закона инициативная группа по проведению референдума, иная группа участников референдума вправе возвратить жертвователю любое пожертвование в фонд референдума, за исключением пожертвования, внесенного анонимным жертвователем. Если пожертвование внесено гражданином или юридическим лицом, не имеющим право осуществлять такое пожертвование, либо если пожертвование внесено с нарушением требований пунктов 8 и 9 настоящей статьи, либо, если пожертвование внесено в размере, превышающем установленный настоящим Законом максимальный размер такого пожертвования, оно в течение 10 дней подлежит возврату жертвователю в полном объеме (или)

подлежит возврату та его часть, которая превышает установленный настоящим Законом максимальный размер пожертвования, с указанием причины возврата. Пожертвование, внесенное анонимным жертвователем, в течение 10 дней подлежит перечислению в доход областного бюджета Новосибирской области.

Однако, в силу п. 2 ст. 57 и п. 9 ст. 58 Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ (в редакции Федерального закона от 30.01.2007 № 6-ФЗ) пожертвование, внесенное анонимным жертвователем в фонд местного референдума, не может быть перечислено в доход областного бюджета. Следовательно, пункт 10 статьи 41 Закона Новосибирской области “О местном референдуме в Новосибирской области” в части установления, что пожертвование, внесенное анонимным жертвователем в течение 10 дней, подлежит перечислению в доход областного бюджета, обоснованно признан судом недействующим.

В соответствии с пунктом 12 ст. 41 Закона Новосибирской области инициативная группа по проведению референдума, иные группы участников референдума вправе открыть только один специальный счет референдума. Порядок открытия и ведения указанных счетов, учета и отчетности о поступлении средств фондов референдума и расходовании этих средств устанавливается избирательной комиссией Новосибирской области по согласованию с Главным управлением Центрального банка Российской Федерации по Новосибирской области.

Вышеназванная норма в части указания на то, что порядок учета и отчетности о поступлении средств фондов референдума и расходовании этих средств определяется избирательной комиссией Новосибирской области по согласованию с ГУ ЦБ РФ по НСО правильно признана недействующей как противоречащая п. 12 ст. 58 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ, поскольку порядок открытия, ведения и закрытия счетов устанавливается соответствующей избирательной комиссией субъекта Российской Федерации по согласованию с ГУ ЦБ РФ в соответствующем субъекте Российской Федерации, порядок и формы учета и отчетности о поступлении средств избирательных фондов, фондов референдума и расходовании этих средств устанавливается соответствующей избирательной комиссией самостоятельно.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования, по существу сводятся к переоценке выводов суда и не свидетельствуют о неправильности постановленного решения.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения не установлено.

Оснований для отмены решения, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новосибирского областного суда от 26 марта 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Новосибирского областного Совета депутатов – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

Т.И.Еременко
В.П.Меркулов
Г.В.Макаров

Политические партии

По вопросам ликвидации политической партии

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2007 года по делу № ГКПИ07-65

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Толчеева Н.К.
Якиной К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Евразийский Союз”,

установил:

Федеральная регистрационная служба обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о ликвидации названной политической партии, указывая на то, что созданная 30 мая 2002 года путем преобразования Общероссийского политического общественного движения “Евразия” и зарегистрированная Министерством юстиции Российской Федерации 21 июня того же года политическая партия “Евразия”, переименованная в 2004 году в политическую партию “Евразийский союз”, не привела свою численность в предусмотренный для этого срок в соответствие с требованиями абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях” (в редакции Федерального закона от 24 декабря 2004 года № 168), не преобразовалась в общественное объединение иной организационно-правовой формы и не ликвидировалась.

Судебные извещения о времени и месте судебного заседания, направленные в адрес политической партии “Евразийский союз”, возвращены с отметкой об отсутствии такого учреждения (л.д. 91). Извещение с копией заявления и приложенными к нему материалами вручено 29.01.2007 г. члену ЦК данной политической партии, начальнику Секретариата Пономареву В.И., просившему рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав объяснения представителя Федеральной регистрационной службы Фокиной Г.А., поддержавшей заявленное требование, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Федеральным законом от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О политических партиях” изменены требования, предъявляемые к политическим партиям. Абзацем третьим пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях”, изложенным в новой редакции, установлено, что в политической партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов политической партии, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Феде-

рального закона. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не может составлять менее двухсот пятидесяти членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно Федеральному закону от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ политические партии, зарегистрированные на день вступления в силу этого Федерального закона (24 декабря 2004 года), до 1 января 2006 года должны привести свою численность в соответствие с вышеуказанными требованиями, а политические партии, созданные до этого дня, но не прошедшие государственную регистрацию, – представить в федеральный уполномоченный орган документы, необходимые для государственной регистрации политической партии, до 1 января 2006 года (части 1, 2 статьи 2); политическая партия, не отвечающая требованиям, установленным абзацем третьим пункта 2 статьи 3 Федерального закона “О политических партиях” в редакции настоящего Федерального закона, обязана не позднее чем через год по истечении срока, указанного в частях 1 и 2 настоящей статьи, преобразоваться в общественное объединение иной организационно-правовой формы в соответствии с Федеральным законом от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ “Об общественных объединениях” либо ликвидироваться. В случае невыполнения указанных требований политические партии подлежат ликвидации в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 4 статьи 2).

В силу пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” политическая партия может быть ликвидирована по решению Верховного Суда Российской Федерации, в том числе в случаях отсутствия требуемого числа региональных отделений и членов политической партии (подпункты “г” и “д”).

Из представленных суду документов видно, что политическая партия “Евразия” была создана в 2002 году (свидетельство о государственной регистрации выдано Министерством юстиции Российской Федерации 21 июня 2002 года, учетный № 5027), 27 ноября 2004 года на 2-м съезде партии переименована в политическую партию “Евразийский Союз”, председателем Центрального комитета политической партии избран Суслов Петр Евгеньевич, решение о государственной регистрации изменений в уставе политической партии было принято Федеральной регистрационной службой 22 декабря 2004 года, сведения о регистрации политической партии “Евразийский Союз” внесены Управлением Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Москве 28 декабря 2004 года в единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1027739807556 (л.д. 8-11, 47-64).

Федеральная регистрационная служба (Росрегистрация), в полномочия которой входит осуществление контроля за соответствием деятельности некоммерческих организаций, в том числе политических партий, их уставным целям и задачам, а также за соблюдением ими законодательства Российской Федерации, провела в октябре 2006 года проверку политической партии “Евразийский Союз”. В результате проверки выявлено, что в политической партии состоит 4648 членов партии, региональные отделения этой политической партии зарегистрированы в 28 субъектах Российской Федерации, причем лишь в 1 региональном отделении численность членов политической партии отвечает установленным требованиям – не менее 500 членов партии, а в 4 – более 250 членов партии. Данные обстоятельства подтверждены справкой от 10 октября 2006 года (л.д. 70-81).

Оснований подвергать сомнению сведения, отраженные в справке по результатам проверки, у суда не имеется. Проверка деятельности политической партии

произведена уполномоченным государственным органом, справка по ее результатам была направлена с сопроводительным, письмом от 27 октября 2006 года по адресу (месту нахождения) политической партии, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, информация о политических партиях, не исполнивших требований Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ, размещена также в свободном доступе на официальном сайте Росрегистрации в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования (л.д. 82–85).

Результаты проверки не были оспорены в установленном порядке, политической партией не представлены возражения и данные, опровергающие изложенные в справке факты.

Таким образом, на дату истечения срока, предоставленного для приведения численности политических партий в соответствие с установленными требованиями, в политической партии “Евразийский Союз” состояло не 50000, а всего 4648 членов партии, имелись региональные отделения в 28 субъектах Российской Федерации из 89 субъектов, находящихся в составе Российской Федерации по состоянию на 1 января 2006 года (в настоящее время – 86 субъектов), причем только 1 региональное отделение численностью не менее пятисот членов партии, вместо 45 региональных отделений такой численности, требуемых в силу абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях”.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что политическая партия “Евразийский Союз” не привела свою численность в соответствие с установленными требованиями в предоставленный для этого срок (не позднее 1 января 2006 года), не преобразовалась до 1 января 2007 года в общественное объединение иной организационно-правовой формы и не ликвидировалась. Обстоятельств, препятствующих в силу пункта 6 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” ликвидации политической партии в судебном порядке, не имеется.

При установленных обстоятельствах политическая партия “Евразийский Союз” подлежит ликвидации по решению Верховного Суда Российской Федерации, которое после вступления его в законную силу является основанием для принятия федеральным уполномоченным органом решения о государственной регистрации политической партии в связи с ее ликвидацией и направления в регистрирующий орган сведений и документов, необходимых для осуществления данным органом функций по ведению единого государственного реестра юридических лиц, в порядке, предусмотренном Федеральным законом “О государственной регистрации юридических лиц и предпринимателей”, с учетом особенностей такой регистрации, установленных Федеральным законом “О политических партиях”.

На основании абзаца третьего пункта 2 статьи 3, пункта 1, подпунктов “г” и “д” пункта 3 и пункта 4 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях”, пунктов 2 и 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Федеральной регистрационной службы удовлетворить.

Ликвидировать политическую партию “Евразийский Союз”, учетный №027, основной государственный регистрационный номер 1027739807556.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.К.Толчеев

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2007 года по делу № ГКПИ07-69

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Н.С.Романенкова
А.В.Степанищеве

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Народно-республиканская партия России”,

установил:

Федеральная регистрационная служба (Росрегистрация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о ликвидации политической партии “Народно-республиканская партия России”.

Как указывает заявитель, политическая партия НРПР была создана 6 апреля 2002 года и прошла государственную регистрацию в сентябре 2002 года. В связи с изменениями в Федеральный закон “О политических партиях” не привела свою численность в предусмотренный для этого срок в соответствие с требованиями абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года №95-ФЗ “О политических партиях” (в редакции Федерального закона от 24 декабря 2004 года № 168).

В суде представитель Росрегистрации Фокина Г.А. поддержала заявленные требования и пояснила, что структуру партии составляют 18 региональных отделений, общая численность членов партии 7500 вместо 50000 членов партии, предусмотренных законом.

Представитель политической партии НРПР Кушнеренко В.Г. признал заявленные требования и пояснил в суде, что политическая партия действительно не набрала требуемого законом количественного состава.

Выслушав объяснения представителей: Росрегистрации Фокиной Г.А., политической партии НРПР Кушнеренко В.Г., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению.

Федеральный закон “О политических партиях” в статье 3 устанавливает, каким требованиям должна отвечать политическая партия. В политической партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов политической партии, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего

Федерального закона. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не может составлять менее двухсот пятидесяти членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона (абзац 3 пункта 2 статьи 3).

Росрегистрация, в полномочия которой входит осуществление контроля за соответствием деятельности некоммерческих организаций, в том числе политических партий, их уставным целям и задачам, а также за соблюдением ими законодательства Российской Федерации, провела в августе 2006 года проверку политической партии «Народно-республиканская партия России». В результате проверки выявлено, что в политической партии состоят 7500 членов партии, региональные отделения этой политической партии зарегистрированы лишь в 21 субъекте Российской Федерации, в 7 региональных отделениях численность членов политической партии составляет не менее 500, в 2 – более 250. Данные обстоятельства подтверждены справкой от 29 августа 2006 года (л.д. 52–60).

Оснований подвергать сомнению обстоятельства, отраженные в справке по результатам проверки, у суда не имеется. Справка доведена до сведения руководящих органов партии.

Информация о политических партиях, в том числе о политической партии НРПР, не исполнивших требований Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ, была также размещена на сайте Росрегистрации в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования (л.д. 61–64).

Из представленных суду документов видно, что решением съезда от 6 апреля 2002 года была создана политическая партия «Народно-республиканская партия России», утвержден ее устав, избраны руководящие органы. Сведения о регистрации политической партии внесены Управлением Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по г. Москве 24 сентября 2002 года в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1027746000875, свидетельство о государственной регистрации политической партии выдано Министерством юстиции Российской Федерации 24 сентября 2002 года, учетный № 5039 (л.д. 9–10).

Согласно Федеральному закону от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ политические партии, зарегистрированные на день вступления в силу этого Федерального закона (24 декабря 2004 года), до 1 января 2006 года должны привести свою численность в соответствие с требованиями Закона.

В силу подпунктов «г, д» пункта 3 статьи 41 Федерального закона «О политических партиях» политическая партия может быть ликвидирована в случае:

отсутствия региональных отделений политической партии численностью не менее пятисот членов политической партии более чем в половине субъектов Российской Федерации;

отсутствия необходимого числа членов политической партии, предусмотренного пунктом 2 статьи 3 настоящего Федерального закона.

В политической партии НРПР состоит менее пятидесяти тысяч членов партии. Партия имеет региональные отделения в 18 субъектах Российской Федерации, следовательно, не отвечает требованиям Федерального закона «О политических партиях», что является основанием для ликвидации политической партии.

После вступления решения суда в законную силу Росрегистрация в соответствии с пунктом 7 статьи 41 Федерального закона «О политических партиях»

принимает решение о государственной регистрации политической партии в связи с ее ликвидацией, направляет в регистрирующий орган сведения и документы, необходимые для осуществления данным органом функций по ведению единого государственного реестра юридических лиц.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194, 195, 198 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Федеральной регистрационной службы удовлетворить:

ликвидировать политическую партию “Народно-республиканская партия России” учетный № 5039, основной государственный регистрационный номер 1027746000875.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Романенков

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2007 года по делу № ГКПИ07-67

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Зайцева В.Ю.
Степанищев А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Социальной защиты”,

установил:

Федеральная регистрационная служба обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше заявлением, ссылаясь на то, что созданная и зарегистрированная в 2002 г. политическая партия “Интернациональная Россия”, переименованная в 2005 г. в политическую партию “Социальной защиты”, не привела свою численность в предусмотренный для этого срок в соответствие с требованиями абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 № 95-ФЗ “О политических партиях”, в редакции от 20 декабря 2004 № 168-ФЗ, не преобразовалась в общественное объединение иной организационно-правовой формы и не ликвидировалась.

В судебном заседании представитель Федеральной регистрационной службы Фокина Г.А. поддержала заявленное требование и просила о его удовлетворении.

Политическая партия “Социальной защиты”, надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного заседания, представителя в судебное заседание не направила. В суд поступило заявление представителя партии Пономаренко В.С. с просьбой рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав объяснения представителя Федеральной регистрационной службы Фокиной Г.А. и исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Абзацем третьим пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ “О политических партиях”, в редакции от 20 декабря 2004 № 168-ФЗ, предусмотрено, что в политической партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов политической партии, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 данного Федерального закона. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не может составлять менее двухсот пятидесяти членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 названного Федерального закона.

Согласно Федеральному закону от 20 декабря 2004 № 168-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О политических партиях” политические партии, зарегистрированные в соответствии с Федеральным законом от 11 июля 2001 № 95-ФЗ “О политических партиях” на день вступления в силу этого Федерального закона (24 декабря 2004 г.), до 1 января 2006 г. должны привести свою численность в соответствие с требованиями абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона “О политических партиях”, в редакции от 20 декабря 2004 г. № 168-ФЗ, а политические партии, созданные до вступления в силу данного Федерального закона, но не прошедшие государственную регистрацию, должны представить в федеральный уполномоченный орган документы, необходимые для государственной регистрации политической партии, до 1 января 2006 г. (части 1, 2 статьи 2); политическая партия, не отвечающая требованиям, установленным абзацем третьим пункта 2 статьи 3 Федерального закона “О политических партиях” в редакции настоящего Федерального закона, обязана не позднее чем через год по истечении срока, указанного в частях 1 и 2 настоящей статьи, преобразоваться в общественное объединение иной организационно-правовой формы в соответствии с Федеральным законом от 19 мая 1995 № 82-ФЗ “Об общественных объединениях” либо ликвидироваться. В случае невыполнения указанных требований политические партии подлежат ликвидации в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 4 статьи 2).

В силу пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” политическая партия может быть ликвидирована по решению Верховного Суда Российской Федерации, в том числе в случаях отсутствия требуемого числа региональных отделений и членов политической партии (подпункты “г” и “д”).

Из поступивших в суд документов видно, что политическая партия “Интернациональная Россия” была создана и зарегистрирована в 2002 г., 12 ноября 2005 г. на III съезде партии переименована в политическую партию “Социальной защиты”, на заседании Центрального Совета партии 13 ноября 2005 г. председателем партии избран Петров В.В. Решение о государственной регистрации изменений в учредительные документы политической партии было принято Федеральной регистрационной службой 18 ноября 2005 г., сведения о регистрации политической партии “Социальной защиты” внесены Управлением Федеральной налоговой службы по г. Москве 1 декабря 2005 г. в единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1027746001051 (л.д. 9–16, 34–35).

Федеральная регистрационная служба (Росрегистрация), в полномочия которой входит осуществление контроля за соответствием деятельности некоммерческих организаций, в том числе политических партий, их уставным целям и задачам, а также за соблюдением ими законодательства Российской Федерации, провела в октябре 2006 г. проверку политической партии “Социальной защиты”. В результате проверки выявлено, что в политической партии состоит 22372 члена партии, региональные отделения партии зарегистрированы в 32 субъектах Российской Федерации, в 12 региональных отделениях численность членов партии составляет более 500, в 12 – менее 250. Данные обстоятельства подтверждены справкой от 16 октября 2006 г. (л.д. 37–49). При этом в справке было учтено в качестве зарегистрированного региональное отделение в Республике Карелия с численностью 231 член партии, в отношении которого 30 ноября 2006 г. Верховным судом Республики Карелия вынесено решение о его ликвидации, вступившее в законную силу (л.д. 54–55).

Оснований подвергать сомнению обстоятельства, отраженные в справке по результатам проверки, у суда не имеется. Проверка деятельности политической партии произведена уполномоченным государственным органом, справка по ее результатам была направлена с сопроводительным письмом от 26 октября 2006 г. по адресу (месту нахождения) политической партии, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, информация о политических партиях, не исполнивших требования Федерального закона от 20 декабря 2004 № 168-ФЗ, размещена также в свободном доступе на официальном сайте Росрегистрации в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования (л.д. 50–53).

Результаты проверки не были оспорены в установленном порядке, политической партией не представлены возражения и данные, опровергающие изложенные в справке факты.

Таким образом, на дату истечения срока, предоставленного для приведения численности политических партий в соответствие с установленными требованиями, в политической партии “Социальной защиты” состояло не 50000, а всего 22 141 (22 372–231) членов партии, региональные отделения имелись в 31 (32–1) субъекте Российской Федерации из 88 субъектов, находившихся в составе Российской Федерации по состоянию на 1 января 2006 г. (в настоящее время – 86 субъектов), причем лишь в 12 региональных отделениях численность членов политической партии составляла не менее пятисот, вместо 45 региональных отделений такой численности, требуемых в силу абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона “О политических партиях”.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что политическая партия “Социальной защиты” не привела свою численность в соответствие с установленными требованиями в предусмотренный для этого срок (не позднее 1 января 2006 г.), не преобразовалась до 1 января 2007 г. в общественное объединение иной организационно-правовой формы и не ликвидировалась. Обстоятельств, препятствующих в силу пункта 6 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” ликвидации политической партии в судебном порядке, не имеется.

При данных обстоятельствах политическая партия “Социальной защиты” подлежит ликвидации по решению Верховного Суда Российской Федерации, которое после вступления его в законную силу является основанием для принятия федеральным уполномоченным органом решения о государственной регистра-

ции политической партии в связи с ее ликвидацией и направления в регистрирующий орган сведений и документов, необходимых для осуществления данным органом функций по ведению единого государственного реестра юридических лиц, в порядке, предусмотренном Федеральным законом “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей”, с учетом особенностей такой регистрации, установленных Федеральным законом “О политических партиях”.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 194, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Федеральной регистрационной службы удовлетворить.

Ликвидировать политическую партию “Социальной защиты”, учетный номер 5040, основной государственный регистрационный номер 1027746001051.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Ю.Зайцев

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 16 февраля 2007 года по делу № ГКПИ07-66**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Н.С.Романенкова
А.В.Степанищев

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Союз людей за образование и науку”

установил:

Федеральная регистрационная служба (Росрегистрация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о ликвидации политической партии “Союз людей за образование и науку” (краткое наименование СЛОН).

Как указывает заявитель, политическая партия СЛОН создана 16 ноября 2002 года и прошла государственную регистрацию 26 июня 2003 года.

В связи с изменениями в Федеральный закон “О политических партиях” не привела свою численность в предусмотренный для этого срок в соответствие с требованиями абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях” (в редакции Федерального закона от 24 декабря 2004 года № 168).

В суде представитель Росрегистрации Фокина Г.А. поддержала заявленные требования и пояснила, что общая численность политической партии СЛОН со-

ставляет 2759 членов партии вместо 50000. Структуру партии составляют 16 региональных отделений (на момент рассмотрения дела), только одно региональное отделение имеет численность свыше 500 человек.

Представитель политической партии СЛОН Игрунов В.В. в суде возражал против удовлетворения заявленных требований. В отношении оценки численности членов партии, ее региональных отделений, приведенных Росрегистрацией, возражений нет, но это не имеет отношения к делу. Политическая партия СЛОН выражает интересы студенчества, молодых ученых и преподавателей и не имеет серьезной материальной поддержки. Действующий Федеральный закон “О политических партиях” является дискриминационным, поскольку ограничивает право граждан на объединение, вызванное чрезвычайными финансовыми обременениями, и не подлежит применению.

Выслушав объяснения представителей: Росрегистрации Фокиной Г.А., политической партии СЛОН Игрунова В.В., исследовав материалы дела, заслушав судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Федеральный закон “О политических партиях” в статье 3 устанавливает, каким требованиям должна отвечать политическая партия. В политической партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов политической партии, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не может составлять менее двухсот пятидесяти членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона (абзац 3 пункта 2 статьи 3).

Росрегистрация, в полномочия которой входит осуществление контроля за соответствием деятельности некоммерческих организаций, в том числе политических партий, их уставным целям и задачам, а также за соблюдением ими законодательства Российской Федерации, провела в августе 2006 года проверку политической партии “Союз людей за образование и науку”. Из справки по результатам проверки следует, что региональные отделения партии СЛОН зарегистрированы в 20 субъектах Российской Федерации, одно региональное отделение партии имеет численность свыше 500 человек, а общая численность партии составляет 2759 человек (л.д.41-43).

В суде представитель политической партии СЛОН Игрунов В.В. не оспаривал правильность данных о количественном составе членов партии, ее региональных отделений.

Из представленных суду документов следует, что политическая партия “Союз людей за образование и науку” создана на учредительном съезде 16 ноября 2002 года, зарегистрирована Минюстом России 26 июня 2003 года. Запись о создании политической партии СЛОН внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 24 июня 2003 года.

Согласно Федеральному закону от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ политические партии, зарегистрированные на день вступления в силу этого Федерального закона (24 декабря 2004 года), до 1 января 2006 года должны привести свою численность в соответствие с требованиями Закона.

Доводы представителя политической партии СЛОН Игрунова В.В. о неприменении положений Федерального закона “О политических партиях” ввиду их неконституционности, являются несостоятельными.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 1 февраля 2005 № 1-П по делу о проверке конституционности абзацев второго и третьего пункта 2 статьи 3 и пункта 6 статьи 47 Федерального закона “О политических партиях” в связи с жалобой общественно-политической организации “Балтийская республиканская партия” установил, что политические партии – особый вид общественных объединений. Деятельность политических партий непосредственно связана с организацией и функционированием публичной (политической) власти, они включены в процесс властных отношений и в то же время, будучи добровольными объединениями в рамках гражданского общества, выступают в качестве необходимого института представительной демократии, обеспечивающего участие граждан в политической жизни общества, политическое взаимодействие гражданского общества и государства, целостность и устойчивость политической системы. Данное обстоятельство позволяет федеральному законодателю устанавливать – в развитие конституционных положений о праве на объединение – дополнительные требования к созданию политических партий, их устройству и осуществлению уставной деятельности.

Конституция Российской Федерации не предопределяет ни количество партий, ни их численный состав, как не предполагает она и невозможность установления требования о минимальной численности членов партии. Во всяком случае, федеральный законодатель призван урегулировать эти вопросы таким образом, чтобы, с одной стороны, численный состав и территориальный масштаб деятельности политических партий не были чрезмерными и не посягали на само существо (основное содержание) права граждан на объединение, а с другой – чтобы они были способны выполнять свои уставные задачи и функции именно в качестве общенациональных (общероссийских) политических партий, т.е. в конечном счете должен руководствоваться критерием разумной достаточности, вытекающим из принципа соразмерности.

В силу подпунктов “г”, “д” пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” политическая партия может быть ликвидирована в случае:

отсутствия региональных отделений политической партии численностью не менее пятисот членов политической партии более чем в половине субъектов Российской Федерации;

отсутствия необходимого числа членов политической партии, предусмотренного пунктом 2 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Общая численность членов политической партия СЛОН 2759 человек вместо 50 000, региональные отделения имеются в 16 субъектах Российской Федерации, только одно региональное отделение имеет свыше 500 членов партии. Следовательно, количественный состав партии, ее структура не отвечают требованиям Федерального закона “О политических партиях”, что является основанием для ликвидации политической партии.

После вступления решения суда в законную силу Росрегистрация в соответствии с пунктом 7 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” принимает решение о государственной регистрации политической партии в связи с ее ликвидацией, направляет в регистрирующий орган сведения и документы, необходимые для осуществления данным органом функций по ведению единого государственного реестра юридических лиц.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194, 195, 198 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Федеральной регистрационной службы удовлетворить: ликвидировать политическую партию “Союз людей за образование и науку” учетный №260, основной государственный регистрационный номер 1037746006286.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Романенков

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2007 года по делу № ГКПИ07-68

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Толчеева Н.К.
Якиной К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации общероссийской политической партии “Партия развития регионов “Природа и Общество”,

установил:

Федеральная регистрационная служба (Росрегистрация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о ликвидации общероссийской политической партии “Партия развития регионов “Природа и Общество”, указывая на то, что данная политическая партия, созданная 1 марта 2003 года и прошедшая государственную регистрацию в сентябре того же года, не привела свою численность в предусмотренный для этого срок в соответствие с требованиями абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях” (в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ), не преобразовалась в общественное объединение иной организационно-правовой формы и не ликвидировалась.

Представитель Федеральной регистрационной службы Фокина Г.А. в судебном заседании поддержала заявленные требования, дополнительно указывая на то, что на настоящий момент названная политическая партия также не имеет необходимого количества членов политической партии и региональных отделений требуемой численности, что в силу подпунктов “г” и “д” пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” также является основанием для её ликвидации в судебном порядке.

Представители общероссийской политической партии “Партия развития регионов “Природа и Общество” Киселев С.Н., Логинов С.М., Бобылева И.В. заявленное требование не признали, ссылаясь в своих возражениях на то, что по состоянию на 1 января 2006 года общее количество членов представляемой ими партии составляло свыше 50 000, число действующих региональных отделений партии 54, зарегистрированных – 47, из которых 4 были ликвидированы по реше-

нию суда, но не исключены на указанную дату из Единого государственного реестра юридических лиц, в настоящее время в политической партии свыше 60 000 членов партии, 35 зарегистрированных региональных отделений и 26 вновь созданных региональных отделений, которые также должны учитываться при решении вопроса о выполнении политической партией предъявляемых к ней требований, заявителем не соблюден обязательный досудебный порядок, предусмотренный по вопросу о ликвидации политической партии статьей 39 Федерального закона “О политических партиях”.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, обсудив их доводы, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Федеральным законом от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О политических партиях” изменены требования, предъявляемые к политическим партиям.

Абзацем третьим пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях”, изложенным в новой редакции, установлено, что в политической партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов политической партии, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не может составлять менее двухсот пятидесяти членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 2 названного Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ политические партии, зарегистрированные на день вступления в силу этого Федерального закона (24 декабря 2004 года), до 1 января 2006 года должны привести свою численность в соответствие с вышеуказанными требованиями, а политические партии, созданные до этого дня, но не прошедшие государственную регистрацию, – представить в федеральный уполномоченный орган документы, необходимые для государственной регистрации политической партии, до 1 января 2006 года (части 1, 2); политическая партия, не отвечающая требованиям, установленным абзацем третьим пункта 2 статьи 3 Федерального закона “О политических партиях” в редакции настоящего Федерального закона, обязана не позднее чем через год по истечении срока, указанного в частях 1 и 2 настоящей статьи, преобразоваться в общественное объединение иной организационно-правовой формы в соответствии с Федеральным законом от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ “Об общественных объединениях” либо ликвидироваться. В случае невыполнения указанных требований политические партии подлежат ликвидации в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 4).

В силу пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” политическая партия может быть ликвидирована по решению Верховного Суда Российской Федерации, в том числе в случаях отсутствия более чем в половине субъектов Российской Федерации региональных отделений требуемой численности и необходимого числа членов политической партии (подпункты “г” и “д”).

Из представленных суду документов видно, что решением учредительного съезда от 1 марта 2003 года была создана общероссийская политическая партия “Партия развития регионов “Природа и Общество”, утвержден ее устав, избран председателем Политбюро политической партии Иншаков Александр Иванович, сведения о регистрации политической партии внесены Управлением Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Москве 8 сентября 2003 года в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1037746009542, свидетельство о государственной регистрации политической партии выдано Министерством юстиции Российской Федерации 9 сентября 2003 года, учетный № 5061 (т. 1, л.д. 33, 42–45).

Согласно списку региональных отделений, удостоверенному председателем Политбюро общероссийской политической партии “Партия развития регионов “Природа и Общество”, по состоянию на 31 декабря 2005 года в структуру партии входило 54 региональных отделения, из них 43 – зарегистрированных, в партии состояло 52 039 членов партии (т. 2, л.д. 9–10).

По данным Росрегистрации, практически все перечисленные в списке зарегистрированные региональные отделения имели численность менее 250 членов партии, общее количество членов партии составляло 27 005 человек, с учетом незарегистрированных региональных отделений – 36 219 человек (т. 2, л.д. 5–8).

Проверкой политической партии “Партия развития регионов “Природа и Общество”, проведенной Росрегистрацией в августе 2006 года, было выявлено, что на этот период времени в политической партии состояло 5010 членов партии, региональные отделения были зарегистрированы лишь в 26 субъектах Российской Федерации, из них только в 2 региональных отделениях численность членов политической партии составляла более 500 человек, в 12 – менее 250 человек (т. 1, л.д. 92–106).

Федеральная регистрационная служба является уполномоченным государственным органом, осуществляющим контроль за соответствием деятельности некоммерческих организаций, в том числе политических партий и их региональных отделений, целям и задачам, предусмотренным уставами, а также за соблюдением ими законодательства Российской Федерации (статья 38 Федерального закона “О политических партиях”, подпункт 6 пункта 6 Положения о Федеральной регистрационной службе, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1315 (в редакции от 2 мая 2006 года).

Оснований подвергать сомнению данные, полученные названным контролирующим органом по результатам проверки, не имеется. Эти данные согласуются с другими доказательствами, которые одновременно свидетельствуют о том, что сообщенные политической партией в предъявленном ею списке сведения о количестве членов партии и численности её региональных отделений по состоянию на 31 декабря 2005 года не соответствуют действительности.

Так, вступившими в законную силу решениями судов о ликвидации ряда региональных отделений политической партии установлено, что количество членов партии ликвидируемых региональных отделений составляло: Астраханского – 107, Брянского – 142, Владимирского – 78, Кемеровского – 149, Красноярского – 112, Пензенского – 101, Адыгейского – 165, в Республике

Марий Эл – 51, в Республике Татарстан – 52, Хакасского – 52, Удмуртское – 0 (т. 1, л.д. 12–16, 164–166; т. 2, л.д. 15–32, 36–37, 46–47, 61–62, 71–72, 77–86). Из мотивировочной части судебных решений в отношении названных региональных отделений явствует, что суды при определении указанной численности исходили из данных по состоянию на 1 января 2006 года либо на иную предшествующую этому дню дату, после которой прием новых членов партии не производился по день принятия решения.

Вышеприведенные данные Росрегистрации о действительной численности иных региональных отделений партии основаны также на заключениях (информации) её территориальных органов, не оспоренных в судебном порядке и не признанных недействительными (т. 2, л.д. 40–45, 53–59, 66–75).

Ссылки представителей политической партии на то, что должны быть учтены 4 региональных отделения, ликвидированные по решениям судов, не исключенные из Единого государственного реестра юридических лиц, несостоятельны. Вступившие в законную силу решения суда обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (статья 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Поэтому региональные отделения, которые судебными постановлениями признаны не отвечающими установленным законом требованиям, не могут учитываться в составе действующих региональных отделений политической партии.

Не имеют правового значения и доводы о том, что органами Росрегистрации при определении числа членов партии ошибочно не учитывались лица, подавшие заявления о приеме в политическую партию “Всероссийская социалистическая народная партия “Отчизна”, в которую решением внеочередного съезда от 5 ноября 2005 года была переименована общероссийская политическая партия “Партия развития регионов “Природа и Общество”. Изменение наименования, внесенное в устав партии, не было зарегистрировано в установленном порядке. Согласно решениям внеочередного съезда предполагалось не только изменение наименования партии, но и ее Программы (т. 1, л.д. 137–146). Поэтому граждане, выразившие желание вступить в политическую партию “Отчизна” со своей Программой, не могут считаться членами политической партии с иным наименованием, имеющей свои программные цели и задачи.

На настоящее время, как усматривается из вышеупомянутой справки по результатам проверки деятельности политической партии, выписки из Единого государственного реестра, а также последующих решений о ликвидации и о создании региональных отделений, политическая партия имеет региональные отделения в 25 (26–5 ликвидированных + 4 вновь созданных) субъектах Российской Федерации (т. 1, л.д. 9–19, 20–36, 148–149), из них только 2 региональных отделения имеют численность свыше 500 человек (в отношении 4 вновь созданных отделений отсутствуют сведения о численности, подтвержденные уполномоченным органом).

Доводы представителей политической партии о том, что по смыслу абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона “О политических партиях” следует также учитывать созданные, но еще не зарегистрированные региональные отделения, каковых у них на данный момент 26, не основаны на законе. Из ана-

лиза взаимосвязанных положений пунктов 1, 4, 6, 7 статьи 15 этого Федерального закона видно, что для целей соблюдения предъявляемых к политическим партиям требований правовое значение имеют только зарегистрированные региональные отделения. Иное исключило бы и возможность контроля со стороны уполномоченных государственных органов на основании статьи 38 Федерального закона, связывающей формы контроля с регистрацией региональных отделений и иных структурных подразделений политической партии (подпункты “в”, “г” пункта 1, пункты 1.1, 2).

Исходя из этого, нельзя признать, что представленные суду копии протоколов и выписки из протоколов общих собраний региональных отделений, копии списков членов региональных отделений подтверждают выполнение предъявляемых к политической партии требований (к материалам дела из числа представленных приобщены копии по Вологодской и Калужской областям, копии протоколов общих собраний).

Оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что на дату истечения срока, предоставленного для приведения численности политических партий в соответствие с установленными требованиями, общероссийская политическая партия “Партия развития регионов “Природа и Общество” не привела свою численность в соответствие с установленными требованиями, имея региональные отделения в 26, а в данное время в 25 субъектах Российской Федерации из 89 субъектов, находившихся в составе Российской Федерации до 1 января 2006 года (в настоящее время 86 субъектов), причем численность только 2 региональных отделений составляет более пятисот членов партии, вместо 45 (после 1 января 2007 года – 44) региональных отделений такой численности, требуемых в силу абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях”.

При установленных обстоятельствах политическая партия подлежит ликвидации на основании части 4 статьи 2 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О политических партиях” и пункта 3 (подпункты “г”, “д”) статьи 41 Федерального закона “О политических партиях”.

Утверждение представителей политической партии о несоблюдении заявителем досудебного порядка, предусмотренного статьей 39 данного Федерального закона, противоречит содержанию статьи 41. В пункте 3 этой статьи отсутствие необходимого количества региональных отделений требуемой численности и отсутствие определенного числа членов политической партии названы в качестве самостоятельных оснований для ликвидации политической партии в отличие от основания, предусмотренного подпунктом “в” того же пункта, допускающего ликвидацию политической партии только в случае неустранения в установленный срок нарушений, повлекших приостановление деятельности политической партии.

Решение Верховного Суда Российской Федерации о ликвидации политической партии после вступления в законную силу является основанием для принятия федеральным уполномоченным органом решения о государственной регистрации политической партии в связи с ее ликвидацией и направления в регистрирующий орган сведений и документов, необходимых для осуществления данным органом возложенных на него законом функций по ведению единого государственного реестра юридических лиц.

Руководствуясь статьями 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Федеральной регистрационной службы удовлетворить.

Ликвидировать общероссийскую политическую партию “Партия развития регионов “Природа и Общество”, учетный № 5061, основной государственный регистрационный номер 1037746009542.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.К.Толчеев

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 28 марта 2007 года по делу № ГКПИ07-268**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Н.С. Романенкова
Е.Н. Бараненко

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Российская партия мира”,

установил:

Федеральная регистрационная служба (далее – Росрегистрация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о ликвидации политической партии “Российская партия мира” (сокращенное наименование Партии – РПМ).

Как указывает заявитель, политическая партия РПМ была создана 15 декабря 2001 года и прошла государственную регистрацию в марте 2002 года. В связи с внесенными изменениями в Федеральный закон “О политических партиях” не привела свою численность в предусмотренный для этого срок в соответствие с требованиями абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях” (в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ).

В судебном заседании представитель Росрегистрации Фокина Г.А. поддержала заявленные требования, пояснив, что структуру партии составляют 53 региональных отделения, и только 35 имеют численность не менее 500 человек, общая численность членов партии 44 873 вместо 50 000 членов партии, предусмотренных законом.

Политическая партия “Российская партия мира” о времени и месте судебного заседания извещена. В суд поступило сообщение за подписью Председателя

Исполкома Партии Ивушкина В.Г. с просьбой рассмотреть дело в отсутствие их представителя, поскольку не имеется принципиальных возражений.

Выслушав объяснения представителя Федеральной регистрационной службы Фокиной Г.А., поддержавшей заявленные требования, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению.

Федеральный закон “О политических партиях” в статье 3 устанавливает требования, которым должна отвечать политическая партия. В политической партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов политической партии, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пяти-сот членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не может составлять менее двухсот пятидесяти членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона (абзац 3 пункта 2 статьи 3).

Росрегистрация, в полномочия которой входит осуществление контроля за соответствием деятельности некоммерческих организаций, в том числе политических партий, их уставным целям и задачам, а также за соблюдением ими законодательства Российской Федерации, провела в августе 2006 года проверку политической партии “Российская партия мира”. В результате проверки выявлено, что в политической партии состоят 45302 члена партии, региональные отделения этой политической партии зарегистрированы в 53 субъектах Российской Федерации, лишь в 35 региональных отделениях численность членов политической партии составляет более 500. Данные обстоятельства подтверждены справкой от 29 августа 2006 года (т. 1 л.д. 11–26).

Оснований подвергать сомнению обстоятельства, отраженные в справке по результатам проверки, у суда не имеется. Справка доведена до сведения руководящих органов партии (т. 1 л.д. 81).

Информация о политических партиях, в том числе о политической партии РПМ, не исполнивших требований Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 68-ФЗ, была также размещена на сайте Росрегистрации в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования (т. 1 л.д. 82–85).

Из представленных суду документов видно, что решением учредительного съезда от 15 декабря 2001 года была создана политическая партия “Российская партия мира”, утвержден ее устав, избраны руководящие органы. Сведения о регистрации политической партии внесены Межрайонной инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 39 по городу Москве 3 октября 2002 года в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1027739312150, свидетельство о государственной регистрации политической партии выдано Министерством юстиции Российской Федерации 12 марта 2002 года, учетный № 5014 (т. 1 л.д. 58–63).

Согласно Федеральному закону от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ политические партии, зарегистрированные на день вступления в силу этого Федерального закона (24 декабря 2004 года), до 1 января 2006 года должны привести свою численность в соответствие с требованиями Закона.

В силу подпунктов “г, д” пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” политическая партия может быть ликвидирована в случае отсутствия региональных отделений политической партии численностью не менее пятисот членов политической партии более чем в половине субъектов Российской Федерации; отсутствия необходимого числа членов политической партии, предусмотренного пунктом 2 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Партия имеет региональные отделения численностью не менее 500 человек в 35 субъектах Российской Федерации, а именно: в Республике Адыгея, Республике Башкортостан, Республике Бурятия, Республике Дагестан, Республике Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Калмыкия, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Коми, Республике Саха (Якутия), Республике Татарстан, Чувашской Республике, Алтайском крае, Краснодарском крае, Астраханской области, Белгородской области, Брянской области, Владимирской области, Вологодской области, Воронежской области, Ивановской области, Калининградской области, Калужской области, Курской области, Липецкой области, Оренбургской области, Орловской области, Ростовской области, Смоленской области, Тамбовской области, Тверской области, Тульской области, Читинской области, Ярославской области, городе Москве.

Поскольку политическая партия “Российская партия мира” не привела свою численность в соответствие с установленными законом требованиями, имея региональные отделения с численностью свыше 500 членов партии в 35 субъектах Российской Федерации из 89 субъектов, находившихся в составе Российской Федерации до 1 января 2006 года (в настоящее время – 86 субъектов), вместо 45 (после 1 января 2007 года – 44) региональных отделений такой численности, требуемых в силу абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях”, суд приходит к выводу о том, что заявление Росрегистрации подлежит удовлетворению.

Решение Верховного Суда Российской Федерации о ликвидации политической партии после вступления в законную силу является основанием для принятия федеральным уполномоченным органом решения о государственной регистрации политической партии в связи с ее ликвидацией и направления в регистрирующий орган сведений и документов, необходимых для осуществления данным органом возложенных на него законом функций по ведению единого государственного реестра юридических лиц.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Федеральной регистрационной службы удовлетворить: ликвидировать политическую партию “Российская партия мира”, учетный № 5014, основной государственный регистрационный номер 1027739312150.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 23 марта 2007 года по делу № ГКПИ07-293**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Толчеева Н.К.
Якиной К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Республиканская партия России”,

установил:

Федеральная регистрационная служба (Росрегистрация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о ликвидации названной политической партии, указывая на то, что созданная путем преобразования общероссийской политической общественной организации “Республиканская партия Российской Федерации” и прошедшая государственную регистрацию 12 августа 2002 года политическая партия “Республиканская партия России” не привела свою численность в предусмотренный для этого срок в соответствие с требованиями абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года №95-ФЗ “О политических партиях” (в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ), не преобразовалась в общественное объединение иной организационно-правовой формы и не ликвидировалась.

Представители политической партии “Республиканская партия России” Лысенко В.Н., Рыжков В.А., Захаров А.К., Мельникова В.Д. и Семенов А.Ю. заявление о ликвидации партии не признали, ссылаясь на то, что политическая партия по состоянию на 1 января 2006 года выполнила предписания закона, в настоящее время имеет 44 региональных отделения численностью свыше 500 членов партии и число членов партии 58166 человек, приведенные заявителем данные о численности являются мнением Росрегистрации и не подтверждены доказательствами.

Представитель Федеральной регистрационной службы Фокина Г.А. поддержала заявленное требование, указывая на то, что численность членов партии и количество региональных отделений определены по результатам проверок, осуществленных в порядке исполнения регистрирующим органом предоставленных ему законом контрольных полномочий.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, обсудив их доводы, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению.

Абзацем третьим пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях” в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О политических партиях” установлено, что в политической партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов политической партии, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не мо-

жет составлять менее двухсот пятидесяти членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 2 упомянутого Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ политические партии, зарегистрированные на день вступления в силу этого Федерального закона (24 декабря 2004 года), до 1 января 2006 года должны привести свою численность в соответствие с вышеуказанными требованиями, а политические партии, созданные до этого дня, но не прошедшие государственную регистрацию, – представить в федеральный уполномоченный орган документы, необходимые для государственной регистрации политической партии, до 1 января 2006 года (части 1, 2); политическая партия, не отвечающая требованиям, установленным абзацем третьим пункта 2 статьи 3 Федерального закона “О политических партиях” в редакции настоящего Федерального закона, обязана не позднее чем через год по истечении срока, указанного в частях 1 и 2 настоящей статьи, преобразоваться в общественное объединение иной организационно-правовой формы в соответствии с Федеральным законом от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ “Об общественных объединениях” либо ликвидироваться. В случае невыполнения указанных требований политические партии подлежат ликвидации в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 4).

В силу пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” политическая партия может быть ликвидирована по решению Верховного Суда Российской Федерации, в том числе в случаях отсутствия более чем в половине субъектов Российской Федерации региональных отделений требуемой численности и необходимого числа членов политической партии (подпункты “г” и “д”).

Из представленных суду документов видно, что 27 апреля 2002 года решениями XI съезда общероссийской политической общественной организации “Республиканская партия Российской Федерации” эта организация была преобразована в политическую партию “Республиканская партия России”, утвержден ее устав, избраны руководящие органы партии, сведения о регистрации политической партии внесены Управлением Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Москве 12 августа 2002 года в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1027746000171, свидетельство о государственной регистрации политической партии “Республиканская партия России” выдано Министерством юстиции Российской Федерации 12 августа 2002 года, учетный № 5029 (т. 1, л.д. 54, 57–62).

По сведениям политической партии “Республиканская партия России”, сообщенным председателем Политсовета, по состоянию на 1 января 2006 года в структуру партии входило 72 региональных отделения, в том числе 57 – зарегистрированных, из которых 51 с численностью свыше 500 членов партии, общая численность политической партии составляла 63 926 членов партии, включая членов партии, входящих в незарегистрированные региональные отделения (т. 1, л.д. 90–94).

По данным Росрегистрации, только 35 перечисленных в списке зарегистрированных региональных отделений имели численность более 500 членов партии, с учетом изменений общее количество членов партии составляло 42 696 человек (т. 1, л.д. 88–89).

Согласно справке по результатам проверки, проведенной Росрегистрацией в сентябре 2006 года, в политической партии состоит 39 970 членов партии, региональные отделения этой политической партии зарегистрированы в 49 субъектах Российской Федерации, в 32 региональных отделениях численность членов поли-

тической партии составляет свыше 500 человек. В адрес региональных отделений политической партии вынесено 36 письменных предупреждений о нарушении федерального законодательства. В 2006 году было ликвидировано в судебном порядке 7 региональных отделений политической партии (т. 1, л.д. 11–25). По утверждению представителей политической партии, в настоящее время 44 из 48 зарегистрированных региональных отделений имеют численность свыше 500 членов партии.

Сопоставив приведенные данные и проанализировав представленные в их подтверждение доказательства, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что “Республиканская партия России” не привела до 1 января 2006 года свою численность в соответствие с требованиями абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона “О политических партиях” и не отвечает этим требованиям.

Факт отсутствия на указанную дату необходимой численности членов партии в 6 региональных отделениях партии подтверждается вступившими в законную силу решениями судов об их ликвидации.

Решениями судов от 11 июля 2006 года и от 24 ноября 2006 года признано, что Марийское региональное отделение и региональное отделение Красноярского края на момент их создания имели численность менее 250 человек, а последующий прием в члены партии этими отделениями был незаконным (т. 1 л.д. 136–143, 191–196), Решением Тюменского областного суда от 18 июля 2006 года установлено, что председателем Тюменского регионального отделения были представлены копии заявлений о приеме в члены партии лишь на 467 человек (все заявления датированы 2005 годом, заявлений с момента создания отделения и до 1 января 2005 года не имеется), от 54 человек поступили заявления, что они не писали заявлений о приеме в партию (т. 2, л.д. 163–167). Новосибирское региональное отделение было ликвидировано в связи с неустраняемыми нарушениями закона при его создании (создано неправомочным органом партии), вследствие чего принятые им члены партии не могут учитываться (решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 21 июня 2006 года). Решением Мурманского областного суда от 18 мая 2006 года признано, что из указанной председателем Мурманского регионального отделения численности на 30 декабря 2005 года в количестве 792 членов партии не подтверждено членство 562 человек. Не может учитываться по состоянию на 1 января 2006 года и Владимирское региональное отделение, поскольку в решении Владимирского областного суда от 10 мая 2006 года установлен факт прекращения деятельности этого отделения с июня 2004 года, что признано председателем отделения и в силу части 2 статьи 68 ГПК РФ освобождает от необходимости доказывания в дальнейшем данного обстоятельства (т. 1 л.д. 225–227).

Численность по состоянию на 1 января 2006 года 8 региональных отделений: Республики Ингушетия – 152, Республики Калмыкия – 468, Краснодарского края – 497, Архангельской области – 397, Самарской области – 0, Тамбовской области – 311, Тульской области – 383, Коми-Пермяцкого АО -154 человек подтверждается следующими доказательствами.

Актом о результатах проверки деятельности регионального отделения Республики Ингушетия от 28.03.2006 г., предупреждениями в его адрес от 27.04.2006 г. и от 05.10.2006 г., из которых следует, что, несмотря на уведомление от 23.03.2006 г. и предупреждения, представители отделения по месту нахождения постоянно действующего органа отсутствовали и документы об иной численности не представили (т. 1, л.д. 104–110).

Из акта проверки Калмыцкого регионального отделения, утвержденного 4 октября 2006 г. руководителем территориального органа Росрегистрации, усматривается, что из 508 членов партии, указанных по состоянию на 01.01.2006 г., 37 человек заявили, в том числе 14 в письменной форме, что не вступали в партию, 3 человека указаны в списке дважды, 4 являются членами региональных отделений других политических партий, 18 не проживают по указанным адресам (т. 1, л.д. 118–122).

Согласно информации по результатам проверки Краснодарского регионального отделения из 516 членов партии, состоящих на учете в этом отделении, 18 человек письменно сообщили о том, что не вступали в партию, а 4 – отказались писать заявления, но подтвердили это же обстоятельство (т. 1, л. л. 189–190).

По информации территориального органа Росрегистрации по Архангельской области от 22 марта 2006 г. в списках, представленных региональным отделением этой области 15.12.2005 г., значится 514 человек, проверкой выявлено, что 17 заявлений принято от несовершеннолетних, 100 заявлений представлено не было (т. 1, л.д. 197–198).

Заявленная Самарским региональным отделением численность в 1036 членов партии обоснованно не учтена в заключении территориального органа Росрегистрации от 28 марта 2006 г., поскольку 245 граждан было принято Политсоветом партии с нарушением устава, а 791 Политсоветом регионального отделения, избранным на неправомочном общем собрании (т. 2, л.д. 107–111). Правильность вывода контролирующего органа об указанных нарушениях подтверждается вступившим в законную силу решением Таганского районного суда г. Москвы от 12 сентября 2006 года, признавшим законным решение Федеральной регистрационной службы об отказе в регистрации изменений в сведения о политической партии “Республиканская партия России”, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица (т. 1, л.д. 72–80).

Из заключения по результатам проверки Тамбовского регионального отделения и предупреждений в его адрес видно, что из 541 членов партии, указанных в списке на 01.01.2006 г., не подтверждено членство личными письменными заявлениями о вступлении в партию 177 человек, 33 – не значатся на регистрационном учете на территории Тамбовской области, 4 – выбыли за пределы области, 2 – при подаче заявления не достигли возраста 18 лет, 3 – не подписывали заявления, 39 – заявили, что не вступали в партию (в отношении 11 из них отсутствуют заявления о приеме в партию), а всего не подтверждено членство 230 человек (т. 2, л.д. 123–129).

В Тульское региональное отделение, как явствует из заключения территориального органа Росрегистрации и приложенного к нему экспертного исследования, по состоянию на 01.01.2006 г. входило 383 члена партии (т. 2, л.л. 144–162).

В Коми-Пермяцком региональном отделении на учете состояло 154 члена партии, что следует из информации территориального органа Росрегистрации о конференции от 20 ноября 2005 г. по выдвижению делегатов на съезд партии (т. 2, л.д. 199–200).

Оснований подвергать сомнению заключения (акты), представленные территориальными органами Росрегистрации по результатам проверки региональных отделений, не имеется. Из их содержания видно, что предметом проверки являлось соблюдение региональными отделениями законодательства Российской Федерации, в том числе требований статьи 23 Федерального закона “О по-

литических партиях”, в силу которой членство в политической партии является добровольным; членами политической партии могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста 18 лет; прием в политическую партию осуществляется на основе личных заявлений граждан Российской Федерации в порядке, предусмотренном уставом политической партии; гражданин Российской Федерации может быть членом только одной политической партии; член политической партии может состоять только в одном региональном отделении данной политической партии – по месту постоянного или преимущественного проживания.

Соблюдение этих требований закона проверялось посредством ознакомления должностных лиц Росрегистрации с письменными и иными доказательствами, подтверждающими членство в партии и добровольность такого членства, с порядком принятия граждан в члены партии с точки зрения его соответствия уставу политической партии, с данными относительно возраста и места проживания граждан. Методика проверок, отраженная в заключениях (актах), составленных по результатам, позволяет правильно определить число членов региональных отделений, добровольно изъявивших желание состоять в политической партии, принятых в соответствии с требованиями закона и устава.

Доводы представителей политической партии о том, что результаты проверок основаны на данных телефонных опросов и не содержат конкретных фамилий лиц, отказавшихся от своего членства или не зарегистрированных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, опровергаются исследованными судом письменными доказательствами. Как усматривается из содержания названных выше заключений (актов), в их основу положены письменные документы, включая письменные заявления граждан об отсутствии их согласия на вступление в партию, а также сведения о регистрационном учете граждан с перечислением их фамилий. При использовании в отдельных случаях метода телефонного опроса его результаты подтверждались соответствующими письменными заявлениями опрошенных лиц, указывались конкретные фамилии граждан, отказавшихся от членства в партии. Во всех случаях опросы не оказали существенного влияния на конечные данные, основанные на письменных доказательствах и свидетельствующие, в том числе без учета результатов опросов, о недостаточной численности (менее 500 человек) проверенных Калмыцкого, Краснодарского, Тамбовского, Тульского региональных отделений.

Отсутствие нормативных правовых актов, регламентирующих процедуру проведения проверок, на что ссылались представители политической партии в судебном заседании, не лишает доказательственной силы представленных суду документов.

Полномочия Федеральной регистрационной службы осуществлять контроль за соблюдением политическими партиями, их региональными отделениями и иными структурными подразделениями законодательства Российской Федерации, знакомиться с документами политических партий и их региональных отделений, подтверждающими наличие региональных отделений, число членов политической партии и число каждого регионального отделения, а также выносить политической партии, ее региональному отделению письменное предупреждение закреплены в статье 38 Федерального закона “О политических партиях”, подпункте 6 пункта 6 Положения о Федеральной регистрационной службе, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1315 (в редакции от 2 мая 2006 года).

Письменные предупреждения, как и иные правовые акты, принятые компетентным исполнительным органом государственной власти в пределах сферы его деятельности, в силу подпункта “в” пункта 1 статьи 38 упомянутого Федерального закона, статьями 254–255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могли быть оспорены в суде политической партией или её региональными отделениями, если они считали не соответствующими эти акты действительности и нарушающими их права и свободы.

Результаты проверок, а также справка Федеральной регистрационной службы, составленная на их основе и полученная политической партией 01.11.2006 г. (т.1, л.д. 56), не были оспорены в установленный срок в судебном порядке и не признаны недействительными.

Списки членов партии 10 региональных отделений (тома 3 и 4), представленные суду, не могут быть расценены в качестве доказательств, подтверждающих численность этих региональных отделений по состоянию на 1 января 2006 года, так как эта дата на них не обозначена. Сведения о численности, содержащиеся в данных списках, проверялись по состоянию на указанную дату судом и контролирующим государственным органом и не нашли своего подтверждения, что следует из проанализированных выше вступивших в законную силу судебных решений и заключений (актов) по результатам проверок.

Вместе с тем, из решения Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 4 июля 2006 года о ликвидации Карачаево-Черкесского регионального отделения не вытекает, что данное отделение имело численность 98 членов партии по состоянию на 01.01.2006 г., так как в нем не указана дата ликвидации местных отделений, повлекшей сокращение численности. Заявителем также не представлены доказательства в подтверждение на названную дату отраженного в справке от 28 сентября 2006 года числа членов партии в региональных отделениях Республики Алтай и Санкт-Петербурга. Сообщение территориального органа по поводу возможной численности Санкт-Петербургского регионального отделения (не более 199 членов) от 15.05.2006 г., в котором не отражена методика проверки и источники получения сведений о фактах, а также копия искового заявления не могут быть признаны допустимыми доказательствами (т. 2, л.д. 191–198).

С учетом этого следует признать не доказанными данные о численности названных трех региональных отделений, сообщенные Федеральной регистрационной службой, на которую в силу части 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса возлагается обязанность по доказыванию сведений, приведенных в её справке. Соответственно, подлежит увеличению указанное заявителем число членов всей политической партии на разницу, не учтенную Росрегистрацией в связи с недоказанными обстоятельствами.

Следовательно, вступившими в законную силу решениями судов и надлежащими заключениями (актами) территориальных органов Росрегистрации подтверждено, что в структуру политической партии “Республиканская партия России” по состоянию на 1 января 2006 года входило 37 (51–6–8) региональных отделений численностью свыше 500 членов партии вместо требуемых по закону 45 отделений такой численности. Общая численность партии составляла 43 942 членов партии (42696+80+40+1126 членов партии, не учтенных Росрегистрацией по региональным отделениям Республики Алтай, Карачаево-Черкесской Республики, Санкт-Петербурга).

Довод представителей политической партии о том, что должны быть учтены и члены партии, входившие в незарегистрированные региональные отделения, несостоятелен. На день рассмотрения настоящего дела эти региональные отделения не зарегистрированы, в связи с чем нельзя оценить законность их создания и приема в члены партии в этих отделениях. Из анализа взаимосвязанных положений пунктов 1, 4, 6, 7 статьи 15 Федерального закона «О политических партиях» видно, что для целей соблюдения предъявляемых к политическим партиям требований правовое значение имеют только зарегистрированные региональные отделения. Иное исключило бы и возможность контроля со стороны уполномоченных государственных органов на основании статьи 38 Федерального закона, связывающей формы контроля с регистрацией региональных отделений и иных структурных подразделений политической партии (подпункты «в», «г» пункта 1, пункты 1.1, 2).

В 2006 году в состав Российской Федерации входило 88 субъектов, тогда как после ликвидации 7 региональных отделений по данным самой политической партии осталось 44 (вместо необходимых 45) региональных, отделений численностью свыше 500 членов партии. Тем более, что, как указано выше, 8 из числа оставшихся региональных отделений не отвечали предъявляемым к ним требованиям по численности. Данное обстоятельство является в силу подпункта «г» пункта 3 статьи 41 Федерального закона «О политических партиях» самостоятельным основанием для ликвидации политической партии.

Ссылки представителей политической партии на списки членов региональных отделений в Красноярском крае, Владимирской области, Новосибирской области, Тюменской области (том 5), которые после ликвидации этих отделений были приняты в члены партии Политсоветом на федеральном уровне, не имеют правового значения, поскольку это обстоятельство не влияет на вывод о вышеуказанном количестве региональных отделений партии.

Оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что на дату истечения срока, предоставленного для приведения численности политических партий в соответствие с установленными требованиями, политическая партия «Республиканская партия России» имела общую численность, 43 942 членов партии и региональные отделения с числом более 500 человек в 37 субъектах Российской Федерации из 89 субъектов, находившихся в составе Российской Федерации до 1 января 2006 года (в настоящее время – 86 субъектов), вместо 45 (после 1 января 2007 года – 44) региональных отделений такой численности, требуемых в силу абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях».

При установленных обстоятельствах политическая партия подлежит ликвидации в силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и подпункта «г» пункта 3 статьи 41 Федерального закона «О политических партиях».

Решение Верховного Суда Российской Федерации о ликвидации политической партии после вступления в законную силу является основанием для принятия федеральным уполномоченным органом решения о государственной регистрации политической партии в связи с ее ликвидацией и направления в регистрирующий орган сведений и документов, необходимых для осуществления данным органом возложенных на него законом функций по ведению единого государственного реестра юридических лиц.

В связи с удовлетворением заявления государственная пошлина в размере 2000 рублей, от уплаты которой Федеральная регистрационная служба, обратившаяся в суд в защиту государственных и общественных интересов, освобождена, подлежит взысканию с политической партии в соответствии со статьей 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Федеральной регистрационной службы удовлетворить.

Ликвидировать политическую партию “Республиканская партия России”, учетный № 5029, основной государственный регистрационный номер 1027746000171. Взыскать с политической партии “Республиканская партия России” государственную пошлину в доход федерального бюджета в размере 2000 (две тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.К.Толчеев

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 2 апреля 2007 года по делу № ГКПИ07-301**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Толчеева Н.К.
Якиной К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Свобода и Народовластие”,

установил:

Федеральная регистрационная служба (Росрегистрация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о ликвидации политической партии “Свобода и Народовластие”, указывая на то, что данная политическая партия, созданная 2 декабря 2001 года и прошедшая государственную регистрацию в июне 2002 года, не привела свою численность в предусмотренный для этого срок в соответствии с требованиями абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях” (в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ), не преобразовалась в общественное объединение иной организационно-правовой формы и не ликвидировалась.

Представитель Федеральной регистрационной службы Фокина Г.А. в судебном заседании поддержала заявленные требования, ссылаясь в их обоснование на судебные решения о ликвидации ряда региональных отделений и на заключения (акты) проверок Управлений Федеральной регистрационной службы (далее – УФРС) по субъектам Российской Федерации, подтверждающие, по ее мнению, отсутствие в политической партии необходимого числа членов партии и требуемого количества региональных отделений численностью более 500 членов партии по состоянию на 1 января 2006 года, что в силу статьи 2 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О политических партиях” и подпунктов “г” и “д” пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” является основанием для ликвидации политической партии в судебном порядке.

Представитель политической партии “Свобода и Народовластие” Черепков В.И. в своих возражениях в судебном заседании указал на то, что политическая партия по состоянию на 1 января 2006 года имела численность 118 694 члена партии и 57 зарегистрированных региональных отделений числом свыше 500 членов партии, согласно правовой позиции, высказанной Верховным Судом Российской Федерации по конкретному делу, истечение предоставленного до названной даты срока не препятствует последующему приведению политическими партиями своей численности в соответствие с установленными требованиями, поэтому должны учитываться лишь данные на день рассмотрения дела, на настоящее время в партии, лидером которой он является, состоит 143 135 членов партии, в ее структуру входит 48 региональных отделений численностью свыше 500 членов партии, решения о ликвидации ряда региональных отделений ими обжалованы в надзорном порядке, представленные заявителем заключения (акты) и вынесенные предупреждения УФРС не могут являться доказательствами, так как проверки проводились при отсутствии нормативного акта, регулирующего их процедуру, руководство партии о проведении проверок не извещалось, результаты по ним не получало, партией умышленно занижалось количество членов партии в региональных отделениях, чтобы не было произвола со стороны властей, Росрегистрацией по надуманным мотивам было отказано в регистрации значительного числа вновь созданных региональных отделений, из которых 16 численностью свыше 500 членов партии.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, обсудив их доводы, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Абзацем третьим пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях”, в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ, установлено, что в политической партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов политической партии, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не может составлять менее двухсот пятидесяти членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 2 названного Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ политические партии, зарегистрированные на день вступления в силу

этого Федерального закона (24 декабря 2004 года), до 1 января 2006 года должны привести свою численность в соответствие с вышеуказанными требованиями, а политические партии, созданные до этого дня, но не прошедшие государственную регистрацию, – представить в федеральный уполномоченный орган документы, необходимые для государственной регистрации политической партии, до 1 января 2006 года (части 1, 2); политическая партия, не отвечающая требованиям, установленным абзацем третьим пункта 2 статьи 3 Федерального закона “О политических партиях” в редакции настоящего Федерального закона, обязана не позднее чем через год по истечении срока, указанного в частях 1 и 2 настоящей статьи, преобразоваться в общественное объединение иной организационно-правовой формы в соответствии с Федеральным законом от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ “Об общественных объединениях” либо ликвидироваться. В случае невыполнения указанных требований политические партии подлежат ликвидации в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 4).

Из содержания статьи 2 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ видно, что установленный в ней срок для приведения политическими партиями своей численности в соответствие с предъявляемыми к ним требованиями (до 1 января 2006 года), по своему характеру является пресекательным. По истечении этого срока наступают правовые последствия, предусмотренные частью 4 данной статьи. Ссылка представителя политической партии Черепкова В.И. на конкретное определение Верховного Суда Российской Федерации, в котором правовое значение придано численности на дату рассмотрения дела, несостоятельна, поскольку в этом определении рассматривался вопрос относительно региональных отделений, тогда как императивное предписание статьи 2 упомянутого Федерального закона адресовано не региональным отделениям, а непосредственно самим политическим партиям, для которых и был установлен переходный период, в рамках которого они обязаны были привести свою численность в соответствие с требованиями закона.

Несоответствие предъявляемым требованиям на день рассмотрения дела в силу подпунктов “г” и “д” пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” является самостоятельным основанием для ликвидации политической партии.

Из представленных суду документов видно, что решением учредительного съезда от 2 декабря 2001 года была создана политическая партия “Свобода и Народовластие”, утвержден ее устав, избраны руководящие органы партии, лидером партии избран Черепков Виктор Иванович, свидетельство о государственной регистрации партии выдано Министерством юстиции Российской Федерации 10 июня 2002 года, учетный № 5026, сведения о регистрации политической партии “Свобода и Народовластие” внесены Управлением Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Москве 18 декабря 2002 года в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1027700544046, на внеочередном съезде партии 20 сентября 2003 года приняты поправки и изменения в устав, решение о государственной регистрации изменений и дополнений в уставе политической партии было принято Федеральной регистрационной службой 25 декабря 2003 года, (т. 1, л.д. 48–49, 51–56).

По отчету о деятельности политической партии “Свобода и Народовластие”, удостоверенному лидером партии, по состоянию на 1 января 2006 года в партии состояло 116 980 членов партии, в структуру партии входило 89 региональных

отделений (т. 1, л.д. 78-81). В сводной таблице, представленной лидером партии в судебное заседание, указано, что на эту дату в партии состояло 118 694 человека, имелось 57 зарегистрированных региональных отделений числом свыше 500 членов партии, на настоящее время – 143 315 членов партии и 48 региональных отделений такой численности.

Согласно справке по результатам проверки политической партии “Свобода и Народовластие”, проведенной Росрегистрацией в августе 2006 года, на этот период времени в политической партии состояло 37 668 членов партии, численность региональных отделений в 15 субъектах Российской Федерации составляла более 500 членов партии, в 13 – менее 250 членов партии. Срок полномочий руководящих органов и лидера партии истек 2 декабря 2005 года, новый состав руководящих органов партии не избирался (т. 1, л.д. 10–26). По уточненным данным Росрегистрации, общее количество членов партии составляло 38 812 человек, 17 региональных отделений имели численность не менее 500 членов партии (т. 1, л.д. 74–77). В судебном заседании представитель Федеральной регистрационной службы Фокина Г.А. после исследования доказательств согласилась с общей численностью партии на день рассмотрения дела в 46 952 членов партии и наличием 26 региональных отделений с числом не менее 500 членов партии.

Сопоставив приведенные данные и проанализировав представленные в их подтверждение доказательства, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что политическая партия “Свобода и Народовластие” на 1 января 2006 года не имела региональных отделений числом свыше 500 членов партии более чем в половине субъектов Российской Федерации, в силу чего не соответствует требованиям абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона “О политических партиях”.

Сообщенные политической партией сведения о вхождении в ее состав свыше 50000 членов партии не опровергнуты Федеральной регистрационной службой, на которой согласно части 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лежит обязанность по доказыванию обстоятельств, отраженных в справке по результатам проверки политической партии “Свобода и Народовластие”. В отчете политической партии о её деятельности за 2005 год указана численность Дагестанского регионального отделения 20 156 членов партии (т. 1, л.д. 78). В упомянутой справке численность этого регионального отделения определена в количестве 255 человек со ссылкой на решение суда. Между тем, из решения Верховного суда Республики Дагестан от 2 мая 2006 года явствует, что в нем установлено количество членов партии (255), принимавших участие в конференции по образованию Дагестанского регионального отделения от 30 декабря 2001 года (зарегистрировано в качестве юридического лица 15 ноября 2002 года), численность данного регионального отделения по состоянию на 1 января 2006 года или иную более позднюю дату не являлась предметом судебного разбирательства и сведения об этом в решении суда не зафиксированы (т. 1, л.д. 107–111). При таком положении указанные заявителем данные об общей численности политической партии подлежат увеличению на $19\,901 (20\,156 - 255)$ член партии, не учтенных в справке, что составит на 1 января 2006 года $38\,812 + 19\,901 = 58\,713$ членов партии, на дату рассмотрения дела – $46\,952 + 19\,901 = 66\,853$, то есть во всех случаях более 50 000 членов партии, требуемых по закону.

С учетом установленного факта отсутствует необходимость анализа иных доказательств, касающихся численности всех региональных отделений, за исключе-

нием имеющих свыше 500 членов партии, поскольку определение числа членов партии в части, превышающей необходимый предел, не имеет правового значения по настоящему делу и не влияет на результат его разрешения по существу.

Исходя из взаимосвязанных положений пунктов 1, 4, 6, 7 статьи 15 Федерального закона «О политических партиях», для целей соблюдения предъявляемых к политическим партиям требований следует учитывать только зарегистрированные региональные отделения. Иное исключило бы возможность контроля со стороны уполномоченных государственных органов на основании статьи 38 Федерального закона, связывающей формы контроля с регистрацией региональных отделений и иных структурных подразделений политической партии (подпункты «в», «г» пункта 1, пункты 1.1, 2).

Базовым документом для определения на 1 января 2006 года количества региональных отделений, имеющих не менее 500 членов партии, следует признать отчет о деятельности политической партии «Свобода и Народовластие» за 2005 год, в котором по состоянию на эту дату указано 53 зарегистрированных региональных отделений такой численности (т. 1, л. д. 78–81). Региональные отделения в Карачаево-Черкесской Республике и Волгоградской области не могут быть включены в их состав, так как были зарегистрированы, соответственно, в октябре и августе 2006 года.

Сводная таблица, представленная суду в ходе рассмотрения дела лидером партии Черепковым В.И. и содержащая сведения о наличии на 1 января 2006 года 57 отделений партии численностью свыше 500 членов партии, не может быть положена в основу решения суда, поскольку приведенные в ней данные опровергаются вышеупомянутым отчетом, а также исследованными судом иными доказательствами. В ней в состав 57 отделений партии необоснованно включены региональные отделения Карачаево-Черкесской Республики (зарегистрировано 18.10.2006 г.), Сахалинской области, Ямало-Ненецкого АО, тогда как согласно ранее сообщенным сведениям в этих субъектах Российской Федерации численность отделений партии составляла менее 500 членов партии. Из проверенных методом случайной выборки 100 личных карточек (заявлений о приеме в партию) по каждому из этих отделений явствует, что в них содержатся исправления даты заявления (2006 г. на 2005 г.), часть из них датирована 2006 г., в частности по Ямало-Ненецкому региональному отделению из 100 проверенных карточек 16 имеют исправления даты, 1 датирована 2006 г., тогда как постановление о приеме в члены партии датировано декабрем 2005 г., что свидетельствует о недостоверности изложенной в сводной таблице информации. Региональное отделение в г. Москве было ликвидировано решением суда от 14 марта 2005 г., которое было исполнено. Отмена этого решения определением Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2006 года не является основанием для включения данного отделения партии в состав зарегистрированных, поскольку при новом рассмотрении не было вынесено решение об отказе в ликвидации регионального отделения, поворот исполнения решения суда в порядке статьи 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации произведен не был. В то же время должно быть учтено Псковское региональное отделение, численность которого 577 членов партии установлена вступившим в законную силу решением суда от 2 августа 2006 года (т. 4, л. д. 100).

Таким образом, оценке подлежат сообщенные политической партией данные о вхождении в её структуру по состоянию на 1 января 2006 года 54 регио-

нальных отделения численностью свыше 500 членов партии. Заявителем представлены доказательства, свидетельствующие о несоответствии этих данных действительности.

Факт отсутствия по состоянию на 1 января 2006 года необходимой численности (не менее 500 членов партии) подтверждается, помимо актов (заключений) по результатам проверок, проведенных УФРС по субъектам Российской Федерации, вступившими в законную силу решениями судов в следующих 11 региональных отделениях: Бурятском – решением Верховного суда Республики Бурятия от 4 мая 2006 года (т. 1, л.д. 98–99); Марийском – решением Верховного суда Республики Марий Эл от 11 мая 2006 года, из которого следует, что такого отделения партии не существует (т. 1, л.д. 134–136); Республики Тыва – решением Верховного суда Республики Тыва от 15 июня 2006 года (т. 2, л.д. 11–16); Республики Хакасия – решением Верховного суда Республики Хакасия от 16 июня 2006 года (т. 2, л.д. 23–24); Краснодарского края – решением Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2006 года (т. 4, л.д. 13–26); Ставропольского края – заочным решением Ставропольского краевого суда от 28 марта 2006 года, которым установлено, что отделение с 2003 года по 2006 год не представляло сведений о численности, прекратило свою деятельность (т. 2, л.д. 55–61); Хабаровского края – решением Хабаровского краевого суда от 19 января 2007 года, из которого видно, что, несмотря на приостановление деятельности отделения решением суда от 27 марта 2006 года, информация о численности членов партии в отделении не была представлена (т. 4, л.д. 27–28); Вологодского – решением Вологодского областного суда от 27 июля 2006 года (т. 4, л.д. 50–52); решениями Пермского областного суда от 13 апреля 2006 года и от 11 июля 2006 года, которыми установлено, что региональное отделение партии фактически не действует, информацию о численности не представляет, это явилось основанием для приостановления его деятельности, а впоследствии – для ликвидации (т. 3, 48–50, т. 4, л.д. 97–99); Саратовского – решением Саратовского областного суда от 3 апреля 2006 года (т. 4, л.д. 108–114); Смоленского – решением Смоленского областного суда от 24 мая 2006 года (т. 3, л.д. 106–109).

Довод представителя политической партии о том, что в деле отсутствуют подлинники перечисленных судебных решений, имеются лишь их копии, которые не могут служить доказательствами, несостоятелен. Наличие судебных решений и их соответствие представленным копиям, в том числе представителем политической партии, никем из участников процесса не оспаривалось и сомнению не подвергалось.

В 11 региональных отделениях, входящих в состав вышеуказанных 54 отделений партии, отсутствие на 1 января 2006 года необходимого числа членов партии (не менее 500 человек) подтверждается заключениями (актами) по результатам проверок УФРС по субъектам Российской Федерации, в которых зафиксированы следующие сведения о числе членов партии:

- в Республике Калмыкия отделением партии были представлены сведения о 400 членах партии, проверкой установлено, что действительная численность членов партии в региональном отделении составляла 285 человек (т. 1, л.д. 125–133);

- в Республике Северная Осетия-Алания при регистрации регионального отделения было заявлено 184 члена партии, реальную численность проверить невозможно в связи с отсутствием документации (т. 2, л.д. 5);

– в Удмуртской Республике заявленная отделением партии численность 533 члена партии не подтверждена, поскольку 90 человек состоят в других политических партиях либо не имеют постоянного места жительства на территории республики, 443 – приняты с нарушением устава, в адрес регионального отделения были направлены предупреждения, в которых перечислены конкретные члены партии, принятые с нарушением установленного порядка, в последующем подтверждено членство лишь 433 человек (т. 2, л.д. 17–21);

– в Амурской области региональное отделение по указанному при регистрации адресу не находится, информацию о численности не представило, руководителю отделения партии направлялись предупреждения об устранении нарушений (т. 2, л.д. 68–77);

– в Воронежской области из заявленной численности 800 членов партии подтверждено членство 457 человек, нарушения были устранены после приостановления деятельности регионального отделения, что следует из решения областного суда от 12 марта 2007 г. (т. 2, л.д. 135–140, т. 4, л.д. 53–54);

– в Ивановской области подтверждено членство только 278 человек, принятых полномочными органами управления (т. 2, л.д. 141–147);

– в Иркутской области подтверждено членство 480 человек, в списке заявленных региональным отделением членов партии выявлены лица, не достигшие 18 лет, не являвшиеся гражданами России, проживавшие за пределами области, выбывшие из области, отрицавшие факт вступления в партию, руководителю отделения партии направлялись предупреждения с указанием фамилий лиц, членство которых не подтверждено (т. 2, л.д. 148–158);

– в Липецкой области согласно представленному координатором отделения списку по состоянию на 01.01.06 г. численность составляла 111 членов партии (т. 3, л.д. 9–22);

– в Самарской области региональное отделение не подтвердило членство ни одного члена партии (т. 3, л.д. 69–73);

– в Тамбовской области на учете состояло 172 члена партии, принятых с соблюдением требований закона и устава партии, региональное отделение ликвидировано решением Тамбовского областного суда от 14 сентября 2006 года (т. 3, л.д. 119–125);

– в Ярославской области учтены сведения на момент регистрации регионального отделения – 113 членов партии, документы, подтверждающие иную численность, представлены не были (т. 3, л.д. 156–163).

Оснований подвергать сомнению перечисленные заключения (акты) УФРС по субъектам Российской Федерации не имеется. Из их содержания видно, что предметом проверок являлось соблюдение региональными отделениями законодательства Российской Федерации, в том числе требований статьи 23 Федерального закона “О политических партиях”, в силу которой членство в политической партии является добровольным; членами политической партии могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста 18 лет; прием в политическую партию осуществляется на основе личных заявлений граждан Российской Федерации в порядке, предусмотренном уставом политической партии; гражданин Российской Федерации может быть членом только одной политической партии; член политической партии может состоять только в одном региональном отделении данной политической партии – по месту постоянного или преимущественного проживания.

Соблюдение этих требований закона проверялось должностными лицами УФРС по субъектам Российской Федерации посредством ознакомления с письменными и иными доказательствами, подтверждающими членство в партии и добровольность такого членства, с порядком принятия граждан в члены партии с точки зрения его соответствия уставу политической партии, с данными относительно возраста и места проживания граждан.

Полномочия Федеральной регистрационной службы осуществлять контроль за соблюдением политическими партиями, их региональными отделениями и иными структурными подразделениями законодательства Российской Федерации, знакомиться с документами политических партий и их региональных отделений, подтверждающими наличие региональных отделений, число членов политической партии и число каждого регионального отделения, а также выносить политической партии, ее региональному отделению письменное предупреждение закреплены в статье 38 Федерального закона «О политических партиях», подпункте 6 пункта 6 Положения о Федеральной регистрационной службе, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1315 (в редакции от 2 мая 2006 года).

Отсутствие нормативного правового акта, регламентирующего процедуру проведения проверок, на что ссылался в судебном заседании лидер политической партии Черепков В.И., не лишает доказательственной силы представленных суду документов. Методика проверок, отраженная в составленных по их результатам заключениях (актах), позволяет правильно определить число членов региональных отделений, добровольно изъявивших желание состоять в политической партии, принятых в соответствии с требованиями закона и устава.

Письменные предупреждения, как и иные правовые акты, принятые компетентным исполнительным органом государственной власти в пределах сферы его деятельности, в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 38 упомянутого Федерального закона, статьями 254–255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могли быть оспорены, в том числе и по мотиву их подписания ненадлежащим должностным лицом, в суде политической партией или её региональными отделениями, если они считали не соответствующими эти акты действительности и нарушающими их права и свободы.

Результаты проверок, а также справка Федеральной регистрационной службы не были оспорены в установленный срок в судебном порядке, как это разъяснялось руководителям региональных отделений в ряде предупреждений, и не признаны недействительными. Справка была направлена письмом от 15.09.2006 г. по адресу места нахождения руководящего органа политической партии, в ней отражено содержание актов (заключений) УФРС, на основании которых она составлена, указана подтвержденная численность региональных отделений, в связи с чем несостоятелен довод лидера партии об отсутствии у них сведений о результатах проверок (т. 1, л.д. 10–26, 50).

Правильность зафиксированных в заключениях (актах) УФРС сведений о численности региональных отделений подтверждена названными выше решениями судов, установившими те же факты, а также исследованными в судебном заседании подлинными карточками заявлениями (карточками) граждан о приеме в члены партии, имеющими многочисленные исправления даты (2006 г. на 2005 г.) либо датированными 2006 г. или 2007 г., хотя обозначенные в них лица значатся принятыми в члены партии постановлениями от декабря 2005 года.

В каждых 100 указанных заявлений (карточек), отобранных по различным региональным отделениям методом случайной выборки, судом выявлено:

- по Республике Калмыкия в 20 – исправлена дата;
- по Республике Северная Осетия-Алания в 45 – исправлена дата, 9 – датированы 2006 г.;
- по Краснодарскому краю в 15 – исправлена дата (первая сотня), в 67 – исправлена дата и 3 – датированы 2006 г. (другая сотня);
- по Амурской области в 90 – исправлена дата;
- по Воронежской области в 87 – исправлена дата, 1 – датирована 2007 г.;
- по Ивановской области в 85 – исправлена дата, 2 – датированы 2007 г.;
- по Иркутской области в 15 – исправлена дата;
- по Липецкой области в 90 – исправлена дата и 2 – датированы 2006 г.;
- по Самарской области в 2 – исправлена дата;
- по Сахалинской области 1 – без даты, 3 – датированы 2006 г.;
- по Тамбовской области в 1 – исправлена дата, 3 – датированы 2006 г.;
- по Ямало-Ненецкому автономному округу в 16 – исправлена дата, 1 – датирована 2006 г.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о недостоверности сообщенных политической партией сведений относительно численности региональных отделений по состоянию на 1 января 2006 года, поскольку граждане, подавшие заявления о приеме в партию в 2006–2007 гг. (это подтверждается и фактами исправления даты), не могли быть приняты в члены партии постановлениями, вынесенными в декабре 2005 г., в которых они уже указаны. Сведения по отчету за 2005 год расходятся и с данными сводных таблиц, представленных суду представителем политической партии, что говорит об их произвольном характере.

Ссылка представителя политической партии на то, что сообщенная ими численность региональных отделений может быть оспорена только в районном суде, не имеет отношения к рассматриваемому делу, по которому заявлено требование не об оспаривании численности, а о ликвидации политической партии. Данные о численности, полученные в результате проверок, проведенных уполномоченным органом государственной власти при осуществлении контроля в сфере своей деятельности и представленные суду в обоснование заявленного требования, являются доказательствами по делу, подлежащими исследованию и оценке наряду с другими доказательствами с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимосвязи.

На основе такой оценки всех представленных доказательств в их совокупности суд приходит к выводу о том, что на 1 января 2006 года в структуру партии входило только 32 (54–11–11) региональных отделения численностью свыше 500 членов партии.

По Челябинской области и Ханты-Мансийскому автономному округу в представленных и исследованных судом карточках не выявлено исправлений и иных недостатков, отсутствие в региональных отделениях по этим субъектам Российской Федерации достаточной численности заявитель обосновал непредставлением информации. Документы, подтверждающие заявленную политической партией численность, суду были представлены и исследованы, в связи с чем у суда не имеется оснований не учитывать эти региональные отделения. Также должны быть учтены как имеющие численность свыше 500 членов партии региональные отделения в Республике Дагестан (по вышеизложенным мотивам),

в Санкт-Петербурге и Рязанской области в связи с наличием в отношении них судебных споров, не разрешенных судом на день рассмотрения дела.

Таким образом, на дату истечения срока, предоставленного для приведения численности политических партий в соответствие с установленными требованиями, политическая партия “Свобода и Народовластие” имела региональные отделения численностью не менее 500 членов партии только в 32 субъектах Российской Федерации из 89 субъектов, находившихся в составе Российской Федерации до 1 января 2006 года, вместо 45 региональных отделений такой численности, требуемых в силу абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях”.

Исходя из изложенного, политическая партия подлежит ликвидации на основании части 4 статьи 2 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О политических партиях” и пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях”.

Решение Верховного Суда Российской Федерации о ликвидации политической партии после вступления в законную силу является основанием для принятия федеральным уполномоченным органом решения о государственной регистрации политической партии в связи с ее ликвидацией и направления в регистрирующий орган сведений и документов, необходимых для осуществления данным органом возложенных на него законом функций по ведению единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии со статьей 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 2000 рублей подлежит взысканию с политической партии.

Руководствуясь статьями 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Федеральной регистрационной службы удовлетворить.

Ликвидировать политическую партию “Свобода и Народовластие”, учетный №026, основной государственный регистрационный номер 1027700544046. Взыскать с политической партии “Свобода и Народовластие” государственную пошлину в доход федерального бюджета в размере 2000 (две тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.К.Толчеев

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2007 года по делу № ГКПИ07-300

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Н.С.Романенкова
Е.Н.Бараненко

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Народно-патриотическая партия России”,

установил:

Федеральная регистрационная служба (Росрегистрация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о ликвидации политической партии “Народно-патриотическая партия России” (сокращенное наименование – НППР).

Как указывает заявитель, политическая партия НППР создана 23 февраля 2002 года и прошла государственную регистрацию в сентябре 2002 года. В связи с внесенными изменениями в Федеральный закон “О политических партиях” не привела свою численность в предусмотренный для этого срок в соответствие с требованиями абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях” (в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ).

В судебном заседании представитель Росрегистрации Фокина Г.А. поддержала заявленные требования, пояснив, что структуру партии по состоянию на 1 января 2006 года составляли 37 региональных отделений с численностью не менее 500 человек, общая численность членов партии 42 120 вместо 50 000 членов партии, предусмотренных законом.

Представители политической партии НППР Милосердов В.И., Горбунов Ю.В. в суде возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили, что проверка политической партии проходила с грубыми нарушениями законодательства Российской Федерации. В справке Росрегистрации помимо 37 региональных отделений Партии с численностью 42 120 человек не учтено еще 10 876 членов партии в 11 региональных отделениях с численностью более 500 человек, таким образом, политическая партия имеет 48 региональных отделений с численностью не менее пятисот членов партии, а общая численность НППР равна 52 996 человек.

Выслушав объяснения представителей: Росрегистрации Фокиной Г.А., политической партии НППР Милосердова В.И., Горбунова Ю.В., региональных отделений НППР Обручникова В.В., Непомнящего Н.Н., Близнюка В.Г., Ильинова В.А., Брянцевой А.И., Боброва В.С., Кахриманова М.Г., Рогового Ю.Ф., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению.

Из представленных суду документов видно, что решением учредительного съезда от 23 февраля 2002 года была создана политическая партия “Народно-патриотическая партия России”, принят Устав и Программа, избраны руководящие органы, созданы региональные отделения. Сведения о регистрации политической партии внесены Управлением Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Москве 9 сентября 2002 года в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1027746000567, свидетельство о государственной регистрации политической партии выдано Министерством юстиции Российской Федерации 9 сентября 2002 года, учетный № 5033 (т. 1 л.д. 32–40).

Федеральный закон “О политических партиях” в статье 3 устанавливает требования, которым должна отвечать политическая партия. В политической

партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов политической партии, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пяти-сот членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не может составлять менее двухсот пятидесяти членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона (абзац 3 пункта 2 статьи 3).

По сведениям политической партии “Народно-патриотическая партия России”, сообщенным в федеральный уполномоченный орган, по состоянию на 1 января 2006 года в структуру партии входило 60 региональных отделений, из которых 53 – с численностью свыше 500 членов партии, 5 – с численностью от 270 до 480 членов партии, общая численность политической партии составляла 58 163 членов партии (т. 1 л.д.155–162).

Росрегистрация, в полномочия которой входит осуществление контроля за соответствием деятельности некоммерческих организаций, в том числе политических партий, их уставным целям и задачам, а также за соблюдением ими законодательства Российской Федерации, провела в августе 2006 года проверку политической партии НППР. В результате проверки выявлено, что в политической партии состоит 41 119 членов партии, региональные отделения этой политической партии зарегистрированы в 51 субъекте Российской Федерации, в 36 региональных отделениях численность членов политической партии составляет более 500, в 2 – менее 250. Данные обстоятельства подтверждены справкой от 14 сентября 2006 года (т. 1 л.д. 10–24).

По уточненным данным Росрегистрации, с учетом вступившего в законную силу решения суда от 18 августа 2006 года по Омскому региональному отделению политической партии НППР, 37 зарегистрированных региональных отделений имели численность свыше 500 членов партии, общее количество членов партии составляло 42 120 человек. Указанная численность признана письмом Федеральной регистрационной службы от 13 ноября 2006 года № 6-3990 (т. 1 л.д. 79–81).

Доводы представителей НППР Милосердова В.И., Горбунова Ю.В., регионального отделения Партии в Красноярском крае Непомнящего Н.Н. о том, что федеральный уполномоченный орган не учел региональные отделения партии в Красноярском крае, Рязанской, Самарской и Тамбовской областях, тогда как их деятельность прекращена решениями судов в 2006 году, являются несостоятельными.

Согласно п. 5.16 Устава НППР региональные отделения Партии являются ее структурными подразделениями и осуществляют деятельность на территории соответствующего субъекта Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством.

Так, решением суда от 31 мая 2006 года региональное отделение политической партии “Народно-патриотическая партия России” в Красноярском крае ликвидировано.

Судом установлено, что при создании в Красноярском крае регионального отделения Партии допущены грубые нарушения закона, собрание об образовании регионального отделения НППР являлось неправомочным.

Рязанское региональное отделение НППР ликвидировано на основании решения Рязанского областного суда от 27 июня 2006 г. Суд установил, что численность членов партии в региональном отделении составляет менее 109 чело-

век, что не соответствует требованиям п. 2 статьи 3 Федерального закона “О политических партиях”.

Региональное отделение НППР в Самарской области ликвидировано на основании решения Самарского областного суда от 5 мая 2005 г. Суд установил нарушения действующего законодательства в деятельности регионального отделения Партии, которое не представляло необходимую информацию контролирующим органам, в том числе о количественном составе.

Тамбовское региональное отделение НППР ликвидировано на основании решения Тамбовского областного суда от 25 августа 2006 г. Суд признал незаконным членство 755 человек и, поскольку Тамбовское отделение Партии не имеет предусмотренного законом необходимого минимума в 250 человек, принял решение о ликвидации регионального отделения.

В силу части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда.

Доводы представителя НППР Милосердова В.И. о количественном составе Амурского регионального отделения НППР с численностью 532 члена партии не могут служить основанием для признания данного отделения с численностью не менее пятисот членов, поскольку при проверке не были представлены 188 заявлений о приеме в партию по просьбе самих членов партии.

По результатам проверки деятельности Амурского регионального отделения НППР Управление ФРС по Амурской области установило, что региональное отделение имеет 332 члена партии (заключение о проверке, состоявшейся в марте 2006 г.).

Данная численность Амурского регионального отделения НППР отражена также в справке Росрегистрации от 28 августа 2006 г. (т. 1 л.д. 10–24).

Федеральный закон “О политических партиях” предусматривает, что уполномоченные органы при осуществлении контроля за деятельностью политических партий вправе знакомиться с документами политических партий и их региональных отделений, подтверждающими число членов регионального отделения.

Соккрытие региональным отделением политической партии данных о числе членов регионального отделения не дает оснований сомневаться суду в правильности данных о числе членов Амурского регионального отделения НППР, представленных Росрегистрацией, поскольку они получены при осуществлении уполномоченным органом возложенных на него полномочий по контролю за деятельностью политических партий.

По результатам проверки регионального отделения НППР в Воронежской области Управлением ФРС по Воронежской области заявленная численность регионального отделения составила 636 человек. Уполномоченный орган установил, что в отделении не ведется должный учет членов партии и реальная численность составляет 360 человек.

Так, было установлено, что по данным адресно-справочного бюро не значатся в базе данных 65 человек, в 86 заявлениях указан неполный адрес места жительства граждан, из 109 опрошенных граждан 60 человек не подтвердили свое членство, выявлены другие нарушения. Региональному отделению НППР 19 апреля 2006 г. вынесено официальное письменное предупреждение, где указано отсутствие должного учета членов партии.

Данные о количественном составе (360 членов партии) регионального отделения НППР в Воронежской области отражены также в справке Росрегистрации от 28 августа 2006 г. (т. 1 л.д. 10–24).

По объяснениям председателя совета регионального отделения НППР в Воронежской области Обручникова В.В. в суде, выявленные при проверке нарушения региональным отделением устранены, численность отделения составляет 631 человек.

При таких обстоятельствах суд считает, что Росрегистрация обоснованно пришла к выводу, что по состоянию на 1 января 2006 г. данное региональное отделение имело численность менее пятисот членов партии.

По справке Росрегистрации от 28 августа 2006 г. заявленная численность регионального отделения в Липецкой области составила 605 членов партии (т. 1 л.д. 10–24).

При проверке регионального отделения Управлением ФРС по Липецкой области установлено, что в 141 заявлении сведения о вступающем в партию были напечатаны, между тем, Устав НППР предусматривает, что прием в члены Партии осуществляется на основе личных письменных заявлений граждан (п. 4.4); 51 заявление написано предположительно одним лицом; в отношении 19 человек, включенных в список, отсутствовали заявления о приеме.

По результатам проверки 5 мая 2006 г. региональному отделению вынесено официальное предупреждение по поводу представления недостоверных сведений о количественном составе членов партии, которое не было обжаловано в установленном законом порядке.

Поэтому данное региональное отделение НППР не может рассматриваться как региональное отделение с численностью не менее пятисот членов.

По данным проверки регионального отделения Пермской области политической партии НППР Главное управление ФРС по Пермскому краю в апреле 2006 г. установило многочисленные нарушения по приему в члены Партии. Так, заявленная численность членов партии по состоянию на 1 марта 2006 года составила 619 человек. В результате проверки сведений установлено, что среди представленных 523 личных письменных заявлений о приеме в партию 34 заявления написаны одним почерком, не подтвердили свое членство в Партии – 146 граждан, не проживают по указанным в списке адресам – 50 и др. нарушения.

Региональному отделению вынесено письменное предупреждение, которое в установленном порядке оспорено не было.

Данные о количественном составе (273 члена партии) регионального отделения в Пермской области отражены также в справке Росрегистрации от 28 августа 2006 г. (т. 1 л.д. 10–24).

При таких обстоятельствах, доводы представителя НППР Милосердова В.И. и представителя регионального отделения Пермской области Близнюка В.Г. о том, что отделение имеет численность не менее пятисот членов, являются необоснованными.

По результатам проверки Ставропольского отделения НППР Управление ФРС по Ставропольскому краю определило, что региональное отделение имеет 257 членов партии (заключение о проверке по состоянию на март 2006 г.).

Данная численность Ставропольского регионального отделения Партии отражена также в справке Росрегистрации от 28 августа 2006 г. (т. 1 л.д. 10–24).

Между тем Партия заявила о численности данного регионального отделения численностью не менее пятисот членов.

В судебном заседании заместитель председателя Ставропольского регионального отделения НППР Ильинов В.А. пояснил, что на проверку уполномоченному органу представили 257 заявлений как просили, а в наличии имелось 631 заявление.

В заключении о проверке не нашли своего отражения сведения о количестве заявленных членов партии, по результатам проверки предупреждений о недоверном учете региональному отделению не выносилось, что дает суду основание согласиться с возражениями Партии и рассматривать ее региональное отделение численностью не менее пятисот членов.

Доводы представителя НППР Милосердова В.И. и председателя совета регионального отделения Удмуртской Республики политической партии НППР Боброва В.С. о численном составе регионального отделения 560 членов партии, поскольку 205 заявлений не были представлены при проверке по просьбе членов партии, являются несостоятельными.

По результатам проверки регионального отделения Удмуртской Республики политической партии НППР количественный состав по состоянию на 1 января 2006 г. составил 309 человек, выявлены нарушения в количественном составе членов партии и региональному отделению вынесено письменное предупреждение, которое в установленном порядке не обжаловалось.

Данная численность регионального отделения Удмуртской Республики политической партии НППР отражена также в справке Росрегистрации от 28 августа 2006 г. (т. 1 л.д. 10–24).

В сообщении НППР от 14 марта 2006 г., адресованном в федеральный уполномоченный орган, Партией была заявлена численность регионального отделения 350 членов партии (т. 1 л.д. 155–162).

Уполномоченные органы вправе знакомиться с документами политических партий и их региональных отделений, подтверждающими число членов регионального отделения, политическая партия обязана представлять в уполномоченные органы информацию о численности членов политической партии в каждом из региональных отделений (статьи 27 и 38 Федерального закона “О политических партиях”).

Соккрытие региональным отделением политической партии данных о числе членов регионального отделения не дает оснований сомневаться суду в правильности данных о числе членов регионального отделения Удмуртской Республики политической партии НППР, представленных Росрегистрацией.

Доводы представителя НППР Милосердова В.И. и председателя совета Дагестанского регионального отделения НППР Кахриманова М.Г. о необходимости учета регионального отделения Партии в Республике Дагестан численностью 806 членов партии по состоянию на 1 января 2006 г. являются несостоятельными.

Как следует из заключения о проверке деятельности Дагестанского регионального отделения НППР, проверка проводилась в ноябре 2006 г. и на момент проверки численность членов партии составляла 250 человек, решение о государственной регистрации принято 21 февраля 2006 г.

Устав НППР предусматривает, что региональное отделение Партии приобретает права юридического лица после государственной регистрации (п. 5.16).

По состоянию на 1 января 2006 г. региональное отделение не было зарегис-

трировано, поэтому не может рассматриваться как действующее региональное отделение с численностью не менее пятисот членов партии.

В судебном заседании представитель НППР Милосердов В.И. признал, что в Республике Татарстан регионального отделения Партии не имеется. Оно распалось.

Региональное отделение Партии ликвидировано, что подтверждается решением Верховного суда Республики Татарстан от 2 декабря 2004 г.

Региональное отделение НППР в Камчатской области имеет численность менее пятисот членов партии, численность менее пятисот членов партии имеет также региональное отделение в Кировской области, что подтвердили в суде представители Партии.

Магаданское отделение НППР решением Магаданского областного суда от 1 марта 2006 года ликвидировано, и представители НППР в суде не просили учитывать его как структурное подразделение Партии.

Региональное отделение НППР в Новгородской области решением Новгородского областного суда от 16 июня 2006 г. ликвидировано. Судом установлено, что региональное отделение Партии фактически не осуществляет своей деятельности.

Данные обстоятельства подтвердил в суде и представитель НППР Милосердов В.И.

По данным проверки регионального отделения в Псковской области Управление ФРС по Псковской области установило, что личными заявлениями подтверждено членство в партии 453 человек вместо заявленных 583.

Из объяснений председателя регионального отделения Псковской области политической партии НППР Рогового Ю.Ф. в суде следует, что при проверке он не представил 119 заявлений, т.к. они проверялись в 2004 году.

Региональному отделению Управление ФРС по Псковской области в мае вынесло письменное предупреждение, где указано, что членство в Партии подтверждено личными заявлениями 453 человек.

Данное предупреждение оспорено в установленном порядке региональным отделением не было.

Следовательно, региональное отделение Псковской области политической партии НППР по состоянию на 1 января 2006 г. нельзя отнести к отделению численностью не менее пятисот членов партии.

Региональное отделение НППР в Сахалинской области численностью 300 членов партии и региональное отделение НППР в Смоленской области численностью 280 членов партии территориальными управлениями Росрегистрации не проверялись, поскольку они не были зарегистрированы в установленном порядке.

Из представленных Росрегистрацией документов усматривается, что в марте 2006 г. Главное управление ФРС по Свердловской области направило региональному отделению НППР в Свердловской области официальное предупреждение, поскольку региональное отделение не информировало уполномоченный орган об изменении адреса (места нахождения), нарушило требование Федерального закона "О политических партиях", устанавливающее право уполномоченного органа знакомиться с документами, в том числе, подтверждающими численность членов партии.

Решением Свердловского областного суда от 21 декабря 2006 г. региональное отделение Свердловской области политической партии НППР ликвидировано. Решение суда вступило в законную силу.

С учетом изложенного, суд не может согласиться с доводами представителей НППР о том, что имеется 530 членов партии и Свердловское региональное отделение следует рассматривать как действующее по состоянию на 1 января 2006 г. с численностью не менее пятисот членов партии.

По данным проверки Томского регионального отделения НППР Управление ФРС по Томской области установило, что количественный состав регионального отделения составляет 338 человек (на момент проверки в марте 2006 г. было представлено 345 письменных заявлений).

Данные сведения вошли в справку Росрегистрации от 28 августа 2006 г. и не признаны недостоверными.

В суде представитель НППР Милосердов В.И. согласился с данными о количественном составе регионального отделения.

Информация о политических партиях, в том числе о политической партии НППР, не исполнивших требований Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ, размещена на сайте Росрегистрации в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования (т. 1 л.д. 84–87).

Согласно Федеральному закону от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ политические партии, зарегистрированные на день вступления в силу этого Федерального закона (24 декабря 2004 года), до 1 января 2006 года должны привести свою численность в соответствие с требованиями Закона.

В силу подпунктов “г, д” пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” политическая партия может быть ликвидирована в случае:

отсутствия региональных отделений политической партии численностью не менее пятисот членов политической партии более чем в половине субъектов Российской Федерации;

отсутствия необходимого числа членов политической партии, предусмотренного пунктом 2 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Оценив вышеприведенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что на дату истечения срока, предоставленного для приведения численности политических партий в соответствие с установленными требованиями, политическая партия НППР имела общую численность 45779 членов партии и региональные отделения с числом более 500 человек в 38 субъектах Российской Федерации из 89 субъектов, находившихся в составе Российской Федерации до 1 января 2006 года (в настоящее время – 86 субъектов), вместо 45 (после 1 января 2007 года – 44) региональных отделений такой численности, требуемых в силу абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях”.

Таким образом, политическая партия “Народно-патриотическая партия России” подлежит ликвидации в силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О политических партиях” и пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях”.

Решение Верховного Суда Российской Федерации о ликвидации политической партии после вступления в законную силу является основанием для принятия федеральным уполномоченным органом решения о государственной регистрации политической партии в связи с ее ликвидацией и направления в регистрирующий орган сведений и документов, необходимых для осуществления данным органом возложенных на него законом функций по ведению единого государственного реестра юридических лиц.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194, 195, 198 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Федеральной регистрационной службы удовлетворить.

Ликвидировать политическую партию “Народно-патриотическая партия России”, учетный № 5033, основной государственный регистрационный номер 1027746000567.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Романенков

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2007 года по делу № ГКПИ07-298

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Зайцева В.Ю.
Степанищев А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии – Концептуальная партия “Единение”, установил: Федеральная регистрационная служба (Росрегистрация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о ликвидации названной политической партии, указывая на то, что созданная путем преобразования общероссийской политической общественной организации “Всенародная партия мирной воли “Единение” и прошедшая государственную регистрацию 24 сентября 2002 года политическая партия – Концептуальная партия “Единение” (далее – партия “Единение”) не привела свою численность в предусмотренный для этого срок в соответствие с требованиями абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях”, в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ, не преобразовалась в общественное объединение иной организационно-правовой формы и не ликвидировалась.

В заявлении указано, что партия “Единение” имеет 42 региональных отделения численностью не менее 500 членов политической партии вместо 45 региональных отделений, требуемых по закону. Численность партии составляет менее 50 000 членов.

В судебном заседании представитель Росрегистрации Фокина Г.А. поддержала заявленное требование и просила о его удовлетворении, ссылаясь на то, что у партии “Единение” отсутствует необходимое по закону число членов партии и требуемое количество региональных отделений численностью более 500 членов партии по состоянию на 1 января 2006 года.

Уже после обращения в суд Росрегистрацией было установлено, что Курское региональное отделение партии “Единение” зарегистрировано в качестве

юридического лица лишь 13 января 2006 года. В связи с этим по состоянию на 31 декабря 2005 года политическая партия имела только 41 региональное отделение численностью свыше 500 членов партии, а общая численность партии составляла всего 43 088 человек.

Представители партии “Единение” Загорчик В.Б. и Апалькова Н.И. с заявлением Росрегистрации не согласились и просили суд отказать в его удовлетворении за необоснованностью, указывая на то, что по состоянию на 31 декабря 2005 года численность партии составляла 50 442 человека, а число региональных отделений численностью более 500 членов – 46. Представители заинтересованного лица ссылались также на то, что доказательства, на которых заявитель основывает свое требование о ликвидации политической партии, получены с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Росрегистрации о ликвидации политической партии Концептуальная партия “Единение” подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Абзацем третьим пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях”, в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ, установлено, что в политической партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов политической партии, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 данного Федерального закона. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не может составлять менее двухсот пятидесяти членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 2 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О политических партиях” политические партии, зарегистрированные на день вступления в силу этого Федерального закона (24 декабря 2004 года), до 1 января 2006 года должны привести свою численность в соответствие с вышеуказанными требованиями, а политические партии, созданные до этого дня, но не прошедшие государственную регистрацию, – представить в федеральный уполномоченный орган документы, необходимые для государственной регистрации политической партии, до 1 января 2006 года (части 1, 2); политическая партия, не отвечающая требованиям, установленным абзацем третьим пункта 2 статьи 3 Федерального закона “О политических партиях” в редакции настоящего Федерального закона, обязана не позднее чем через год по истечении срока, указанного в частях 1 и 2 настоящей статьи, преобразоваться в общественное объединение иной организационно-правовой формы в соответствии с Федеральным законом от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ “Об общественных объединениях” либо ликвидироваться. В случае невыполнения указанных требований политические партии подлежат ликвидации в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 4).

В силу пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” политическая партия может быть ликвидирована по решению Верховного Су-

да Российской Федерации, в том числе в случаях отсутствия более чем в половине субъектов Российской Федерации региональных отделений требуемой численности и необходимого числа членов политической партии (подпункты “г” и “д”).

Из представленных суду документов видно, что 13 апреля 2002 года решениями съезда общероссийской политической общественной организации “Всенародная партия мирной воли “Единение” эта организация была преобразована в политическую партию – Концептуальная партия “Единение”, утвержден ее устав, сведения о регистрации политической партии внесены Управлением Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Москве 24 сентября 2002 года в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1027746000831, свидетельство о государственной регистрации политической партии выдано Министерством юстиции Российской Федерации 24 сентября 2002 года, учетный № 5037 (т. 1, л.д. 33, 34, 64, 65).

Проверкой партии “Единение”, проведенной Росрегистрацией в мае 2006 года, было выявлено, что в партии состоит 43849 членов партии, региональные отделения зарегистрированы в 48 субъектах Российской Федерации, при этом только в 40 региональных отделениях численность членов составляет не менее 500 (т. 1, л.д. 9–32). По уточненным данным Росрегистрации с учетом региональных отделений партии в Республике Дагестан и Кировской области, структуру партии составляют 42 региональных отделения численностью свыше 500 человек, общее количество членов партии 46502 человека (т. 1, л.д. 75, 76).

Проверка деятельности политической партии была произведена уполномоченным государственным органом, справка по ее результатам направлена 15 сентября 2006 года по адресу места нахождения руководящего органа партии (т. 1, л.д. 68). Результаты проверки были оспорены партией “Единение” в судебном порядке, вступившим в законную силу решением Таганского районного суда г. Москвы от 9 марта 2007 года заявление партии оставлено без удовлетворения (т. 2, л.д. 140–144).

С доводом представителей заинтересованного лица о том, что по состоянию на 31 декабря 2005 года партия “Единение” имела 46 региональных отделений численностью более 500 членов партии, суд согласиться не может.

Объяснения представителей партии “Единение” о наличии на дату истечения срока, предоставленного для приведения численности политических партий в соответствие с установленными требованиями, региональных отделений численностью более 500 членов партии в Амурской, Курской, Ленинградской, Пермской и Ярославской областях, не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Из копии свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц усматривается, что Курское областное отделение Политической партии Концептуальная партия “Единение” зарегистрировано в качестве юридического лица только 13 января 2006 года. Между тем из анализа взаимосвязанных положений пунктов 1, 4, 6, и 7 статьи 15 Федерального закона “О политических партиях” следует, что для целей соблюдения предъявляемых к политическим партиям требований правовое значение имеют только зарегистрированные региональные отделения. Иное исключило бы и возможность контроля со стороны уполномоченных государственных органов на основании статьи 38

этого Федерального закона, связывающей формы контроля с регистрацией региональных отделений и иных структурных подразделений политической партии (подпункты “в”, “г” пункта 1, пункты 1.1, 2).

Следовательно, Курское региональное отделение партии “Единение” с заявленной численностью 3414 членов партии не может учитываться при определении количества региональных отделений партии численностью более 500 членов партии по состоянию на 31 декабря 2005 года.

Не могут быть учтены и региональные отделения в Амурской, Ленинградской, Пермской и Ярославской областях, поскольку оснований считать их численность отвечающей требованию закона не имеется.

Так, из заключения управления Росрегистрации по Амурской области о проведении проверки Амурского областного отделения партии “Единение” и вынесенного предупреждения о нарушении законодательства следует, что численность регионального отделения составила 274 человека. Названные заключение и предупреждение ни региональным отделением, ни самой политической партией не были оспорены в соответствующий районный суд в трехмесячный срок, установленный статьей 256 ГПК РФ (т. 1, л.д. 113–117).

Главным управлением Росрегистрации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области было вынесено Ленинградскому региональному отделению партии “Единение” предупреждение о нарушении законодательства, в котором указано, что в региональном отделении 296 членов политической партии. Данное предупреждение также не было оспорено в установленный срок в судебном порядке с соблюдением правил о подсудности (т. 1, л.д. 197–199).

Не были оспорены в суде и соответствующие предупреждения о нарушении законодательства Пермским и Ярославским региональными отделениями партии “Единение”, в которых управлениями Росрегистрации по данным субъектам констатировало, что численность членов партии в этих отделениях (403 и 498) менее установленной законом (т. 2, л.д. 16–18, 147–151).

Доказательств, опровергающих данные сведения, партией “Единение” не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что на дату истечения срока, предоставленного для приведения численности политических партий в соответствие с установленными требованиями, в партии “Единение” состояло менее 50 000 членов партии (43 088) и региональные отделения численностью более 500 человек были в 41 субъекте Российской Федерации из 89 субъектов, находившихся в составе Российской Федерации до 1 января 2006 г. (в настоящее время – 86 субъектов), вместо 45 региональных отделений такой численности, требуемых в силу абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ “О политических партиях”.

При таких обстоятельствах партия “Единение” подлежит ликвидации на основании части 4 статьи 2 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 168-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О политических партиях”.

Доводы представителей заинтересованного лица о том, что результаты проверок региональных отделений партии управлениями Росрегистрации по субъектам Российской Федерации не могут быть использованы в качестве доказательств по настоящему делу, поскольку получены в нарушение пункта 7 статьи 23 Федерального закона “О политических партиях”, являются несостоятельными.

Указанной нормой предусмотрен запрет требовать от граждан Российской Федерации, чтобы они при представлении официальных сведений о себе указывали членство в политической партии или отсутствие такового.

В данном случае Росрегистрация статьей 38 названного Федерального закона и подпунктом 6 пункта 6 Положения о Федеральной регистрационной службе, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1315, наделена полномочиями по осуществлению контроля за соблюдением политическими партиями, их региональными отделениями и иными структурными подразделениями законодательства Российской Федерации.

В частности, в силу пунктов 1–3, 6 статьи 23 этого Федерального закона членство в политической партии является добровольным; членами политической партии могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста 18 лет; прием в политическую партию осуществляется на основе личных заявлений граждан Российской Федерации в порядке, предусмотренном уставом политической партии; гражданин Российской Федерации может быть членом только одной политической партии; член политической партии может состоять только в одном региональном отделении политической партии по месту постоянного или преимущественного проживания.

Реализуя предоставленные ему полномочия, данный орган государственной власти вправе в форме опроса граждан, в отношении которых политической партией, ее региональными отделениями представлены сведения об их членстве в партии, проверить соблюдение политической партией требований закона о членстве в партии.

Такой способ осуществления контроля нельзя рассматривать как предъявление к гражданам требования, запрет на которое содержит пункт 7 статьи 23 Федерального закона “О политических партиях”.

Решение Верховного Суда Российской Федерации о ликвидации политической партии после вступления в законную силу является основанием для принятия федеральным уполномоченным органом решения о государственной регистрации политической партии в связи с ее ликвидацией и направления в регистрирующий орган сведений и документов, необходимых для осуществления данным органом возложенных на него законом функций по ведению единого государственного реестра юридических лиц.

Руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Федеральной регистрационной службы удовлетворить.

Ликвидировать политическую партию – Концептуальная партия “Единение”, учетный № 5037, основной государственный регистрационный номер 1027746000831.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Ю.Зайцев

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 5 июня 2007 года по делу № КАС07-224**

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:	
Председательствующего:	Федина А.И.
членов коллегии:	Анохина В.Д. Манохиной Г.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Свобода и Народовластие” по кассационной жалобе политической партии “Свобода и Народовластие” на решение Верховного Суда Российской Федерации от 02 апреля 2007 года, которым заявленное требование удовлетворено. Ликвидирована политическая партия “Свобода и Народовластие”, учетный номер 5026, основной государственный регистрационный номер 1027700544046. Взыскана с политической партии “Свобода и Народовластие” государственная пошлина в доход федерального бюджета в размере 2000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя политической партии “Свобода и Народовластие” Черепкова В.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Федеральной регистрационной службы Фокиной Г.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федеральная регистрационная служба (Росрегистрация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о ликвидации политической партии “Свобода и Народовластие” созданной 2 декабря 2001 года и прошедшей государственную регистрацию 2 июня 2002 года.

В подтверждение требований заявитель указал, что данная политическая партия не привела свою численность в предусмотренный для этого срок (до 1 января 2006 года) в соответствие с абзацем третьим пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях” (в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ), не преобразовалась в общественное объединение иной организационно-правовой формы и не ликвидировалась. В результате проверки деятельности политической партии “Свобода и Народовластие” было установлено отсутствие в ней не менее пятидесяти тысяч членов политической партии и требуемого количества региональных отделений численностью более 500 членов партии по состоянию на 1 января 2006 года, что в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ и подпунктами “г” и “д” пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” является основанием для ликвидации политической партии в судебном порядке. В обоснование заявленного требования Росрегистрация сослалась на судебные решения о ликвидации ряда региональных отделений и заключения (акты) проверок Управлений Федеральной регистрационной службы (УФРС).

Представитель политической партии “Свобода и Народовластие” Черепков В.И. с заявлением не согласился, указав, что политическая партия по численности членов партии и структуре отвечает требованиям действующего законода-

тельства. Решения судов о ликвидации региональных отделений обжалованы в надзорном порядке и не могут быть положены в основу решения суда. Заключение (акты), вынесенные политической партией предупреждения УФРС не могут рассматриваться как доказательства по делу, поскольку проверки проводились при отсутствии нормативного правового акта, регулирующего процедуру таких проверок, руководство партии о проведении проверок не извещалось, результаты по ним не получало.

Верховным Судом Российской Федерации постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе политическая партия “Свобода и Народовластие”. В кассационной жалобе указывается, что суд неправильно применил нормы материального права, дал неправильную оценку собранным по делу доказательствам.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 3 пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях” (в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ) в политической партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов политической партии, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не может составлять менее двухсот пятидесяти членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О политических партиях” политические партии, зарегистрированные на день вступления в силу настоящего закона (24 декабря 2004 года), до 1 января 2006 года должны привести свою численность в соответствие с требованиями абзаца 3 пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ, а политические партии, созданные до этого дня, но не прошедшие государственную регистрацию, – представить в федеральный уполномоченный орган документы, необходимые для государственной регистрации политической партии, до 1 января 2006 года (части 1 и 2); политическая партия, не отвечающая требованиям, установленным абзацем третьим пункта 2 статьи 3 Федерального закона “О политических партиях” в редакции настоящего Федерального закона, обязана не позднее чем через год по истечении срока, указанного в частях 1 и 2 настоящей статьи, преобразоваться в общественное объединение иной организационно-правовой формы в соответствии с Федеральным законом от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ “Об общественных объединениях” либо ликвидироваться. В случае невыполнения указанных требований политические партии подлежат ликвидации в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 4).

В силу подпунктов “г” “д” пункта 3 статьи 41 названного Федерального закона политическая партия может быть ликвидирована по решению Верховного Суда Российской Федерации в случае: отсутствия региональных отделений политической партии численностью не менее пятисот членов политической партии более чем в половине субъектов Российской Федерации; отсутствия необходимо-

го числа политической партии, предусмотренного пунктом 2 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что общая численность членов политической партии “Свобода и Народовластие” на 1 января 2006 года составляла свыше 50 000 членов партии, предусмотренных законодательством. Региональные отделения численностью не менее 500 членов партии имеются только в 32 субъектах Российской Федерации из 89 субъектов, находившихся в составе Российской Федерации на 1 января 2006 года, вместо 45 региональных отделений, требуемых по закону.

Таким образом, суд удовлетворил требование Росрегистрации по одному из заявленных оснований – в связи с тем, что названная политическая партия на 1 января 2006 года не имеет необходимого количества региональных отделений с численностью не менее 500 членов партии.

Это обстоятельство подтверждается исследованными судом первой инстанции доказательствами, которым судом дана правильная оценка по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Судом были сопоставлены данные, содержащиеся в отчете о деятельности политической партии “Свобода и Народовластие” по состоянию на 1 января 2006 года и в справке по результатам проверки данной политической партии, проведенной Росрегистрацией в августе 2006 года, проанализированы доказательства, представленные в подтверждение этих сведений.

Базовым документом для определения на 1 января 2006 года количества региональных отделений, имеющих не менее 500 членов партии, суд обоснованно признал отчет о деятельности политической партии “Свобода и Народовластие” за 2005 год, представленный партией и подписанный лидером партии Черепковым В.И., в котором по состоянию на эту дату указано 53 зарегистрированных региональных отделения такой численности. Сводная таблица, представленная суду первой инстанции в ходе судебного разбирательства, содержащая сведения о наличии на 1 января 2006 года 57 региональных отделений партии численностью свыше 500 членов партии, правильно не была положена судом в основу решения суда, как противоречащая вышеназванному отчету и другим доказательствам по делу: решениям верховных судов республик, краевых, областных судов, актам (заключениям) территориальных УФРС, итоговой справке Росрегистрации. В состав 57 отделений были необоснованно включены региональные отделения Карачаево-Черкесской Республики, зарегистрированное 18 октября 2006 года, Сахалинской области, Ямало-Ненецкого АО, в которых по ранее сообщенным сведениям численность отделений партии составляла менее 500 членов партии, региональное отделение в г. Москве. Судом были исследованы 100 личных карточек (заявлений о приеме в партию) по региональным отделениям Карачаево-Черкесской Республики и Ямало-Ненецкого автономного округа и было установлено, что в ряде них имеются исправления даты заявления 2006 г. на 2005 г., в других карточках постановление о приеме в члены партии датировано 2006 г., в то время как постановление о приеме в члены партии датировано декабрем 2005 г.

Суд правильно исходил из того, что оценке подлежат сообщенные политической партией данные о вхождении в ее структуру 54 региональных отделений численностью свыше 500 членов партии. Заявителем были представлены суду доказательства, свидетельствующие о несоответствии этих данных действительности. На основе оценки всех представленных доказательств суд пришел к выводу

о том, что на 1 января 2006 года в структуру политической партии входило только 32 (54–11–11) региональных отделения численностью свыше 500 членов партии.

Вывод суда об отсутствии у политической партии “Свобода и Народовластие” на 1 января 2006 года требуемого законом количества региональных отделений численностью не менее 500 членов партии подтверждается вступившими в законную силу решениями судов в следующих региональных отделениях: Бурятском, Марийском, Республики Тыва, Республики Хакасия, Краснодарском крае, Ставропольском крае, Хабаровском крае, Вологодской области, Пермской области, Саратовской и Смоленской областях (11 региональных отделений). Суд первой инстанции подробно проанализировал эти решения судов, копии этих решений имеются в материалах дела и обоснованно положены судом в основу решения об удовлетворении требований заявителя. Наличие судебных решений и их соответствие представленным копиям не оспаривалось участниками процесса. Довод кассационной жалобы о том, что решения судов не отвечают требованиям статьи 77 ГПК РФ, ошибочен и не является основанием к отмене решения суда. То обстоятельство, что судебные решения состоялись после 1 января 2006 года, не лишает их доказательственной силы, поскольку из них усматривается, что в данных судебных решениях нашла отражение численность членов партии соответствующих региональных отделений по состоянию на 1 января 2006 года.

В обоснование вывода об отсутствии необходимого числа членов партии (не менее 500 человек) в региональных отделениях Республики Калмыкия, Северная Осетия-Алания, Удмуртской Республики, Амурской, Воронежской, Ивановской, Иркутской, Липецкой, Самарской, Тамбовской и Ярославской областях (11 региональных отделений) суд правильно сослался на заключения (акты) проверок УФРС по указанным субъектам Российской Федерации. Оснований сомневаться в правильности сведений, содержащихся в этих заключениях (фактах), у суда не было. Предметом этих проверок являлось соблюдение региональными отделениями законодательства Российской Федерации, в том числе и требований статьи 23 Федерального закона “О политических партиях”. УФРС действовали в рамках полномочий, предоставленных им ст. 38 Федерального закона “О политических партиях” и п.п. 6 п. 6 Положения о Федеральной регистрационной службе, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года, № 1315. Результаты проверок, а также справка Федеральной регистрационной службы не были оспорены в установленный законом срок в судебном порядке политической партией “Свобода и Народовластие”. Фактические данные, содержащиеся в заключениях (актах) проверки, не могут быть оспорены в Верховном Суде Российской Федерации, поскольку рассмотрение гражданских дел подобной категории не отнесено к исключительной компетенции Верховного Суда РФ в качестве суда первой инстанции (статья 27 ГПК РФ).

В решении суда дан подробный анализ исследованных судом доказательств, отражены результаты их оценки, приведены мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, а другие отвергнуты судом. У Кассационной коллегии нет оснований не согласиться с выводами суда, изложенными в обоснование принятого решения.

Несостоятелен довод кассационной жалобы об ошибочности вывода суда о том, что 1 января 2006 года является пресекательным сроком, и противоречит содержанию приведенной выше статьи 2 Федерального закона от 20 декабря 2004 года, № 168-ФЗ.

Нельзя согласиться с доводом жалобы о том, что незарегистрированные региональные отделения подлежали учету, поскольку, как правильно указал суд в решении, это утверждение не соответствует положениям пунктов 1, 4, 6, 7 статьи 15 Федерального закона “О политических партиях”.

Доводы кассационной жалобы в основном сводятся к переоценке собранных судом доказательств по делу, которым судом дана правильная оценка, поэтому не могут служить поводом к отмене решения суда.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу политической партии “Свобода и Народовластие” – без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

В.Д.Анохин

Г.В.Манохина

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2007 года по делу № КАС07-269

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Манохиной Г.В.

Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Народно-патриотическая партия России”

по кассационной жалобе политической партии “Народно-патриотическая партия России” на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2007 года, которым заявленное требование удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителя политической партии “Народно-патриотическая партия России” Милосердова В.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Федеральной регистрационной службы Фокиной Г.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Кассационная коллегия

установила:

Федеральная регистрационная служба (Росрегистрация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о ликвидации политической партии “Народно-патриотическая партия России”, указывая на то, что созданная 23 февраля 2002 года и прошедшая государственную регистрацию в сентябре 2002 года политическая партия “Народно-патриотическая партия России” не привела свою численность в предусмотренный для этого срок в соответствие

с требованиями абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона “О политических партиях” от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ (в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ), не преобразовалась в общественное объединение иной организационно-правовой формы и не ликвидировалась.

В подтверждение заявленных требований заявитель указал на то, что в ходе проверки, проведенной Федеральной регистрационной службой в августе 2006 года, в названной политической партии состоит 41 119 членов партии, региональные отделения этой политической партии зарегистрированы в 51 субъекте Российской Федерации, в 36 региональных отделениях численность членов политической партии составляет свыше 500 человек, в 2 – менее 250 человек (т. 1 л.д. 10–24).

По уточненным данным Росрегистрации, с учетом вступившего в законную силу решения суда от 18 августа 2006 года по Омскому региональному отделению политической партии НППР, 37 зарегистрированных региональных отделений имели численность свыше 500 членов партии, общее количество членов партии составляло 42 120 человек (т. 1 л.д. 79–81).

В адрес 33 региональных отделений политической партии вынесены письменные предупреждения о нарушении федерального законодательства и (или) устава НППР. В 2006 году были ликвидированы в судебном порядке 4 региональных отделения политической партии (в Красноярском крае, Рязанской, Самарской и Тамбовской областях).

Верховный Суд РФ постановил решение, которым заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе политическая партия ставит вопрос об отмене судебного решения, считая его незаконным, полагая, что выводы суда не основаны на законодательстве, не соответствуют обстоятельствам дела и не подтверждены достаточными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В жалобе ссылается на то, что проверка НППР Федеральной регистрационной службой проводилась с грубыми нарушениями законодательства Российской Федерации, руководство региональных отделений не было ознакомлено с результатами проверки.

Также в кассационной жалобе указывается на то, что ФРС и ее территориальные органы не имели права осуществлять опрос граждан на предмет принадлежности их к членству в НППР или любой другой партии, что также лишает доказательственной силы представленные суду документы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения по доводам кассационной жалобы.

Согласно пункту 1 статьи 38 Федерального закона “О политических партиях” контроль за соблюдением политическими партиями, их региональными отделениями и иными структурными подразделениями законодательства Российской Федерации, а также за соответствием деятельности политической партии, ее региональных отделений и иных структурных подразделений положениям, целям и задачам, предусмотренным уставами политических партий, осуществляют уполномоченные органы. Указанные органы вправе не чаще одного раза в год знакомиться с документами политических партий и их региональных отделений, подтверждающими наличие региональных отделений, число членов политической партии и число членов каждого регионального отделения политической партии (подпункт “а” пункта 2 статьи 38 Федерального закона “О политических партиях”).

В соответствии с абзацем 3 пункта 2 статьи 3 Федерального закона “О политических партиях” (в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 68-ФЗ, вступившего в силу с 24 декабря 2004 года) в политической партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов политической партии, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не может составлять менее двухсот пятидесяти членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 2 указанного Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 68-ФЗ политические партии, зарегистрированные на день вступления в силу этого Федерального закона (24 декабря 2004 года), до 1 января 2006 года должны привести свою численность в соответствие с вышеуказанными требованиями, а политические партии, созданные до этого дня, но не прошедшие государственную регистрацию, – представить в федеральный уполномоченный орган документы, необходимые для государственной регистрации политической партии, до 1 января 2006 года (части 1, 2); политическая партия, не отвечающая требованиям, установленным абзацем третьим пункта 2 статьи 3 Федерального закона “О политических партиях” в редакции настоящего Федерального закона, обязана не позднее чем через год по истечении срока, указанного в частях 1 и 2 настоящей статьи, преобразоваться в общественное объединение иной организационно-правовой формы в соответствии с Федеральным законом от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ “Об общественных объединениях” либо ликвидироваться. В случае невыполнения указанных требований политические партии подлежат ликвидации в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 4).

В силу подпунктов “г, д” пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” политическая партия может быть ликвидирована по решению Верховного Суда Российской Федерации в случае: отсутствия региональных отделений политической партии численностью менее пятисот членов политической партии более чем в половине субъектов Российской Федерации; отсутствия необходимого числа членов политической партии, предусмотренного пунктом 2 статьи 3 настоящего Федерального закона.

Удовлетворяя требования о ликвидации политической партии, суд обоснованно исходил из того, что по состоянию на 1 января 2006 года общая численность членов партии, региональные отделения требуемой численности и необходимого числа членов политической партии более чем в половине субъектов Российской Федерации отсутствовали, что в силу подпунктов “г, д” пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” является самостоятельными основаниями для ликвидации политической партии.

Как видно из представленных материалов (т. 1 л.д. 155-162) – по сведениям политической партии “Народно-патриотическая партия России”, сообщенным в федеральный уполномоченный орган, по состоянию на 1 января 2006 года в структуру партии входило 60 региональных отделений, из которых 53 – с численностью свыше 500 членов партии, 5 – с численностью от 270 до 480 членов партии, общая численность политической партии составляла 58 163 членов партии.

Однако по данным Росрегистрации, только 37 перечисленных в списке зарегистрированных региональных отделений имели численность более 500 членов

партии, с учетом изменений общее количество членов партии составляло 42 120 человек (т. 1, л.д. 79–8).

Верховный Суд РФ в обжалованном решении, тщательно исследовав представленные доказательства в их совокупности, установил, что региональное отделение НППР Ставропольского края также подлежит рассматривать как региональное отделение указанной партии численностью не менее пятисот членов.

Таким образом, вынося обжалованное решение, суд первой инстанции исходил из того, что на дату исчисления срока, предоставленного для приведения численности политических партий в соответствие с установленными требованиями, политическая партия НППР имела общую численность 45 779 членов партии и региональные отделения с числом более 500 человек в 38 субъектах Российской Федерации.

Факт отсутствия на 1 января 2006 года необходимой численности членов партии в 4 региональных отделениях партии, подтвержден вступившими в законную силу решениями судов об их ликвидации, подробно проанализированными в решении Верховного Суда РФ по первой инстанции.

Так, вступившими в законную силу решениями судов о ликвидации ряда региональных отделений политической партии установлено, что количество членов партии ликвидируемых четырех региональных отделений партии составляло менее необходимого количества членов партии, а именно: при создании в Красноярском крае регионального отделения НППР допущены грубые нарушения закона, собрание об образовании регионального отделения НППР являлось правомочным, Рязанское и Тамбовское региональные отделения не имеют предусмотренного законом необходимого минимума в 250 человек, Самарское региональное отделение не представило необходимую информацию контролирующим органам, в том числе о количественном составе.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель НППР Милосердов В.И. признал, что в Республике Татарстан регионального отделения Партии не имеется. Оно распалось. Факт ликвидации регионального отделения в Республике Татарстан подтвержден решением Верховного Суда Республики Татарстан от 2 декабря 2004 года.

Региональные отделения НППР в Камчатской и Кировской областях имеют численность менее пятисот членов партии, что подтвердили в суде первой инстанции представители Партии.

Магаданское отделение НППР решением Магаданского областного суда от 01 марта 2006 года ликвидировано, и представители НППР также в суде первой инстанции не просили учитывать его как структурное подразделение Партии.

Региональное отделение НППР в Новгородской области решением Новгородского областного суда от 16 июня 2006 года ликвидировано. При этом судом было установлено, что региональное отделение Партии фактически не осуществляет своей деятельности. Данные обстоятельства подтвердил представитель НППР в Верховном Суде РФ.

Решением Свердловского областного суда от 21 декабря 2006 года региональное отделение Свердловской области политической партии НППР ликвидировано в связи с нарушением требований Федерального закона “О Политических партиях”.

Данные о действительной численности по состоянию на 1 января 2006 года в иных региональных отделениях, а именно: в Амурской, Воронежской, Липецкой, Пермской, Псковской, Томской областях, Удмуртской Республике, в Республике Дагестан были подтверждены, в том числе, заключениями (актами), пред-

ставленными территориальными органами Росрегистрации по результатам проверки региональных отделений. Данные сведения также подробно проанализированы в решении суда первой инстанции Верховного Суда РФ.

Региональное отделение НППР в Сахалинской области численностью 300 членов партии и региональное отделение НППР в Смоленской области численностью 280 членов партии территориальными управлениями Росрегистрации не проверялись, поскольку они не были зарегистрированы в установленном порядке.

Федеральная регистрационная служба является уполномоченным государственным органом, осуществляющим контроль за соответствием деятельности некоммерческих организаций, в том числе политических партий и их региональных отделений, целям и задачам, предусмотренным уставами, а также за соблюдением ими законодательства Российской Федерации (статья 38 Федерального закона “О политических партиях”, подпункт 6 пункта 6 Положения о Федеральной регистрационной службе, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1315 (в редакции от 2 мая 2006 года)).

Оснований подвергать сомнению данные, полученные названным контролирующим органом по результатам проверки, не имеется. Эти данные согласуются с другими доказательствами, которые одновременно свидетельствуют о том, что сообщенные политической партией в предъявленном ею списке сведения о количестве членов партии и численности ее региональных отделений по состоянию на 1 января 2006 года не соответствуют действительности.

В 2006 году в состав Российской Федерации входило 88 субъектов. Как уже указывалось выше, в соответствии требованиями Федерального закона “О политических партиях” более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия, должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов. Таким образом, не менее чем в 45 субъектах Российской Федерации политической партии необходимо было иметь региональные отделения требуемой численности.

В суде первой инстанции на основании собранных по делу доказательств, в том числе на основании вступивших в законную силу решений судов и надлежащих заключений (актов) территориальных органов Росрегистрации, было подтверждено, что в структуру политической партии “Народно-патриотическая партия России” по состоянию на 1 января 2006 года входило 38 региональных отделений численностью свыше 500 членов партии вместо требуемых по закону 45 (после 1 января 2007 года – 44) отделений такой численности.

Довод кассационной жалобы о том, что суд неправомерно не учел общую численность партии в соответствии с ее федеральным списком с учетом решения съезда НППР от 14.04.2007 года о приеме в члены НППР всех граждан РФ, написавших заявления, но не принятых в партию по различным причинам не свидетельствует о незаконности судебного решения о ликвидации политической партии, поскольку это обстоятельство не влияет на вывод суда о недостаточном в соответствии с законом количестве региональных отделений партии.

Кроме того, в отсутствие личного заявления гражданина по состоянию на 1 января 2006 года членство в партии (отраженное лишь в списках партии) не может быть учтено, а более позднее предоставление таких заявлений не может рассматриваться судом как достоверное, поскольку они могли быть составлены “задним числом”.

С учетом того, что суд пришел к выводу о недостаточном в соответствии с законом количестве региональных отделений не может служить основанием

к отмене решения суда и довод кассационной жалобы о том, что в Красноярском региональном отделении 2500 человек были приняты в члены партии 24.03.2005 года Исполкомом Центрального Совета регионального отделения, и они могли быть учтены судом при определении численности партии по федеральному списку. Само по себе обстоятельство отсутствия требуемого количества региональных отделений численностью свыше 500 членов партии, является в силу подпункта “г” пункта 3 статьи 41 Федерального закона “О политических партиях” самостоятельным основанием для ликвидации политической партии.

Фактические данные, содержащиеся в актах проверки Росрегистрации, не могут быть оспорены в Верховном Суде РФ, поскольку в силу ст. 27 ГПК РФ рассмотрение подобной категории гражданских дел не отнесено к исключительной компетенции Верховного Суда РФ в качестве суда первой инстанции.

Согласно ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Довод кассационной жалобы о том, что имеются письменные указания территориальным органам Федеральной регистрационной службы за подписью М.В.Прохорова не выдавать заключения о результатах проверки региональных отделений руководству региональных отделений не является основанием для отмены решения суда о ликвидации партии, вынесенным по вышеуказанным основаниям. Кроме того, как видно из материалов дела, представитель НППР Милосердов В.И. в суде, в том числе и на заседании Кассационной коллегии, признавал то обстоятельство, что в сентябре 2006 года им была получена справка по результатам проверки региональных отделений партии.

Доказательств, подтверждающих, что региональные отделения требуемой численности и необходимого числа членов политической партии имеются более чем в половине субъектов Российской Федерации, партией представлено не было, не представлены указанные доказательства и в суд кассационной инстанции.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что на дату истечения срока, предоставленного для приведения численности политических партий в соответствие с установленными требованиями, политическая партия “Народно-патриотическая партия России” не привела свою численность в соответствие с установленными требованиями абзаца 3 пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях”.

Обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств в их совокупности, изложенные в решении выводы соответствуют обстоятельствам дела, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса РФ оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда РФ от 16 апреля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу политической партии “Народно-патриотическая партия России” – без удовлетворения.

Председательствующий:
Члены коллегии:

А.И.Федин
Г.В.Манохина
В.П.Меркулов

*По вопросам ликвидации регионального
отделения политической партии*

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 10 апреля 2007 года по делу № 6-Г07-2**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кнышева В.П.
Пчелинцевой Л.М.
Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 10 апреля 2007 г. дело по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Рязанской области о ликвидации Рязанского регионального отделения политической партии “Свобода и народовластие”

по кассационной жалобе представителя Рязанского регионального отделения политической партии “Свобода и народовластие” лидера политической партии “Свобода и народовластие” Черепкова В.И. на заочное решение Рязанского областного суда от 14 декабря 2006 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Рязанского регионального отделения политической партии “Свобода и народовластие” лидера политической партии “Свобода и народовластие” Черепкова В.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Управления Федеральной регистрационной службы по Рязанской области Сапунковой О.В., полагавшей решение суда не подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Федеральной регистрационной службы по Рязанской области обратилось в суд с заявлением о ликвидации Рязанского регионального отделения политической партии “Свобода и народовластие”. В обоснование заявления ссылалось на то, что в нарушение п. 3 ст. 27 Федерального закона “О политических партиях” данное региональное отделение политической партии не уведомило Управление Федеральной регистрационной службы по Рязанской области об изменении сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от его имени, а, кроме того, местом нахождения постоянно действующего руководящего органа регионального отделения является жилое помещение, что недопустимо в силу п. 2 ст. 288, п. 2 ст. 671 ГК РФ и п. 1 ст. 17 ЖК РФ.

В связи с чем 25 января 2006 г. Управление Федеральной регистрационной службы по Рязанской области вынесло Рязанскому региональному отделению политической партии “Свобода и народовластие” предупреждение о необходимости устранить нарушения законодательства и представить в Управление в срок до 27 февраля 2006 г. соответствующие документы. Так как указанные нарушения региональным отделением в установленный срок не устранены, предупреждение

не обжаловано, Управление обратилось в суд с заявлением о приостановлении деятельности Рязанского регионального отделения политической партии “Свобода и народовластие”. Решением Рязанского областного суда от 06 апреля 2006 г. деятельность данного регионального отделения политической партии приостановлена сроком на один месяц.

Однако, несмотря на то, что установленный судом срок приостановления деятельности регионального отделения политической партии истек, допущенные им нарушения законодательства, послужившие основанием для приостановления его деятельности, до настоящего времени не устранены. Данное обстоятельство в силу подп. “б” п. 3 ст. 42 Федерального закона “О политических партиях” является основанием для ликвидации регионального отделения политической партии.

Ответчик с заявлением Управления Федеральной регистрационной службы по Рязанской области не согласился.

Заочным решением Рязанского областного суда от 14 декабря 2006 г. Рязанское региональное отделение политической партии “Свобода и народовластие” ликвидировано.

В кассационной жалобе представитель Рязанского регионального отделения политической партии “Свобода и народовластие” лидер политической партии “Свобода и народовластие” Черепков В.И. просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное и направить дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда.

В соответствии с подп. “б” п. 3 ст. 42 Федерального закона от 11 июля 2001 № 95-ФЗ “О политических партиях” ликвидация регионального отделения и иного структурного подразделения политической партии по решению суда осуществляется в случае неустранения в установленный решением суда срок нарушений, послуживших основанием для приостановления деятельности регионального отделения и иного структурного подразделения политической партии.

Удовлетворяя заявление Управления Федеральной регистрационной службы по Рязанской области о ликвидации Рязанского регионального отделения политической партии “Свобода и народовластие”, суд исходил из вывода о том, что для этого имеется предусмотренное подп. “б” п. 3 ст. 42 Федерального закона “О политических партиях” основание: неустранение Рязанским региональным отделением политической партии “Свобода и народовластие” в установленный решением суда срок нарушений, послуживших основанием для приостановления его деятельности.

Судебная коллегия находит данный вывод суда правильным.

Как установлено судом и видно из материалов дела, вступившим в законную силу решением Рязанского областного суда от 06 апреля 2006 г. деятельность Рязанского регионального отделения политической партии “Свобода и народовластие” приостановлена сроком на один месяц в связи с тем, что в нарушение требований п. 3 ст. 27 Федерального закона “О политических партиях” данное региональное отделение политической партии не уведомило Управление Федеральной регистрационной службы по Рязанской области об изменении све-

дений о лице, имеющем право без доверенности действовать от его имени, а, кроме того, местом нахождения постоянно действующего руководящего органа регионального отделения в нарушение п. 2 ст. 288, п. 2 ст. 671 ГК РФ является жилое помещение.

Однако в определенный решением Рязанского областного суда от 06 апреля 2006 г. срок ни одно из указанных нарушений Рязанским региональным отделением политической партии “Свобода и народовластие” не устранено.

Так, Рязанское региональное отделение политической партии “Свобода и народовластие” не проинформировало Управление Федеральной регистрационной службы по Рязанской области об изменении сведений о лице, имеющем право без доверенности действовать от его имени, а именно Черепкове А.А., который являлся координатором Рязанского регионального отделения политической партии “Свобода и народовластие” с 21 декабря 2005 г. по 21 февраля 2006 г.

Кроме того, судом установлено, что местом нахождения постоянно действующего руководящего органа Рязанского регионального отделения политической партии “Свобода и народовластие” по прежнему является жилое помещение по адресу: Рязанская область, г. Рыбное, ул. Юбилейная, д. 5, кв. 39. При этом в государственной регистрации изменений в сведения об адресе (месте нахождения) постоянного действующего руководящего органа Рязанского регионального отделения политической партии “Свобода и народовластие” на нежилое помещение по адресу: г. Рязань, ул. Бирюзова, д. 1 “в”, распоряжением Управления Федеральной регистрационной службы по Рязанской области от 19 сентября 2006 г. было отказано, так как содержащаяся в представленных 23 августа 2006 г. документах Рязанского регионального отделения политической партии “Свобода и народовластие” информация, касающаяся его местонахождения, признана не соответствующей требованиям Федерального закона “О политических партиях” (л.д. 135–136). Данный отказ Рязанским региональным отделением политической партии “Свобода и народовластие” обжалован не был.

С учетом изложенного следует признать необоснованным довод кассационной жалобы об устранении Рязанским региональным отделением политической партии “Свобода и народовластие” указанных в решении Рязанского областного суда от 06 апреля 2006 г. нарушений закона, послуживших основанием для приостановления его деятельности.

Довод кассационной жалобы о незаконности рассмотрения судом дела в отсутствие ответчика Рязанского регионального отделения политической партии “Свобода и народовластие” и отказа в удовлетворении ходатайства Черепкова В.И. об отложении слушания дела несостоятелен. Суд правомерно в соответствии с ч. 4 ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания. Удовлетворение же ходатайства об отложении разбирательства дела в случае неявки кого-либо из участников процесса, в том числе представителя ответчика, является правом, а не обязанностью суда (ч. 6 ст. 167, ч. 1 ст. 169 ГПК РФ).

Таким образом, постановленное по делу решение суда следует признать законным и обоснованным. Предусмотренных ст. 362–364 ГПК РФ оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 360 – 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

заочное решение Рязанского областного суда от 14 декабря 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Рязанского регионального отделения политической партии “Свобода и народовластие” лидера политической партии “Свобода и народовластие” Черепкова В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.П.Кнышев
Л.М.Пчелинцева
В.В.Горшков

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2007 года по делу № 1-Г07-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горшкова В.В.
Пчелинцевой Л.М.
Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 24 апреля 2007 г. дело по заявлению Главного управления Федеральной регистрационной службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу о ликвидации Архангельского областного отделения политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые”

по кассационной жалобе председателя Президиума Центрального Совета политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” Панфилова А.А. на решение Архангельского областного суда от 02 августа 2006 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” Иванова Н.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Главное управление Федеральной регистрационной службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу обратилось в суд с заявлением о ликвидации Архангельского областного отделения политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые”. В обоснование заявления ссылалось на то, что в результате проверки, проведенной в июне 2006 г. Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, установлено, что количество членов партии в отделении составило 111 человек, а согласно п. 2 ст. 3 Федерального закона “О политических партиях” число членов партии для регионального отделения должно быть не ме-

нее 250 человек. Это обстоятельство в силу подп. “в” п. 3 ст. 42 названного закона является основанием для ликвидации регионального отделения политической партии по решению суда.

Решением Архангельского областного суда от 2 августа 2006 г. удовлетворено заявление Главного управления Федеральной регистрационной службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу о ликвидации Архангельского областного отделения политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые”.

В кассационной жалобе председатель Президиума Центрального Совета политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” Панфилов А.А. просит отменить решение суда по мотиву его незаконности.

При этом ссылается на ненадлежащее извещение руководящего органа регионального отделения политической партии и руководства Центрального Совета партии о времени и месте судебного заседания.

Кроме того, кассатор указывает на то, что в нарушение требований ст. 38, 39 Федерального закона “О политических партиях” Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу не было вынесено Архангельскому областному отделению политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” ни одного предупреждения с указанием допущенных им нарушений закона. Без вынесения двух письменных предупреждений региональному отделению Управление неправомочно обратилось в суд с заявлением о его ликвидации.

Кассатор также полагает, что Главное управление Федеральной регистрационной службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу должно было сначала обратиться в суд с заявлением о приостановлении деятельности Архангельского областного отделения политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” и только в случае неустранения им в установленный решением суда срок нарушений закона, послуживших основанием для приостановления деятельности регионального отделения, требовать его ликвидации.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда.

Согласно п. 2 ст. 3 Федерального закона от 11 июля 2001 № 95-ФЗ “О политических партиях” в политической партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов политической партии, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов политической партии в соответствии с п. 6 ст. 23 настоящего Федерального закона. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не может составлять менее двухсот пятидесяти членов политической партии в соответствии с п. о ст. 23 настоящего Федерального закона.

В силу подп. “в” п. 3 ст. 42 указанного закона ликвидация регионального отделения и иного структурного подразделения политической партии по решению суда осуществляется в случае отсутствия в региональном отделении политической партии необходимого числа членов политической партии, предусмотренного п. 2 ст. 3 настоящего Федерального закона.

Судом установлено, что на момент проведения в июне 2006 г. Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу проверки Архангельского областного отделения политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” и на момент рассмотрения дела в суде численность членов партии в региональном отделении составляет 111 человек.

Данное обстоятельство не опровергнуто ответчиком, подтверждено в судебном заседании заявителем, материалами дела: заключением Главного управления Федеральной регистрационной службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу по результатам проверки Архангельского областного отделения политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” от 4 июля 2006 г., протоколом общего собрания Архангельского областного отделения политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” от 1 июля 2002 г., списком членов регионального отделения политической партии (л.д. 33–35, 41–44, 45–47, 61–62).

Доказательств, подтверждающих численность регионального отделения политической партии в количестве не менее 250 членов партии, ни при проведении проверки Главным управлением Федеральной регистрационной службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, ни в суд первой инстанции Архангельским областным отделением политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” не представлено.

Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь вышеприведенными нормами Федерального закона “О политических партиях”, суд пришел к правильному выводу о том, что имеется предусмотренное подп. “в” п. 3 ст. 42 названного закона основание для удовлетворения заявления Главного управления Федеральной регистрационной службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу о ликвидации Архангельского областного отделения политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые”, так как минимальная численность членов данного регионального отделения не отвечает требованиям закона, то есть составляет менее 250 человек.

Довод кассационной жалобы о том, что решение суда незаконно вынесено в отсутствие ответчика Архангельского областного отделения политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” ввиду ненадлежащего извещения руководящего органа регионального отделения политической партии и руководства Центрального Совета партии о времени и месте судебного заседания, необоснован. Суд правомерно в соответствии с ч.4 ст. 167 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания (л.д. 2, 58).

Предусмотренное подп. “в” п. 3 ст. 42 Федерального закона “О политических партиях” основание (несоответствие численности регионального отделения политической партии требованиям закона) для ликвидации регионального отделения политической партии по решению суда является самостоятельным основанием и не требует предварительного вынесения регистрирующим органом предупреждений региональному отделению политической партии об устранении нарушений действующего законодательства или обращения в суд с заявлением о приостановлении его деятельности. В этой связи Судебная коллегия находит несостоятельным довод кассационной жалобы о незаконности решения суда по мотиву не обращения Главного управления Федеральной регистрационной службы по

Архангельской области и Ненецкому автономному округу с требованиями об устранении нарушений закона Архангельским областным отделением политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” и о приостановлении его деятельности.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360 – 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Архангельского областного суда от 02 августа 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу председателя Президиума Центрального Совета политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” Панфилова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.В.Горшков
Л.М.Пчелинцева
Т.Е.Корчашкина

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2007 года по делу № 71-Г07-6

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кнышева В.П.
Горшкова В.В.
Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области о ликвидации Калининградского регионального общественного экологического фонда “Блок Зеленых” по кассационной жалобе Калининградского регионального общественного экологического фонда “Блок Зеленых” на решение Калининградского областного суда от 13 марта 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения представителей Калининградского регионального общественного экологического фонда “Блок Зеленых” Складовой О.В., Складова В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Федеральной регистрационной службы по Калининградской области обратилось в суд с заявлением о ликвидации Калининградского регионального общественного экологического фонда “Блок Зеленых” ссылаясь на то, что названный региональный общественный фонд был зарегистрирован Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Калининградской области 29 мая 2003 г., регистрационный номер 1853. В единый государственный

реестр юридических лиц названный фонд внесен 26 мая 2003 г. за основным государственным регистрационным номером 1033918510592.

В нарушение требований ст. 29 Федерального закона “Об общественных объединениях” общественный фонд не представил регистрирующему органу необходимую информацию о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахождения постоянно действующего руководящего органа, его названия и данных о руководителе в объеме сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц за 2003, 2004, 2005 годы.

10 ноября 2006 г. руководителем Управления Федеральной регистрационной службы за № 07/4897 в адрес председателя Калининградского регионального общественного фонда “Блок Зеленых” Склярова В.В. вынесено предупреждение, предоставлен срок 1 месяц для устранения указанных недостатков, однако названные нарушения устранены не были.

В судебном заседании 13 марта 2007 г. представитель Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области Кращенко Е.Н. уточнила заявленные требования, просила ликвидировать Калининградский региональный общественный экологический фонд “Блок Зеленых” на основании абзаца 2 части 2 ст. 44 Федерального закона “Об общественных объединениях” и п. 1 ч. 2 ст. 119 Гражданского кодекса Российской Федерации (л. д. 51).

Представитель Калининградского регионального общественного экологического фонда “Блок Зеленых” иск не признал, мотивируя тем, что оснований, предусмотренных законом для ликвидации общественного фонда не имеется.

Решением Калининградского областного суда от 13 марта 2007 г. заявление Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области удовлетворено. Ликвидирован Калининградский региональный общественный экологический фонд “Блок Зеленых”, зарегистрированный Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Калининградской области 29 мая 2003 г., регистрационный номер 1853, внесенный в единый государственный реестр юридических лиц 26 мая 2003 г. за основным государственным регистрационным номером 1033918510592.

В кассационной жалобе Калининградский региональный общественный экологический фонд “Блок Зеленых” просит решение Калининградского областного суда от 13 марта 2007 г. отменить, в удовлетворении заявления Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области отказать, мотивируя тем, что судом при рассмотрении дела неправильно определены и не доказаны обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, изложенные в решении выводы не соответствуют материалам дела, нарушены и неправильно применены нормы материального и процессуального права.

В возражении на кассационную жалобу Управление Федеральной регистрационной службы по Калининградской области просит решение суда оставить без изменения, кассационную жалобу Калининградского регионального общественного экологического фонда “Блок Зеленых” – без удовлетворения, ссылаясь на то, что решение суда обоснованное и правомерное, названный экологический фонд неоднократно нарушал требования федерального законодательства, и что при разбирательстве дела было установлено, что деятельность регионального общественного экологического фонда “Блок Зеленых” с 2003 г. по настоящее время не осуществляется, в связи с чем он подлежит ликвидации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области о ликвидации Калининградского регионального общественного экологического фонда “Блок Зеленых”, суд исходил из того, что данной организацией допускались нарушения федерального закона, а именно, нарушение ст. 29 Федерального закона “Об общественных объединениях”, которое выразилось в том, что фонд не информировал регистрирующий орган о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахождения постоянно действующего руководящего органа, его названия и данных о руководителе общественного объединения и в ходе судебного разбирательства в полном объеме необходимая информация Управлению Федеральной регистрационной службы по Калининградской области представлена не была. Указанные обстоятельства свидетельствуют о неоднократных грубых нарушениях Калининградским региональным общественным экологическим фондом “Блок Зеленых” возложенных законом обязанностей, в связи с чем имеются основания для его ликвидации.

Суд также указал в решении, что он принял во внимание и то, что ответчик с момента регистрации не ведет какой-либо деятельности, не имеет имущества, а доводы о намерении осуществлять деятельность по охране окружающей среды объективно не подтверждены.

Однако с данным выводом суда об удовлетворении заявления по приведенным основаниям согласиться нельзя, так как суд неправильно истолковал нормы материального права и допустил существенное нарушение норм процессуального права при оценке собранных по делу доказательств.

Основания для ликвидации общественного объединения, к числу которых в силу ст. 7 Федерального закона “Об общественных объединениях” отнесен общественный фонд, и запрета на его деятельность в случаях нарушения им законодательства Российской Федерации установлены ст. 44 названного Федерального закона. В силу абзаца 3 части 1 названной нормы основанием для ликвидации общественного объединения или запрета его деятельности являются неоднократные или грубые нарушения общественным объединением Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативных правовых актов либо систематическое осуществление общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям.

Между тем, таких нарушений со стороны общественного объединения при разбирательстве дела судом не установлено, а нарушение ст. 29 Федерального закона “Об общественных объединениях” и то обстоятельство, что ответчик с момента регистрации не ведет какой-либо деятельности и не имеет имущества, на которые суд сослался в обоснование принятого решения, не являются основаниями для ликвидации общественного объединения в соответствии со ст. 44 указанного выше Федерального закона.

В силу ст. 29 Федерального закона “Об общественных объединениях” общественное объединение обязано, в частности, ежегодно информировать орган, принявший решение о государственной регистрации общественного объединения, о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахожде-

ния постоянно действующего руководящего органа, его названия и данных о руководителях общественного объединения в объеме сведений, включаемых в единый государственной реестр юридических лиц (абз. 4 ч. 1). Неоднократное непредставление общественным объединением в установленный срок обновленных сведений, необходимых для внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц, является основанием для обращения органа, принявшего решение о государственной регистрации общественного объединения, в суд с заявлением о признании данного объединения прекратившим свою деятельность в качестве юридического лица и об исключении его из единого государственного реестра юридических лиц (ч. 3).

Вывод суда первой инстанции о том, что при неоднократном непредставлении общественным объединением в установленный срок обновленных сведений в соответствии с абзацем 4 части 1 ст. 29 названного закона допустима ликвидация этого общественного объединения основан на неправильном толковании названной нормы материального права.

Из содержания ст. 29 Федерального закона “Об общественных объединениях” следует, что неоднократное непредставление такой информации само по себе не является основанием для его ликвидации, а порождает право регистрирующего органа на обращение в суд с заявлением о признании соответствующего общественного объединения прекратившим свою деятельность в качестве юридического лица.

Эти требования закона не были учтены судом при рассмотрении дела, суд ошибочно полагал, что общественное объединение может быть ликвидировано по основаниям, указанным в ст. 29 названного Закона.

При принятии дела к производству Калининградского областного суда данные обстоятельства учтены не были, что привело к рассмотрению дела с нарушением правил подсудности, так как требования о ликвидации общественного объединения в связи с прекращением им своей деятельности в качестве юридического лица по основаниям, установленным ст. 29 Федерального закона “Об общественных объединениях”, а также требование о ликвидации общественного объединения в случае, если имущества фонда недостаточно для осуществления его целей и вероятность получения необходимого имущества нереальна, в силу ст. 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат рассмотрению в соответствующем районном суде.

Как следует из материалов дела в названный период времени регистрирующий орган с требованиями о признании Калининградского регионального общественного экологического фонда “Блок Зеленых” прекратившим свою деятельность в качестве юридического лица и об исключении его из единого государственного реестра юридических лиц в связи с непредставлением им в установленный срок сведений, требуемых законом, не обращался, поэтому непредставление таких сведений само по себе не может служить основанием для ликвидации названного общественного фонда.

Как видно из материалов дела, Управление Федеральной регистрационной службы по Калининградской области обратилось в суд с заявлением о ликвидации Калининградского регионального общественного экологического фонда “Блок Зеленых” ссылаясь на то, что названная региональная общественная организация не предоставила регистрирующему органу необходимую информацию о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахождения постоянно действующего руководящего органа, его названия и данных о ру-

ководителе в объеме сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц за 2003, 2004 и 2005 годы.

По смыслу закона, регулирующего ликвидацию юридического лица по заявлению регистрирующего органа в виду не предоставления им в регистрирующий орган необходимых сведений возможно вследствие фактического прекращения деятельности юридического лица либо противоправного уклонения его органов и должностных лиц от выполнения этой обязанности.

С учетом этого суду при рассмотрении дела следовало установить причины невыполнения ответчиком требований закона и дать им соответствующую оценку. Однако это сделано не было.

Возражая в суде против заявленных требований, ответчик утверждал, что неоднократных и грубых нарушений закона он не допускал, не отказывался в оказании содействия регистрирующему органу в ознакомлении с его деятельностью, предупреждение от 10 ноября 2006 г. о нарушении им требований ст. 29 Федерального закона “Об общественных объединениях” не получал. При этом он суд просил учесть и то, что отчеты о деятельности фонда не были своевременно представлены ввиду того, что документы о создании фонда были утеряны и только в августе 2006 г. были выданы дубликаты Устава и свидетельства о государственной регистрации. В подтверждение этих своих доводов ответчик представил соответствующие документы, которые обзревались в судебном заседании (л. д. 39). Суд в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации этим доводам вообще не дал никакой оценки и не указал мотивы, по которым их отверг, а сослался лишь на то, что представитель ответчика не оспаривал то обстоятельство, что фонд неоднократно нарушал требования закона.

Между тем, этот вывод, изложенный в мотивировочной части решения противоречит названным выше объяснениям представителя ответчика, изложенных в протоколе судебного заседания от 5 марта 2007 г. и 13 марта 2007 г. (л. д. 38–39, 52, 54)

Нельзя согласиться с выводом суда о том, что неполучение Калининградским региональным общественным экологическим фондом “Блок Зеленых” предупреждения руководителя Управления Федеральной регистрационной службы от 10 ноября 2006 № 07/4897 не имеет значения для данного дела, поскольку, как указывает названный общественный фонд в кассационной жалобе на решение суда, данное обстоятельство лишило его права обжаловать это предупреждение в судебном порядке.

Не дано судом никакой оценки и объяснениям представителя истца, данным в судебном заседании о том, что 6 марта 2007 г., т.е. до разрешения дела по существу, от фонда “Блок Зеленых” поступила отчетность о деятельности за 2003–2006 гг., в которой указаны юридический адрес фонда, председатель правления фонда, а также отмечено, что свою деятельность в 2003–2006 гг. фонд не осуществлял.

Поскольку суд неправильно истолковал нормы материального права и допустил существенное нарушение норм процессуального права при оценке собранных по делу доказательств в силу п. 4 ч. 1 ст. 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и вынести решение в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия

определила:

решение Калининградского областного суда от 13 марта 2007 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий:
Судьи:

В.П.Кнышев
В.В.Горшков
Л.М.Пчелинцева

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года по делу № 18-Г07-8

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кнышева В.П.
Борисовой Л.В.
Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Главного управления Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю о ликвидации регионального отделения политической партии “Свобода и Народовластие” по Краснодарскому краю с исключением сведений о нем из единого государственного реестра юридических лиц по кассационной жалобе политической партии “Свобода и Народовластие” и ее регионального отделения по Краснодарскому краю на решение Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2006 года, которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Главное управление Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю обратилось в суд с заявлением о ликвидации регионального отделения политической партии “Свобода и Народовластие” по Краснодарскому краю с исключением сведений о нем из единого государственного реестра юридических лиц. Требование обосновано тем, что на момент создания и государственной регистрации данного отделения в нем не имелось необходимого установленного законом числа (не менее 50) членов политической партии (было 6 человек). Допущенное региональным отделением политической партии нарушение является грубым и носит неустранимый характер. В марте 2006 года проверкой Главного управления установлено, что в отделении отсутствует необходимое установленное законом число (не менее 250) членов политической партии, всего имеется 187 членов политической партии. Неоднократно названное отделение не представляло в Главное управление Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю обновленные сведения, необходимые для внесения в государ-

ственный реестр юридических лиц, в частности, о новом месте нахождения своего постоянно действующего органа – Координационного совета, о внесении изменений в устав политической партии “Свобода и Народовластие”, принятых в сентябре 2003 года на внеочередном съезде и зарегистрированных в январе 2004 года. Также, в своей деятельности отделение допускало нарушения статей 24, 27 и 34 Федерального закона “О политических партиях”. В его адрес в 2006 году были вынесены предупреждения с указанием конкретных нарушений и предоставлением месячного срока для их устранения. Однако в установленный предупреждениями срок нарушения устранены не были. Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, являются основаниями для ликвидации регионального отделения политической партии в соответствии со статьей 61 Гражданского кодекса Российской Федерации и подпунктами “в” и “г” части 3 статьи 42 Федерального закона “О политических партиях”.

Решением Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2006 года заявление удовлетворено. Региональное отделение политической партии “Свобода и Народовластие” по Краснодарскому краю ликвидировано с исключением сведений о нем из единого государственного реестра юридических лиц.

В кассационной жалобе лидера политической партии “Свобода и Народовластие” Черепкова В.И., представляющего также интересы указанного регионального отделения, поставлен вопрос об отмене решения суда по тем основаниям, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела, судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда не подлежащим отмене.

Пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях”, действовавшего на период создания и государственной регистрации регионального отделения политической партии “Свобода и Народовластие” по Краснодарскому краю, предусматривалось, что более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна была иметь региональное отделение численностью не менее ста членов политической партии. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не могла составлять менее пятидесяти членов политической партии. Нарушение приведенных положений закона является грубым и носит неустранимый характер.

На основании абзаца 2 пункта 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер.

В соответствии с абзацем 3 пункта 2 статьи 3 ФЗ “О политических партиях” в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 № 168-ФЗ в политической партии должно состоять не менее пятидесяти тысяч членов политической партии, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона. В остальных региональных отделениях численность каждого из них не может составлять менее двухсот пятидесяти

членов политической партии в соответствии с пунктом 6 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Статьей 2 Федерального закона от 20 декабря 2004 № 168-ФЗ установлено, что на 1 января 2006 года численность региональных отделений политической партии должна быть приведена в соответствие с требованиями настоящего закона.

Подпунктом “в” пункта 3 статьи 42 ФЗ “О политических партиях” предусмотрено, что ликвидация регионального отделения и иного структурного подразделения политической партии по решению суда осуществляется в случае отсутствия в региональном отделении политической партии необходимого числа членов политической партии, предусмотренного пунктом 2 статьи 3 настоящего Федерального закона.

В пункте 1 статьи 5 Федерального закона “О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей” определяется перечень сведений и документов о юридическом лице, содержащихся в государственном реестре, в том числе адрес (местонахождение) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица – иного органа или лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом.

Согласно пункту 3 статьи 27 ФЗ “О политических партиях” политическая партия и ее региональные отделения обязаны информировать уполномоченные органы об изменении указанных сведений, в течение трех дней с момента таких изменений.

На основании подпункта “г” пункта 3 статьи 42 названного Федерального закона ликвидация регионального отделения и иного структурного подразделения политической партии по решению суда осуществляется в случае неоднократного непредставления региональным отделением политической партии в установленный срок в соответствующий территориальный орган обновленных сведений, необходимых для внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц, за исключением сведений о полученных лицензиях.

Принимая решение об удовлетворении заявления о ликвидации регионального отделения политической партии “Свобода и Народовластие” по Краснодарскому краю, суд пришел к выводу о том, что для этого имеются предусмотренные законом основания, так как при создании указанного отделения были допущены грубые и являющиеся неустранимыми нарушения закона, в отделении отсутствует необходимое установленное законом число членов политической партии, отделением неоднократно не представлялись обновленные сведения об адресе (месте нахождения) его постоянно действующего руководящего органа – Координационного совета, в связи с чем стало невозможным осуществление связи с юридическим лицом, а также допускались иные нарушения действующего законодательства и устава партии.

Судебная коллегия находит этот вывод суда правильным, основанным на нормах материального права и подтвержденным материалами дела.

Из материалов дела следует, что региональное отделение политической партии “Свобода и Народовластие” по Краснодарскому краю образовано на общем собрании от 29 октября 2002 года, зарегистрировано Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Краснодарскому краю 26 ноября 2002 года

под учетным № 6564, запись в единый государственный реестр юридических лиц внесена за основным государственным регистрационным номером 1022300003098. Высшим руководящим органом названного отделения является общее собрание или конференция, постоянно действующим руководящим органом – Координационный совет, избираемый сроком на 2 года. Председателем Координационного совета регионального отделения на общем собрании от 29 октября 2002 года избран Уланов Е.А. Адрес (место нахождения) юридического лица, по которому должна осуществляться связь с отделением, был предоставлен: г. Сочи, ул. Куйбышева, 33, кв. 30.

Судом установлено, что на момент создания и государственной регистрации число членов политической партии в названном отделении составляло менее 50 (6) человек, по состоянию на момент проверки в 2006 году – менее 250 (187) членов политической партии. Местные и первичные организации членов политической партии “Свобода и Народовластие” на территории Краснодарского края не создавались. 29 октября 2004 года истек двухлетний срок полномочий Координационного совета, общих собраний по его переизбранию и по другим вопросам не проводилось. С 2004 года закрыт расчетный счет юридического лица в банке. За период с 2002 года региональное отделение не принимало участия в избирательных компаниях по выборам в органы государственной власти и местного самоуправления. По указанному в учредительных документах адресу отделение не находится, неоднократно не представляло в регистрирующий орган сведений о новом месте своего нахождения, и связь с ним утрачена. Неоднократно не представляло сведений об изменениях в уставе политической партии, принятых в сентябре 2003 года и зарегистрированных в управлении Министерства юстиции в январе 2004 года. Также судом установлены и другие факты нарушений действующего законодательства и устава политической партии “Свобода и Народовластие”, допущенные Краснодарским региональным отделением. В адрес регионального отделения в соответствии со статьями 38, 39 ФЗ “О политических партиях” были вынесены письменные предупреждения, а также направлена информация в адрес лидера политической партии. Предупреждения не были исполнены и не были обжалованы в судебном порядке.

В связи с изложенным, доводы кассационной жалобы о необоснованности выводов и суждений в отношении допущенных региональным отделением политической партии “Свобода и Народовластие” по Краснодарскому краю нарушений, а также численности членов этого отделения на момент его государственной регистрации и рассмотрения дела судом, Судебная коллегия признает несостоятельными. Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно. Выводы, изложенные в решении суда, соответствуют обстоятельствам дела и подтверждены надлежащими доказательствами.

Другие доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, были проверены судом первой инстанции при разбирательстве дела и обоснованно, по мотивам, приведенным в решении суда, отвергнуты, как не основанные на законе.

Каких-либо нарушений норм материального и процессуального права, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе, судом допущено не было.

С учетом приведенных обстоятельств постановленное по делу решения суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 360, пунктом 1 статьи 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу политической партии “Свобода и Народовластие” и ее регионального отделения по Краснодарскому краю – без удовлетворения.

Председательствующий:

В.П.Кнышев

Судьи:

Л.В.Борисова

Л.М.Пчелинцева

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2007 года по делу № 81-Г07-12

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Борисовой Л.В.

Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Кемеровской области о ликвидации Междуреченского местного отделения Кемеровской области политической партии “Союз правых сил” с исключением сведений о нем из единого государственного реестра юридических лиц по кассационной жалобе ликвидатора Междуреченского местного отделения Кемеровской области политической партии “Союз правых сил” Худякова С.В. на решение Кемеровского областного суда от 17 июля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Борисовой Л.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Федеральной регистрационной службы по Кемеровской области обратилось в суд с заявлением о ликвидации Междуреченского местного отделения Кемеровской области политической партии “Союз правых сил” с исключением сведений о нем из единого государственного реестра юридических лиц, указав, что решением Кемеровского областного суда от 27 декабря 2006 года деятельность местного отделения политической партии была приостановлена сроком на три месяца, по истечении указанного срока нарушения, послужившие основанием для приостановления деятельности, местным отделением не устранены.

Решением Кемеровского областного суда от 17 июля 2007 года заявление удовлетворено. Междуреченское местное отделение Кемеровской области поли-

тической партии “Союз правых сил” ликвидировано с исключением сведений о нем из единого государственного реестра юридических лиц.

В кассационной жалобе ликвидатора Междуреченского местного отделения Кемеровской области политической партии “Союз правых сил” Худякова С.В. поставлен вопрос об отмене решения суда как незаконного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда, постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Подпунктом “б” пункта 3 статьи 42 Федерального закона “О политических партиях” предусмотрено, что ликвидация регионального отделения и иного структурного подразделения политической партии по решению суда осуществляется в случае неустранения в установленный решением суда срок нарушений, послуживших основанием для приостановления деятельности регионального отделения и иного структурного подразделения политической партии.

Судом установлено, что Междуреченское местное отделение Кемеровской области политической партии “Союз правых сил” зарегистрировано на основании распоряжения Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Кемеровской области от 10 декабря 2002 года № 468, о чем 17 декабря 2002 года внесена запись в единый государственный реестр юридических лиц за номером 1024200007226 (л.д. 7–9).

Решением Кемеровского областного суда от 27 декабря 2006 года деятельность указанного отделения политической партии была приостановлена сроком на три месяца (л.д. 67–71). Данное решение суда Междуреченское местное отделение Кемеровской области политической партии “Союз правых сил” не обжаловало.

Основанием приостановления деятельности отделения партии явились следующие установленные судом нарушения действующего законодательства:

1. Согласно информации Избирательной комиссии Кемеровской области от 06.02.2006 №01-29/38 в нарушение пункта 1 статьи 30 Федерального закона “О политических партиях” отделением получены пожертвования в сумме 120 000 рублей. Указанная норма допускает принимать пожертвования только политической партии и ее региональному отделению.

2. Отсутствует какая-либо документация, подтверждающая исполнение ревизором полномочий, предусмотренных уставом партии, ревизор на общем собрании 20.09.94 не переизбирался, что является нарушением статьи 27 Федерального закона “О политических партиях” в части обязанности соблюдать нормы устава политической партии.

3. В нарушение пункта 2 той же статьи отделением несвоевременно представлены сведения о количестве выдвинутых и зарегистрированных кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах местного самоуправления.

4. На общем собрании 20.09.2005 г. отсутствовал кворум (согласно списку общее количество членов партии составляет 50 человек, а присутствовали 15 человек), что является нарушением пункта 5 статьи 36 устава партии и одновременно статьи 27 вышеназванного Федерального закона.

Названные нарушения законодательства Междуреченским местным отделением Кемеровской области политической партии “Союз правых сил” в установленный решением суда срок устранены не были, что подтверждено справкой по

результатам проверки местного отделения политической партии 11 мая 2007 года (л.д. 53–55). Указанные обстоятельства не отрицал в судебном заседании и представитель местного отделения политической партии.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в силу положений статей 40, 42 Федерального закона “О политических партиях” имеются законные основания для ликвидации Междуреченского местного отделения Кемеровской области политической партии “Союз правых сил”.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит этот вывод суда правильным, основанным на нормах материального права и подтвержденным материалами дела.

В связи с изложенным, доводы кассационной жалобы о том, суд первой инстанции принял незаконное и необоснованное решение, Судебная коллегия признает несостоятельными.

Доводы жалобы о том, что данное заявление о ликвидации местного отделения политической партии не подлежало удовлетворению, поскольку 04.03.2007 г. Политсоветом регионального отделения Кемеровской области политической партии “СПС” было принято решение о ликвидации этого местного отделения, ликвидатором назначен Худяков С.В., проверялись судом и обоснованно, по мотивам, изложенным в решении, были отвергнуты. Оснований не соглашаться с выводом суда и оценкой доказательств Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит.

С учетом приведенных обстоятельств постановленное по делу решение суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

В силу изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 361 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Кемеровского областного суда от 17 июля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ликвидатора Междуреченского местного отделения Кемеровской области политической партии “Союз правых сил” Худякова С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:

В.П.Кнышев
Л.В.Борисова
В.В. Горшков

СОДЕРЖАНИЕ

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Выдвижение и регистрация кандидатов

По вопросам сбора подписей избирателей в поддержку кандидатов (списков кандидатов)

- Решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2007 года
№ГКПИЮ7-1387 по заявлению Российской политической партии Мира и Единства об
оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской
Федерации от 28 октября 2007 года № 49/402-5 “Об отказе в регистрации
федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального
Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Российской
политической партией Мира и Единства” 3
- Решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2007 года
№ГКПИЮ7-1388 по заявлению Политической партии “Народный Союз” об отмене
постановления ЦИК России от 28 октября 2007 года № 49/403-5 “Об отказе
в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной
Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва,
выдвинутого Политической партией “Народный Союз” 8
- Решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2007 года
№ГКПИЮ7-1389 по заявлению Политической партии “Российская экологическая
партия “Зеленые” об оспаривании постановления Центральной избирательной
комиссии Российской Федерации от 27 октября 2007 года № 48/389-5 “Об отказе
в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого
Политической партией “Российская экологическая партия “Зеленые” 13
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2007 года
№КАС07-645 по заявлению Политической партии “Народный Союз” об отмене
постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации
от 28 октября 2007 года № 49/403-5 “Об отказе в регистрации федерального
списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания
Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией

“Народный Союз” по кассационной жалобе Политической партии “Народный Союз” на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2007 года	20
--	----

*По вопросам регистрации кандидатов
(списков кандидатов)*

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2007 года №ГКПИ07-1426 по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Наджаряна Сурена Нерсесовича, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией “Либерально-демократическая партия России”	28
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2007 года №ЕКПИ07-1427 по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Семенищева Сергея Александровича, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый Политической партией “Партия социальной справедливости”	32
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2007 года №ЕКПИ07-1489 по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Ализаде Р.Ю., включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый Политической партией “Коммунистическая партия Российской Федерации”	36
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2007 года №ГКПИ07-1502 по заявлению Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” об отмене регистрации зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Всероссийской политической партией “ЕДИНАЯ РОССИЯ”, Путина Владимира Владимировича	41
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2007 года №ГКПИ07-1508 по заявлению Измайлова Владимира Закировича о признании незаконным постановления ЦИК России от 19 ноября 2007 года № 60/531-5 “Об исключении кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва из федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”, в части исключения его из зарегистрированного федерального списка кандидатов	46
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2007 года №ГКПИ07-1533 по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Шагиняна А.М., включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией “Либерально-демократическая партия России”	49

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2007 года №ГКПИ07-1534 по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Нисанова Года Семеновича, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией “Либерально-демократическая партия России”	52
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2007 года №ЖАС07-668 по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Наджаряна Сурена Нерсесовича, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией “Либерально-демократическая партия России”, по кассационным жалобам политической партии “Либерально- демократическая партия России” и Наджаряна С.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2007 года	56
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2007 года №ЖАС07-681 по заявлению Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва В.В. Путина, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый Всероссийской политической партией “ЕДИНАЯ РОССИЯ”, по кассационной жалобе Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” на решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2007 года	62
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2007 года №ГКПИ07-1535 по заявлению Политической партии “Аграрная партия России” об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Кузьмина Дмитрия Сергеевича, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, выдвинутый Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”	68
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2007 года №ГКПИ07-1536 по заявлению Политической партии “Аграрная партия России” об отмене регистрации зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва, выдвинутого Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”, Кузьмина Александра Сергеевича (региональная группа № 31 – Ставропольский край, № 5)	73
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2007 года №ЖАС07-683 по заявлению Измайлова Владимира Закировича о признании незаконным постановления Центральной избирательной комиссии РФ от 19 ноября 2007 года № 60/531-5 “Об исключении кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва из федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА /ПЕНСИОНЕРЫ/ ЖИЗНЬ” в части исключения его из зарегистрированного федерального списка кандидатов по кассационной жалобе Измайлова В.З. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2007 года	76

Предвыборная агитация

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2007 года № ГКПИ07-1428 по заявлению Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” об отмене регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией “Коммунистическая партия Российской Федерации”	78
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2007 года № 3-Г07-34 по кассационной жалобе Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” на решение Красноярского краевого суда от 15 ноября 2007 года, которым отказано в удовлетворении её заявления об отмене решения Избирательной комиссии Красноярского края от 26 октября 2007 года № 14/102	84

Обжалование актов ЦИК России

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № ЖАС06-536 по заявлению Еремеева Григория Николаевича о признании абзаца 4 пункта 1 Разъяснения порядка применения пункта 6 статьи 45 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” утвержденного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 октября 2003 года № 42/398-4, участвующего в деле Е.Л. Воскобойниковой и кассационной жалобе Г.Н. Еремеева на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2006 года	86
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2007 года № ГКПИ03-1315 по заявлению Еремеева Григория Николаевича о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования в порядке надзора решения Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2003 года по делу о заявлении Потнина К.П. о признании недействующим абзаца 2 пункта 2 Разъяснения порядка применения пункта 6 статьи 45 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, утвержденного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 октября 2003 года № 42/398-4, в части слов “в случае, если до 18 часов 22 октября 2003 года необходимые для регистрации документы не будут представлены в окружную избирательную комиссию в полном объеме и до этого времени соответствующий федеральный список кандидатов не будет зарегистрирован, проверка частично имеющихся документов не проводится и принимается решение об отказе в регистрации кандидата”	88

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением выборов Президента Российской Федерации

Выдвижение и регистрация кандидатов

*По вопросам регистрации группы избирателей,
созданной для поддержки самовыдвижения кандидата на должность
Президента Российской Федерации*

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2007 года № ГКПИ07-1697 по заявлению Беспалова Валерия Николаевича об оспаривании

постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 декабря 2007 года № 80/642-5 “Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Валерия Николаевича Беспалова кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей”	90
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2007 года №ГКПИ07-1699 по заявлению Зубкова Николая Петровича об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 декабря 2007 года № 78/628-5 “Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Николая Петровича Зубкова кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей”	93
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2007 года №ГКПИ07-1701 по заявлению Гуджабидзе Юрия Владимировича об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 декабря 2007 года № 80/645-5 “Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Юрия Владимировича Гуджабидзе кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей” и возложении на Центральную избирательную комиссию РФ обязанности по регистрации группы избирателей в поддержку его самовыдвижения кандидатом на должность Президента Российской Федерации	95
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2007 года №ГКПИ07-1702 по заявлению Березина В.Ф., Курылевой М.А., Нехорошева Ю.Н., Ростра Д.А. и Тураевой Н.Г. об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 декабря 2007 года № 78/627-5 “Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Олега Семеновича Шенина кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей”	99
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2007 года №ГКПИ07-1720 по заявлению Буковского Владимира Константиновича об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 декабря 2007 года № 80/644-5 “Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Буковского Владимира Константиновича кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей”	102
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года №ГКПИ07-1713 по заявлению Курьяновича Николая Владимировича об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 декабря 2007 года № 80/641-5 “Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Николая Владимировича Курьяновича кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и её уполномоченных представителей”	106

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации

Избирательные комиссии

По вопросам формирования и полномочий избирательных комиссий

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2007 года №29-Г06-3 по частной жалобе Симкова В.Ф. на определение судьи Пензенского областного суда от 25 октября 2006 года	109
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2007 года №71-Г07-10 по заявлению избирательной комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” об оспаривании решения Избирательной комиссии Калининградской области от 27 декабря 2006 года №06/534-4 “О возложении полномочий избирательной комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” на Черняховскую территориальную избирательную комиссию” по кассационной жалобе председателя избирательной комиссии муниципального образования “Черняховский городской округ” Порфирьева Ю.С. на решение Калининградского областного суда от 22 марта 2007 года	111
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2007 года №7-Г07-13 по заявлению Ивановского областного отделения Политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” о признании противоречащими закону постановлений Избирательной комиссии Ивановской области от 4 августа 2006 года № 103/732-3 “О численном составе территориальных избирательных комиссий в Ивановской области” и от 11 октября 2006 года № 106/745-3 “О назначении состава территориальной избирательной комиссии Вичугского района Ивановской области” по кассационной жалобе Ивановского областного отделения политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” на решение Ивановского областного суда от 10 июля 2007 года	114

Выдвижение и регистрация кандидатов

По вопросам выдвижения списков кандидатов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2007 года №1-Г07-6 по заявлению избирательного объединения Псковского областного отделения Политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Псковской области от 4 февраля 2007 года № 121/685 в части исключения из заверенного единого списка кандидатов по кассационной жалобе Избирательной комиссии Псковской области на решение Псковского областного суда от 14 февраля 2007 года	119
---	-----

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2007 года №2-Г07-8 по кассационной жалобе избирательного объединения “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в Вологодской области” на решение Вологодского областного суда от 9 марта 2007 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Вологодской области № 105/565 от 3 марта 2007 года “Об отказе в отзыве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области на выборах 11 марта 2007 года” и внесении изменения в заверенный список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области, выдвинутый избирательным объединением “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в Вологодской области”, и в соответствующий бюллетень	122
---	-----

*По вопросам сбора подписей избирателей
в поддержку кандидатов (списков кандидатов)*

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2007 года №46-Г07-1 по заявлению Семенова А.В. об оспаривании действий окружной избирательной комиссии Кировского одномандатного округа № 5 по отказу в принятии подписных листов и протокола к ним, по кассационной жалобе Семенова А.В. на решение Самарского областного суда от 2 февраля 2007 года	126
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2007 года №2-Г07-3 по кассационной жалобе избирательного объединения “Вологодское региональное отделение Политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ” на решение Вологодского областного суда от 9 февраля 2007 года	129
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2007 года №34-Г07-2 по заявлению Ошеров Илья Семеновича об отмене решения Мончегорской территориальной избирательной комиссии от 29 января 2007 года №54/439 о регистрации Лещинской Натальи Владимировны кандидатом в депутаты Мурманской областной Думы четвертого созыва по Мончегорскому двухмандатному избирательному округу № 6, по частной жалобе Ошеров И.С. на определение Мурманского областного суда от 12 февраля 2007 года	132
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2007 года №34-Г07-2 по заявлению Ошеров Илья Семеновича об отмене решения Мончегорской территориальной избирательной комиссии от 29 января 2007 года №54/439 о регистрации Лещинской Натальи Владимировны кандидатом в депутаты Мурманской областной Думы четвертого созыва по Мончегорскому двухмандатному избирательному округу № 6, по кассационной жалобе Ошеров И.С. на решение Мурманского областного суда от 12 февраля 2007 года	135
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2007 года №20-Г07-4 по кассационной жалобе Дагестанского регионального отделения политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля” об отмене решения Верховного Суда Республики Дагестан от 12 февраля 2007 года	137
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2007 года №86-Г07-6 по кассационной жалобе Мурашко Н.А. на решение Владимирского областного суда от 12 февраля 2007 года	139

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2007 года №4-Г07-5 по заявлению Рахимкулова Рамиля Садыковича об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 28 об отказе в его регистрации № 04/04, по кассационной жалобе Рахимкулова Р.С. на решение Пермского областного суда от 19 ноября 2006 года	142
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 года №4-Г07-4 по кассационной жалобе Зеленика Д.Д. на решение Мурманского областного суда от 15 февраля 2007 года	145
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 года №1-Г07-4 по кассационной жалобе Николаева Павла Анатольевича на решение Псковского областного суда от 9 февраля 2007 года	147
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2007 года №9-Г07-3 по кассационной жалобе Ставропольского регионального отделения Политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ” на решение Ставропольского краевого суда от 13 февраля 2007 года	151
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2007 года №8-Г07-8 по заявлению Гвоздарева Игоря Олеговича о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии по Академическому избирательному округу № 2 “О регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Коми четвертого созыва по Академическому избирательному округу № 2 на выборах, назначенных на 11 марта 2007 года” от 5 февраля 2007 года № 03/01 и возложении на окружную избирательную комиссию по Академическому избирательному округу № 2 обязанности зарегистрировать Гвоздарева И.О. кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Коми четвертого созыва по Академическому избирательному округу № 2, по кассационной жалобе Гвоздарева И.О. на решение Верховного Суда Республики Коми от 16 февраля 2007 года	154
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2007 года №4-Г07-7 по заявлению Медведева Валерия Викторовича о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии двухмандатного избирательного округа № 4 по выборам депутатов Сахалинской областной Думы от 2 февраля 2007 года № 29 об отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу №4, по кассационной жалобе Медведева В.В. на решение Сахалинского областного суда от 16 февраля 2007 года	156
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2007 года №8-Г07-13 по заявлению регионального отделения политической партии “Социалистическая партия России” в Санкт-Петербурге об отмене решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии № 77-1.2 от 26 января 2007 года об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва избирательного объединения “Региональное отделение политической партии “Социалистическая партия России” в Санкт-Петербурге” и обязанности зарегистрировать список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого региональным отделением политической партии “Социалистическая партия России” в Санкт-Петербурге	159

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2007 года №86-Г07-9 по кассационной жалобе Сочнева Ю.С. об отмене решения Владимирского областного суда от 19 февраля 2007 года	165
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года №19-Г07-7 по заявлению Гребенюка Сергея Викторовича о признании незаконными действий окружной избирательной комиссии по Петровскому одномандатному избирательному округу № 18 по выборам депутатов Государственной Думы Ставропольского края об отказе в регистрации кандидатом в депутаты, признании недействительным постановления окружной избирательной комиссии по Петровскому одномандатному избирательному округу № 18 по выборам депутатов Государственной Думы Ставропольского края от 3 февраля 2007 года и возложении обязанности зарегистрировать его кандидатом в депутаты Государственной Думы Ставропольского края по Петровскому одномандатному избирательному округу № 18, по кассационной жалобе председателя окружной избирательной комиссии по Петровскому одномандатному избирательному округу № 18 А.И. Хадыка на решение Ставропольского краевого суда от 16 февраля 2007 года	170
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года №33-Г07-5 по кассационной жалобе Разумова Д.В. на решение Ленинградского областного суда от 15 февраля 2007 года	173
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года №91-Г07-7 по кассационной жалобе Савельева В.Е. на решение Псковского областного суда от 16 февраля 2007 года	177
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года №91-Г07-11 по заявлению Колондука В.Ю. о признании незаконным постановления №07/15 окружной избирательной комиссии № 22 от 3 февраля 2007 года, по кассационной жалобе Колондука В.Ю. на решение Псковского областного суда от 19 февраля 2007 года	180
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2007 года №3-Г07-9 по заявлению Копасова Валентина Казимировича об отмене постановления окружной избирательной комиссии по Северному избирательному округу № 5 “Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Коми четвертого созыва” № 11-01/11 от 7 февраля 2007 года и возложении на окружную избирательную комиссию по Северному избирательному округу № 5 обязанности зарегистрировать Копасова В.К. кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Коми четвертого созыва, по кассационной жалобе представителя заявителя Торлопова В.Г. на решение Верховного Суда Республики Коми от 28 февраля 2007 года	182
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2007 года №50-Г07-11 по заявлению Чередова Виктора Филаретовича о защите избирательных прав по кассационной жалобе Чередова В.Ф. на решение Омского областного суда от 16 февраля 2007 года	185
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2007 года №53-Г07-8 по кассационной жалобе Безобразова Э.Н. об отмене решения Красноярского краевого суда от 19 марта 2007 года	187
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2007 года №90-Г07-5 по кассационной жалобе Каплиной Л.А. на решение суда Эвенкийского автономного округа от 14 марта 2007 года	190

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2007 года №3-Г07-9 по заявлению Кайчука Святослава Григорьевича о признании незаконным решения № 9/38 от 9 марта 2007 года окружной избирательной комиссии по выборам Законодательного Собрания Красноярского края по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва, по кассационной жалобе Кайчука С.Г. на решение Красноярского краевого суда от 22 марта 2007 года 193
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2007 года №3-Г07-12 по заявлению Сидоркина В.Н. об оспаривании решения от 9 марта 2007 года № 9/36 окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Лесосибирскому одномандатному избирательному округу № 20, по кассационной жалобе Сидоркина В.Н. на решение Красноярского краевого суда от 21 марта 2007 года 195
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2007 года №2-Г07-12 по заявлению Горячева Игоря Александровича о признании недействительными и противоречащими Федеральному закону Российской Федерации от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” некоторых положений Закона Вологодской области от 9 июня 2003 года № 909-03 “О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области”, по кассационной жалобе Горячева И.А. и по кассационной жалобе Законодательного Собрания Вологодской области на решение Вологодского областного суда от 24 апреля 2007 года 198
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2007 года №3-Г07-12 по заявлению Козлова Дмитрия Астафьевича об отмене решения избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 14 от 17 октября 2007 года о регистрации Бужинаева С.П. кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия, по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 1 ноября 2007 года 202
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2007 года №3-Г07-13 по кассационной жалобе территориальной избирательной комиссии муниципального образования “Кяхтинский район” на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 31 октября 2007 года 205

По вопросам регистрации кандидатов (списков кандидатов)

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2007 года №4-Г07-4 по заявлению Шпака Сергея Александровича об отмене регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва Скряганова Дмитрия Станиславовича, по кассационной жалобе Шпака С.А. на решение Пермского областного суда от 27 ноября 2006 года 208
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2007 года №6-Г07-29 по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 Минчевой Марии Владимировны о признании бездействия территориальной избирательной комиссии Краснооктябрьского района Волгограда с полномочиями окружной избирательной комиссии по

дополнительным выборам кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда незаконным, признании постановления названной избирательной комиссии от 11 октября 2007 года № 7/127 о регистрации кандидата Фоменко Александра Петровича незаконным, по кассационной жалобе Минчевой М.В. на решение Волгоградского областного суда от 22 октября 2007 года	211
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2007 года №20-Г07-3 по кассационной жалобе Дагестанского регионального отделения Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” об отмене решения Верховного Суда Республики Дагестан от 26 января 2007 года	215
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2007 года №46-Г07-6 по кассационной жалобе окружной избирательной комиссии Октябрьского одномандатного избирательного округа № 4 на решение Самарского областного суда от 6 февраля 2007 года	217
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2007 года №4-Г07-9 по заявлению Московского областного отделения Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” об отмене решения Избирательной комиссии Московской области от 26 января 2007 года № 327 “Об отказе в регистрации единого списка кандидатов в депутаты Московской областной Думы, выдвинутого Московским областным отделением Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые”, по кассационной жалобе Московского областного отделения Политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” на решение Московского областного суда от 7 февраля 2007 года	223
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2007 года №46-Г07-7 по кассационной жалобе Топорова Бориса Андреевича на решение Самарского областного суда от 8 февраля 2007 года по его заявлению об отмене решения от 31 января 2007 года № 20 окружной избирательной комиссии (ОИК) по Советскому одномандатному округу № 3 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва	227
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2007 года №33-Г07-4 по заявлению Ленинградского областного регионального отделения политической партии “Народная партия Российской Федерации” об отмене постановления Избирательной комиссии Ленинградской области от 1 февраля 2007 года “Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного собрания Ленинградской области четвертого созыва, выдвинутого Ленинградским областным региональным отделением политической партии “Народная партия Российской Федерации”, по кассационной жалобе представителя заявителя на решение Ленинградского областного суда от 8 февраля 2007 года	232
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2007 года №78-Г07-7 по частной жалобе Марковой А.Б. об отмене определения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 9 февраля 2007 года	236
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2007 года №4-Г07-10 по заявлению Тебина Юрия Борисовича об оспаривании решения Избирательной комиссии Московской области от 2 февраля 2007 года №2352 “О регистрации единого списка кандидатов в депутаты Московской	

областной Думы, выдвинутого Политической партией “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ”, по кассационной жалобе представителя Тебина Ю.Б. по доверенности Фатеева Н.А. на решение Московского областного суда от 14 февраля 2007 года	239
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2007 года №6-Г07-8 по заявлению Головченко С.А. об обжаловании решения окружной избирательной комиссии Красноглинского одномандатного избирательного округа № 9 по выборам депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва о регистрации кандидата в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва по Красноглинскому одномандатному избирательному округу № 9 Колычева Александра Васильевича, по кассационной жалобе Головченко С.А. на решение Самарского областного суда от 14 февраля 2007 года	241
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2007 года №6-Г07-9 по кассационной жалобе Лекторовича С.В. об отмене решения Самарского областного суда от 13 февраля 2007 года	244
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 года №6-Г07-10 по заявлению Ильина В.Н. об отмене решения окружной избирательной комиссии Солнечного одномандатного избирательного округа №8 по выборам депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва, по кассационной жалобе Ильина В.Н. на решение Самарского областного суда от 15 февраля 2007 года	247
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 года №9-Г07-3 по заявлению Лысковца Ивана Михайловича о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 от 9 февраля 2007 года, по кассационной жалобе окружной избирательной комиссии № 5 по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 (далее ОИК) на решение Псковского областного суда от 14 февраля 2007 года	251
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2007 года №9-Г07-6 по заявлению кандидата в депутаты Государственной Думы Ставропольского края по Благодарненскому одномандатному избирательному округу № 2 Клычева Мурата Корнеевича о признании незаконным решения Окружной избирательной комиссии Благодарненского одномандатного избирательного округа № 2 по выборам депутатов Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва от 24 января 2007 года № 33 “О регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва по Благодарненскому одномандатному избирательному округу № 2 Ворожко Александра Васильевича, выдвинутого в порядке самовыдвижения”, по кассационной жалобе представителя Клычева М.Н. по доверенности на решение Ставропольского краевого суда от 14 февраля 2007 года	254
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2007 года №4-Г07-5 по заявлению Кузнецова Игоря Алексеевича об отмене регистрации кандидата в депутаты Мурманской областной Думы по Кандалакшскому двухмандатному избирательному округу № 8 Вихорева Александра Владимировича,	

по кассационной жалобе Кузнецова И.А. на решение Мурманского областного суда от 16 февраля 2007 года	262
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2007 года №87-Г07-2 по заявлению Величкина Бориса Александровича об отмене регистрации кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов Товаченкова Виктора Ивановича, по кассационной жалобе Величкина Б.А. на решение Орловского областного суда от 26 февраля 2007 года	265
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2007 года №91-Г07-5 по заявлению Рогова Александра Анатольевича о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии № 11 по выборам Псковского областного Собрания депутатов от 2 февраля 2007 года №861 “Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 11 Рогова Александра Анатольевича”, по кассационной жалобе окружной избирательной комиссии № 11 по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу №1 на решение Псковского областного суда от 12 февраля 2007 года	267
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года №91-Г07-8 по заявлению Иванова Виктора Васильевича о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4, по кассационной жалобе окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Псковского областного Собрания депутатов четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 на решение Псковского областного суда от 19 февраля 2007 года	270
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года №91-Г07-9 по заявлению избирательного объединения “Региональное отделение партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ” в Псковской области” о защите избирательных прав по кассационной жалобе Избирательной комиссии Псковской области на решение Псковского областного суда от 16 февраля 2007 года	273
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года №91-Г07-10 по кассационной жалобе Осадчей Ж.Д. об отмене решения Псковского областного суда от 20 февраля 2007 года, которым отказано в удовлетворении ее заявления о защите избирательных прав	276
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2007 года №9-Г07-8 по кассационной жалобе Клычева М.К. на решение Ставропольского краевого суда от 16 февраля 2007 года	279
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2007 года №9-Г07-12 по заявлению Ешиной Татьяны Сергеевны о защите избирательных прав, по кассационной жалобе Ешиной Т.С. на решение Псковского областного суда от 21 февраля 2007 года	281
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2007 года №9-Г07-12 по заявлению Избирательного объединения “Ставропольское региональное отделение Всероссийской политической партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” об отмене регистрации списка кандидатов, выдвинутого Избирательным объединением “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ	

РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ”, по кассационной жалобе Избирательного объединения “Ставропольское региональное отделение Всероссийской политической партии “ЕДИНАЯ РОССИЯ” на решение Ставропольского краевого суда от 28 февраля 2007 года	285
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2007 года №89-Г07-4 по заявлению кандидата в депутаты Тюменской областной Думы четвертого созыва по одномандатному округу № 14 Горина Д.К. об отмене регистрации кандидата в депутаты Тюменской областной Думы по тому же одномандатному избирательному округу № 14 Черепанова А.К., по кассационной жалобе Черепанова А.К. на решение Тюменского областного суда от 2 марта 2007 года	287
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2007 года №78-Г07-16 по частной жалобе Кузнецова В.Н. на определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 5 марта 2007 года	295
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2007 года №78-Г07-18 по заявлению избирательного объединения “Санкт-Петербургское региональное отделение Политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ” об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА /ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в Санкт-Петербурге”, по кассационной жалобе представителя Регионального отделения Политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ” на решение Санкт-Петербургского городского суда от 16 февраля 2007 года	296
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2007 года №78-Г07-19 по заявлению Избирательного объединения “Санкт-Петербургское региональное отделение Политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ” об отмене регистрации кандидата Дмитриевой Оксаны Генриховны, включенной в зарегистрированный список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва, выдвинутой Региональным отделением Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в г. Санкт-Петербурге, по кассационной жалобе Избирательного объединения “Санкт-Петербургское региональное отделение Политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ” на решение Санкт-Петербургского городского суда от 2 марта 2007 года об отказе в удовлетворении заявления	302
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2007 года №90-Г07-4 по кассационной жалобе окружной избирательной комиссии по Эвенкийскому двухмандатному избирательному округу № 24 и кассационному представлению прокурора, участвовавшего в деле, на решение Суда Эвенкийского автономного округа от 12 марта 2007 года	304
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2007 года №53-Г07-15 по кассационной жалобе Бахтина Виктора Петровича на решение Красноярского краевого суда от 23 марта 2007 года по делу по его заявлению об оспаривании решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Норильскому одномандатному избирательному округу № 21 от 7 марта 2007 года № 8/12	309

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2007 года №53-Г07-16 по заявлению кандидата в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края Усакова Валерия Иосифовича об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края по Советскому одномандатному избирательному округу № 7 от 9 марта 2007 года № 8/27 “Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва Усакова В.И., выдвинутого избирательным объединением “ПАРТИЯ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ” по Советскому одномандатному избирательному округу № 7” и возложении на окружную избирательную комиссию по Северному избирательному округу № 5 обязанности зарегистрировать Усакова В.И. в качестве кандидата, по кассационной жалобе Усакова В.И. на решение Красноярского краевого суда от 23 марта 2007 года	314
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2007 года №53-Г07-17 по кассационной жалобе представителя окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Красноярского края первого созыва по Уярскому одномандатному избирательному округу № 18, действующего по доверенности, на решение Красноярского краевого суда от 21 марта 2007 года	319
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2007 года №53-Г07-18 по кассационной жалобе Арутюняна В.А. на решение Красноярского краевого суда от 21 марта 2007 года	322
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2007 года №16-Г07-33 по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 Моисеева Виталия Юрьевича о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии Краснооктябрьского района г. Волгограда с полномочиями окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда о регистрации кандидата Забеднова Сергея Петровича, по кассационной жалобе Моисеева В.Ю. на решение Волгоградского областного суда от 29 октября 2007 года	326
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2007 года №18-Г07-16 по кассационной жалобе Ганзюка Н.Б. на решение Краснодарского краевого суда от 2 ноября 2007 года	329
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2007 года №16-Г07-35 по заявлению кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда Моисеева Виталия Юрьевича о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии Краснооктябрьского района г. Волгограда с полномочиями окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Краснооктябрьскому одномандатному избирательному округу № 12 г. Волгограда о регистрации кандидата Исецкого Эдуарда Витальевича, по кассационной жалобе представителя Моисеева В.Ю. Дегтярева Я.А. на решение Волгоградского областного суда от 13 ноября 2007 года	335

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2007 года №2-Г07-24 по кассационной жалобе Грудзинского В.Е. об отмене решения Саратовского областного суда от 23 ноября 2007 года	342
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2007 года №61-Г07-5 по кассационной жалобе Поповой Г.В. на решение Суда Корякского автономного округа от 14 ноября 2007 года	344
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2007 года №8-Г07-21 по кассационной жалобе Измайлова Владимира Закировича на решение Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2007 года	348
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2007 года №3-Г07-23 по кассационной жалобе Бужинаева С.П. об отмене решения Верховного Суда Республики Бурятия от 23 ноября 2007 года	350
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2007 года №3-Г07-24 по заявлению кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия по Кяхтинскому одномандатному избирательному округу № 6 Бляхера Леонида Александровича об отмене регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия по тому же избирательному округу Мальцева Сергея Павловича, по кассационной жалобе Бляхера Л.А. на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 23 ноября 2007 года	353

Предвыборная агитация

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2007 года №50-Г07-10 по заявлению Басова Игоря Геннадьевича об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Омской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 1 от 2 февраля 2007 года о регистрации Кокорина Валерия Михайловича кандидатом в депутаты по одномандатному округу № 1 в ЗС Омской области, по кассационной жалобе Басова И.Г. на решение Омского областного суда от 14 февраля 2007 года	355
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2007 года №7-Г07-3 по заявлению Сударева Сергея Викторовича об отмене регистрации кандидата в депутаты Орловского областного Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу № 1 Ивашиной М.Е., по кассационной жалобе Сударева Е.В. на решение Орловского областного суда от 5 марта 2007 года	358
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2007 года №6-Г07-14 по заявлению Анисимовой А.В. об отмене регистрации кандидата в депутаты по Отраденскому одномандатному избирательному округу № 23 по выборам депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва Колесникова В.А., по кассационной жалобе Анисимовой А.В. на решение Самарского областного суда от 2 марта 2007 года	361
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2007 года №6-Г07-15 по заявлению Каргина А.С. об отмене регистрации кандидата в депутаты по Приморскому одномандатному избирательному округу № 12 по выборам депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва Янкина П.А., по кассационной жалобе Каргина А.С. на решение Самарского областного суда от 2 марта 2007 года	363
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2007 года №9-Г07-13 по заявлению избирательного объединения "Региональное отделение	

Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в Ставропольском крае” о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Ставропольского края от 3 марта 2007 года № 84/797 “О нарушениях Региональным отделением Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в Ставропольском крае требований ст. 45 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, по кассационной жалобе председателя Избирательной комиссии Ставропольского края на решение Ставропольского краевого суда от 5 марта 2007 года.	366
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2007 года №58-Г07-5 по заявлению Голуба Леонида Аркадьевича об обжаловании неправомерных действий Избирательной комиссии Хабаровского края, по кассационной жалобе Голуба Л.А. на решение Хабаровского краевого суда от 2 февраля 2007 года	371
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2007 года №19-Г07-14 по заявлению Кравченко Александра Александровича о признании незаконным решения Избирательной комиссии Ставропольского края от 9 марта 2007 года, отказавшей в устранении нарушений, допущенных при размещении его изображения на плакате, по кассационному представлению прокуратуры Ставропольского края на решение Ставропольского краевого суда от 10 марта 2007 года	373
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2007 года №2-Г07-11 по заявлению избирательного объединения “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в Вологодской области” об оспаривании постановления Избирательной комиссии Вологодской области от 11 марта 2007 года № 107/571, по кассационной жалобе избирательного объединения “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” на решение Вологодского областного суда от 16 апреля 2007 года	376
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2007 года №4-Г07-28 по заявлению кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 Тюриной Ольги Ивановны об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 Вахрина Вячеслава Михайловича, по кассационной жалобе Вахрина В.М. на решение Пермского краевого суда от 24 ноября 2007 года	379
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2007 года №36-Г07-10 по кассационной жалобе Ракитина А.Е. на решение Смоленского областного суда от 26 ноября 2007 года	383
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2007 года №43-Г07-22 по заявлению Кутдузова Рауфа Нурмухаметовича об оспаривании постановления Устиновской территориальной избирательной комиссии г. Ижевска от 25 октября 2007 года № 15.14 в части п.п. 1 и 2 постановления, по кассационной жалобе Устиновской территориальной избирательной комиссии г. Ижевска на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 7 ноября 2007 года	384

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2007 года №3-Г07-23 по заявлению Кутдузова Рауфа Нурмухаметовича об оспаривании постановления Устиновской территориальной избирательной комиссии города Ижевска от 29 октября 2007 года № 16.4 “О жалобе кандидата в депутаты Государственного Совета Удмуртской Республики по Молодежному избирательному округу № 21 Кутдузова Рауфа Нурмухаметовича” и восстановлении нарушенного избирательного права, по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 15 ноября 2007 года	386
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2007 года №3-Г07-25 по кассационной жалобе Кутдузова Р.Н. на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 21 ноября 2007 года	391
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2007 года №3-Г07-26 по заявлению Кутдузова Рауфа Нурмухаметовича об оспаривании постановления Устиновской территориальной избирательной комиссии г. Ижевска от 29 октября 2007 года № 16.8 об агитационном материале “Ижевск сегодня” кандидата в депутаты Государственного Совета Удмуртской Республики по Молодежному избирательному округу № 21 Кутдузова Р.Н., по кассационной жалобе Кутдузова Р.Н. на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 22 ноября 2007 года	393

Финансирование выборов

По вопросам избирательных фондов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2007 года №9-Г07-5 по заявлению Касторнова Вадима Вячеславовича о признании незаконным постановления окружной избирательной комиссии Нефтекумского одномандатного округа № 15 от 25 января 2007 года № 9/33 “О регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва по Нефтекумскому одномандатному избирательному округу № 15, выдвинутому в порядке самовыдвижения Товчигречко М.И.”, по кассационной жалобе Касторнова В.В. на решение Ставропольского краевого суда от 8 февраля 2007 года	396
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2007 года №6-Г07-11 по кассационной жалобе Регионального отделения Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” на решение Смоленского областного суда от 26 ноября 2007 года	398

Организация и порядок голосования, подсчет голосов избирателей, установление результатов выборов и их опубликование

По вопросам избирательного бюллетеня

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 года №3-Г07-3 по кассационной жалобе Билдаева Ф.П. на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 8 февраля 2007 года	409
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2007 года №9-Г07-18 по заявлению Бородин Евгений Константиновича о признании недействующим постановления Избирательной комиссии Ставропольского края	

от 9 ноября 2006 года № 74/493 “О формах и требованиях к изготовлению избирательным бюллетеней для голосования по одномандатному и краевому избирательным округам на выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва”, по кассационной жалобе Бородин Е.К. на решение Ставропольского краевого суда от 18 июля 2007 года	413
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2007 года №82-Г07-27 по кассационной жалобе доверенного лица кандидата в депутаты Саратовской областной Думы четвертого созыва Шлычкова Евгения Ивановича, 1961 года рождения, Сапаринной Н.А. об отмене решения Саратовского областного суда от 23 ноября 2007 года	415

По вопросам определения результатов выборов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2007 года №75-Г07-1 по заявлению Нефедова Святослава Юрьевича об отмене решения окружной избирательной комиссии по Кукковскому одномандатному избирательному округу № 8 от 9 октября 2006 года № 15 об итогах голосования по выборам депутата Законодательного Собрания Республики Карелия четвертого созыва по Кукковскому одномандатному округу № 8 и постановления Центральной избирательной комиссии Республики Карелия от 12 октября 2006 года в части установления результатов выборов депутатов Законодательного Собрания Республики Карелия четвертого созыва по Кукковскому одномандатному избирательному округу № 8 и признании результатов выборов по данному избирательному округу недействительными, по кассационной жалобе Нефедова С.Ю. на решение Верховного Суда Республики Карелия от 6 декабря 2006 года	419
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2007 года №92-Г07-2 по кассационной жалобе территориальной избирательной комиссии г. Кызыла на решение Верховного Суда Республики Тыва от 20 декабря 2006 года	424
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2007 года №92-Г07-4 по кассационной жалобе Ооржок Дандар Дандар-ооловича на решение Верховного Суда Республики Тыва от 25 декабря 2006 года	429
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2007 года №92-Г07-5 по заявлению Сафрина Сергея Викторовича о признании незаконными и отмене решений окружной избирательной комиссии г.Кызыла от 12 октября 2006 года № 17-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала РТ второго созыва по Ленинградскому-№ 2 избирательному участку города Кызыла недействительными”, от 12 октября 2006 года № 18-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 года по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1”, о возложении обязанности на окружную избирательную комиссию города Кызыла определить результаты выборов по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1, признав избранным Сафрина Сергея Викторовича; о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Республики Тыва	

от 17 октября 2006 года № 121/661-4 “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” в части признания выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва недействительными по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1, о возложении обязанности на Избирательную комиссию Республики Тыва установить общие результаты выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва в части установления результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Ленинградскому одномандатному избирательному округу № 1, по кассационной жалобе Попова Андрея Николаевича на решение Верховного Суда Республики Тыва от 15 декабря 2006 года	432
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2007 года №02-Г07-6 по заявлению Ушкалова В.А. о признании незаконными и отмене решений окружной избирательной комиссии города Кызыла от 12 октября 2006 года № 13-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Учебному № 17 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 12 октября 2006 года № 14-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Ровенскому № 19 избирательному участку города Кызыла недействительными”; от 12 октября 2006 года 15-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 года по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4”; от 12 октября 2006 года № 16-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 года по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4”. Одновременно Ушкалов В.А. просил возложить обязанность на окружную избирательную комиссию города Кызыла по определению результатов выборов по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4, признав его избранным в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Правобережному одномандатному избирательному округу №4, как получившего наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании; признать незаконным и отменить постановление Избирательной комиссии Республики Тыва от 17 октября 2006 года № 121/661-4 “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” в части признания выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва недействительными по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4”, возложить обязанность на Избирательную комиссию Республики Тыва установить общие результаты выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва в части установления результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Правобережному одномандатному избирательному округу № 4, по кассационной жалобе представителя третьего лица, кандидата в депутаты Волгиной Л.Л., на решение Верховного Суда Республики Тыва от 28 декабря 2006 года	438

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2007 года №92-Г07-7 по заявлению Сат Зои Назытыевны об отмене решений окружной избирательной комиссии города Кызыла от 11 октября 2006 года № 11-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Геологическому № 21 избирательному участку города Кызыла недействительным”;	
от 12 октября 2006 года № 20-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Геологическому № 21 избирательному участку города Кызыла недействительными”;	
от 11 октября 2006 года № 10-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Автодорожному № 23 избирательному участку города Кызыла недействительными”;	
от 12 октября 2006 года № 21-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной Палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Автодорожному № 23 избирательному участку города Кызыла недействительными”;	
от 11 октября 2006 года № 09-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Медицинскому № 24 избирательному участку города Кызыла недействительными”;	
от 12 октября 2006 года № 22-оик “О признании итогов голосования по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Медицинскому № 24 избирательному участку города Кызыла недействительными”;	
от 11 октября 2006 года № 12-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 года по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5”;	
от 12 октября 2006 года № 23-оик “Об определении результатов выборов по выборам депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва 8 октября 2006 года по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5”, о возложении обязанности на окружную избирательную комиссию города Кызыла определить результаты выборов по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5, признав избранным зарегистрированного кандидата в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5 Сат З.Н., получившую наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании; о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Республики Тыва	
от 17 октября 2006 года № 121/661-4 “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва” в части признания выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва недействительными по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5”, о возложении обязанности на Избирательную комиссию Республики Тыва установить общие результаты выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва в части установления результатов выборов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Автодорожному одномандатному избирательному округу № 5, по кассационной жалобе Даржаа Алины Викторовны на решение	
Верховного Суда Республики Тыва от 12 января 2007 года.	445

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2007 года №5-Г07-2 по заявлениям Васильева Анатолия Федоровича, Белосельского Николая Борисовича, Екимовой Ольги Михайловны, Петренко Светланы Агаевны, Темниковой Анастасии Сергеевны об оспаривании решения окружной избирательной комиссии по Северному одномандатному избирательному округу № 10 от 9 октября 2006 года об итогах голосования и признании результатов выборов по Северному одномандатному избирательному округу № 10 недействительными, по кассационной жалобе Васильева А.Ф. на решение Верховного Суда Республики Карелия от 20 декабря 2006 года	452
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2007 года №56-Г07-6 по кассационной жалобе Турмова Г.П. на решение Приморского краевого суда от 28 декабря 2006 года	455
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 года №5-Г07-20 по заявлению Троицкого Александра Евгеньевича о признании недействительными результатов выборов депутатов в Московскую городскую Думу от 4 декабря 2005 года и отмене решения Московской городской избирательной комиссии № 92/1 от 8 декабря 2005 года об установлении общих результатов выборов депутатов в Московскую городскую Думу, по кассационной жалобе Троицкого А.Е. на решение Московского городского суда от 5 февраля 2007 года	464
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 года №25-Г07-6 по заявлению Негерева Алексея Игоревича о признании недействительными результатов выборов депутатов Государственной Думы Астраханской области четвертого созыва по Кировскому Восточному одномандатному избирательному округу №21, по кассационной жалобе Негерева А.И. на решение Астраханского областного суда от 28 февраля 2007 года	467
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 года №69-Г07-4 по заявлению Ломакина А.Н. о признании недействительными итогов голосования, состоявшегося 12 марта 2006 года, результатов выборов депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры четвертого созыва по единому избирательному округу и одномандатным избирательным округам, по кассационной жалобе заявителя на решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Российской Федерации от 14 февраля 2007 года	471
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2007 года №64-Г07-12 по заявлению Потапенко Тамары Михайловны об отмене постановления Избирательной комиссии Сахалинской области от 22 марта 2007 года № 206/1043 “Об установлении общих результатов дополнительных выборов депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатным избирательным округам № 2, 4” в части признания дополнительных выборов депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 2 состоявшимися и действительными и установления, что депутатом Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 2 избран Гомилевский Виталий Евгеньевич, по кассационным жалобам Потапенко Т.М. и Избирательной комиссии Сахалинской области на решение Сахалинского областного суда от 3 мая 2007 года	477
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2007 года №24-Г07-4 по заявлению Андреева Андрея Михайловича об отмене результатов выборов депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, проведенных 12 марта 2006 года, по единому избирательному округу Республики Адыгея и одномандатному избирательному округу № 21 по городу Майкопу	

Республики Адыгея, по кассационной жалобе Андреева А.М. на решение Верховного Суда Республики Адыгея от 27 июля 2007 года	482
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2007 года №6-Г07-26 по кассационной жалобе Шанькова Д.П. на решение Самарского областного суда от 10 июля 2007 года	485

По жалобам на действия (бездействие) избирательных комиссий

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 года №4-Г07-10 по заявлению Пермского краевого отделения Политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации" об оспаривании постановления Законодательного Собрания Пермского края от 28 декабря 2006 года и постановления Временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва от 29 декабря 2006 года, по кассационной жалобе Пермского краевого отделения Политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации" на решение Пермского краевого суда от 5 марта 2007 года	491
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2007 года №36-Г07-9 по заявлению Котова В.С. о признании действий окружной избирательной комиссии избирательного округа № 5 по выборам депутатов Смоленской областной Думы четвертого созыва по проверке подписных листов и вручения итогового протокола незаконными и восстановлении его нарушенных прав, по кассационной жалобе представителя заявителя на решение Смоленского областного суда от 8 ноября 2007 года	496

Сроки подачи и рассмотрения жалоб и заявлений

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2007 года №9-Г07-4 по частной жалобе представителя Клычева М.К. на определение судьи Ставропольского краевого суда от 19 февраля 2007 года об отказе в принятии к рассмотрению данного суда заявления Клычева М.К. об отмене регистрации Ворожко А.В. в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Ставропольского края четвертого созыва по Благодарненскому одномандатному избирательному округу № 2	499
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2007 года №37-Г07-1 по частной жалобе руководителя избирательного объединения "Орловское региональное отделение Политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации" Хахичева В.Д. на определение Орловского областного суда от 15 февраля 2007 года	500
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 года №6-Г07-12 по заявлению Михеева И.В. об отмене решений окружной избирательной комиссии Красноглинского одномандатного избирательного округа № 9 от 25 января 2007 года № 5/1 "О регистрации кандидата в депутаты Самарской Губернской Думы четвертого созыва Анищенко Д.А." и №2/1 от 6 февраля 2007 года "О внесении дополнений в решение № 5/1", по частной жалобе Михеева И.В. на определение Самарского областного суда от 21 февраля 2007 года	503

Оставление искового заявления без движения

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 года №86-Г07-7 по частной жалобе Макаровой Екатерины Викторовны на определение Владимирского областного суда от 14 февраля 2007 года	505
---	-----

Обжалование актов органов государственной власти

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2007 года
№ 9-Г07-1 по частной жалобе Бородина Е.К. об отмене определения судьи
Ставропольского краевого суда от 18 декабря 2006 года 507
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2007 года
№ 20-Г07-9 по кассационной жалобе Шейхова А.А. на решение Верховного Суда
Республики Дагестан от 2 мая 2007 года 508
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2007 года
№ 83-Г07-2 по кассационной жалобе Политыкина А.П. об отмене решения
Брянского областного суда от 12 марта 2007 года 511
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2007 года
№ 78-Г07-30 по заявлению Козлова Евгения Александровича об оспаривании
законности абзацев 3–6 пункта 24 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга “О внесении
изменений в Закон Санкт-Петербурга “О выборах депутатов Законодательного
Собрания Санкт-Петербурга” от 14 ноября 2006 года № 557-83, по кассационной
жалобе заявителя на решение Санкт-Петербургского городского суда
от 5 марта 2007 года 513
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2007 года
№ 89-Г07-15 по заявлению Ломакина Александра Николаевича об оспаривании части
5 статьи 37 Избирательного кодекса (Закона) Тюменской области от 3 июня 2003
года № 139 (в редакции с последующими изменениями и дополнениями) в части,
предусматривающей невозможность выдвижения кандидатом своей кандидатуры
в порядке самовыдвижения в случае выдвижения его избирательным объединением,
по кассационной жалобе заявителя на решение Тюменского областного суда от 24
июля 2007 года 517
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2007 года
№ 6-Г07-27 по заявлению первого заместителя прокурора Волгоградской
области о признании не соответствующим федеральному законодательству,
не действующим и не подлежащим применению в части Закона Волгоградской
области от 1 июля 2003 года № 839-ОД “О выборах депутатов Волгоградской
областной Думы”, по кассационной жалобе Волгоградской областной Думы на
решение Волгоградского областного суда от 10 сентября 2007 года 521

Обжалование актов ЦИК России

- Решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2007 года
№ ГКИЮ6-1627 по заявлению Мамонова Виктора Петровича о признании
недействующим абзаца 3 пункта 1.6 Положения о Государственной системе
регистрации (учета) избирателей, участников референдума в Российской
Федерации, утвержденного постановлением Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации от 6 ноября 1997 года № 134/973-2, в редакции
от 29 декабря 2005 года № 164/1084-4 525

Подсудность дел

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2007 года
№ 1-Г06-36 по представлению заместителя прокурора Архангельской области
на определение Архангельского областного суда от 20 октября 2006 года 528
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2007 года
№ 1-Г06-37 по представлению заместителя прокурора Архангельской области
на определение Архангельского областного суда от 17 октября 2006 года 530

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2007 года №2-Г07-4 по заявлению Горячева Игоря Александровича о признании незаконным решения территориальной избирательной комиссии г. Вологды, по частной жалобе Горячева И.А. на определение Вологодского областного суда от 6 февраля 2007 года	531
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2007 года №4-Г07-6 по частной жалобе Шпака Сергея Александровича на определение судьи Пермского областного суда от 8 декабря 2006 года	532
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2007 года №2-Г07-9 по кассационной жалобе избирательного объединения “Региональное отделение Политической партии “СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ” в Вологодской области” на решение Вологодского областного суда от 9 марта 2007 года	534
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2007 года №18-Г07-22 по заявлению Богданова Сергея Ивановича о признании ненадлежащим рассмотрение Избирательной комиссией Краснодарского края заявления Богданова С.И. от 16 октября 2007 года, по кассационной жалобе Богданова С.И. на решение Краснодарского краевого суда от 2 ноября 2007 года	537

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением выборов в органы местного самоуправления

Назначение выборов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2007 года №33-Г07-6 по кассационной жалобе Рысаковой Н.П. на решение Ленинградского областного суда от 26 января 2007 года	539
--	-----

Выдвижение и регистрация кандидатов

По вопросам регистрации кандидатов (списков кандидатов)

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2007 года №35-Г07-4 по заявлению территориальной избирательной комиссии Бежецкого района о признании незаконными постановлений Избирательной комиссии Тверской области от 12 февраля 2007 года “О заявлении кандидата на должность главы Бежецкого района Тверской области Павленко С.Н.” и “О заявлении кандидата на должность главы Бежецкого района Тверской области Рябчикова М.Е.”, по кассационной жалобе территориальной избирательной комиссии Бежецкого района Тверской области на решение Тверского областного суда от 21 февраля 2007 года ..	545
--	-----

Обжалование актов органов государственной власти

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2007 года №78-Г07-1 по заявлению избирательной комиссии муниципального образования муниципального округа “Автово” Санкт-Петербурга о признании недействующими абз. 8 п.1 ст. 2 в части слов “орган местного самоуправления” и п. 3 ст. 30 Закона Санкт-Петербурга от 18 мая 2005 года № 237-30 “Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге”, по кассационной жалобе представителя губернатора Санкт-Петербурга на решение Санкт-Петербургского городского суда от 16 октября 2006 года	549
---	-----

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2007 года №3-Г07-2 по кассационной жалобе Тощева А.И. и Мишечкиной М.В. на решение Красноярского краевого суда от 4 декабря 2006 года	552
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2007 года №3-Г07-1 по заявлению прокурора Республики Бурятия в интересах муниципального образования “Муйский район” о признании неправомочным состава депутатов представительного органа местного самоуправления – Муйского районного Совета депутатов третьего созыва и досрочном прекращении его полномочий, по кассационному представлению прокурора Республики Бурятия на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 1 декабря 2006 года об отказе в удовлетворении заявления	555
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2007 года №1-Г07-27 по частной жалобе Пономарева Александра Владимировича на определение Ростовского областного суда от 13 ноября 2007 года	559

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением референдума субъекта Российской Федерации

Обжалование актов органов государственной власти

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2007 года №7-Г07-11 по заявлению Лапшина Анатолия Никаноровича о признании недействующим Закона Ивановской области от 24 ноября 2006 года № 119-03 “О признании утратившим силу Закона Ивановской области “О референдумах”, по кассационной жалобе Лапшина А.Н. на решение Ивановского областного суда от 11 мая 2007 года	562
--	-----

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением местного референдума

Обжалование актов органов государственной власти

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2007 года №67-Г07-7 по заявлению и.о. прокурора Новосибирской области о признании недействующими и не подлежащими применению отдельных положений Закона Новосибирской области от 12 апреля 2004 года № 175-03 (в редакции Закона Новосибирской области от 26 октября 2006 № 45-03) “О местном референдуме в Новосибирской области”, по кассационной жалобе Новосибирского областного Совета депутатов на решение Новосибирского областного суда от 26 марта 2007 года	564
--	-----

Политические партии

По вопросам ликвидации политической партии

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2007 года №ГКПИ07-65 по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Евразийский Союз”	568
---	-----

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2007 года №ГКПИ07-69 по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Народно-республиканская партия России”	571
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2007 года №ГКПИ07-67 по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ”	573
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2007 года №ГКПИ07-66 по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Союз людей за образование и науку”	576
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2007 года №ГКПИ07-68 по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации общероссийской политической партии “Партия развития регионов “Природа и Общество”	579
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2007 года №ГКПИ07-268 по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Российская партия мира”	584
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2007 года №ГКПИ07-293 по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Республиканская партия России”	587
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2007 года №ГКПИ07-301 по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Свобода и Народовластие”	594
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2007 года №ГКПИ07-300 по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Народно-патриотическая партия России”	603
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2007 года №ГКПИ07-298 по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии – Концептуальная партия “Единение”; установлено: Федеральная регистрационная служба (Росрегистрация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о ликвидации названной политической партии, указывая на то, что созданная путем преобразования общероссийской политической общественной организации “Всенародная партия мирной воли “Единение” и прошедшая государственную регистрацию 24 сентября 2002 года политическая партия – Концептуальная партия “Единение” (далее – партия “Единение”) не привела свою численность в предусмотренный для этого срок в соответствии с требованиями абзаца третьего пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях”, в редакции Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 168-ФЗ, не преобразовалась в общественное объединение иной организационно- правовой формы и не ликвидировалась	611
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2007 года №КАС07-224 по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Свобода и Народовластие”, по кассационной жалобе политической партии “Свобода и Народовластие” на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2007 года	616

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2007 года №АС07-269 по заявлению Федеральной регистрационной службы о ликвидации политической партии “Народно-патриотическая партия России”, по кассационной жалобе политической партии “Народно- патриотическая партия России” на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2007 года	620
---	-----

*По вопросам ликвидации регионального
отделения политической партии*

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2007 года №6-Г07-2 по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Рязанской области о ликвидации Рязанского регионального отделения политической партии “Свобода и Народовластие”, по кассационной жалобе представителя Рязанского регионального отделения политической партии “Свобода и Народовластие” лидера политической партии “Свобода и Народовластие” Черепкова В.И. на заочное решение Рязанского областного суда от 14 декабря 2006 года	626
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2007 года №4-Г07-9 по заявлению Главного управления Федеральной регистрационной службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу о ликвидации Архангельского областного отделения политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые”, по кассационной жалобе председателя Президиума Центрального Совета политической партии “Российская экологическая партия “Зеленые” Панфилова А.А. на решение Архангельского областного суда от 2 августа 2006 года	629
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2007 года №71-Г07-6 по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Калининградской области о ликвидации Калининградского регионального общественного экологического фонда “Блок Зеленых”, по кассационной жалобе Калининградского регионального общественного экологического фонда “Блок Зеленых” на решение Калининградского областного суда от 13 марта 2007 года	632
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года №8-Г07-8 по заявлению Главного управления Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю о ликвидации регионального отделения политической партии “Свобода и Народовластие” по Краснодарскому краю с исключением сведений о нем из единого государственного реестра юридических лиц, по кассационной жалобе политической партии “Свобода и Народовластие” и ее регионального отделения по Краснодарскому краю на решение Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2006 года, которым заявление удовлетворено	637
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2007 года №11-Г07-12 по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Кемеровской области о ликвидации Междуреченского местного отделения Кемеровской области Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” с исключением сведений о нем из единого государственного реестра юридических лиц, по кассационной жалобе ликвидатора Междуреченского местного отделения Кемеровской области Политической партии “СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ” Худякова С.В. на решение Кемеровского областного суда от 17 июля 2007 года ...	641

**Избирательные права и право на участие в референдуме
граждан Российской Федерации в решениях Верховного Суда
Российской Федерации
2007**

Ответственный редактор

С.И. Козьмин

Составители

В.А. Трифонов

Д.Ю. Воронин

А.С. Хромов

Подписано в печать 18.06.2008.

Формат 70×100¹/16. Печать офсетная. Объем 42,0 печ. л.

Тираж 500 экз. Заказ 1330

Отпечатано в ОАО «Типография «Новости»

105005, Москва, ул. Фр. Энгельса, 46