

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА
И ПРАВО НА УЧАСТИЕ
В РЕФЕРЕНДУМЕ ГРАЖДАН
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В РЕШЕНИЯХ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

2006

Москва
2007

Ответственный редактор — начальник Правового управления Аппарата Центральной избирательной комиссии Российской Федерации **В.И. Казьмин**

Составители: заместитель начальника управления — начальник отдела Правового управления Аппарата Центральной избирательной комиссии Российской Федерации **В.А. Трифонов**, главный советник Правового управления Аппарата Центральной избирательной комиссии Российской Федерации **Д.Ю. Воронин**, главный советник Правового управления Аппарата Центральной избирательной комиссии Российской Федерации **А.С. Хромов**

Избирательные права и право на участие в референдуме граждан Российской Федерации в решениях Верховного Суда Российской Федерации. 2006. / Отв. ред. **В.И. Казьмин**. — М., Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, 2007. — 320 с.

В ежегодник включены решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, а также референдумов.

Решения Верховного Суда Российской Федерации в ежегоднике систематизированы по уровням выборов и референдумов, а также по основным этапам избирательного и референдумного процессов.

Все документы публикуются в соответствии с текстами копий, поступивших из Верховного Суда Российской Федерации.

© Центральная избирательная комиссия
Российской Федерации, 2007
© В.И. Казьмин, В.А. Трифонов,
Д.Ю. Воронин, А.С. Хромов,
составление, 2007

**Решения Верховного Суда Российской Федерации
по вопросам, связанным с проведением выборов депутатов
Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации**

Выдвижение и регистрация кандидатов

По вопросам выдвижения списков кандидатов

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 1 февраля 2006 года по делу № ГКПИ06-95**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего – судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Н.С. Романенкова
М.А. Лариной
Л.Ф. Масаловой

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению избирательного блока “Родина” (народно-патриотический союз) об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 16 января 2006 г. № 167/1094-4 об отказе в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутых избирательным блоком “Родина” (народно-патриотический союз) по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196, город Москва, на дополнительных выборах 12 марта 2006 года,

установил:

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 16 января 2006 г. № 167/1094-4 “О документах, представленных уполномоченными представителями политической партии “Политическая партия “РОДИНА” и избирательного блока “Родина” (народно-патриотический союз) для заверения списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196, город Москва, на дополнительных выборах 12 марта 2006 года” отказано в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутых избирательным блоком “Родина” (народно-патриотический союз) по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196, город Москва, на дополнительных выборах 12 марта 2006 года.

Настоящим Постановлением также отказано в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутых политической партией “Политическая партия “РОДИНА”.

Как указывает заявитель, принятое решение противоречит действующему законодательству и нарушает права избирательного объединения.

В суде уполномоченный представитель избирательного блока “Родина” Тарзиманова Л.М., а также представители Малумов А.Ю., Степанов С.С. поддержали заявленные требования и пояснили, что оспариваемое решение ЦИК России не соответствует пункту 3 статьи 39 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”.

Представители заинтересованного лица ЦИК России Гришина И.Е., Головин А.Г. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что среди документов, представленных уполномоченным представителем избирательного блока “Родина” в ЦИК России для заверения списка кандидатов в депутаты Государственной Думы отсутствовал протокол уполномоченного органа политической партии “Политическая партия “РОДИНА” с решением о кандидатуре, предложенной к выдвижению.

Выслушав объяснения представителей избирательного блока “Родина” Малумова А.Ю., Тарзимановой Л.М., Степанова С.С., представителей заинтересованного лица ЦИК России Гришиной И.Е., Головина А.Г., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно пункту 9 статьи 41 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” отказ в выдаче заверенной копии списка кандидатов в депутаты может быть обжалован избирательным блоком в Верховный Суд Российской Федерации.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации Постановлением от 9 декабря 2005 г. № 162/1067-4 назначила на 12 марта 2006 года дополнительные выборы депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196, г. Москва, в связи с досрочным прекращением полномочий депутата Государственной Думы.

Избирательный блок “Родина” 13 января 2006 года представил в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации документы для заверения списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196, г. Москва, на дополнительных выборах 12 марта 2006 года.

Как указано в Постановлении Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 16 января 2006 г., среди документов, представленных уполномоченными представителями избирательного блока “Родина” (народно-патриотический союз), отсутствует протокол уполномоченного органа политической партии “Политическая партия “РОДИНА” с решением о кандидатуре, предложенной к выдвижению кандидатом от избирательного блока по тому же одномандатному избирательному округу.

В соответствии с пунктом 5 статьи 93 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” № 175-ФЗ выдвижение кандидатов по одномандатному избирательному округу, их регистрация и иные избирательные действия при проведении дополнительных выборов осуществляются в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Пунктом 4 статьи 39 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” установлено общее правило, в соответствии с которым при выдвижении кандидатов по одномандатным избирательным округам избирательным блоком кандидатуры, предложенные политической партией к выдвижению от избирательного блока, должны быть поддержаны на съезде соответствующих политических партий, входящих в избирательный блок, тайным голосованием и с соблюдением иных

требований, предъявляемых Федеральным законом “О политических партиях” к выдвижению кандидатов.

Законодательство о выборах депутатов Государственной Думы предусматривает, что при выдвижении кандидатов избирательным блоком по одномандатным избирательным округам изначально кандидатуры предлагаются политическими партиями.

Пункт 3 статьи 39 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” определяет, что решение о выдвижении кандидатов по одномандатным избирательным округам на повторных и дополнительных выборах после официального опубликования решения о назначении соответствующих выборов может быть принято уполномоченным органом избирательного блока, федеральный список которого допущен к распределению депутатских мандатов на выборах депутатов Государственной Думы, если это предусмотрено соглашением о создании избирательного блока.

Принятие уполномоченным органом избирательного блока решения о выдвижении кандидатов по смыслу закона невозможно, если политическая партия их не поддерживает.

Федеральный закон “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” также устанавливает перечень документов, которые уполномоченный представитель избирательного блока представляет в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации (пункты 1–4 статьи 41 настоящего Федерального закона).

Основанием для отказа избирательному блоку в выдаче заверенных копий списков кандидатов может служить отсутствие, неполный набор либо ненадлежащее оформление документов, указанных в пунктах 1–4 статьи 41 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, нарушение порядка выдвижения кандидатов, установленного статьями 39 и 40 настоящего Федерального закона и пунктом 5 статьи 41.

Среди документов, представленных избирательным блоком, отсутствовал протокол уполномоченного органа политической партии “Политическая партия “РОДИНА” с решением о кандидатуре, предложенной к выдвижению кандидатом от избирательного блока.

В суде представители избирательного блока “Родина” Тарзимова Л.М., Малюмов А.Ю., Степанов С.С. не отрицали, что в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации такой документ не представлялся.

При таких обстоятельствах, доводы представителей избирательного блока о том, что законодательство о выборах депутатов Государственной Думы устанавливает специализированный порядок выдвижения кандидатов в депутаты на дополнительных или повторных выборах и не требует волеизъявления Партии “РОДИНА”, которая выбыла из избирательного блока, являются несостоятельными.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 24 сентября 2003 г. № 29/213-4 зарегистрирован избирательный блок “Родина” (народно-патриотический союз) на основании решения конференции избирательного блока от 14 сентября 2003 г. “О создании избирательного блока”, Соглашения о создании избирательного блока для совместного участия в выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, решений съездов политических партий “Социалистическая единая партия России (Духовное наследие)”, “Партия Национального Возрождения “Народная Воля”, “Партия российских регионов”, переименованная решением третьего внеочередного съезда 15 февраля 2004 г. в политическую партию “Политическая партия “РОДИНА”.

На момент рассмотрения дела судом отсутствует решение ЦИК России о регистрации избирательного блока в ином составе.

Представленные заявителями документы второй Конференции избирательного блока “Родина” (народно-патриотический союз), которая проходила с 21 октября 2005 г. по 5 декабря 2005 г. и приняла решение о выбытии из избирательного блока Партии “РОДИНА”, не могут служить основанием для признания оспариваемого решения незаконным.

Поскольку отказ ЦИК России заверить список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвину-

тых избирательным блоком “Родина” (народно-патриотический союз)” по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196, город Москва, на дополнительных выборах 12 марта 2006 года, является законным, заявление избирательного блока “Родина” не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194, 195, 198, 261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление избирательного блока “Родина” (народно-патриотический союз)” об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 16 января 2006 г. № 167/1094-4 об отказе в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутых избирательным блоком “Родина” (народно-патриотический союз)” по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196, город Москва, на дополнительных выборах 12 марта 2006 года, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 5 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Председательствующий
Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2006 года по делу № КАС06-46

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
Председательствующего
членов коллегии

А.И. Федина
Н.К. Толчеева
В.И. Нечаева

рассмотрела в открытом судебном заседании от 10 февраля 2006 г. гражданское дело по заявлению политической партии “Политическая партия “Родина” об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 16 января 2006 года № 167/1094-4 в части отказа в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутых политической партией “Политическая партия “Родина” по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196 г. Москвы на дополнительных выборах 12 марта 2006 года по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда РФ от 25 января 2006 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителей заявителя – Щиянова Е.А., представителей заинтересованного лица – Шмаровой Н.М. и Даниленко С.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Центральной избирательной комиссии РФ – Гришиной И.Е., и Головина А.Г., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Кассационная коллегия

установила:

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 16 января 2006 г. № 167/1094-4 “О документах, представленных уполномоченными представителями политической партии “Политическая партия “РОДИНА” и избирательного блока “Родина” (народно-патриотический союз)” для заверения списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196, город

Москва, на дополнительных выборах 12 марта 2006 года” отказано в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутых политической партией “Политическая партия “РОДИНА” и в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутых избирательным блоком “Родина” (народно-патриотический союз)” по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196, город Москва, на дополнительных выборах 12 марта 2006 года.

Политическая партия “Политическая партия “Родина” обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 16 января 2006 г. № 167/1094-4 в части отказа в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутых политической партией “Политическая партия “РОДИНА” по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196, г. Москва, на дополнительных выборах 12 марта 2006 года и обязании ЦИК России заверить список кандидатов, выдвинутых Партией “РОДИНА”.

В обоснование заявленного требования политическая партия сослалась на незаконность оспоренного постановления ЦИК РФ, а также на то, что участие политической партии “Политическая партия “Родина” в выборах депутатов Государственной Думы четвертого созыва в 2003 году в составе избирательного блока “Родина” не является препятствием для самостоятельного участия политической партии на новых выборах (дополнительных выборах, назначенных на 12 марта 2006 года).

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение. В кассационной жалобе политическая партия “Родина” ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Из материалов дела следует, что постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 9 декабря 2005 года № 162/1067-4 назначены на 12 марта 2006 года дополнительные выборы депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196 г. Москвы в связи с досрочным прекращением полномочий депутата Государственной Думы.

Политическая партия “Политическая партия “Родина” представила в ЦИК РФ документы для завершения списка кандидатов в депутаты Государственной Думы на дополнительных выборах по указанному выше одномандатному округу.

Постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 16 января 2006 года политической партии было отказано в заверении списка кандидатов (кандидата) в связи с тем, что Партия “Родина” входит в избирательный блок “Родина”, созданный для участия в выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва.

Отказывая в отмене оспоренного постановления ЦИК РФ, Верховный Суд РФ правильно руководствовался пунктом 6 статьи 34 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, согласно которому вошедшие в избирательный блок политические партии не могут на тех же выборах депутатов Государственной Думы входить в иные избирательные блоки или выступать на выборах депутатов Государственной Думы самостоятельно.

Поскольку партия “Родина” на выборах депутатов Государственной Думы четвертого созыва в 2003 году участвовала в составе избирательного блока “Родина” и состоит в этом блоке до настоящего времени (что не оспаривали на заседании Кассационной коллегии и представители партии “Родина” и избирательного блока “Родина”), то есть и на период проведения дополнительных выборов для замещения возникшей в течение срока полномочий депутатов Государственной Думы четвертого созыва вакансии, для этой партии указанные дополнительные выборы являются по смыслу пункта 6 статьи 34 Феде-

рального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” теми же выборами, при проведении которых они также входят в состав избирательного блока “Родина”.

Поэтому, в силу приведенной выше нормы закона политическая партия “Родина” не вправе выступать на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы четвертого созыва самостоятельно, то есть не в составе избирательного блока, в который она входит и в период проведения дополнительных выборов.

По изложенным мотивам Кассационная коллегия считает довод в кассационной жалобе о неправильном применении судом положений пункта 6 статьи 34 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” необоснованным.

Правильность приведенного выше толкования, а, следовательно, и применения Верховным Судом РФ положений пункта 6 статьи 34 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” при разрешении настоящего спора безусловно следует из анализа этой нормы закона в совокупности с пунктом 8 статьи 34 этого же закона, согласно которому избирательный блок при его создании обязан уполномочить орган избирательного блока или одну из входящих в него политических партий выступать от имени избирательного блока в период избирательной кампании, а также в течение срока полномочий Государственной Думы соответствующего созыва, если выдвинутый этим избирательным блоком федеральный список кандидатов будет допущен к распределению депутатских мандатов.

Из содержания этой нормы закона безусловно следует, что в течение не только избирательной кампании (со дня выдвижения кандидата, списка кандидатов до дня представления итогового финансового отчета кандидатом, избирательным объединением, а также уполномоченными ими лицами), но и в течение всего периода полномочий Государственной Думы четвертого созыва (период легислатуры), именно избирательный блок, федеральный список кандидатов которого допущен к распределению депутатских мандатов, является потенциальным субъектом, наделенным полномочиями по выдвижению списка кандидатов на выборах, в том числе и на дополнительных. Поэтому, в силу пунктов 6 и 8 статьи 34 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” как в период проведения собственно избирательной кампании по выборам в 2003 году депутатов Государственной Думы, так и в период всего срока полномочий Государственной Думы четвертого созыва политическая партия “Политическая партия “Родина”, вошедшая в избирательный блок “Родина”, федеральный список которого был допущен в 2003 году к распределению депутатских мандатов, не вправе самостоятельно выступать на выборах (любых выборах депутатов Государственной Думы в период наличия у Государственной Думы четвертого созыва полномочий).

При таких обстоятельствах Верховный Суд РФ в полном соответствии с требованиями федерального закона пришел к правильному выводу об обоснованности постановления ЦИК РФ об отказе в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутого политической партией “Родина” на дополнительных выборах по одномандатному избирательному округу.

В кассационной жалобе политическая партия “Родина” утверждает, что при вынесении оспоренного решения Верховный Суд РФ неправомерно не учел правовые позиции, сформулированные Конституционным Судом РФ в его постановлении от 10 июля 1995 года № 9-П, определениях от 5 ноября 1998 года № 169-О и от 7 октября 1999 года № 146-О, а также сформулированную Кассационной коллегией Верховного Суда РФ в определении от 1 апреля 1999 года № КАС99-17, заключающиеся в том, что при проведении дополнительных (новых) выборов депутатов Государственной Думы в период полномочий Государственной Думы одного и того же созыва законодатель вправе распространять действие новых норм, изменяющих процедуру выборов, действовавшую в период основной избирательной кампании.

С таким утверждением Кассационная коллегия согласиться не может, поскольку приведенные правовые позиции неприменимы к настоящему спору, правоотношения по

которому регулируются приведенными выше положениями статьи 34 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, введенными в действие до начала избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы четвертого созыва и действующими в неизменном виде по существу до настоящего времени (эти положения закона запрещают политическим партиям, входящим в избирательный блок, выдвинутый которым федеральный список кандидатов был допущен к распределению депутатских мандатов, выступать на выборах депутатов Государственной Думы самостоятельно в течение всего срока полномочий Государственной Думы одного и того же созыва).

В кассационной жалобе также утверждается, что в результате введенных в августе 2005 года в действие изменений в Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” участие в выборах избирательных блоков исключено, следовательно, по мнению партии “Родина”, положения пунктов 6 и 8 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы...” не могут с этого времени (с 6-го августа 2005 года) запрещать входившим в состав блоков партиям самостоятельно участвовать в выборах депутатов Государственной Думы.

Данное утверждение заявителя Кассационная коллегия считает необоснованным.

Федеральные законы “Об основных гарантиях...” и “О выборах депутатов Государственной Думы...” имеют равную юридическую силу, поскольку оба являются федеральными.

Федеральный закон “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, в редакции, принятой 18 мая 2005 года № 51-ФЗ, исключая избирательные блоки из избирательного процесса, является специальным законом в отношении выборов депутатов Государственной Думы, однако вступление его в силу предусмотрено статьей 94 этого закона лишь 7 декабря 2006 года.

Изменения же, внесенные в Федеральный закон “Об основных гарантиях...” Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ не прекращают действия приведенных выше положений пунктов 6 и 8 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы...”.

По этим же мотивам и нормы Федерального закона “О политических партиях”, содержащие положения, позволяющие политической партии самостоятельно участвовать в выборах не отменяют действие приведенных выше ограничений для партий, входящих в избирательные блоки, при проведении дополнительных выборов депутатов Государственной Думы четвертого созыва.

По изложенным основаниям кассационная жалоба партии “Родина” не подлежит удовлетворению, как необоснованная.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу политической партии “Политическая партия “Родина” – без удовлетворения.

Председательствующий
Члены коллегии

А.И. Федин
Н.К. Толчеев
В.И. Нечаев

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2006 года по делу № КА06-55

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
Председательствующего
членов коллегии

А.И. Федина
Н.К. Толчеева
Г.В. Манохинной

рассмотрела в открытом судебном заседании от 17 февраля 2006 года гражданское дело по заявлению избирательного блока “Родина” (народно-патриотический союз)” об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 16 января 2006 года № 167/1094-4 об отказе в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутых избирательным блоком “Родина” (народно-патриотический союз)” по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196, город Москва, на дополнительных выборах 12 марта 2006 года,

по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2006 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителей избирательного блока “Родина” (народно-патриотический союз)” Бабурина С.Н., Тарзимановой Л.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Гришиной И.Е., Головина А.Г., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Воскобойниковой Е.Л., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 16 января 2006 г. № 167/1094-4 “О документах, представленных уполномоченными представителями политической партии “Политическая партия “РОДИНА” и избирательного блока “Родина” (народно-патриотический союз)” для заверения списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196, город Москва, на дополнительных выборах 12 марта 2006 года” отказано в заверении списков кандидатов, выдвинутых политической партией “Политическая партия “РОДИНА” и избирательным блоком “Родина” (народно-патриотический союз)”.

Избирательный блок “Родина” (народно-патриотический союз)” обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене указанного постановления в части отказа в заверении выдвинутого им списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, считая данный отказ не соответствующим положениям пункта 3 статьи 39 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2006 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене решения суда по основаниям неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушения норм материального права и о вынесении нового решения об удовлетворении заявленного требования.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из оспариваемого постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 16 января 2006 года, в заверении списка кандидатов, выдвинутых избирательным блоком “Родина” (народно-патриотический союз)”, отказано по мотиву отсутствия в представленных документах протокола уполномоченного органа политической партии “Политическая партия “РОДИНА”, входящей в этот избирательный блок, с решением о кандидатуре, предложенной к выдвижению кандидатом от избирательного блока по тому же одномандатному избирательному округу.

В силу пункта 3 статьи 39 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” решение о выдвижении кандидатов по одномандатным избирательным округам на повторных и дополнительных выборах может быть принято уполномоченным органом избирательного блока, федеральный

список которого допущен к распределению мандатов на выборах депутатов Государственной Думы, если это предусмотрено соглашением о создании избирательного блока.

При этом, в соответствии с пунктом 4 статьи 39 того же Федерального закона, кандидатуры, предложенные политической партией к выдвижению от избирательного блока, должны быть поддержаны на съезде соответствующих политических партий, входящих в избирательный блок, тайным голосованием и с соблюдением иных требований, предъявляемых Федеральным законом «О политических партиях» к выдвижению кандидатов.

Приведенным нормам корреспондируют положения пунктов 3 и 8 статьи 41 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», согласно которым уполномоченный представитель избирательного блока представляет в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации в составе избирательных документов протоколы съездов (конференций) политических партий, вошедших в избирательный блок, с решениями о кандидатурах, предложенных к выдвижению кандидатами от избирательного блока; отсутствие, неполный набор либо ненадлежащее оформление указанных в пунктах 1–4 настоящей статьи документов является основанием для отказа избирательному блоку в выдаче заверенных копий списков кандидатов.

Судом установлено, что постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 24 сентября 2003 г. № 29/213-4 был зарегистрирован избирательный блок «Родина» (народно-патриотический союз) в составе политических партий «Социалистическая единая партия России (Духовное наследие)», «Партия Национального Возрождения «Народная Воля», «Партия российских регионов», переименованная решением третьего внеочередного съезда 15 февраля 2004 г. в политическую партию «Политическая партия «РОДИНА».

В документах, представленных в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации уполномоченным представителем указанного избирательного блока, отсутствовал протокол уполномоченного органа политической партии «Политическая партия «РОДИНА» с решением о кандидатуре, предложенной к выдвижению кандидатом от избирательного блока. Данное обстоятельство подтверждено имеющимися в деле доказательствами и никем не оспаривается.

Поскольку избирательные документы были представлены в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации в неполном составе, то суд на основании вышеприведенных правовых норм обоснованно признал законным отказ в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутых избирательным блоком «Родина» (народно-патриотический союз).

Довод кассационной жалобы о том, что политическая партия «Политическая партия «РОДИНА» выбыла из состава избирательного блока, в связи с чем волеизъявления этой партии для выдвижения кандидатов в депутаты от избирательного блока не требуется, судом первой инстанции обсуждался и обоснованно отвергнут.

Решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о регистрации избирательного блока в ином составе суду не представлено, тогда как регистрация избирательного блока в составе, определенном соглашением о его создании, является обязательной (пункты 2–4 статьи 34 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»). Судом не установлено и фактическое выбытие одной из политических партий из избирательного блока. Документы, согласованные уполномоченными органами всех блокообразующих политических партий, о выбытии из блока политической партии «Политическая партия «РОДИНА» суду не представлено.

Кроме того, избирательный блок, созданный для участия в выборах депутатов Государственной Думы четвертого созыва, действует в течение всего срока полномочий этого созыва в составе, в котором он зарегистрирован соответствующим постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Из содержания статьи 34, как и других норм вышеназванного Федерального закона, не вытекает возможность изменения состава избирательного блока, федеральный список кандидатов которого был допущен к распределению депутатских мандатов.

Ссылка в кассационной жалобе на статью 6 Гражданского кодекса Российской Федерации, допускающей аналогию права, несостоятельна. Отношения, связанные с реализацией гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации, не входят в сферу регулирования гражданского законодательства. Нормы же избирательного законодательства не допускают возможность изменения соглашения о создании избирательного блока при отсутствии решения съезда политической партии по этому вопросу, как и изменения состава зарегистрированного избирательного блока.

Тем более что заявитель и не указывает аналогию права, позволяющую ему исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства утверждать о допустимости изменения зарегистрированного соглашения без надлежащего согласия одного из его участников и без соответствующей перерегистрации.

Судом обстоятельства, имеющие значение для дела, определены и установлены полно и правильно, по делу применены и истолкованы в соответствии с их содержанием нормы материального права, регулирующие возникшие отношения, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу избирательного блока "Родина" (народно-патриотический союз) – без удовлетворения.

Председательствующий
Члены коллегии

А.И. Федин
Н.К. Толчеев
Г.В. Манохина

По вопросам регистрации кандидатов (списков кандидатов)

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2006 года по делу № 83-Г06-4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.М. Маслова
Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ковалева Михаила Александровича о признании незаконным отказа Избирательной комиссии Брянской области в регистрации его кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Брянскому одномандатному избирательному округу № 66 Малащенко В.А.

по кассационной жалобе Ковалева М.А. на решение Брянского областного суда от 1 марта 2006 года, которым в удовлетворении заявления Ковалева М.А. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя Избирательной комиссии Брянской области Лебекина А.Г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение помощника Ге-

нерального прокурора Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 9 декабря 2005 года № 162/1068-4 на 12 марта 2006 года были назначены повторные дополнительные выборы депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Брянскому одномандатному избирательному округу № 66.

Постановлением окружной избирательной комиссии Брянского одномандатного избирательного округа № 66 от 19 января 2006 года № 2/7 кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по указанному округу был зарегистрирован Малашенко В. А., выдвинутый Всероссийской политической партией «Единая Россия».

Ковалев М.А. обратился в Брянский областной суд с заявлением о признании незаконным отказа Избирательной комиссии Брянской области в регистрации его кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Брянскому одномандатному избирательному округу № 66, ссылаясь на незаконность такого отказа, просил обязать Избирательную комиссию Брянской области зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты.

Кроме того, Ковалев М.А. просил суд отменить регистрацию кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Брянскому одномандатному избирательному округу № 66, указывая на нарушение порядка выдвижения данного кандидата, предусмотренного Уставом Всероссийской политической партии «Единая Россия».

Определением Брянского областного суда от 1 марта 2006 года прекращено производство по делу по заявлению Ковалева М.А. об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Брянскому одномандатному округу № 66 Малашенко В.А.

Решением Брянского областного суда от 1 марта 2006 года в удовлетворении заявления Ковалева М.А. о признании незаконным отказа Избирательной комиссии Брянской области в регистрации его кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Брянскому одномандатному избирательному округу № 66 отказано.

В кассационной жалобе Ковалев М.А. просит об отмене указанного судебного решения, полагая его незаконным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Как следует из материалов дела, постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 9 декабря 2005 года № 162/1068-4 в связи с признанием несостоявшимися дополнительных выборов 24 апреля 2005 года на 12 марта 2006 года назначены повторные дополнительные выборы депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ четвертого созыва по Брянскому одномандатному избирательному округу № 66.

В силу п.1 ст. 38 Федерального закона от 20 декабря 2002 года № 175-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» право выдвинуть свою кандидатуру по одномандатному избирательному округу на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ принадлежит каждому гражданину Российской Федерации, обладающему пассивным избирательным правом.

Рассматривая настоящее дело, суд не нашел законных оснований к удовлетворению заявленных Ковалевым М.А. требований о признании незаконным отказа Избирательной комиссии Брянской области в регистрации его кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ по Брянскому одномандатному избирательному округу

гу № 66, поскольку установил, что заявителем не были соблюдены предусмотренные законом порядок и условия самовыдвижения гражданина в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы.

При этом суд правомерно исходил из того, что в соответствии с п.9 ст. 38 Федерального закона от 20 декабря 2002 года № 175-ФЗ уведомление о самовыдвижении кандидата и иные документы, предусмотренные настоящим Законом, кандидат, выдвинувший свою кандидатуру, обязан лично представить в окружную избирательную комиссию, которая в силу п.2 ст.47 Закона не позднее чем через десять дней после приема таких документов обязана принять решение о регистрации кандидата по одномандатному избирательному округу либо мотивированное решение об отказе в регистрации указанного кандидата.

Как установлено судом, Ковалев М.А. в установленные законом порядке и сроки в окружную избирательную комиссию по Брянскому одномандатному избирательному округу № 66 не обращался, документов, необходимых для регистрации его в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ, в комиссию не представлял.

Имевшее место 13 января 2006 года обращение Ковалева М.А. в Избирательную комиссию Брянской области с просьбой о регистрации его кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ по Брянскому одномандатному избирательному округу № 66 о соблюдении заявителем предусмотренного законом порядка самовыдвижения кандидата не свидетельствует, поскольку решение вопросов регистрации кандидатов в депутаты Государственной Думы по одномандатным избирательным округам к компетенции избирательных комиссий субъектов РФ не относится.

При таких обстоятельствах, каких-либо оснований для возложения на Избирательную комиссию Брянской области обязанности по регистрации Ковалева М.А. кандидатом в депутаты Государственной Думы у суда не имелось.

Доводы кассационной жалобы Ковалева М.А. изложенного не опровергают и отмену постановленного судом решения повлечь не могут.

Утверждения в жалобе о том, что данным решением Ковалев М.А. был ограничен в предоставленном ему ч.2 ст. 32 Конституции РФ праве избирать и быть избранным в органы государственной власти, не могут быть признаны правильными.

Ковалев М.А. как гражданин РФ вправе реализовать принадлежащие ему избирательные права не произвольно, а исключительно в порядке, предусмотренном действующим законодательством РФ.

Учитывая, что предусмотренный законом порядок выдвижения кандидата в депутаты Государственной Думы Ковалевым М.А. соблюден не был, отказ в регистрации его кандидатом в депутаты является правомерным и об ограничении избирательных прав заявителя не свидетельствует.

Руководствуясь ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Брянского областного суда от 1 марта 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ковалева М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.М. Маслов
Л.А. Калинина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 27 марта 2006 года по делу № 83-Г06-5**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Л.А. Калининой
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании 27 марта 2006 г. дело по кассационной жалобе Избирательной комиссии Брянской области на решение Брянского областного суда от 9 марта 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителей Избирательной комиссии Брянской области Лебедин А.Г., Хусаеновой В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения Малашенко В.А. и его представителя Пастухова Б.А., Храмченкова В.Г., выступление представителей Центральной избирательной комиссии РФ Воронина Д.Ю. и Соломониной И.О., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

прокурор Брянской области обратился в суд с заявлением об отмене постановления Избирательной комиссии Брянской области от 8 марта 2006 г., которым аннулирована регистрация кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Брянскому одномандатному избирательному округу № 66 Храмченкова В.Г.

В обоснование заявленного требования прокурор сослался на то, что избирательная комиссия области без достаточных оснований признала незаконным бездействие окружной избирательной комиссии об аннулировании регистрации кандидата Храмченкова и принятие решения об аннулировании его регистрации.

Указанным решением Брянского областного суда заявление прокурора удовлетворено и постановление избирательной комиссии области от 8 марта 2006 г. признано незаконным.

В кассационной жалобе Избирательной комиссии Брянской области ставится вопрос об отмене решения и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления прокурора.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии с п. 1 ст. 52 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» решение об аннулировании регистрации подавшего заявление кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, принимает окружная избирательная комиссия.

Согласно п. 6 ст. 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, могут быть обжалованы в непосредственно вышестоящую комиссию, которая обязана, не направляя жалобу в нижестоящую комиссию, за исключением случая, когда обстоятельства, изложенные в жалобе, не были предметом рассмотрения нижестоящей комиссии, рассмотреть жалобу и вынести одно из решений, указанных в данном законе.

Как установил суд, 7 марта 2006 г. Храмченков обратился в окружную избирательную комиссию с заявлением о снятии своей кандидатуры. На следующий день, рассматривая указанное заявление, избирательная комиссия объявила перерыв в заседании до 9 марта 2006 г. в связи с обращением в комиссию руководителя Либерально-демократической партии России, выдвинувшей кандидата Храмченкова.

В отсутствие результатов рассмотрения заявления Храмченкова в окружной избирательной комиссии, избирательная комиссия области на своем заседании 8 марта 2006 г. приняла постановление о признании незаконными действий нижестоящей комиссии по рассмотрению заявления Храмченкова и аннулировала его регистрацию.

При таких обстоятельствах и с учетом указанных выше норм избирательного законодательства, суд пришел к правильному выводу о том, что принятие решения об аннулировании регистрации кандидата отнесено к компетенции окружной избирательной комис-

сии, которая такого решения в отношении Храмченкова не принимала. Избирательная комиссия области вправе была рассмотреть жалобу, отменить решение нижестоящей комиссии и принять решение по существу, если бы обстоятельства, связанные с аннулированием регистрации Храмченкова были предметом рассмотрения окружной избирательной комиссии и по ним бы было вынесено какое-либо решение.

Между тем, по указанным выше основаниям окружная избирательная комиссия не приняла решения об аннулировании регистрации кандидата Храмченкова, а объявила перерыв в заседании.

Следует согласиться с выводом суда и о том, что эти действия окружной избирательной комиссии не свидетельствуют о ее бездействии, которое бы позволило избирательной комиссии области принять решение по существу.

Кроме того, как следует из материалов дела и объяснений самого Храмченкова в суде кассационной инстанции подача заявления о снятии своей кандидатуры носила вынужденный характер и до дня голосования (12 марта 2006 г.) он отказался от своего заявления. Таким образом решение Брянского областного суда является законным.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и обоснованно, по основаниям изложенным в решении, не приняты во внимание.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Брянского областного суда от 9 марта 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Избирательной комиссии Брянской области – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Л.А. Калинина
А.М. Маслов

Финансирование выборов

По вопросам избирательного залога

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2006 года по делу № 48-Г06-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
Т.И. Еременко
А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Гартунг Марины Вениаминовны на решение Челябинского областного суда от 03 апреля 2006 года, которым ей отказано в удовлетворении требований о признании незаконным бездействия Избирательной комиссии Челябинской области по не возврату средств перечисленного избирательного залога и действий по перечислению избирательного залога в федеральный бюджет и обязанности устранить допущенные нарушения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Манохиной, объяснения представителя М.В. Гартунг – С.Б. Кузнецова, поддержавшего доводы касса-

ционной жалобы, председателя Избирательной комиссии Челябинской области И.А. Старостиной, представителя этой избирательной комиссии Е.В. Шубиной, возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением окружной избирательной комиссии Калининского одномандатного избирательного округа № 138 по дополнительным выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 10 ноября 2005 года за № 4/11 М.В. Гартунг была зарегистрирована кандидатом в депутаты Государственной Думы на основании внесенного ею избирательного залога в сумме 1069200 рублей.

Решением Челябинского городского суда от 08 декабря 2005 года регистрация кандидата М.В. Гартунг была отменена в связи с использованием в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо собственного избирательного фонда, сумма которых превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, и установлением фактов подкупа избирателей. Во исполнение данного решения суда решением окружной избирательной комиссии от 22 декабря 2005 года было отменено решение о регистрации М.В. Гартунг. Постановлением Избирательной комиссии Челябинской области от 20 января 2006 года № 83/867 денежные средства, внесенные ею в качестве избирательного залога были перечислены в доход федерального бюджета.

М.В. Гартунг обратилась в Челябинский областной суд с требованиями о признании незаконным бездействие Избирательной комиссии Челябинской области по не возврату средств избирательного залога в сумме 1069200 рублей и действий по его перечислению в федеральный бюджет и обязанности устранить допущенные нарушения. По существу М.В. Гартунг просила о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Челябинской области от 20 января 2006 года № 83/867, которым избирательный залог был перечислен в федеральный бюджет и о возврате залога.

В подтверждении требования указала, что обращение государства в свою пользу средств избирательного залога кандидатов, регистрация которых отменена, противоречит положениям Конституции Российской Федерации, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не отвечает сути избирательного залога, необоснованно ограничивает права собственности лиц, имеющих право на возврат им средств избирательного залога и является недопустимым.

Судом постановлено выше приведенное решение, об отмене которого и вынесении нового решения об удовлетворении требования просит в кассационной жалобе М.В. Гартунг. По мнению кассатора, суд неправильно применил нормы материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В пункте 14 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» дан исчерпывающий перечень случаев возврата избирательного залога в избирательный фонд.

Отмена регистрации кандидата в депутаты зарегистрированного на основании избирательного залога не указана в качестве основания для возврата избирательного залога.

В силу пункта 15 этой же статьи названного Федерального закона если избирательный залог не подлежит возврату в соответствии с пунктом 14 настоящей статьи, он перечисляется избирательной комиссией в доход соответствующего бюджета.

Судом установлено, что Избирательная комиссия Челябинской области на основании своего постановления от 20 января 2006 года законно перечислила избирательный залог, внесенный М.В. Гартунг, в федеральный бюджет.

При таком положении оснований для удовлетворения требований М.В. Гартунг у суда не было.

Неосновательны доводы кассационной жалобы о том, что нормы материального права, примененные судом при разрешении данного дела, не могли быть положены в основу решения об отказе в удовлетворении требований как противоречащие положениям Конституции Российской Федерации и статье 1 протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд правильно указал в решении, что решение о внесении избирательного залога как основание для регистрации кандидатом и направлении в избирательный фонд кандидата с целью его формирования личных денежных средств принято М.В. Гартунг добровольно на условиях, предусмотренных законом, поэтому нет оснований полагать, что необоснованно ограничено ее право собственности на денежные средства внесенные в качестве избирательного залога.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда, основаны на ошибочном толковании норм материального права, и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Челябинского областного суда от 03 апреля 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу М.В.Гартунг – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
Т.И. Еременко
А.В. Харланов

Организация и порядок голосования, подсчет голосов избирателей, установление результатов выборов и их опубликование

По вопросам определения результатов выборов

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года по делу № ГКПИ06-69

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего – судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Ю.Д. Редченко
А.Н. Тихоновой
Е.Л. Воскобойниковой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Квачкова Владимира Васильевича об отмене постановления Центральной избирательной комиссии РФ от 9 декабря 2005 г. № 162/1065-4 “Об установлении результатов повторных дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199, город Москва” (далее постановление ЦИК РФ),

установил:

Квачков В.В. обратился в Верховный Суд РФ с указанным выше заявлением, сославшись на то, что в ходе избирательной кампании в результате бездействия Центральной избирательной комиссии РФ были допущены нарушения его избирательных прав как

кандидата в депутаты, которые не позволили, по его мнению, выявить действительную волю избирателей по Преображенскому одномандатному избирательному округу.

В частности, в связи с незаконным содержанием под стражей в период избирательной кампании систематически нарушались его права на равные условия осуществления избирательной деятельности по сравнению с другими кандидатами в депутаты. Он был лишен возможности встречаться со своими доверенными лицами, лично участвовать в предвыборной агитации, самостоятельно определять ее формы и методы, беспрепятственно выпускать и распространять аудиовизуальные агитационные материалы, выступать по телевидению и радио перед избирателями и принимать участие в проводимых массовых предвыборных мероприятиях.

В судебном заседании представитель заявителя Мошанский А.В. заявление поддержал.

Представитель Центральной избирательной комиссии РФ Кудрявцева Л.В. с предъявленным требованием не согласилась и просила об оставлении его без удовлетворения, сославшись на то, что оспариваемое заявителем постановление принято Центральной избирательной комиссией РФ в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 85 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и каких-либо оснований для его отмены не имеется.

Выслушав объяснения представителя заявителя, представителя Центральной избирательной комиссии РФ, объяснения свидетелей, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Воскобойниковой Е.Л., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд РФ находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации» суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов в избирательном округе, в Российской Федерации в целом, в частности, в случаях нарушения правил определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, а также других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Как установлено судом, согласно постановлению Центральной избирательной комиссии РФ от 2 сентября 2005 г. № 151/1009-4 «О назначении повторных дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ четвертого созыва по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199, город Москва» 4 декабря 2005 г. были проведены выборы депутата Государственной Думы четвертого созыва по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199 г. Москвы.

Постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 9 декабря 2005 г. № 162/1065-4 «Об установлении результатов повторных дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ четвертого созыва по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199, город Москва» выборы признаны состоявшимися и действительными.

Этим же постановлением ЦИК РФ установлено, что депутатом Государственной Думы по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199 города Москвы избран Шаврин Сергей Иванович.

Из объяснений представителя Центральной избирательной комиссии РФ следует, что оспариваемое постановление было принято Центральной избирательной комиссией РФ на основании представленного окружной избирательной комиссией протокола № 1 от 8 декабря 2005 г. о результатах выборов по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199, г. Москва, согласно которому за Шаврина С.И. проголосовало 55329 избирателей, а за Квачкова В.В. – 44167 избирателей. При этом каких-либо предусмотренных ч. 2 ст. 85 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы...», являющихся основанием для признания результатов выборов недействительными, в ходе голосования и определения их итогов установлено не было.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются материалами дела, в частности, протоколом № 1 окружной избирательной комиссии о результатах выборов по Преобра-

женскому одномандатному избирательному округу №199, город Москва, от 8 декабря 2005 г. (л.д. 73, 76) и сводной таблицей № 1 о результатах выборов по этому же избирательному округу (л.д. 74-75), которые в установленном порядке никем не оспорены и на время рассмотрения судом настоящего дела считаются действительными.

Каких-либо данных, свидетельствующих о недостоверности содержащихся в протоколе № 1 и сводной таблице № 1 сведений о результатах выборов по названному избирательному округу заявителем и его представителем суду не представлено и судом таковых не установлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что каких-либо предусмотренных законом оснований для отмены оспариваемого постановления Центральной избирательной комиссии РФ “Об установлении результатов повторных дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ четвертого созыва по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199, город Москва” не имеется.

Довод заявителя о том, что нарушение со стороны Центральной избирательной комиссии РФ его права на участие наравне с другими кандидатами в агитационных мероприятиях, проводимых с использованием средств массовой информации, а также лишение возможности проведения предвыборной агитации с его личным участием не могли не повлиять на итоги голосования и не позволили выявить действительное волеизъявление избирателей, не может быть признан состоятельным.

Согласно части 4 ст. 57 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ” кандидат, политическая партия вправе самостоятельно определять содержание, формы и методы своей предвыборной агитации, самостоятельно проводить ее, а также привлекать к ее проведению иных лиц в установленном законодательством РФ порядке.

Осуществление заявителем указанных выше предвыборных агитационных мероприятий в условиях содержания под стражей в следственном изоляторе фактически связано с его перемещением за пределы территории следственного изолятора, что нормами избирательного законодательства РФ не регулируется и решается в каждом конкретном случае соответствующими должностными лицами с учетом требований Уголовно-процессуального кодекса РФ, Федерального закона “О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений”, а также Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных приказом Министерства юстиции РФ от 14 октября 2005 г. № 189.

Центральная избирательная комиссия РФ не наделена полномочиями по выдаче разрешений на встречи обвиняемого с доверенными лицами, освобождению его от ознакомления с материалами дела, разрешению вопросов о перемещении обвиняемого, обладающего статусом кандидата в депутаты, за пределы следственного изолятора для проведения им агитационных мероприятий, а также давать какие-либо указания должностным лицам органов прокуратуры.

В связи с этим ссылка заявителя на бездействие Центральной избирательной комиссии РФ в отношении действий Генеральной прокуратуры РФ по ограничению его прав при проведении предвыборной агитации, выразившейся в лишении его возможности личного участия в таких мероприятиях, не может быть признана обоснованной.

Учитывая, что в период проведения избирательной кампании заявитель на законном основании находился под стражей и в изменении избранной меры пресечения следственными органами ему было отказано он вправе был избрать в связи с этим такие формы и методы предвыборной агитации, которые ему были доступны в условиях содержания под стражей, предусматривающих ограничение определенных прав и свобод лица, в отношении которого избрана такая мера пресечения.

Не может суд согласиться и с утверждения заявителя о том, что ограничение его права на проведение предвыборной агитации не позволило выявить действительное волеизъявление избирателей, поскольку оно основано лишь на предположениях заявителя и ничем не подтверждено.

Из протокола № 1 окружной избирательной комиссии и сводной таблицы № 1, которые заявителем в судебном порядке не оспорены, усматривается, что за кандидата в депутаты Шаврина С. И. проголосовало 55329 избирателей, а за кандидата в депутаты Квачкова В. В. – 44167 избирателей, то есть избиратели таким образом выразили свою волю, большинство из которых отдали предпочтение кандидату С.И. Шаврину. При этом каких-либо данных, подтверждающих сомнению действительную волю избирателей, судом не установлено.

При несогласии с решением (протоколом № 1) окружной избирательной комиссии о результатах выборов по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199, на основании которого устанавливает общие результаты выборов, заявитель не лишен возможности оспорить его в предусмотренном законом порядке в соответствующий суд субъекта Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194–199 и пунктом 2 ст. 261 ГПК РФ Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Квачкова В.В. об отмене постановления Центральной избирательной комиссии РФ от 9 декабря 2005 г. № 162/1065-4 “Об установлении результатов повторных дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ четвертого созыва по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199, город Москва” оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий
Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Д. Редченко

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2006 года по делу № ГКПИ06-87

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего – судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

В.Ю. Зайцева,
А.Н. Тихоновой,
Л.Ф. Масаловой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гартунг Марины Вениаминовны об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 29 декабря 2005 г. № 164/1086-4 “Об установлении результатов дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Калининскому одномандатному избирательному округу № 183, Челябинская область”,

установил:

25 декабря 2005 г. проведены дополнительные выборы депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Калининскому одномандатному избирательному округу № 183, Челябинская область.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 29 декабря 2005 г. № 164/1086-4 “Об установлении результатов дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Калининскому одномандатному избирательному округу № 183, Челябинская область” указанные выборы признаны состоявшимися и действительными.

Установлено, что депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Калининскому одномандатному избирательному округу № 183, Челябинская область, избран Еремин Д.В.

Гартунг М.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения о результатах выборов, в котором на основании п. 3 ст. 77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” просила отменить решение ЦИК России, выраженное в оспариваемом постановлении от 29 декабря 2005 г. № 164/1086-4.

В заявлении указано, что в ходе проведения избирательной кампании она была зарегистрирована в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Калининскому одномандатному избирательному округу № 183, Челябинская область.

Решением Челябинского областного суда от 8 декабря 2005 г. ее регистрация в качестве кандидата в депутаты была отменена. На это решение суда ею в установленный законом срок (13 декабря 2005 г.) была подана кассационная жалоба, которая на день проведения голосования не была рассмотрена в связи с чем решение суда первой инстанции в законную силу не вступило и к исполнению обращено быть не могло. Однако в нарушение закона Челябинский областной суд признал решение от 8 декабря 2005 г. вступившим в законную силу и выдал исполнительный лист, на основании которого ее фамилия была вычеркнута из избирательных бюллетеней.

В заявлении Гартунг М.В. также ссылается на то, что решение об отмене ее регистрации было вынесено Челябинским областным судом с нарушением правил о подсудности, установленных законом.

При ее незаконном отстранении на заключительном этапе от участия в выборах волеизъявление избирателей нельзя признать достоверным, а нарушенное избирательное право быть избранной в органы государственной власти может быть восстановлено только путем отмены решения о результатах выборов.

Представляющий интересы Гартунг М.В. Яшинов А.В. поддержал в судебном заседании доводы ее заявления и просил о его удовлетворении.

Представители ЦИК России Кудрявцева Л.В. и Воронин Д.Ю. заявление Гартунг М.В. не признали и пояснили, что оспариваемое постановление принято на основании протокола № 1, представленного окружной избирательной комиссией по Калининскому одномандатному избирательному округу № 183, Челябинская область. Нарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 85 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” и являющихся основаниями для признания результатов выборов недействительными, в ходе голосования и определения их итогов установлено не было.

Исключение фамилии Гартунг М.В. из избирательных бюллетеней было произведено в соответствии с ч. 15 ст. 75 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” на основании решения Челябинского областного суда от 8 декабря 2005 г., вступившего в законную силу 14 декабря 2005 г.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей отказать заявительнице в удовлетворении ее требования, суд находит заявление Гартунг М.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 3 ст. 77 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), опре-

деления результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

При рассмотрении дела судом не установлено нарушений избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей и являются основанием для отмены постановления ЦИК России от 29 декабря 2005 г. № 164/1086-4 “Об установлении результатов дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Калининскому одномандатному избирательному округу № 183, Челябинская область” (далее – Постановление).

Согласно ч. 2 ст. 85 Федерального закона от 20 декабря 2002 г. № 175-ФЗ “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” Центральная избирательная комиссия Российской Федерации признает недействительными выборы по одномандатному избирательному округу в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов голосования, определении результатов выборов нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Из материалов дела усматривается, что оспариваемое Постановление принято на основании протокола № 1 окружной избирательной комиссии по Калининскому одномандатному избирательному округу № 183, Челябинская область.

Поскольку никаких ошибок, несоответствий в указанном протоколе не было выявлено и не установлено, что при проведении голосования и определении его итогов были допущены нарушения, не позволяющие с достоверностью определить результат волеизъявления избирателей, ЦИК России правомерно признала дополнительные выборы депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по данному избирательному округу состоявшимися и действительными.

С доводом заявительницы о том, что оспариваемое Постановление подлежит отмене ввиду незаконности решения Челябинского областного суда от 8 декабря 2005 г. об отмене ее регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Калининскому одномандатному избирательному округу № 183, Челябинская область, суд согласиться не может.

По сообщению Челябинского областного суда от 2 марта 2006 г., указанное решение в кассационном порядке не обжаловалось.

В подтверждение данного обстоятельства представлена надлежащим образом заверенная копия решения с отметкой о вступлении его в законную силу 14 декабря 2005 г., к которой приложены копии материалов служебного расследования, проведенного управлением Федеральной почтовой связи Челябинской области и прокуратурой Челябинской области.

Согласно ч. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившее в законную силу решение суда является обязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций, и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

При несогласии с решением Челябинского областного суда от 8 декабря 2005 г. Гартунг М.В. вправе обжаловать его в установленном ГПК РФ порядке в вышестоящий суд, в том числе ссылаясь на подачу в установленный срок кассационной жалобы.

Разрешая настоящее дело по первой инстанции, Верховный Суд Российской Федерации не имеет процессуальных полномочий проверять законность названного решения, а также определять иную, чем указано в решении, дату вступления его в законную силу.

Руководствуясь ст. 194–199, 261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

решил:

Гартунг Марине Вениаминовне в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Ю. Зайцев

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 25 мая 2006 года по делу № КАС06-126**

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
членов коллегии

А.И. Федина
Н.К. Толчеева
В.П. Меркулова
Н.Я. Селяниной

с участием прокурора

рассмотрела в открытом судебном заседании от 25 мая 2006 года гражданское дело по заявлению Квачкова Владимира Васильевича об отмене постановления Центральной избирательной комиссии РФ от 09 декабря 2005 года № 162/1065-4 “Об установлении результатов повторных дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199 г.Москва” (далее постановление ЦИК РФ)

по кассационной жалобе Квачкова В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 02 марта 2006 года, которым было отказано в удовлетворении заявленного требования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя заявителя – адвоката Мошанского А.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ЦИК РФ Воронина Д.Ю., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Селяниной Н.Я., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

Постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 02 сентября 2005 года № 151/1009-4 “О назначении повторных дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ четвертого созыва по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199, город Москва” 04 декабря 2005 года были проведены выборы депутата Государственной Думы четвертого созыва по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199 г.Москвы.

Постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 09 декабря 2005 года № 162/1065-4 “Об установлении результатов повторных дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ четвертого созыва по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199, город Москва” выборы признаны состоявшимися и действительными. Этим же постановлением ЦИК РФ установлено, что депутатом Государственной Думы по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199 города Москвы избран Шаврин Сергей Иванович.

Квачков В.В. обратился в Верховный Суд РФ с указанным выше заявлением, сославшись на то, что в ходе проведения избирательной кампании в результате бездействия Центральной избирательной комиссии РФ были допущены нарушения его избирательных прав как кандидата в депутаты, которые не позволили, по мнению заявителя, выявить действительную волю избирателей по Преображенскому одномандатному избирательному округу.

Решением Верховного Суда РФ от 02 марта 2006 года заявление Квачкова В.В. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной представителем Квачкова В.В. по доверенности – адвокатом Мошанским А.И., заявитель просит решение суда отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На заседании Кассационной коллегии представитель Квачкова В.В. – Мошанский А.И. заявил ходатайство о снятии дела с кассационного рассмотрения ввиду того, что Квачков В.В. не был ознакомлен с протоколом судебного заседания, материалами дела, им не была получена копия мотивированного решения, что лишило заявителя возможности составить мотивированную кассационную жалобу.

Кассационная коллегия полагает заявленное ходатайство подлежащим оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В материалах дела имеются сведения о том, что 13 марта 2006 года Верховный Суд РФ направил Квачкову В.В. заказной почтой копию решения по его заявлению (л.д.114).

В судебном заседании присутствует представитель Квачкова В.В. – адвокат Мошанский А.И., который в силу имеющейся у него доверенности (л.д. 86) наделен полномочиями, в том числе, обжалования судебного постановления в суде кассационной инстанции. Реализуя данное полномочие, адвокат Мошанский А.И. подал кассационную жалобу в интересах Квачкова В.В., которая рассматривается в настоящем судебном заседании.

Кроме того, данное дело рассматривается в порядке абстрактного нормоконтроля, при котором суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, а проверяет законность оспариваемых правовых норм в полном объеме.

Доводы о том, что Квачков В.В. не был ознакомлен с протоколом судебного заседания и другими материалами дела, не могут служить основанием для снятия настоящего дела с кассационного рассмотрения. Статьей 35 ГПК РФ для лиц, участвующих в деле, установлено право знакомиться с материалами дела. Из материалов дела, следует, что Квачков В.В. с таким ходатайством не обращался.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии п.3 ст.96 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации” суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов в избирательном округе, в Российской Федерации в целом, в частности, в случаях нарушения правил определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, а также других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Отказывая в удовлетворении заявления Квачкова В.В., суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии данных, которые бы свидетельствовали о нарушении избирательного законодательства, не позволяющих с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199 в г.Москве.

Из материалов дела усматривается, что оспариваемое Постановление ЦИК РФ принято на основании протокола № 1 окружной избирательной комиссии по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199, г. Москва и сводной таблицы № 1 о результатах выборов по этому же избирательному округу.

Никаких ошибок, несоответствий в указанных документах не было выявлено. Также не было установлено, что при проведении голосования и определении его итогов были допущены нарушения, не позволяющие с достоверностью определить результат волеизъявления избирателей, в связи с чем ЦИК России правомерно признала повторные дополнительные выборы депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по вышеуказанному избирательному округу состоявшимися и действительными.

Суд также установил, что в период проведения избирательной кампании заявитель находился под стражей, и в изменении избранной меры пресечения следственными органами ему было отказано.

Довод заявителя о том, что его положение “содержащегося под стражей” повлияло на результаты выборов, является предположительным, и ничем не подтвержден.

Согласно ч.4 ст.57 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ” кандидат, политическая партия вправе самостоятельно определять содержание, формы и методы своей предвыборной агитации, самостоятельно проводить ее, а также привлекать к ее проведению иных лиц в установленном законодательством РФ порядке.

Осуществление заявителем ряда предвыборных агитационных мероприятий в условиях содержания под стражей в следственном изоляторе фактически связано с его перемещением за пределы территории следственного изолятора, что нормами избирательного законодательства РФ не регулируется и решается в каждом конкретном случае соответствующими должностными лицами с учетом требований Уголовно-процессуального кодекса РФ, Федерального закона “О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений”, а также Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных приказом Министерства юстиции РФ от 14 октября 2005 года № 189.

Несостоятельно утверждение заявителя о необходимости применения к нему (в связи с регистрацией в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ) особых условий производства по уголовному делу.

Глава 52 УПК РФ предусматривает изъятия из общего порядка производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

Приведенный в ст. 447 УПК РФ перечень лиц, для которых уголовно-процессуальным законом предусмотрен особый порядок производства, не содержит такую категорию как “зарегистрированный кандидат в депутаты”. Данный перечень лиц расширительному толкованию не подлежит, поэтому в отношении иных лиц возможен лишь общий порядок судопроизводства (с учетом ряда особенностей, но предусмотренных в других нормах УПК РФ).

При этом суд правомерно указал, что ЦИК РФ не наделена полномочиями по выдаче разрешений на встречи обвиняемого с доверенными лицами, освобождению его от ознакомления с материалами уголовного дела, разрешению вопросов о перемещении обвиняемого, обладающего статусом кандидата в депутаты, за пределы следственного изолятора для проведения им агитационных мероприятий, а также давать какие-либо указания должностным лицам органов прокуратуры. В связи с чем ссылка заявителя на бездействие ЦИК РФ в отношении действий Генеральной прокуратуры РФ по ограничению его прав при проведении предвыборной агитации (с учетом содержания Квачкова В.В. под стражей), несостоятельна.

Учитывая, что заявителем в подтверждение выдвинутых доводов не представлено доказательств, которые бы свидетельствовали о незаконности оспоренного Постановления ЦИК РФ и недействительности итогов повторных выборов, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявления Квачкова В.В.

Руководствуясь ст.360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 02 марта 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Квачкова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Члены коллегии

А.И. Федин
Н.К. Толчеев
В.П. Меркулов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 8 июня 2006 года по делу № КАС06-152**

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего

А.И. Федина

членов коллегии

Н.К. Толчеева
В.В. Хомчика

рассмотрела в открытом судебном заседании от 8 июня 2006 года гражданское дело по заявлению Гартунг Марины Вениаминовны об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 29 декабря 2005 года № 164/1086-4 “Об установлении результатов дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Калининскому одномандатному избирательному округу № 183, Челябинская область”

по кассационной жалобе Гартунг М.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2006 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 29 декабря 2005 года № 164/1086-4 “Об установлении результатов дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Калининскому одномандатному избирательному округу № 183, Челябинская область” проведенные 25 декабря 2005 года дополнительные выборы признаны состоявшимися и действительными; установлено, что депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Калининскому одномандатному избирательному округу № 183, Челябинская область, избран Еремин Дмитрий Владимирович.

Гартунг М.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене этого постановления на основании пункта 3 статьи 77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, указывая на то, что ее регистрация в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по названному избирательному округу была отменена на основании не вступившего в законную силу решения Челябинского областного суда, вынесенного, по ее мнению, с нарушением правил подсудности, незаконное лишение ее возможности участвовать в выборах существенно повлияло на результаты волеизъявления избирателей, лишенных права голосовать за любого из законно выдвинутых кандидатов.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2006 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене решения суда и вынесении нового решения об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” предусмотрено, что суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов в случае указанных в нем нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей (пункт 3 статьи 77).

Согласно части 2 статьи 85 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” Центральная избирательная комиссия Российской Федерации признает недействительными выборы по одноман-

датному избирательному округу в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении итогов голосования, определении результатов выборов нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Судом установлено, что постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 29 декабря 2005 года № 164/1086-4 принято на основании протокола № 1 окружной избирательной комиссии по Калининскому одномандатному избирательному округу № 183, Челябинская область, в котором никаких несоответствий и ошибок о проведении голосования и определении итогов выборов не выявлено.

Довод о незаконном лишении заявителя возможности участвовать в выборах в качестве кандидата, вследствие чего была искажена воля избирателей, судом первой инстанции обсуждался и обоснованно отвергнут.

Из представленных суду доказательств видно, что вычеркивание из избирательных бюллетеней данных о кандидате в депутаты Гартунг М.В. произведено на основании вступившего в законную силу решения Челябинского областного суда от 8 декабря 2005 года, которым отменена регистрация этого кандидата. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, устанавливая оспариваемым постановлением результаты дополнительных выборов, не располагала сведениями о нарушениях при проведении голосования или установлении его итогов, которые не позволяли бы выявить действительную волю избирателей. Не представлено доказательств таких нарушений и суду первой инстанции.

Довод кассационной жалобы о том, что решение Челябинского областного суда от 8 декабря 2005 года было вынесено с нарушением правил подсудности, не имеет правового значения по настоящему делу, так как проверка правильности соблюдения этим судом норм процессуального права, регулирующих подсудность гражданских дел, не входит в компетенцию Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Данных о том, что указанное решение пересмотрено в кассационном или надзорном порядке, в том числе по названному основанию, суду не представлено.

Судом обстоятельства, имеющие значение для дела, определены и установлены полно и правильно, по делу применены и истолкованы в соответствии с их содержанием нормы материального права, регулирующие возникшие отношения, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Гартунг Марины Вениаминовны – без удовлетворения.

Председательствующий
Члены коллегии

А.И. Федин
Н.К. Толчеев
В.В. Хомчик

Обжалование актов ЦИК России

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2006 года по делу № ГКПИ06-243

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего – судьи Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенкова

при секретаре
с участием прокурора

А.Н. Тихоновой
А.В. Федотовой

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Еремеева Григория Николаевича о признании частично недействующим абзаца 4 пункта 1 Разъяснения порядка применения пункта 6 статьи 45 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, утвержденного Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 октября 2003 г. № 42/398-4,

установил:

Гражданин Еремеев Г.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующим абзаца 4 пункта 1 Разъяснения порядка применения пункта 6 статьи 45 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, утвержденного Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 октября 2003 г. № 42/398-4.

Как указывает заявитель, положения абзаца 4 пункта 1 Разъяснения в части слов: “в случае если до этого времени...” противоречат федеральным законам и нарушают его избирательные права, выдвигая дополнительное требование к кандидатам, не оговоренное в законе.

В суде Еремеев Г.Н. поддержал заявленные требования и пояснил, что Центральная избирательная комиссия Российской Федерации создала новую норму об обязательной регистрации федерального списка до 18 часов 22 октября 2003 года для регистрации кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным округам.

Представитель заинтересованного лица ЦИК России Соломоницина И.О. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила, что ЦИК России утвердила Разъяснения в соответствии с законом и избирательные права граждан данным актом не нарушены.

Выслушав объяснения заявителя Еремеева Г.Н., представителя заинтересованного лица ЦИК России Соломонициной И.О., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 октября 2003 г. № 42/398-4 утверждено Разъяснение о порядке применения пункта 6 статьи 45 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”.

Настоящее Постановление опубликовано в “Российской газете” № 211, 21.10.2003; журнале “Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации” № 17, 2003.

Из содержания Разъяснения следует, если до 18 часов 22 октября 2003 года федеральный список кандидатов, выдвинутым политической партией, избирательным блоком, не будет зарегистрирован ЦИК России, процедура регистрации кандидата может быть начата только по основаниям и при наличии соответствующих документов, предусмотренных подпунктами 1, 2, 3 и 4 пункта 1 и пунктом 5 статьи 45 Федерального закона. При отсутствии таковых окружная избирательная комиссия в соответствии с подпунктом 3 пункта 8 статьи 47 Федерального закона принимает решение об отказе зарегистрировать кандидата (абзац 4 пункта 1).

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации при подготовке и проведении выборов депутатов Государственной Думы в пределах своих полномочий, установленных федеральными законами, издает инструкции и иные нормативные акты по вопросам применения Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” (статья 26 настоящего Федерального закона).

Федеральный закон “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” в части 1 статьи 45 устанавливает общий срок представления из-

бирательных документов для регистрации кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам, и федеральных списков кандидатов.

Применительно к выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва последним днем представления в ЦИК России и окружные избирательные комиссии документов для регистрации федеральных списков кандидатов и кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам, являлось 22 октября 2003 года (до 18 часов).

В соответствии с Федеральным законом основаниями регистрации кандидата по одномандатному избирательному округу являются подписи избирателей, собранные в его поддержку, либо избирательный залог.

При этом пункт 6 статьи 45 Федерального закона устанавливает, что представление в окружные избирательные комиссии подписей избирателей, внесение избирательного залога для регистрации кандидатов, выдвинутых политической партией, избирательным блоком по одномандатным избирательным округам, не требуется, если федеральный список кандидатов, выдвинутый этими политической партией, избирательным блоком, зарегистрирован на основании представленных подписей избирателей.

Из содержания Федерального закона следует, что регистрация кандидата, выдвинутого политической партией по одномандатному избирательному округу без сбора подписей или внесения избирательного залога возможна, если кандидат представил в окружную избирательную комиссию документы, перечисленные в подпунктах 3 и 4 пункта 1 статьи 45 Федерального закона, кроме того, до 18 часов 22 октября 2003 года состоялась регистрация соответствующего федерального списка.

По объяснениям представителя ЦИК России Соломониной И.О., регистрация кандидата, выдвинутого политической партией по одномандатному избирательному округу, без сбора подписей или внесения избирательного залога, может произойти только после регистрации соответствующего федерального списка кандидатов. Регистрация кандидата в случае, если регистрация федерального списка кандидатов произошла после 18 часов 22 октября 2003 года, привела бы к необоснованному продлению периода регистрации кандидатов, выдвинутых политической партией, избирательным блоком, нарушению сроков регистрации и принципа равенства кандидатов.

Доводы заявителя о том, что оспариваемые положения противоречат абзацу 2 пункта 2 Разъяснения, не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку суд рассматривает заявление об оспаривании нормативного правового акта на предмет его соответствия федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Оспариваемые положения Разъяснения новых норм права не содержат.

Учитывая, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы в пределах полномочий ЦИК России и не нарушают избирательные права граждан, заявление Еремеева Г.Н. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194, 195, 198, 261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Еремеева Григория Николаевича о признании частично недействующим абзаца 4 пункта 1 Разъяснения порядка применения пункта 6 статьи 45 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", утвержденного Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 октября 2003 г. № 42/398-4, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Председательствующий – Судья
Верховного Суда Российской Федерации

Н.С. Романенков

Подсудность дел

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2006 года по делу № 5-Г06-42

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Еременко
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании 24 мая 2006 г. дело по частной жалобе Кравцова Анатолия Григорьевича на определение судьи Московского городского суда от 07 февраля 2006 г., которым возвращено заявление об оспаривании решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва Медведковского одномандатного избирательного округа № 196 г.Москвы от 27 января 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации В.Н.Пирожкова, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

А.Г.Кравцов обратился в Московский городской суд с заявлением об оспаривании решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва Медведковского одномандатного избирательного округа № 196 г.Москвы от 27 января 2006 г.

Судьей вынесено указанное выше определение, об отмене которого просит в частной жалобе А.Г.Кравцов, полагая его неправильным, вынесенным с нарушением норм процессуального права.

Обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судьи подлежащим оставлению без изменения.

Статьей 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определен перечень дел, рассматриваемых областным судом по первой инстанции. В соответствии с пунктом 4 части 1 указанной статьи верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (независимо от уровня выборов, референдума), окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума.

Аналогичные правила о подсудности содержатся в пункте 2 статьи 75 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, в соответствии с которым решения и действия (бездействие) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации обжалуются в верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов.

Статьей 94 Федерального закона № 175-ФЗ от 20 декабря 2002 г. (с последующими изменениями) “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” предусмотрено, что обжалование решений и действий (бездействия), нарушающих избирательные права граждан, осуществляется в порядке и сроки, ко-

торые установлены Федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

При таких обстоятельствах судья сделал правильный вывод о том, что, поскольку заявителем оспаривается решение окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, его заявление подлежит возврату в связи с неподсудностью данного дела Московскому городскому суду.

Частная жалоба не содержит доводов, которые могли бы повлечь отмену обжалуемого определения судьи.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Московского городского суда от 07 февраля 2006 г. оставить без изменения, частную жалобу А.Г.Кравцова – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
А.М. Маслов

**Решения Верховного Суда Российской Федерации
по вопросам, связанным с проведением выборов
в законодательный (представительный) орган
государственной власти субъекта
Российской Федерации**

**Определение границ избирательных округов, образование
избирательных округов, избирательных участков**

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 29 ноября 2006 года по делу № 92-Г06-18**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Г.В. Макарова
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании 29 ноября 2006 г. гражданское дело по заявлению Айвазяна Сергея Рафиковича о признании незаконным и отмене в части постановления Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва № 1860 ЗП-1 от 24 мая 2006 г. “Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва” по кассационной жалобе представителя заявителя А.Н.Ладыгина на решение Верховного Суда Республики Тыва от 06 октября 2006 г., которым С.Р.Айвазяну отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации В.Н.Пирожкова, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации В.А.Кротова, полагавшего решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

С.Р.Айвазян обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва № 1860 ЗП-1 от 24 мая 2006г. “Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва” в части, указывая на то, что он является избирателем и зарегистрированным кандидатом в депутаты Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва второго созыва по Первомайскому избирательному округу № 6, который, образован с нарушением требова-

ний подпункта “а” пункта 4 статьи 18 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и подпункта 1 части 4 статьи 14 Закона Республики Тыва № 1867 ВХ-1 от 23 июня 2006г. “О выборах депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва”.

Согласно схеме одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва второго созыва, утвержденного оспариваемым постановлением, за Первомайским избирательным округом № 6 закреплено 1304 избирателя, но в действительности на территории данного избирательного округа зарегистрировано другое число избирателей.

Численность избирателей, зарегистрированных на территории Республики Тыва по состоянию на 01 июля 2006 г., составляет 166732 человека, в связи с чем средняя норма представительства избирателей на территории округа, учитывая общую численность одномандатных округов, составляет 1283 избирателя.

Таким образом, по мнению заявителя, действительное число избирателей данного избирательного округа превышает среднюю норму представительства, что противоречит положениям подпункта 1 части 4 статьи 14 Закона Республики Тыва № 1867 ВХ-1 от 23 июня 2006 г. “О выборах депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва”, согласно которым одномандатные избирательные округа должны образовываться с соблюдением примерного равенства одномандатных избирательных округов по числу избирателей с допустимым отклонением от средней нормы представительства избирателей не более чем на 10 процентов, а в труднодоступных или отдаленных местностях – не более чем на 30 процентов. Если применение положений, содержащихся в первом предложении настоящего пункта, влечет за собой образование избирательного округа, включающего в себя части территорий более чем одного муниципального образования, либо образование избирательного округа, включающего в себя территории одного или нескольких муниципальных образований и часть территории другого муниципального образования, отдельные одномандатные избирательные округа могут быть образованы с допустимым отклонением от средней нормы представительства избирателей не более чем на 20 процентов.

Таким образом, как указывал С.Р.Айвазян, вследствие превышения численности избирателей в Первомайском избирательном округе № 6 более чем на 10 процентов от средней нормы представительства возникает ситуация, при которой нарушается основополагающий принцип проведения выборов – принцип равенства избирательных прав граждан, что влечет неравенство предстоящих выборов и ущемляет гарантированные Конституцией Российской Федерации его избирательные права.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе представитель заявителя А.Н.Ладыгин. Полагает, что суд неправильно применил нормы процессуального права, не доказал установленные обстоятельства, имеющие значение для дела, а также ввиду того, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Статьей 18 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” определено, что для проведения выборов образуются одномандатные и (или) многомандатные избирательные округа либо определяется единый избирательный округ; для проведения референдума определяется округ референдума.

Одномандатные и (или) многомандатные избирательные округа образуются на основании данных о численности избирателей, зарегистрированных на соответствующей территории в соответствии с пунктом 10 статьи 16 настоящего Федерального закона. Избирательная комиссия, организующая выборы, не позднее чем за 80 дней до истечения срока, в который должны быть назначены выборы, определяет схему одномандатных и (или) многомандатных избирательных округов, в которой обозначены их границы, определен перечень ад-

министративно-территориальных единиц, или муниципальных образований, или населенных пунктов, входящих в каждый избирательный округ (если избирательный округ включает в себя часть территории административно-территориальной единицы, или муниципального образования, или населенного пункта, в схеме должны быть обозначены границы данной части территории административно-территориальной единицы, или муниципального образования, или населенного пункта), указаны номер каждого избирательного округа, место нахождения каждой окружной избирательной комиссии или избирательной комиссии, на которую возложены полномочия окружной избирательной комиссии, число избирателей в каждом избирательном округе. Соответствующий законодательный (представительный) орган государственной власти, представительный орган муниципального образования утверждает схему избирательных округов не позднее чем за 20 дней до истечения срока, в который должны быть назначены выборы, при этом указанный орган до утверждения схемы избирательных округов вправе вносить поправки в представленную схему.

Одномандатные и (или) многомандатные избирательные округа должны образовываться с соблюдением примерного равенства одномандатных избирательных округов по числу избирателей с допустимым отклонением от средней нормы представительства избирателей не более чем на 10 процентов,

В соответствии с пунктом 10 статьи 16 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. регистрация избирателей, участников референдума и установление численности зарегистрированных на территории муниципального образования, субъекта Российской Федерации, в Российской Федерации и за пределами территории Российской Федерации избирателей, участников референдума осуществляются по состоянию на 01 января и 01 июля каждого года с использованием ГАС “Выборы”.

Пунктом 11 данной статьи установлено, что регистрация (учет) избирателей, участников референдума, установление численности зарегистрированных избирателей, участников референдума, формирование и ведение регистра избирателей, участников референдума осуществляются в порядке, установленном Положением о Государственной системе регистрации (учета) избирателей, участников референдума, которое утверждается Центральной избирательной комиссией Российской Федерации.

Пунктом 1.4 Положения о Государственной системе регистрации (учета) избирателей, участников референдума в Российской Федерации, утвержденного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации № 134/973-П от 06 ноября 1997 г. (с последующими изменениями), предусмотрено, что задачами учета избирателей, участников референдума в Российской Федерации являются обеспечение установления численности избирателей, участников референдума на территории муниципального образования, субъекта Российской Федерации, в Российской Федерации и за пределами территории Российской Федерации, формирование и ведение Регистра избирателей, участников референдума, выполнение избирательных действий, действий при проведении референдума.

Из пункта 5.1 указанного Положения следует, что сведения о численности зарегистрированных избирателей, участников референдума используются для образования избирательных округов, избирательных участков, определения границ частей территорий субъекта Российской Федерации, которым могут (должны) соответствовать региональные группы кандидатов, обеспечения иных предусмотренных законодательством избирательных действий, действий при проведении референдума.

Судом установлено, что постановлением Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва № 1860 ЗП-1 от 24 мая 2006 г. “Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва” утверждена схема одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва, согласно которой число избирателей, зарегистрированных на территории Первомайского избирательного округа № 6, составляет 1304 (по состоянию на 01 января 2006 г. по данным ГАС “Выборы”).

При этом судом правильно не были приняты во внимание сведения, представленные отделом Федеральной миграционной службы по Республике Тыва, в соответствии с которыми число граждан, достигших 18 лет и зарегистрированных на территории Первомайского избирательного округа № 6, составило 2525, так как несоответствие данных о численности избирателей, установленных Избирательной комиссией Республики Тыва с использованием сведений Регистра избирателей ГАС “Выборы” при формировании избирательных округов по выборам депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва, действительному количеству избирателей, не может служить основанием для отмены обжалуемого заявителем постановления ввиду однозначного указания федерального законодательства, предписывающего при утверждении схем избирательных округов руководствоваться лишь сведениями, представленными ГАС “Выборы”.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд правильно исходил из того, что поскольку средняя норма представительства по выборам в депутаты Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва составляет 1283 избирателя, то действительное число избирателей Первомайского избирательного округа № 4 в 1304 человек, учтенное при вынесении оспариваемого постановления, не превышает среднюю норму представительства.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о соответствии постановления Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва № 1860 ЗП-1 от 24 мая 2006 г. “Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва” требованиям Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г.

Доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку доказательств и не могут служить поводом к отмене решения суда.

С учетом изложенного, решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Тыва от 06 октября 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя С.Р.Айвазяна, А.Н.Ладыгина – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Г.В. Макаров
А.В. Харланов

Избирательные комиссии

По вопросам формирования полномочий избирательных комиссий

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2006 года по делу № 5-Г06-68

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
В.А. Емышевой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ладыгина Олега Вячеславовича об оспаривании решения Московской городской избирательной комиссии от 15.09.2005 № 73/8-19

по кассационной жалобе Московской городской избирательной комиссии на решение Московского городского суда от 14 марта 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения Ладыгина О.В., возражения представителя Московской городской избирательной комиссии Реута Д.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Воскобойниковой Е.Л. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ладыгин О.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения Московской городской избирательной комиссии от 15.09.2005 № 73/8-19 “Об изменении в составе территориальной избирательной комиссии Пресненского района”, ссылаясь на то, что оспариваемое решение принято на основании заявления, которого он не подавал. Он освобожден от обязанностей члена территориальной избирательной комиссии Пресненского района с нарушением требований закона.

Ладыгин О.В. в судебном заседании уточнил свои требования и просил отменить решение Московской городской избирательной комиссии от 15.09.2005 № 73/8-19 и обязать Московскую городскую избирательную комиссию восстановить его в статусе члена территориальной избирательной комиссии Пресненского района города Москвы с правом решающего голоса с 15.09.2005г., опубликовать решение суда.

Решением Московского городского суда от 14 марта 2006 года постановлено: признать решение Московской городской избирательной комиссии от 15.09.2005 № 73/8-19 “Об изменении в составе территориальной избирательной комиссии Пресненского района” незаконным. Восстановить Ладыгина Олега Вячеславовича в составе территориальной избирательной комиссии Пресненского района.

В остальной части в удовлетворении заявления Ладыгина О.В. отказать.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения ввиду неправильного применения норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п. 1 ст. 261 ГПК Российской Федерации суд признает оспариваемое решение или действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица незаконным, если установлена обоснованность заявления, обязывает удовлетворить требование заявителя либо иным путем восстанавливает в полном объеме его нарушенные избирательные права или право на участие в референдуме.

Судом установлено, что Ладыгин О.В. не подавал заявление от своего имени о сложении полномочий члена избирательной комиссии.

Оспариваемое заявителем решение отменено решением Московской городской избирательной комиссии от 16 февраля 2006 года № 98/2 “Об изменении в составе территориальной избирательной комиссии Пресненского района”, то есть в период судебного разбирательства. Ладыгин настаивал на рассмотрении дела по существу.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что решение Московской городской избирательной комиссии от 15 сентября 2005 года № 73/8-19 “Об изменении в составе территориальной избирательной комиссии Пресненского района” является незаконным, а требования о публикации решения суда и восстановлении заявителя в статусе члена территориальной избирательной комиссии Пресненского района г. Москвы с момента принятия оспариваемого решения не подлежат удовлетворению.

Обязанность опубликовывать судебные постановления по данным спорам процессуальным законом не предусмотрена.

Более того, решение МГИК от 16.02.2006 года содержит указание о публикации отмененного решения от 15.09.2005 года.

Защита нарушенных избирательных прав осуществляется путем признания оспариваемого решения избирательной комиссии незаконным и восстановления нарушенного права.

Нарушенные избирательные права Ладыгина О.В. как члена избирательной комиссии восстановлены в полном объеме по правилам ст. 261 ГПК РФ.

Оснований, предусмотренных материальным и процессуальным законом, для признания оспариваемого решения незаконным с момента его принятия для данной категории гражданских дела не имеется.

Нормы материального права применены правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения не установлено.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к переоценке выводов суда и не свидетельствуют о неправильности постановленного решения.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 14 марта 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ладыгина О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
В.А. Емышева

Политические партии, избирательные блоки

*По вопросам наименования и эмблемы политической партии,
избирательного блока*

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2006 года по делу № 71-Г06-10

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании 9 марта 2006 г. гражданское дело по кассационной жалобе Калининградского регионального отделения политической партии “Народная партия Российской Федерации” на решение Калининградского областного суда от 22 февраля 2006 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления о признании незаконными и отмене решений Избирательной комиссии Калининградской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей регионального отделения партии “Народная партия Российской Федерации” Решина С.В., Золотарева М.Ю., Иманова Р.Э., председателя региональ-

ного отделения политической партии “Народная партия Российской Федерации” Редькина О.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Воскобойниковой Е.Л., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Избирательной комиссии Калининградской области № 83/353-4 от 17 февраля 2006 г. из наименования региональных групп общерегионального списка кандидатов в депутаты Калининградской областной Думы, выдвинутого избирательным объединением КРО “Народной партии РФ” исключено слово “Рудников”.

Решением Избирательной комиссии Калининградской области № 83/356-4 от 17 февраля 2006 г. утверждены тексты избирательного бюллетеня № 2 для голосования на выборах депутатов Калининградской областной Думы. В утверждённых текстах избирательных бюллетеней в наименовании региональных групп общерегионального списка кандидатов в депутаты Калининградской областной Думы, выдвинутого избирательным объединением КРО “Народной партии РФ” отсутствует слово “Рудников”.

Калининградское региональное отделение политической партии “Народная партия Российской Федерации” обратилось в суд с заявлением о признании незаконными и отмене указанных решений избирательной комиссии, ссылаясь на то, что, определение наименования региональных групп относится к исключительной компетенции избирательного объединения и не может быть изменено избирательной комиссией. Вопреки утверждениям, содержащимся в оспариваемых решениях, упоминание слова “Рудников” в названии региональных групп не создаёт преимуществ кандидату, поскольку кандидат в депутаты Рудников И.П. включён в региональную группу по избирательному округу № 3 и результаты голосования за кандидатов в депутаты региональных групп по другим округам, не могут повлиять на результаты голосования по избирательному округу № 3, в том числе и за Рудникова И.П. Использование фамилии Рудникова И.П. в составе наименования региональных групп кандидатов в депутаты не является агитацией, поскольку не подпадает ни под одну из перечисленных в законе форм предвыборной агитации.

В судебном заседании представители КРО политической партии “Народная партия Российской Федерации” Решин С.В. и Золотарёв М.Ю. заявление поддержали по аналогичным основаниям. Дополнили, что при принятии оспариваемых решений избирательной комиссией превышена компетенция, поскольку ей не предоставлено права определять названия региональных групп кандидатов в депутаты. Кроме того, ранее общерегиональный список кандидатов в депутаты, выдвинутый КРО политической партией “Народная партия Российской Федерации” был избирательной комиссией зарегистрирован. Внесение изменений в зарегистрированный список невозможно. Фамилия Рудникова И.П. в названии региональных групп кандидатов в депутаты, выдвинутых политической партией “Народная партия Российской Федерации” использована для информирования избирателей о том, что “Народная партия Российской Федерации” является избирательным объединением которое поддерживает не являющийся членом “Народной партии” общественный деятель Рудников И.П. Так как значительная часть избирателей может отрицательно относиться к Рудникову И.П. и не будет голосовать за него, данные действия не являются предвыборной агитацией.

Решением Калининградского областного суда от 22 февраля 2006 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Калининградского регионального отделения политической партии “Народная партия Российской Федерации” поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Постановлением Калининградской областной Думы № 792 от 8 декабря 2005 г. назначены выборы депутатов Калининградской областной Думы четвертого созыва на 12 марта 2006 г.

Решением Избирательной комиссии Калининградской области № 83/353-4 от 17 февраля 2006 г. из наименования региональных групп общерегионального списка кандидатов в депутаты Калининградской областной Думы, выдвинутого избирательным объединением КРО “Народной партии РФ” исключено слово “Рудников”, а решением этой же комиссии № 83/356-4 от 17 февраля 2006 г. утверждены тексты избирательного бюллетеня № 2, в которых в наименовании региональных групп общерегионального списка кандидатов в депутаты Калининградской областной Думы, выдвинутого избирательным объединением КРО “Народной партии РФ” отсутствует слово “Рудников”.

Суд, проанализировав положения действующего избирательного законодательства, пришел к правильному выводу о том, что название региональных групп кандидатов в депутаты, утвержденное конференцией КРО политической партии “Народная партия Российской Федерации” от 17.12.2005 г. не соответствует его требованиям и не может быть включено в текст избирательных бюллетеней для голосования.

Согласно п.8 ст.40 Закона Калининградской области “О выборах депутатов Калининградской областной Думы” избирательное объединение, определяя порядок размещения кандидатов в депутаты в общерегиональном списке кандидатов, разбивает его на региональные группы, соответствующие избирательным округам, сформированным для выборов в областную Думу. При этом указывает в списке, какому избирательному округу соответствует каждая из региональных групп кандидатов, название каждой из региональных групп, состоящее не более чем из 5 слов. Кандидат может упоминаться в общерегиональном списке кандидатов только один раз.

Так как Рудников И.П. является кандидатом в депутаты Калининградской областной Думы и включён в региональную группу, соответствующую избирательному округу № 3, упоминание его фамилии в названии остальных региональных групп, как правильно указал суд, противоречит указанному положению закона. Ссылка на то, что вышеприведенная норма означает только то, что кандидат в депутаты может быть включен в одну региональную группу, правильно отвергнута судом как основанная на неправильном толковании норм права.

Пунктом 8 ст. 40 областного Закона запрещено не только включение кандидата в депутаты в несколько региональных групп, но и упоминание кандидата в списке более 1 раза. В утверждённом же избирательным объединением списке кандидат в депутаты Рудников И.П. упоминается 15 раз, что, как правильно указал суд, недопустимо. Действительно результаты голосования по другим избирательным округам, по которым Рудников И.П. не включён в региональные группы кандидатов в депутаты, согласно ст. 82, 84 Закона Калининградской области “О выборах...” не могут повлиять на положение кандидата в депутаты Рудникова И.П. в избирательном округе № 3, поскольку распределение депутатских мандатов будет происходить среди региональных групп набравшего достаточное количество голосов избирателей объединения. Однако суд правильно исходил из того, что упоминание Рудникова И.П. во всех региональных группах общерегионального списка кандидатов в депутаты, выдвинутого “Народной партией” может ввести в заблуждение избирателей, которые могут проголосовать за Рудникова И.П., считая, что он выдвинут кандидатом в депутаты по всем избирательным округам, в то время как голоса избирателей будут учитываться при распределении депутатских мандатов иным лицам, что затруднит определение действительного волеизъявления избирателей. Именно для предотвращения подобных ситуаций, как обоснованно указал суд, законодателем введен запрет на упоминание каждого из кандидатов в депутаты в общерегиональном списке более 1 раза.

Кроме того, суд правильно исходил из того, что упоминание Рудникова И.П. в названии всех региональных групп общерегионального списка кандидатов в депутаты, выдвинутого “Народной партией РФ” является агитационным приёмом.

Часть 2 ст. 3 областного Закона устанавливает, что в настоящем Законе применяются понятия и термины в значениях, определенных Федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

В соответствии с п.4 ст.2 пп. “е” п.1 ст. 48 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, пп. “е”

п.1 ст. 57 областного Закона “О выборах...” предвыборной агитацией является деятельность, осуществляемая в период избирательной компании и имеющая целью побудить избирателей к голосованию за кандидата, список кандидатов или против него (них). Агитацией является и деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинутому список кандидатов. Как правильно указал суд в решении, из пояснений представителей КРО политической партии “Народная партия Российской Федерации” в судебном заседании следует, что упоминание Рудникова И.П., не являющегося членом Народной партии РФ, имело цель информировать избирателей о том, что политический и общественный деятель Рудников И.П. поддерживает “Народную партию РФ”, то есть преследовало агитационную цель, так как в зависимости от отношения к Рудникову И.П. избиратели будут голосовать за список, выдвинутый избирательным объединением или против него. У них сформируется положительное или отрицательное отношение к избирательному объединению.

Согласно пп. 3, 4 ст. 49, п.7 ст. 61 ФЗ “Об основных гарантиях...” пп. 3, 4 ст.58, п.8 ст. 74 Закона Калининградской области “О выборах...” запрещены проведение предвыборной агитации в день голосования, в помещениях для голосования, то есть наличие агитационных материалов в избирательном бюллетене для голосования (что имело место фактически в данном случае) недопустимо и будет нарушать установленные вышеприведенными нормами запреты.

Правильно суд не согласился и с доводами представителей избирательного объединения о превышении избирательной комиссией компетенции при принятии оспариваемых решений.

В соответствии с пп. “а” п. 10 ст. 23, п.4 ст. 63 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, п.2, 15, 16 ст. 27, п.3 ст.75 областного Закона Избирательная комиссия Калининградской области следит за соблюдением избирательного законодательства, утверждает форму и текст бюллетеня для голосования по единому избирательному округу.

Таким образом, как обоснованно указал суд, избирательной комиссии предоставлено право пресекать нарушения избирательного законодательства, допущенные избирательными объединениями при утверждении названий региональных групп кандидатов в депутаты по единому избирательному округу, а ссылки на то, что, исключая одно слово из названия избирательного объединения, Избирательная комиссия Калининградской области превысила свои полномочия, противоречат вышеуказанным нормам законодательства.

Действительно, право утверждать название каждой из региональных групп в общерегиональном списке кандидатов в депутаты, выдвинутом избирательным объединением согласно п.8 ст. 40 Закона Калининградской области “О выборах депутатов Калининградской областной Думы” предоставлено этому объединению. Однако суд правильно исходил из того, что избирательной комиссией не утверждалось другое название региональных групп в списке, выдвинутом “Народной партией РФ”, а было исключено недопустимо указанное в таком названии слово.

Из материалов дела видно, что оба оспариваемых решения приняты в один день по одному вопросу и касаются текста избирательного бюллетеня для голосования. Именно с целью утверждения текста бюллетеня избирательной комиссией принято решение об исключении слова “Рудников” из названия региональных групп кандидатов в депутаты.

Поскольку согласно п.3 ст. 75 Закона Калининградской области “О выборах...” форма и текст избирательного бюллетеня по общерегиональному избирательному округу утверждается за 30 дней до дня голосования, суд правильно исходил из того, что предложить КРО политической партии “Народная партия РФ” представить другое название региональных групп избирательная комиссия не могла.

Как обоснованно указал суд, не имеют правового значения доводы о том, что ранее избирательной комиссией утверждён общерегиональный список кандидатов в депутаты, выдвинутый КРО политической партии “Народная партия Российской Федерации”. В момент регистрации указанного списка название региональных групп депутатов не было

предметом проверки, поскольку нарушения закона, допущенные при определении названия региональных групп кандидатов в депутаты, не могли стать основанием к отказу в регистрации списка, выдвинутого избирательным объединением (п. 8–2 ст. 47 областного Закона). Кроме того, при принятии этого решения не утверждался текст избирательных бюллетеней для голосования по единому избирательному округу.

Вывод суда основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к неправильному применению судом норм материального права, с чем нельзя согласиться по указанным выше основаниям.

Нарушений судом норм материального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Калининградского областного суда от 22 февраля 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Калининградского регионального отделения политической партии “Народная партия Российской Федерации” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
Г.В. Макаров

Выдвижение и регистрация кандидатов

По вопросам сбора подписей избирателей в поддержку кандидатов (списков кандидатов)

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2006 года по делу № 9-Г06-6

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
В.А. Емышевой
Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Нижегородского регионального отделения политической партии “Аграрная партия России” об отмене Постановления Избирательной комиссии Нижегородской области № 690 от 2 февраля 2006 года “Об отказе в регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области, выдвинутого избирательным объединением Нижегородское областное отделение Аграрной партии России”

по кассационной жалобе Нижегородского регионального отделения политической партии “Аграрная партия России” на решение Нижегородского областного суда от 22 февраля 2006 года, которым в удовлетворении заявления Нижегородского регионального отделения политической партии “Аграрная партия России” об отмене Постановления Избирательной комиссии Нижегородской области № 690 от 2 февраля 2006 года отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А., объяснения представителя Нижегородского регионального отделения политической партии “Аг-

рарная партия России” Бадмана В.В., уполномоченного представителя политической партии “Аграрная партия России” Варенцова В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Избирательной комиссии Нижегородской области Горева Т.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Избирательной комиссии Нижегородской области № 690 от 2 февраля 2006 года отказано в регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области, выдвинутого избирательным объединением Нижегородское областное отделение Аграрной партии России.

Нижегородское областное отделение политической партии “Аграрная партия России” обратилось в Нижегородский областной суд с заявлением об отмене названного Постановления Избирательной комиссии Нижегородской области, указывая на то, что оснований для отказа в регистрации областного списка кандидатов у Избирательной комиссии Нижегородской области не имелось, поскольку, по мнению заявителя, областным отделением было собрано необходимое для регистрации областного списка количество достоверных и действительных подписей избирателей, а признание избирательной комиссией недействительными 4850 подписей избирателей не соответствует закону.

С учетом изложенного, заявитель просил суд Постановлением Избирательной комиссии Нижегородской области от 2 февраля 2006 года отменить и обязать комиссию принять решение о регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области, выдвинутого Нижегородским областным отделением политической партии “Аграрная партия России”.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого в кассационной жалобе просит Нижегородское областное отделение Аграрной партии России, полагая, что судом неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и ошибочно применены нормы материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Из материалов дела видно, что Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 6 декабря 2005 года № 1773-111 назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области четвертого созыва на 12 марта 2006 года.

Постановлением Избирательной комиссии Нижегородской области от 7 декабря 2005 года № 583 установлено, что минимальное количество подписей, необходимое для регистрации областного списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением, составляет 27915 подписей, предельное количество подписей, представляемых в Избирательную комиссию Нижегородской области для регистрации областного списка, – 30707 подписей.

В силу подп. “г” п. 25 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основанием для отказа в регистрации списка кандидатов является недостаточное количество достоверных подписей, избирателей, представленных для регистрации списка кандидатов, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Аналогичное основание к отказу в регистрации списка кандидатов предусмотрено п. 3 ч. 9 ст. 44 Закона Нижегородской области от 25 ноября 2005 года № 187-3 “О выборах депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области”.

Судом установлено, что 27 января 2006 года Нижегородское областное отделение Аграрной партии России представило в Избирательную комиссию Нижегородской облас-

ти 31 папку, содержащую подписные листы с подписями избирателей в количестве 30223 подписи, все подписи были проверены избирательной комиссией.

Из общего числа представленных подписей (30223) 5181 подпись была признана избирательной комиссией недостоверной или недействительной, из них 4850 подписей признаны недействительными в связи с нарушением требований п.7 ч.9 ст. 43 Закона Нижегородской области от 25 ноября 2005 года № 187-З, устанавливающего, что недействительными являются все подписи в подписном листе, в случаях, если подписной лист не заверен собственноручно подписью лица, осуществлявшего сбор подписей и (или) уполномоченного представителя избирательного объединения, кандидатом, либо если эта подпись недостоверна, либо если в сведениях о лице, осуществляющем сбор подписей, в дате внесения подписи лицом, уполномоченным представителем избирательного объединения, кандидатом имеются исправления специально неоговоренные соответственно лицом, осуществляющим сбор подписей, уполномоченным представителем, кандидатом, либо если подписи собраны лицом, не имеющим права сбора подписей, либо если подписной лист заверен с нарушениями, указанными в пунктах 2–6, 8 и 10 настоящей части применительно к лицу, заверяющему подписной лист.

При таких обстоятельствах, достоверными и действительными избирательной комиссией были признаны 25042 подписи из представленных в комиссию 30223 (л.д. 31), что на 2873 подписи меньше, чем требовалось для регистрации областного списка кандидатов.

Проверяя законность решения Избирательной комиссии Нижегородской области от 2 февраля 2006 года, суд, оценив собранные по делу доказательства, в том числе исследовав представленные Нижегородским областным отделением Аграрной партии России в Избирательную комиссию подписные листы, пришел к обоснованному выводу о том, что Избирательной комиссией Нижегородской области было правомерно отказано Нижегородскому областному отделению Аграрной партии России в регистрации областного списка кандидатов, поскольку необходимого для регистрации областного списка кандидатов количества достоверных и действительных подписей избирателей данным избирательным объединением в избирательную комиссию представлено не было.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что суд неправомочно распространил на лицо, осуществлявшее сбор подписей, положения п.7 ч.9 ст. 43 Закона Нижегородской области от 25 ноября 2005 года № 187-З о недействительности подписного листа, заверенного с нарушением требований Закона применительно к лицу, заверяющему подписной лист, так как в силу ч.6 ст. 41 данного Закона подписной лист заверяется именно лицом, осуществлявшим сбор подписей.

Не могут быть признаны правильными и доводы жалобы о том, что такие недостатки подписных листов, как указание вместо полной даты рождения лица, осуществлявшего сбор подписей, лишь года его рождения, а также отсутствие указания на субъект РФ в адресе его места жительства, являются допустимыми сокращениями, поскольку действующее избирательное законодательство предусматривает четкие требования к форме подписных листов и к порядку их заверения, нарушение которых влечет недействительность содержащихся в таких листах подписей.

Кроме того, судом при разрешении настоящего дела учтено, что Нижегородским областным отделением Аграрной партии России был пропущен предусмотренный законом 10-дневный срок для обжалования решения Избирательной комиссии Нижегородской области.

Указанное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

Пропуск заявителем установленного законом срока для обращения в суд с данным заявлением в кассационной жалобе не оспаривается.

Утверждения в жалобе о том, что такой срок пропущен Нижегородским региональным отделением Аграрной партии России по уважительным причинам, во внимание приняты быть не могут, так как в силу ч. 2 ст. 260 ГПК РФ этот срок восстановлению не подлежит.

Руководствуясь ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижегородского областного суда от 22 февраля 2006 года – оставить без изменения, кассационную жалобу Нижегородского регионального отделения политической партии “Аграрная партия России” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
В.А. Емышева
Л.А. Калинина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 19 сентября 2006 года по делу № 31-Г06-14**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
В.А. Емышевой
Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании 19 сентября 2006 г. гражданское дело по кассационной жалобе Саерова Николая Геннадьевича на решение Верховного суда Чувашской Республики от 05 сентября 2006 г., которым заявление Н.Г.Саерова об отмене решения № 9/23 окружной избирательной комиссии Шумерлинского избирательного округа № 21 от 23 августа 2006 г. “Об отказе в регистрации Саерова Николая Геннадьевича кандидатом в депутаты Государственного Совета Чувашской Республики четвертого созыва по Шумерлинскому избирательному округу” и обязанности названной окружной избирательной комиссии зарегистрировать его кандидатом в депутаты Государственного Совета Чувашской Республики четвертого созыва оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, объяснения Н.Г.Саерова, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Я.Селяниной, полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

18 августа 2006 г. Н.Г.Саеров в порядке самовыдвижения в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Чувашской Республики четвертого созыва представил в окружную избирательную комиссию Шумерлинского избирательного округа № 21 подписные листы в поддержку его кандидатуры, содержащие 492 подписи избирателей.

Решением окружной избирательной комиссией по Шумерлинскому избирательного округа № 21 от 23 августа 2006 г. Н.Г.Саерову было отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Чувашской Республики четвертого созыва в связи с чем, что 100 % подписей избирателей, представленных для проверки, были признаны недействительными.

Н.Г.Саеров обратился 28 августа 2006 г. в Верховный суд Чувашской Республики с заявлением об отмене решения № 9/23 окружной избирательной комиссии Шумерлинского избирательного округа № 21 от 23 августа 2006 г. “Об отказе в регистрации Саерова Николая Геннадьевича кандидатом в депутаты Государственного Совета Чувашской Республики четвертого созыва по Шумерлинскому избирательному округу” и обязанности названной окружной избирательной комиссии зарегистрировать его кандидатом в депутаты Государственного Совета Чувашской Республики четвертого созыва.

В обоснование заявления ссылаясь на то, что избирательная комиссия незаконно признала недействительными подписи избирателей, не указавших название субъекта Рос-

сийской Федерации – Чувашской Республики – в строке напротив своей подписи. Полагал, что указание названия субъекта Российской Федерации необязательно.

Судом постановлено выше приведенное решение, об отмене которого и принятии нового решения об удовлетворении заявления, просит в кассационной жалобе Н.Г.Саеров. Полагает, что суд неправильно применил нормы материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно пункту 1 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в поддержку выдвижения кандидатов, списков кандидатов, инициативы проведения референдума могут собираться подписи избирателей, участников референдума в порядке, который определяется законом. Количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидатов, списков кандидатов, устанавливается законом и не может превышать 2 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа в соответствии с пунктом 10 статьи 16 настоящего Федерального закона, но не может быть менее 10 подписей.

В силу положений пункта 3 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, удостоверения сведений об избирателях и подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата. Проверке могут подлежать все представленные подписи или часть подписей, но не менее 20 процентов от установленного законом необходимого для регистрации кандидата, количества подписей, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жеребья).

Частью 6 статьи 32 Закона Чувашской Республики № 3 от 30 марта 2006г. (с последующими изменениями) “О выборах депутатов Государственного Совета Чувашской Республики” предусмотрено, что избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования – дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина. Данные об избирателе, ставящем в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя лицом, собирающим подписи в поддержку кандидата, списка кандидатов. Указанные данные вносятся только рукописным способом, при этом использование карандашей не допускается. Подпись и дату ее внесения избиратель ставит собственноручно.

В соответствии с пунктом 9 статьи 34 Закона Чувашской Республики № 3 от 30 марта 2006г. при проверке избирательными комиссиями достоверности данных, содержащихся в подписных листах, и сведений, представленных кандидатами, избирательными объединениями недействительными считаются, в том числе, подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Законом сведений либо без указания даты собственноручного внесения избирателем своей подписи.

Судом установлено, что все представленные Н.Г.Саеровым в окружную избирательную комиссию Шумерлинского избирательного округа № 21 492 подписи избирателей были признаны недействительными по следующим основаниям: 491 подпись избирателей была без указания каких-либо сведений, требуемых в соответствии с Законом Чувашской Республики “О выборах депутатов Государственного Совета Чувашской Республики”, либо без указания даты собственноручного внесения избирателем своей подписи в подписной лист, 1 подпись избирателя была с указанием в подписном листе сведений, не соответствующих действительности, против признания недействительной которой Н.Г.Саеров не возражал.

Суд, исследовав собранные по делу доказательства, пришел к правильному выводу о том, что избирательной комиссией обоснованно признаны недействительными 492 подписи избирателей, в том числе 491 подпись избирателей в подписных листах, где в графе “ад-

рес места жительства избирателей” не было указано наименование субъекта Российской Федерации “Чувашская Республика”.

Эти обстоятельства подтверждаются копиями подписных листов, копией протокола об итогах проверки подписных листов, копией решением избирательной комиссии от 23 августа 2006 г. и объяснениями участников процесса.

При таком положении суд обоснованно признал правильным решение окружной избирательной комиссии об отказе Н.Г.Саерову в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Чувашской Республики по мотиву превышения установленных законом 25 процентов недействительных подписей избирателей, при которых возможна регистрация кандидата.

Судом были тщательно проверены доводы заявителя о незаконном признании недействительными 491 подписей избирателей по мотиву не указания в графе адрес места жительства наименования субъекта Российской Федерации, но они подтверждения не нашли.

Суд, исходя из положений Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. и Закона Чувашской Республики № 3 от 30 марта 2006 г., пришел к правильному выводу о том, что при указании сведений о месте жительства избирателей должно быть указано наименование субъекта Российской Федерации, а подписи избирателей в подписных листах, в которых отсутствуют требуемые формой подписного листа какие-либо сведения, считаются недействительными.

В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона Чувашской Республики № 3 от 30 марта 2006г. в списках кандидатов и списках кандидатов, выдвинутых избирательными объединениями по одномандатным избирательным округам, представляемым уполномоченным представителем избирательного объединения в Центральную избирательную комиссию Чувашской Республики указываются фамилия, имя, отчество, дата рождения, образование, наименование субъекта Российской Федерации, район, город, иной населенный пункт, где находится место жительства, основное место работы или службы и занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий) каждого кандидата, если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, – сведения об этом с указанием наименования соответствующего представительного органа, сведения о судимости и об иностранном гражданстве кандидата, а также по желанию кандидата его принадлежность не более чем к одному зарегистрированному общественному объединению и статус в нем при условии представления документа, подтверждающего указанные сведения и официально заверенного постоянно действующим руководящим органом соответствующего общественного объединения. Списки кандидатов представляются в печатном и в машиночитаемом виде по форме, установленной Центральной избирательной комиссией Чувашской Республики.

Подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим законом сведений считаются недействительными (пункт 9 статьи 34 Закона Чувашской Республики № 3 от 30 марта 2006г.).

Согласно пункту 8 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования – дополнительно день и месяц рождения) серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт.

В силу пункта 5 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. адрес места жительства – адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры) по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Статьей 3 Закона Чувашской Республики № 3 от 30 марта 2006 г. предусмотрено, что в настоящем Законе используются основные термины и понятия, предусмотренные Федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Проанализировав вышеприведенные положения федерального и республиканского законодательства, суд пришел к правильному выводу, о том, что не указание в подписном листе в графе “адрес места жительства избирателей” наименования субъекта Российской Федерации – Чувашская Республика – является нарушением закона и 491 подпись избирателей обоснованно признаны недействительными.

При таком положении у суда не было оснований для отмены оспариваемого решения избирательной комиссии.

Неоснователен довод Н.Г.Саерова о том, что отсутствие наименования субъекта Российской Федерации в подписных листах является общепринятым сокращением, поскольку в Федеральном законе № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. содержится требование об указании наименования субъекта Российской Федерации.

С доводом Н.Г.Саерова о том, что не указание в графе “адрес места жительства” наименование Чувашской Республики подразумевается и компенсируется в наименовании и месте пребывания органа, в который выдвигается кандидат, согласиться нельзя, поскольку не исключает возможности сбора подписей у избирателей, имеющих адрес места жительства не на территории Республики и противоречит положениям избирательного законодательства.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального права, несостоятельны и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Чувашской Республики от 05 сентября 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Н.Г. Саерова – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
В.А. Емышева
Г.В. Макаров

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2006 года по делу № 84-Г06-8

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
Т.И. Еременко
А.М. Маслова

рассмотрела в открытом судебном заседании по заявлению Васильева Владимира Викторовича о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 12 по выборам депутатов Новгородской областной думы четвертого созыва от 31 августа 2006 года № 13 об отказе Васильеву Владимиру Викторовичу в регистрации кандидатом в депутаты Новгородской областной думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 12 по кассационной жалобе Васильева В.В. на решение Новгородского областного суда от 20 сентября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения, поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации В.А. Кротова, полагавшего решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Новгородской областной Думы от 07 июля 2006 года “О назначении выборов в Новгородскую областную Думу” на 08 октября 2006 года назначены выборы в Новгородскую областную Думу.

Решением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 12 по выборам депутатов Новгородской областной думы от 31 августа 2006 года № 13 Васильеву В.В. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Новгородской областной думы четвертого созыва на основании статьи 29 областного закона “О выборах депутатов Новгородской областной Думы”.

Васильев В.В. обратился в Новгородский областной суд с заявлением о признании данного решения избирательной комиссии незаконным, указав, что оспариваемое решение принято окружной избирательной комиссией в нарушение требований статьи 27 областного закона “О выборах депутатов Новгородской областной Думы”.

Так, при проверке подписных листов, собранных в его поддержку, окружной избирательной комиссией признаны недействительными 345 подписей избирателей из 348 представленных им подписей. Между тем, им были соблюдены требования закона о порядке и условиях выдвижения кандидата, представлены все предусмотренные законом документы, собрано необходимое для регистрации количество подписей избирателей в поддержку, нарушений требований закона при сборе подписей и оформлении подписных листов не допущено.

Кроме того, оспариваемое решение принято не коллегиально, а единолично председателем комиссии.

Представитель заявителя Васильева В.В. по доверенности в судебном заседании заявление поддержал.

Окружная избирательная комиссия одномандатного избирательного округа № 12 просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Новгородского областного суда от 20 сентября 2006 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Васильевым В.В. ставится вопрос об отмене решения суда ввиду нарушений судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии с подпунктом “д” пункта 24 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” от 12 июня 2002 года основанием отказа в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Аналогичное положение содержится в пункте 5 части 7 статьи 29 Закона Новгородской области “О выборах депутатов Новгородской областной Думы” от 19 января 2006 года, устанавливающего порядок организации и проведения выборов депутатов Новгородской областной Думы.

Согласно части 9 статьи 27 названного Закона избиратель ставит в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования – дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина. При этом недействительными считаются подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим областным законом сведений либо без указания даты внесения избирателем своей подписи в подписной лист.

Как усматривается из материалов дела, 15 августа 2006 года Васильев В.В. уведомил окружную избирательную комиссию № 12 о самовыдвижении кандидатом в депутаты Новгородской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному

округу № 12, представил в избирательную комиссию заявление о согласии баллотироваться по данному избирательному округу с приложением необходимых документов, а 28 августа 2006 года Васильевым В.В. в окружную избирательную комиссию одномандатного избирательного округа № 12 представлено 12 подписных листов с общим количеством подписей избирателей в поддержку кандидата – 348.

По результатам исследования подписных листов, окружной комиссии признаны недействительными 341 подпись избирателя, поскольку во всех подписях (за исключением строк 1–6 на листе 1) не указаны в соответствии с требованиями закона сведения об имени, отчестве, фамилии избирателя (имена и отчества отсутствуют), об адресе места жительства избирателя (отсутствуют наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры, что не позволяет идентифицировать данные о месте жительства избирателя), отсутствуют даты внесения избирателями подписей в подписной лист. Данные обстоятельства представителем заявителя в судебном заседании не оспаривались.

Кроме того, в нарушение части 11 статьи 27 Закона Новгородской области “О выборах депутатов Новгородской областной Думы” от 19 января 2006 года в 12 подписных листах в поддержку Васильева В.В. сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме: отсутствуют сведения об адресе места жительства и сведения о наименовании или коде органа, выдавшего паспорт.

При данных обстоятельствах дела окружной избирательной комиссией обоснованно признаны недействительными указанные подписные листы.

Решение вынесено судом первой инстанции с учетом всех установленных судом обстоятельств по делу, которым дана соответствующая оценка, с правильным применением судом норм материального и процессуального права.

Ссылка в кассационной жалобе о том, что оспариваемое решение принято председателем окружной избирательной комиссией единолично опровергается материалами дела.

Согласно протоколу заседания окружной избирательной комиссии от 31 августа 2006 г. по вопросу регистрации кандидатов в депутаты Новгородской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 12 (л.д. 38) на заседании принимали участие 9 членов комиссии и председатель комиссии. Решение в отношении Васильева В.В. об отказе в регистрации кандидатом в депутаты принято единогласно.

Остальные доводы изложенные в кассационной жалобе были предметом исследования в суде и не нашли подтверждения.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новгородского областного суда от 20 сентября 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Васильева В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
Т.И. Еременко
А.М. Маслов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2006 года по делу № 25-Г06-20

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
А.М. Маслова
В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению кандидата в депутаты Государственной Думы Астраханской области четвертого созыва Дудникова Вадима Викторовича об оспаривании постановления окружной избирательной комиссии Знаменского избирательного округа № 3 по кассационной жалобе Дудникова В.В. на решение Астраханского областного суда от 28 сентября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дудников Вадим Викторович обратился в суд с заявлением об оспаривании постановления окружной избирательной комиссии Знаменского избирательного округа № 3 об отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Астраханской области четвертого созыва, ссылаясь на то, что избирательной комиссией необоснованно отнесены к числу недействительных и недостоверных 20 подписей ввиду того, что сборщик подписей не зарегистрирован по адресу, указанному в подписных листах 24, 25, 26, 27, 28.

Исключение 20 подписей по указанному выше основанию противоречит ст. 20 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 55 Закона Астраханской области “О выборах депутатов Государственной Думы Астраханской области”.

Решением Астраханского областного суда от 28 сентября 2006 года постановлено: в удовлетворении заявления кандидата в депутаты Государственной Думы Астраханской области четвертого созыва по Знаменскому избирательному округу № 3 Дудникова В.В. отказать.

Дудников В.В. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить с направлением дела на новое рассмотрение, поскольку судом существенно нарушены нормы процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пп. “д” пункта 24 статьи 38 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основанием к отказу в регистрации кандидата является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Согласно пункту 7 статьи 57 Закона области “О выборах депутатов Государственной Думы Астраханской области” недостоверными считаются все подписи в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не соответствуют действительности.

Судом установлено, что Дудниковым В.В. для регистрации в качестве кандидата в депутаты подлежало проверке 280 подписей, из них 37 признаны недействительными по основаниям несоответствия действительности сведений об избирателях – 15, неполнота сведений об избирателях – 2, несоответствие действительности сведений о сборщике подписей – 20.

Подписи избирателей, исполненные на листах 24, 25, 26, 27, 28, осуществленные сборщиком подписей Моториной Н.П., обоснованно признаны недействительными, поскольку на момент сбора подписей и их проверки избирательной комиссией последняя не была зарегистрирована по адресу, указанному в подписных листах.

Указанные обстоятельства подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Сведения по результатам проверки паспортных данных избирателей сотрудником паспортно-визовой службы, могут служить основанием для признания недостоверными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях, сборщике подписей.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявления Дудникова В.В. сделан правильно.

Материалы дела исследованы судом полно и объективно, нормы материального права применены правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения не установлено.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Астраханского областного суда от 28 сентября 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Дудникова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
А.М. Маслов
В.П. Меркулов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2006 года по делу № 44-Г06-23

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
Л.А. Калининой

рассмотрела в судебном заседании от 17 ноября 2006 г. дело по заявлению Каданцева Николая Евстигнеевича об оспаривании решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края по одномандатному округу № 21 от 25.10.2006 г. № 08/05 об отказе в регистрации в качестве кандидата по кассационной жалобе заявителя на решение Пермского областного суда от 3 ноября 2006 года, которым ему в удовлетворении указанного требования было отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения Каданцева Н.Е., его представителя Петренко А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края по одномандатному округу № 21 от 25 октября 2006 года Каданцеву Н.Е. отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва в связи с выявлением 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

Не соглашаясь с выводами избирательной комиссии, Каданцев Н.Е. обратился в Пермский областной суд с заявлением об отмене вышеназванного решения, утверждая, что отсутствие указания в 44 подписях избирателей в графе “адрес места жительства” наименования субъекта Федерации в силу того, что г.Кунгур является единственным населенным пунктом под таким названием не только в Пермском крае, но и в Российской Федерации, не свидетельствует о недействительности этих подписей, как собранных с нарушением порядка сбора

подписей избирателей или оформления подписного листа. Также ОИК №21 было отобрано для проверки большее количество подписей, чем это предусмотрено п.6 главы 19 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва.

В судебном заседании Каданцев Н.Е. свои требования поддержал.

Представитель заинтересованного лица Харитонов Е.М., не соглашаясь с заявлением Каданцева Н.Е., указала, что подписи избирателей признаны недействительными в соответствии с избирательным законодательством; количество подписей, отобранных для проверки, не превышено.

Решением Пермского областного суда от 03.11.2006 г. Каданцеву Н.Е. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе он просит отменить состоявшееся решение суда, ссылаясь на те же доводы, что и при обращении в суд.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Пермского областного суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства выяснено, что Каданцев Н.Е. для регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 21 сдал в Окружную избирательную комиссию № 21 подписные листы с 744 подписями избирателей.

Для проверки действительности и достоверности подписей методом случайной выборки комиссией отобрано 25 подписных листов со 148 подписями, что составило 20% от числа представленных.

В соответствии с п.6 главы 19 Положения о выборах в Законодательное Собрание Пермского края первого созыва, утвержденного Указом Президента РФ от 19.04.2006 г. № 402 (в ред. от 21.08.2006 г.) проверке подлежит 20 процентов подписей избирателей от необходимого для регистрации кандидата количества подписей и соответствующих им сведений об избирателях, внесших свои подписи в подписные листы.

В соответствии с п.2 гл.17 Положения необходимым количеством подписей избирателей для выдвижения кандидата в депутаты признается 1% от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего одномандатного округа.

Судом правильно отмечено, что поскольку количество избирателей, зарегистрированных в одномандатном избирательном округе № 21, составляет 67.761 человек, то необходимое количество подписей избирателей для выдвижения соответствует 677. Следовательно, на проверку могло быть отобрано 20% подписей, необходимых для регистрации, но не от общего числа представленных, что составляет 135 подписей.

В этой связи следует согласиться с мнением суда о том, что превышение количества подписей, отобранных для проверки, еще не свидетельствует о незаконности решения избирательной комиссии №21 от 25.10.2006 г. № 08/05, так как регистрация заявителя в качестве кандидата в депутаты без проверки подписей избирателей невозможна.

Как усматривается по материалам дела, в ходе проверки рабочей группой была установлена недействительность 45 подписей избирателей из 148 отобранных для проверки по причине отсутствия указания в адресе избирателя наименования субъекта РФ (44 подписи) и неполного адреса места жительства, что также включает и отсутствие в адресе наименования субъекта РФ (1 подпись).

Правильным является и исключение судом 13 подписей из 45, признанных недействительными, т.е. фактическую разницу между количеством отобранных для проверки и количеством соответствующим 20% от числа подписей избирателей.

Вместе с тем, и с учетом этого уменьшения числа недействительных подписей их количество составило 23,7% от 135 подписей, что значительно превышает 10% барьер допустимого числа недействительных подписей.

Анализируя указанные обстоятельства, суд обоснованно сделал вывод о том, что оспариваемое решение Окружной избирательной комиссии № 21 от 25.10.2006 г. № 08/05 "Об отказе Каданцеву Н.Е. в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания

Пермского края первого созыва по одномандатному округу № 21" основано на правильном понимании действующего избирательного законодательства и является законным.

Довод кассационной жалобы о том, что отсутствие в подписном листе в графе место жительства указания субъекта Российской Федерации не может рассматриваться в качестве основания для признания такой подписи недействительной, следует признать несостоятельным.

Согласно п. 5 ст. 2 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ" № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. (далее Закон) адрес места жительства – адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

В соответствии с п. 6 гл. 17 Положения, действующего на территории края, избиратель в подписном листе указывает адрес места жительства, указанный в паспорте или ином документе, заменяющем паспорт гражданина.

Судом получены образцы оттисков штампов органа регистрации граждан, проживающих в г. Кунгур Пермского края, из которых следует, что все они содержат указание на субъект Российской Федерации. С учетом этого обстоятельства суд правильно отметил, что указание в адресе избирателя, проживающего в г. Кунгуре Пермского края, наименования субъекта РФ являлось обязательным в силу Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. Поэтому подписи без указания в адресе места жительства избирателя наименования субъекта РФ в соответствии с п. 44 ст. 2 Закона являлись недействительными.

При таких обстоятельствах решение Пермского областного суда от 3 ноября 2006 г. является законным и обоснованным, в связи с чем подлежит оставлению без изменения.

Кассационная жалоба Каданцева Н.Е. удовлетворению не подлежит, так как содержит ссылки на обстоятельства, являвшиеся предметом судебного исследования с последующей правовой оценкой.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского областного суда от 3 ноября 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Каданцева Н.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
Л.А. Калинина

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2006 года по делу № 44-Г06-34

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.А. Емышевой
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании 30 ноября 2006 г. дело по кассационной жалобе окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 4 на решение Пермского областного суда от 13 ноября 2006 г., которым решение окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 4 от 26 октября 2006 г. об отказе Неустроеву И.Г. в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного

Собрания Пермского края отменено, возложена обязанность зарегистрировать Неустроева И.Г. кандидатом в депутаты по одномандатному избирательному округу № 4.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 4 Луценко В.П., поддержавшего доводы жалобы, возражения представителей заявителя Оксюта Д.А. и Овчинникова С.П., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей отменить решение и произвести поворот исполнения решения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 4 от 26 октября 2006 г. Неустроеву И.Г. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края.

Не соглашаясь с решением избирательной комиссии, Неустроен оспорил его в суде. Требования об отмене указанного решения заявитель мотивировал тем, что установленные избирательной комиссией нарушения избирательного законодательства, послужившие поводом для отказа в регистрации, не основаны на законе. Все необходимые для регистрации документы им представлены в избирательную комиссию, в том числе и подписные листы с подписями избирателей. Недостатки, имевшие место при сборе подписей избирателей, не могли явиться основанием для отказа в регистрации.

Указанным решением Пермского областного суда заявление Неустроева удовлетворено, решение избирательной комиссии об отказе в регистрации отменено, на избирательную комиссию возложена обязанность зарегистрировать Неустроева кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края.

В кассационной жалобе окружной избирательной комиссии ставится вопрос об отмене решения и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления с разрешением вопроса о повороте исполнения решения суда.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы приходит к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, основаниями для отказа в регистрации кандидата в депутаты Неустроева явились выявление более 10 процентов недействительных подписей избирателей, выразившихся в том, что сведения о лице, осуществляющем сбор подписей избирателей указаны не в полном объеме и не соответствуют действительности, а также отсутствие среди документов, представленных для регистрации, необходимых документов.

Удовлетворяя заявление Неустроева и отменяя решение избирательной комиссии по факту выявления недействительных подписей избирателей, суд сослался на то, что такие недостатки, как отсутствие в адресе места жительства сборщика подписей наименования субъекта Российской Федерации, отсутствие сведений о коде подразделения органа, выдавшего паспорт, неполные данные в сведениях о годе рождения сборщика подписей, не могут свидетельствовать о неполноте сведений о сборщике подписей, не позволяют усомниться в индивидуальности документов, указанных сборщиком подписей. По мнению суда к проверке подписных листов рабочая группа подошла “слишком формально”.

В тоже время, признавая незаконным решение избирательной комиссии по указанным основаниям, в силу ст. 195, 198 ГПК РФ суд обязан был указать закон, которым руководствовался при вынесении решения.

Так, полагая, что отсутствие сведений в адресе места жительства сборщика подписей наименования субъекта Российской Федерации не может свидетельствовать о неполноте этих сведений, суд не учел, что в соответствии с подп. 7 п.1 главы 17 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 19 апреля 2006 г., сборщик подписей обязан в подписном листе собственноручно указать в том числе адрес места жительства и код органа выдавшего паспорт. Согласно п.5 ст.2 Федерального закона “Об основных гаранти-

ях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” адрес места жительства содержит наименование субъекта Российской Федерации. Подпункт 7 пункта 1 главы 17 указанного Положения обязывает сборщика подписей указывать и дату рождения.

При таких обстоятельствах и согласно п. 11 главы 17 Положения все подписи в подписном листе в случае если сведения о лице, осуществляющем сбор подписей избирателей, не соответствуют действительности, считаются недействительными.

Принимая решение, суд не сослался на указанные нормы материального права, что привело к вынесению незаконного решения.

В соответствии со ст. 56, 57 ГПК РФ стороны представляют суду доказательства, а суд определяет, какие из них имеют значение для дела.

Из материалов дела усматривается, что заявитель ссылаясь также на нарушения, допущенные избирательной комиссией при проверке его подписных листов и принятии решения об отказе в регистрации его кандидатом в депутаты.

По мнению заявителя выборка подписных листов с целью проверки подписей избирателей была проведена с нарушением установленных сроков. При этом не исключался доступ к подписным листам, жеребьевка подписных листов проведена неуполномоченным лицом. Заявитель ссылаясь также на то, что избирательная комиссия нарушила порядок проведения заседания, на котором было принято решение об отказе в регистрации.

Протокол заседания избирательной комиссии, который бы позволил суду проверить эти доводы, представлен не был.

Указанные нарушения норм процессуального права, в силу ст. 362 ГПК РФ являются основанием для отмены решения суда.

Отменяя решение, Судебная коллегия с учетом допущенных нарушений норм материального и процессуального права не находит оснований для принятия по делу нового решения и направляет дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского областного суда от 13 ноября 2006 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в этот же суд.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.А. Емышева
В.П. Меркулов

По вопросам регистрации кандидатов (списков кандидатов)

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 18 января 2006 года по делу № 48-Г05-28**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.А. Емышевой
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании от 18 января 2006 г. дело по кассационной жалобе Рогозы Е.В. на решение Челябинского областного суда от 15 декабря 2005 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Цивилева Б.И. – представителя Рогозы Е.В., поддержавшего доводы жалобы,

заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гермашевой М.М., полагавшей решение оставить в силе, Судебная коллегия

установила:

кандидат в депутаты Законодательного Собрания Челябинской области Рогоза Е.В., зарегистрированный по Заречному одномандатному избирательному округу № 6, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Свеженцева И.Н., зарегистрированного по этому же избирательному округу.

В обоснование заявленного требования заявитель ссылался на то, что основанием для этого является подкуп избирателей кандидатом Свеженцевым, выразившийся в предоставлении своим избирателям услуги в виде ремонта подъезда № 2 в доме № 22 по Университетской набережной в городе Челябинске и распространении табличек с надписью, что ремонт и освещение подъездов – это выполнение наказов избирателей и предвыборных обязательств депутата Законодательного собрания Свеженцева.

Указанным решением Челябинского областного суда в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Судом установлено, что действительно в связи с обращениями граждан к депутату Законодательного собрания области Свеженцеву, в июле 2005 года был выполнен ремонт подъезда в доме № 22 по улице Университетская набережная. Указанное обращение было включено в перечень мероприятий по реализации обращений граждан, утвержденного Законодательным собранием Челябинской области.

Работы по ремонту как подъезда № 2 дома № 22 по улице Университетская набережная так и других подъездов в этом доме были выполнены за счет средств областного бюджета. Табличка с указанным выше текстом была размещена на доме после выполнения ремонтных работ в подъездах дома.

Установив указанные обстоятельства, суд пришел к правильному выводу, что работа по ремонту подъездов и размещение табличек имело место до избирательной кампании и не является подкупом избирателей. Выводы суда основаны на материалах дела.

В соответствии со ст.67 ГПК РФ представленным доказательствам суд дал надлежащую оценку.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке тех доказательств, которые установлены судом, и не ставят под сомнение правильность решения.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Челябинского областного суда от 15 декабря 2005 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Рогозы Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.А. Емышева
В.П. Меркулов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2006 года по делу № 39-Г06-3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего

В.Н. Пирожкова

судей

В.Б. Хаменкова

А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании от 10 февраля 2006 года дело по кассационной жалобе Руцкого Александра Владимировича на решение Курского областного суда от 25 января 2006 года, которым отказано в удовлетворении его заявления и заявления Регионального отделения политической партии "Партия Национального Возрождения "Народная Воля" Курской области об отмене решения Избирательной комиссии Курской области от 16 января 2006 года № 68/581 об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва, выдвинутого названным выше региональным отделением Партии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителей Партии "Народная Воля" Руцкого А.В., Бабурина С.Н. и Петрищева В.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителей избирательной комиссии Курской области Мальцева С.Я. и Абдуллина И.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей, что решение суда должно быть оставлено без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Курской областной Думы № 1302-III ОД от 8 декабря 2005 года на 12 марта 2006 года назначена дата выборов депутатов Курской областной Думы четвертого созыва.

Решением Избирательной комиссии Курской области от 8 декабря 2005 года № 56/438 определены начало и окончание периода выдвижения избирательными объединениями кандидатов по единому избирательному округу: 14 декабря 2005 года и 18 час. 12 января 2006 года соответственно.

6 января 2006 года Региональным отделением политической партии "Партия Национального Возрождения "Народная Воля" Курской области для заверения в числе других документов был представлен список кандидатов в количестве 45 человек, в котором под № 1 указан Руцкой А.В.

Решениями областной избирательной комиссии №№ 65/565 и 65/566 от 9 января 2006 года завершен указанный список кандидатов и зарегистрирован список уполномоченных представителей избирательного объединения Региональное отделение Партии "Народная Воля". 11 января 2006 года последним представлен документ о внесении избирательного залога.

Решением областной избирательной комиссии от 16 января 2006 года № 68/581 в регистрации списка кандидатов в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва, выдвинутых избирательным объединением "Региональное отделение Партии "Народная Воля", отказано в связи несоблюдением требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральными законами "О политических партиях" и "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Кандидат в депутаты Курской областной Думы Руцкой А.В. и Региональное отделение Партии "Народная Воля" обратились в суд с заявлением об отмене указанного решения и возложении на избирательную комиссию обязанности зарегистрировать выдвинутый региональным отделением список кандидатов.

В обоснование требований сослались на то, что выдвижение списка кандидатов на конференции Регионального отделения Партии "Народная Воля" проведено в полном соответствии с действующим законодательством и Уставом партии.

Решение конференции о выдвижении кандидатов принималось большинством голосов делегатов при тайном голосовании.

Решением суда от 25 января 2006 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Руцкой А.В. просит данное решение суда отменить и принять новое – об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

В соответствии с п.25 ст.2, п.2 ст.32 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12 июня 2002 г. выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением, политической партией, региональным отделением политической партии, имеющим в соответствии с Федеральным законом право участвовать в выборах соответствующего уровня, а согласно п.3 ст.32 этого же закона выдвижение кандидатов в составе списка кандидатов может быть осуществлено избирательным объединением.

В соответствии с п.2 ст.35 данного закона выдвижение кандидатов, списков кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом “О политических партиях”.

Согласно п.1, 4, 6 ст.25 Федерального закона “О политических партиях” от 11 июля 2001 г. решение по вопросу о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) в депутаты принимается в соответствии с уставом политической партии, но не менее чем большинством голосов от числа присутствующих на конференции регионального отделения партии делегатов, участников общего собрания регионального отделения и тайным голосованием.

В соответствии с п.1 ст.28 Устава политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля” в собрании регионального отделения субъекта Российской Федерации, на территории которого нет местных отделений, принимают участие все члены Партии, объединенные в данное региональное отделение. В конференции регионального отделения субъекта Российской Федерации, на территории которого есть местные отделения, принимают участие делегаты местных отделений в соответствии с нормой представительства, определяемой Политическим советом регионального отделения.

В силу подп.8 п.6 ст.28 Устава Партии к исключительной компетенции собрания (конференции) относится после получения согласия Президиума Центрального Политического Совета выдвижение тайным голосованием кандидатов (списков кандидатов) в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Вопросы, связанные с созданием отделений партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля” урегулированы статьями 18, 28 ее Устава.

Проанализировав указанные положения федерального законодательства и Устава партии “Народная Воля”, суд пришел к правильному выводу о том, что выдвижение региональным отделением партии “Народная Воля” списка кандидатов в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва произведено с грубым нарушением действующего законодательства, определяющего порядок выдвижения региональным отделением партии кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и Избирательная комиссия Курской области своим решением от 16 января 2006 г. № 68/581 обоснованно отказала в регистрации списка кандидатов в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва, выдвинутых региональным отделением партии “Народная Воля” в связи с несоблюдением требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральными законами “О политических партиях” и “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” на основании подп. “а” п.25 ст.38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, подп. “а” п.7–1 ст.43 Избирательного кодекса Курской области.

При этом суд правильно исходил из того, что вопрос о выдвижении списка кандидатов решен региональным отделением партии “Народная Воля” в нарушение Устава партии на конференции вместо собрания регионального отделения при отсутствии местных отделений.

Как видно из материалов дела и установлено судом Президиумом Центрального Политического Совета с января по декабрь 2005 г. был принят ряд решений о согласии на создание местных отделений вновь принятыми членами партии. Однако ни компетентными

органами партии, ни членами партии решений о создании таких отделений не принималось. Уставом партии “Народная Воля” создание местных отделений членами партии вне ее руководящих органов не предусмотрено.

Таким образом, суд правомерно указал на то, что поскольку местные отделения созданы не были в установленном Уставом порядке, у Президиума Центрального Политического Совета не было оснований для принятия решения о проведении 24 декабря 2005 г. вместо собрания регионального отделения его конференции.

Поскольку в результате проведения партийного форума в виде конференции были нарушены права других, кроме делегатов, членов регионального отделения партии на участие в решении вопросов выдвижения списка кандидатов в областную Думу, суд сделал правильный вывод о наличии у избирательной комиссии законных оснований для отказа в регистрации выдвинутого региональным отделением списка кандидатов в связи с нарушением региональным отделением установленного Уставом партии порядка выдвижения такого списка.

Довод кассационной жалобы о том, что суд был не вправе подвергать сомнению правомочность созданных местных отделений, является необоснованным, поскольку, как установлено судом, таковые в соответствии с Уставом партии не создавались.

При таких обстоятельствах доводы заявителей о том, что Президиум ЦПС мог осуществлять полномочия Политсовета регионального отделения партии, о соблюдении установленного Уставом порядка определения нормы представительства на конференции регионального отделения делегатов местных отделений, о том, что 24 декабря 2005 г. на конференции было принято решение не только об участии в выборах, но и состоялось само выдвижение списка кандидатов в депутаты, голосование по этому вопросу, об отсутствии нарушений при согласовании списков кандидатов Президиумом ЦПС, а также другие их доводы, при наличии указанных выше нарушений, не влияют на вывод суда о наличии у избирательной комиссии оснований для отказа в регистрации списка кандидатов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ Судебная коллегия

определила:

решение Курского областного суда от 25 января 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Руцкого А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Б. Хаменков
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2006 года по делу № 39-Г06-4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
А.В. Харланова
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании 13 февраля 2006 г. гражданское дело по кассационной жалобе Гаджиева Н.Ю. на решение Курского областного суда от 27 января 2006 г., которым удовлетворено заявление Малахова С.Н. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 22 от 14 января 2006 г. № 3/17 “О регистрации кандидата в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 22 Гаджиева Н.Ю.”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Малахова С.Н. Изъюровой Л.И., полагавшей решение суда законным, представителя Избирательной комиссии Курской области Абдуллина И.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Курская областная Дума постановлением № 1302-III ОД от 8 декабря 2005 г. назначила дату выборов депутатов Курской областной Думы четвертого созыва на 12 марта 2006 г.

14 января 2006 г. Избирательная комиссия по одномандатному избирательному округу № 22 приняла решение № 3/17 “Зарегистрировать кандидатом в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 22 Гаджиева Набивулу Юнусовича, выдвинутого избирательным объединением “Региональное отделение политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля” Курской области” по Курской области.

Малахов С.Н., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по этому же одномандатному избирательному округу № 22 обратился в суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии от 14 января 2006 г. № 3/17, ссылаясь на то, что при выдвижении кандидатуры Гаджиева Н.Ю., были нарушены нормы избирательного законодательства, регламентирующие выдвижение кандидатов в депутаты, в связи с чем регистрация Гаджиева Н.Ю. в качестве кандидата окружной комиссией была произведена незаконно.

В судебном заседании Малахов С.Н. и его представитель поддержали заявленное требование и просили отменить решение окружной избирательной комиссии № 22 от 14.01.2006 г. № 3/17, как неправомерное.

В обоснование заявленных требований Малахов С.Н. и его представитель ссылались на то, что Избирательная комиссия Курской области в пределах своих полномочий, с учетом материалов проверок, проведенных прокуратурой Курской области и Управлением федеральной регистрационной службы по Курской области, установила несоответствие порядка выдвижения кандидатов в депутаты Курской областной Думы региональным отделением политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля” Курской области”, требованиям по выдвижению кандидатов, списка кандидатов, предусмотренным Федеральным законом “О политических партиях”. Региональным отделением политической партии “Партия Национального возрождения “Народная Воля” при выдвижении Гаджиева Н.Ю. кандидатом в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 22 не был соблюден как Устав партии, так и нормы Федерального закона “О политических партиях”. Отчетно-выборная конференция регионального отделения Партии, проходившая 24 декабря 2005 г., на которой Гаджиев Н.Ю. вместе с другими представителями партии был выдвинут кандидатом в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва, являлась неправомерной. Такое решение при отсутствии у регионального отделения партии местных отделений должно приниматься на общем собрании Регионального отделения Партии, а не на отчетно-выборной конференции, которая может быть проведена лишь при наличии в Региональном отделении Партии местных отделений, а в Курском региональном отделении политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля” местные отделения не создавались. Кроме того, нарушения Устава Партии и требований федерального законодательства о политических партиях имели место, как при проведении самой конференции, так и при выдвижении кандидатов в депутаты Курской областной Думы.

Председатель окружной избирательной комиссии требования Малахова С.Н. в судебном заседании признала и пояснила, что после поступления в избирательную комиссию от Гаджиева Н.Ю., документов, необходимых для регистрации его в списках кандидатов в депутаты, комиссия сделала необходимые запросы, но тщательным образом порядок

выдвижения Гаджиева не проверяла. Не имея данных о нарушении порядка выдвижения кандидата Гаджиева Н.Ю. на момент поступления от него документов, у окружной комиссии не усматривалось оснований для отказа Гаджиеву Н.Ю. в регистрации его в качестве кандидата в депутаты.

Представители Избирательной комиссии Курской области также полагали, что заявление Малахова С.Н. подлежит удовлетворению, так как выдвижение кандидатов в депутаты региональным отделением политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» Курской области произошло неправомочным органом – конференцией регионального отделения политической партии, был также нарушен и порядок выдвижения кандидатов. По их мнению, из протокола конференции по выдвижению кандидатов в депутаты, который отражает форму, процедуру и итоги голосования по вопросу выдвижения, следует, что решение о регистрации окружной комиссией принято с нарушением норм Федерального закона «О политических партиях», Избирательного кодекса Курской области и в силу подпункта «а» пункта 25 ст.38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных права и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» имеются основания для отмены решения о регистрации.

Решением Курского областного суда от 27 января 2006 г. заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Гаджиева Н.Ю. поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с п.25 ст.2, п.2 ст.32 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (с последующими изменениями), выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением, политической партией, региональным отделением политической партии.

В силу п.2 ст.35 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» выдвижение кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях».

Пункты 1, 4, 6 ст.25 ФЗ «О политических партиях» определяют, что решение по вопросу выдвижения кандидатов в депутаты принимается в соответствии с уставом политической партии, но не менее чем большинством голосов от числа присутствующих на конференции регионального отделения партии делегатов, участников общего собрания регионального отделения и тайным голосованием.

Как видно из материалов дела и установлено судом, решением Министерства юстиции РФ от 12.07.2002 г. № 5028 зарегистрирована политическая партия «Партия Национального Возрождения «Народная Воля». Сведения о региональном отделении данной партии 8.12.2002 г. внесены в ведомственный реестр Федеральной регистрационной службы по Курской области.

Уставом политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» (п/п.8 п.6 ст.28) предусмотрено, что региональное отделение партии вправе после получения согласия Президиума Центрального политического Совета выдвигать кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ.

Подпунктом 3 п.6, пп. 1–5 ст.28, пп.6, 8 п.5 ст.29, пп.5 п.6 ст.32 Устава регламентировано, что выдвижение кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ и избрание политического совета регионального отделения происходит тайным голосованием и относится к исключительной компетенции собрания (конференции) регионального отделения партии. Конференция регионального отделения созывается Политическим советом регионального отделения при наличии местных отделений партии, в конференции принимают участие делегаты местных отделений, создаваемых по решению Политического совета регионального отделения, в соответствии с нормой представительства, определяемой Политическим советом регионального

отделения; избрание делегатов на конференцию регионального отделения входит в исключительную компетенцию местного отделения; конференция является правомочной, если на ней присутствует более половины избранных делегатов местных отделений.

Из материалов дела следует, что 28 ноября 2002 г. был избран Политический совет Курского регионального отделения партии, который с течением времени прекратил свою деятельность и решением Президиума Центрального политического совета партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» от 18.01.2005 г., в связи с прекращением деятельности членов Политсовета и ревизионной комиссии регионального отделения, члены политсовета регионального отделения были исключены из партии, и Президиум Центрального политического совета партии принял на себя осуществление функций политсовета регионального отделения до проведения отчетно-выборной конференции отделения.

Однако, как правильно указал суд, данное решение противоречит положениям п/п.14 п.5 ст. 18 и п.6 ст.29 Устава партии, которыми предусмотрено, что в случае временного отстранения руководящих органов региональных отделений, Президиум Центрального политсовета вправе лишь назначить досрочные выборы этих органов. При этом Устав партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» не содержит норм, предоставляющих право Центральному политсовету партии расширять свои функции и непосредственно осуществлять полномочия политсовета регионального отделения партии.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 26 Устава партии местное отделение создается по решению Политического совета регионального отделения, в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем судом установлено и видно из материалов дела, что местные отделения Политическим советом Курского регионального отделения партии, избранного 28.11.2002 г., созданы не были, а в последующем политсовет регионального отделения свою работу прекратил, что и подтверждается решением Президиума Центрального политического совета партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» от 18.01.2005 г., а также показаниями допрошенных судом свидетелей и внутрипартийными документами, исследованными в судебном заседании. Кроме того, как правильно указал суд в решении, из анализа внутрипартийных документов следует, что при проведении собраний членов партии регионального отделения на местах, лишь слушали сообщения отдельных членов партии о создании местных отделений, однако ни один из протоколов таких собраний не содержит решения о создании местных отделений.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что решения Президиума Центрального политсовета партии, принявшего на себя осуществление полномочий регионального отделения партии на период до проведения отчетно-выборной конференции отделения, в том числе решения № 5-1/1-НВ от 8.02.2005 г., № 5-1/54-НВ от 5.05.2005 г., № 5-1/61-НВ от 5.06.2005 г., № 5-1/77-НВ от 12.08.2005 г., № 5-1/96-НВ от 10.10.2005 г. о согласии для вновь принятых членов партии Курского регионального отделения на создание местных отделений, и решения о созыве конференции регионального отделения партии «Народная Воля» 24 декабря 2005 г., ее повестке дня, включая вопрос об участии в выборах в Курскую областную Думу (решения № 5-1/1 1 7-НВ и 5-2/117-НВ от 14.12.05 г.), исходя из содержания данных решений и компетенции Президиума, нельзя расценивать как решения, влекущие правовые последствия.

Соглашаясь с выводом суда в этой части, Судебная коллегия исходит из того, что создание местных отделений членами партии вне ее руководящих органов Уставом не предусмотрено. Президиумом ЦПС с января по декабрь 2005 г. действительно был принят ряд решений о согласии на создание местных отделений вновь принятыми членами партии. Однако решений о создании таких отделений компетентными органами партии не принималось.

Следовательно, поскольку местные отделения не были созданы в установленном Уставом порядке, у Президиума ЦПС не было оснований для принятия решения о проведении 24 декабря 2005 г. вместо собрания регионального отделения его конференции.

Так как в результате проведения партийного форума в виде конференции были нарушены права других, кроме делегатов, членов регионального отделения партии на учас-

тие в решении вопросов выдвижения списка кандидатов в областную Думу, суд сделал правильный вывод о нарушении региональным отделением установленного Уставом партии порядка выдвижения кандидата (списка кандидатов) и незаконности решения окружной избирательной комиссии (п.1 ст.28 Устава партии).

В соответствии с подпунктом “а” пункта 25 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”, подпунктом “а” п.7-1 ст.43 Избирательного кодекса Курской области основанием отказа в регистрации списка кандидатов, выдвинутых политической партией, является несоблюдение требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом “О политических партиях”. Указанная норма является императивной. Аналогичная норма содержится в подп. “б” п.7 ст.43 этого же Кодекса в отношении кандидатов.

Таким образом, соответствует требованиям закона вывод суда о том, что в регистрации кандидата (списка кандидатов), выдвинутых региональным отделением партии должно быть отказано, а решение о регистрации таких кандидатов, подлежит отмене, в случае несоблюдения положений Устава партии о порядке принятия решения по вопросу выдвижения кандидатов, а также в случае, если за принятие решения о выдвижении подано менее чем большинство голосов присутствующих на конференции делегатов или участников общего собрания регионального отделения.

Как правильно установлено судом, не соответствовали требованиям Устава партии: проведение региональным отделением отчетно-выборной конференции вместо общего собрания членов партии, а также порядок определения норм представительства делегатов на такую конференцию и порядок принятия решения по выборам кандидатов в депутаты.

Согласно подпункту 6 пункта 5 ст.29, подпункту 5 пункта 2 ст.30 Устава партии определение нормы представительства делегатов местных отделений на конференцию входит в компетенцию Политического совета регионального отделения. Председатель регионального отделения вправе осуществлять лишь такие полномочия, которые не входят в компетенцию Политсовета регионального отделения. В данном случае, как обоснованно указал суд, решением Президиума Центрального Политического Совета партии № 5-1/117 от 14 декабря 2005 г. о созыве конференции Регионального отделения партии “Народная Воля” 24 декабря 2005 г. норма представительства делегатов местных отделений не определена, а установить ее поручено председателю регионального отделения партии Фокину В.Н., что противоречит указанным выше положениям Устава партии, который не предусматривает возможности делегирования коллегиальным органом партии своих полномочий единолично одному органу в лице председателя Политического Совета.

Сведения, содержащиеся в протоколе конференции от 24.12.2005 г., представленном региональным отделением в Управление федеральной регистрационной службы по Курской области, о том, что норма представительства делегатов конференции установлена Политсоветом регионального отделения партии “Народная Воля”, как правильно указал суд, являются недостоверными и не могут судом быть положены в основу решения, поскольку противоречат иным доказательствам по делу: в частности показаниям допрошенных судом свидетелей, о том, что с 2004 года политсовет прекратил работу, и решениям Президиума Центрального политического совета от 18 января 2005 г. № 5-1/2-НВ об осуществлении Президиумом полномочий прекратившего свое существование Политсовета Курского регионального отделения.

Следовательно, суд обоснованно исходил из того, что норма представительства, по которой избирались делегаты на конференцию 24.12.05 г., не может быть признана соответствующей положениям Устава партии и свидетельствовать в этой части о правомочности и легитимности проведенной региональным отделением отчетно-выборной конференции.

По основаниям, изложенным в решении, суд также пришел к правильному выводу о том, что при проведении конференции были нарушены порядок выдвижения кандидатов в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва и порядок принятия решения по выборам кандидатов в депутаты.

Вывод суда в этой части основан на анализе доказательств, которым судом дана правовая оценка в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ.

В силу п/п. “б” п.24 ст.38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных права и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом “О политических партиях” является основанием для отказа в его регистрации.

В соответствии с пп.1, 18 ст.38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных права и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии составленного (составленных) в соответствии с п.2 ст.33 настоящего Федерального закона заявления (заявлений) кандидата (кандидатов) о его согласии баллотироваться по данному избирательному округу и сведений, представленных в соответствии с пунктом 3 ст.33 настоящего Федерального закона, а также при наличии необходимого количества собранных в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов подписей избирателей, или внесенного избирательного залога, или решения политической партии, избирательного блока, указанных в пункте 16 настоящей статьи. При этом избирательная комиссия в течение установленного законом срока, который не должен превышать десять дней, обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата, списка кандидатов, либо об отказе в регистрации.

Аналогичная норма содержится и в Законе Курской области “Избирательный кодекс Курской области” (п.1 ст.43), которая определяет срок принятия данного решения пятью днями.

Судом установлено, что избирательная комиссия никаких действий по проверке соответствия порядка выдвижения данного кандидата требованиям закона не совершала, не выполнила возложенную на нее законом обязанность.

Поскольку конференция регионального отделения политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля” 24 декабря 2005 г. была созвана при отсутствии местных отделений, нормы представительства на эту конференцию были определены в нарушение требований Устава партии неправомочным органом, доказательства того, что вопрос о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) конференцией рассматривался, а голосование по ним проводилось в соответствии с требованиями действующего законодательства отсутствуют, суд пришел к правильному выводу о том, что регистрация Гаджиева Н.Ю. кандидатом в депутаты Курской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 22 произведена окружной избирательной комиссией незаконно, при отсутствии оснований для такой регистрации.

Поскольку конференция неправомочна была решать вопрос о выдвижении кандидатов (списка кандидатов) в депутаты в связи с отсутствием местных отделений партии, не влияет на законность решения суда ссылка на то, что вопрос о выдвижении кандидатов рассматривался конференцией и по нему проводилось голосование.

Вывод суда основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к нарушению норм материального права, с чем нельзя согласиться по указанным выше основаниям. Отсутствуют у Судебной коллегии основания и для иной оценки доказательств, данной судом первой инстанции.

То обстоятельство, что суд исследовал решения, принятые органами партии “Народная Воля”, в том числе принятые и до начала избирательной кампании, не свидетельствует о вторжении его в вопросы внутрипартийного устройства, поскольку рассматривался вопрос о том, правомочна ли была конференция принимать решение о выдвижении кандидатов в депутаты Курской областной Думы.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено, руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Курского областного суда от 27 января 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Гаджиева Н.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
А.В. Харланов
А.М. Маслов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2006 года по делу № 39-Г06-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.М. Маслова
Г.В. Манохиной

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлениям кандидатов в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва Павлова Олега Ивановича, Лукьянчикова Бориса Васильевича об отмене решения окружной избирательной комиссии от 13 января 2006 года № 12/24 “О регистрации кандидата в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 1 Руцкого Александра Владимировича”

по кассационной жалобе А.В.Руцкого

на решение Курского областного суда от 27 января 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, объяснения представителя А.В.Руцкого – И.В.Савкова, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Избирательной комиссии Курской области С.Я.Мальцева и И.С.Абдуллина, представителя О.И.Павлова – И.Н.Артюхова, просивших решение оставить без изменения, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации А.В.Федотовой, полагавшей решение не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Окружная избирательная комиссия по одномандатному избирательному округу № 1 13 января 2006 года приняла решение № 12/24 “О регистрации кандидата в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 1 Руцкого Александра Владимировича”.

Зарегистрированные кандидаты в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по тому же одномандатному избирательному округу О.И. Павлов и Б.В.Лукьянчиков обратились в суд с заявлениями об отмене приведенного решения окружной избирательной комиссии, указав, что регистрация кандидата Руцкого А.В. произведена незаконно, так как его выдвижение от общественного объединения осуществлено с нарушением норм Федерального закона “О политических партиях”, поскольку региональным отделением политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля” при выдвижении А.В.Руцкого кандидатом в депутаты Курской областной Думы не были выполнены положения Устава партии, нормы Федерального закона “О политических партиях”, так как при отсутствии у регионального отделения местных отделений кандидат был выдвинут на отчетно-выборной конференции, а не на общем собрании членов регионального отделения партии при отсутствии тайного голосования по этому вопросу.

Председатель окружной избирательной комиссии отнес разрешение дела на усмотрение суда, представитель Избирательной комиссии Курской области полагал, что заявления О.И.Павлова и Б.В.Лукьянчикова подлежат удовлетворению.

Решением Курского областного суда от 27 января 2006 года постановлено: заявления кандидатов в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва Павлова Олега Ивановича и Лукьянчикова Бориса Васильевича удовлетворить. Отменить решение окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 1 от 13 января 2006 года № 12/24 “О регистрации кандидата в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 1 Руцкого Александра Владимировича”.

А.В.Руцкой подал кассационную жалобу, в которой просит решение суда об отмене решения окружной избирательной комиссии отменить. Полагает, что в регистрации кандидата, выдвинутого региональным отделением партии при установленных обстоятельствах не могло быть отказано, суд неправильно применил материальный закон: ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и ст. 43 Избирательного кодекса Курской области, дал ошибочную оценку материалам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

В соответствии с п. 25 ст. 2, п.2 ст. 32 Федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” с последующими изменениями, – выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением – политической партией, региональным отделением политической партии. Статьей 35 того же закона установлено, что выдвижение кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом “О политических партиях”.

Согласно Федеральному закону “О политических партиях” решения по вопросу выдвижения кандидатов в депутаты принимается в соответствии с уставом политической партии, но не менее чем большинством голосов от числа присутствующих на конференции регионального отделения партии делегатов, участников общего собрания регионального отделения и тайным голосованием.

Решением Министерства юстиции Российской Федерации зарегистрирована политическая партия “Партия Национального Возрождения “Народная Воля”. Данные о региональном отделении данной партии внесены в ведомственный реестр Федеральной регистрационной службы по Курской области.

Уставом политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля” предусмотрено, что региональное отделение партии вправе после получения согласия Президиума Центрального политического Совета выдвигать кандидатов в депутаты законодательных представительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, регламентировано, что выдвижение кандидатов в депутаты законодательных представительных органов государственной власти субъектов РФ и избрание политического совета регионального отделения происходит тайным голосованием и относится к исключительной компетенции собрания конференций регионального отделения партии; конференция регионального отделения созывается политическим советом регионального отделения при наличии местных отделений партии, в конференции принимают участие делегаты местных отделений, создаваемых по решению Политического совета регионального отделения, в соответствии с нормой представительства, определяемой Политическим советом регионального отделения; избрание делегатов на конференции регионального отделения входит в исключительную компетенцию местного отделения; конференция является правомочной, если на ней присутствует более половины избранных делегатов местных отделений.

Суд первой инстанции правильно установил, что решением Президиума Центрального политического Совета партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля” от 18.01.2005 г., члены Политсовета регионального отделения были исключены из партии и Президиум принял на себя осуществление функций политсовета регионального отделения до проведения отчетно-выборной конференции отделения, суд указал, что в этом

случае следовало руководствоваться пп. 14 п.5 ст. 18 и п.6 ст. 29 Устава партии, согласно которым в случае временного отстранения руководящих органов отделений, Президиум Центрального Политсовета вправе лишь назначить досрочные выборы этих органов. Положения Устава партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» не содержат норм, предоставляющих право Центральному политсовету партии расширять свои функции и непосредственно осуществлять полномочия политсовета регионального отделения партии. По Уставу партии (п. 2 ст. 26) местное отделение создается по решению политического совета регионального отделения, в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Судом установлено, что Политическим советом Курского регионального отделения партии, избранным 28.11.2002 г., местные отделения не создавались, в Федеральную регистрационную службу документы о наличии в структуре регионального отделения партии местных отделений не направлялись. Решения Президиума Центрального политсовета партии о приеме в партию и согласии для вновь принятых членов партии Курского регионального отделения на создание местных отделений суд правильно признал решениями, не влекущими правовые последствия по созданию таких отделений, из протоколов собраний местных отделений не усматривается, что по вопросу повестки дня о создании местного отделения вновь принятыми членами партии проводилось голосование и принималось какое-либо решение. Решения Президиума Центрального политсовета партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» о приеме в партию новых членов противоречат ст. 12 Устава партии, предоставляющей Президиуму осуществлять прием в члены партии только в исключительном случае, которым является отсутствие в субъекте Российской Федерации регионального отделения партии.

Согласно Уставу партии лишь Политический совет регионального отделения партии определяет норму представительства делегатов местных отделений на конференцию. Решением Президиума Центрального политического Совета партии № 5-1/117 от 14 декабря 2005 г. о созыве конференции регионального отделения партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» 24 декабря 2005 года норма представительства делегатов местных отделений не определена и установить ее поручено председателю регионального отделения В.Н.Фокину, чем нарушена ст. 30 Устава поскольку в компетенцию председателя регионального отделения не входит осуществление функций, относящихся к исключительной компетенции собрания конференции и политсовета.

Обоснованно признав установленными приведенные обстоятельства дела суд дал им оценку и сделал правильный вывод о том, что выдвижение Курским региональным отделением политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» А.В.Руцкого кандидатом в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 1 осуществлено при отсутствии оснований для такой регистрации, в нарушение Устава партии в части требований к выдвижению кандидата, и, соответственно, положений Федерального закона «О политических партиях», что является основанием для отказа в регистрации в соответствии с пп. «б» п.24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Соглашаясь с выводом суда, Судебная коллегия считает, что создание местных отделений членами партии невозможно без согласования с руководящим органом партии как это следует из Устава «Партии Национального Возрождения «Народная Воля». Президиумом Центрального политического Совета партии был принят ряд решений о согласии на создание местных отделений партии, однако решений о создании таких отделений полномочными органами принято не было. При таких обстоятельствах Президиум Центрального политического Совета партии был не полномочен принимать решение о проведении конференции вместо собрания регионального отделения. В итоге были нарушены права членов регионального отделения на участие в выдвижении кандидатов (списка кандидатов) в областную Думу. Поскольку выдвижение кандидатов было произведено в нарушение Устава партии, то и решение окружной избирательной комиссии «О регистрации кан-

дидата в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 1 Руцкого А.В.” суд правильно признал незаконным.

Довод кассационной жалобы о том, что суд был вправе проверить лишь итоги голосования по выдвижению кандидата партией, не может быть принят во внимание, поскольку такое ограничительное толкование является ошибочным.

Как указано выше, выдвижение кандидата партией может быть признано законным при условии соблюдения названных федеральных законов и устава партии. Устав политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля” при выдвижении Курским региональным отделением А.В.Руцкого кандидатом в депутаты Курской областной Думы был нарушен и это обстоятельство в кассационной жалобе не опровергается.

Нельзя признать убедительным ссылку в кассационной жалобе на то, что суд в нарушение ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” проверял на соответствие Уставу партии решения, принятые ее органами, поскольку названной норме решение суда не противоречит, а выдвижение кандидата, как указано выше, должно быть основано на федеральном законе, в том числе, в Федеральном законе “О политических партиях”, то есть отвечать положениям Устава политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля”. Таким образом, процедура выдвижения А.В.Руцкого кандидатом в депутаты Курской областной Думы отнесена Федеральным законом к обстоятельствам, имеющим значение для дела вне зависимости от даты принимаемого решения.

Суд установил, что содержание протокола конференции от 24 декабря 2005 года, представленного в Управление регистрационной службы по Курской области, позволяет сделать вывод о том, что вопрос об участии отделения партии в выборах депутатов Курской областной Думы в повестку дня не включался, а представленный кандидатом в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва Руцким А.В. в судебное заседание протокол конференции от 24.12.2005 г., является документом, отличным от протокола конференции от 24.12.2005 г. направленным в УФРС по Курской области. Сравнительный анализ данных документов подтверждает, что ни один из этих протоколов не является копией другого, следовательно, не могло произойти изменение содержания документа при использовании технических приемов.

Этот вывод суда Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает правильным, основанным на материалах дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия не находит приведенные и иные доводы кассационной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права,

определила:

решение Курского областного суда от 27 января 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу А.В.Руцкого – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.М. Маслов
Г.В. Манохина

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2006 года по делу № 67-Г05-16

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Б. Хаменкова
Г.В. Манохиной

рассмотрела в судебном заседании от 15 февраля 2006 года дело по частной жалобе Харланова Андрея Олеговича на определение Новосибирского областного суда от 2 декабря 2005 года, которым производство по делу по его заявлению об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Новосибирского областного Совета депутатов, выдвинутого региональным отделением КПРФ, прекращено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

кандидат в депутаты Новосибирского областного Совета депутатов Харланов А.О. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением Новосибирское областное отделение Коммунистической партии Российской Федерации (КПРФ), ссылаясь на допущенные избирательным объединением в ходе избирательной кампании нарушения избирательного законодательства.

В обоснование требований указал, что 6 ноября 2005 года региональное отделение КПРФ провело встречу с избирателями и бесплатный концерт с участием Е. Шавриной. Полагал, что этим были осуществлены подкуп избирателей и незаконная благотворительная деятельность, что, по его мнению, является основанием для отмены регистрации выдвинутого данным избирательным объединением списка кандидатов.

Определением суда от 2 декабря 2005 года производство по настоящему делу прекращено.

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает определение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

В соответствии с требованиями пункта 5 статьи 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу.

Аналогичные положения содержатся в части 3 статьи 259 ГПК РФ.

Согласно статье 3 Закона Новосибирской области “О выборах депутатов Новосибирского областного Совета депутатов” 49 депутатов Новосибирского областного Совета депутатов избираются по одномандатным избирательным округам (один округ – один депутат) и 49 депутатов – по единому областному избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за областные списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избирательными объединениями.

Как следует из материалов дела, 31 октября 2005 года Избирательная комиссия Новосибирской области приняла решение № 14/136 “О регистрации областного списка кандидатов в депутаты Новосибирского областного Совета депутатов четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением “Новосибирское областное отделение Коммунистической партии Российской Федерации” (КПРФ) по единому областному избирательному округу.

Решением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 28 от 27.10.2005 г. за № 5 Харланов А.О. был зарегистрирован кандидатом в депутаты Новосибирского областного Совета депутатов четвертого созыва по указанному округу.

Исходя из изложенного, суд сделал правильный вывод о том, что Харланов А.О., как кандидат, зарегистрированный по одномандатному избирательному округу, не вправе обращаться в суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением КПРФ по единому избирательному округу.

При таких обстоятельствах прекращение судом производства по настоящему делу на основании абзаца 2 статьи 220 ГПК РФ в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, следует признать правильным.

Доводы частной жалобы заявителя о том, что территория одномандатного избирательного округа № 28, по которому он зарегистрирован, входит в территорию единого избирательного округа, правового значения не имеет, поскольку обращение в суд кандидата, зарегистрированного по одномандатному избирательному округу, с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов, зарегистрированного по другому, единому избирательному округу, законом не предусмотрено.

Иных доводов, по которым определение суда могло бы быть отменено, частная жалоба не содержит.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Новосибирского областного суда от 2 декабря 2005 года оставить без изменения, а частную жалобу Харланова А.О. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Б. Хаменков
Г.В. Манохина

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2006 года по делу № 70-Г05-21

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
Т.И. Еременко
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании 15 февраля 2006 г. гражданское дело по заявлению Ямало-Ненецкого регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” об отмене постановления избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа № 261 от 17 марта 2005 г. “Об аннулировании регистрации списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа четвертого созыва, выдвинутого по единому избирательному округу Ямало-Ненецким региональным отделением политической партии “Либерально-демократическая партия России” по кассационному представлению прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа и кассационной жалобе координатора Ямало-Ненецкого регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” на решение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 ноября 2005 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Манохиной, объяснения представителя Ямало-Ненецкого регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” Ю.В. Баланова, адвоката Ямало-Ненецкого регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” Т.С. Ковтун, поддержавших доводы кассационной жалобы и кассационного представления, представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Д.Ю. Воронина, возражавшего против доводов кассационного представления и кассационной жалобы, заключение прокурора М.М. Гермашевой, полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Координатор Ямало-Ненецкого регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России» В.Н.Пономаренко обратился в суд с заявлением об отмене постановления избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа № 261 от 17 марта 2005 г. «Об аннулировании регистрации списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа четвертого созыва, выдвинутого по единому избирательному округу Ямало-Ненецким региональным отделением политической партии «Либерально-демократическая партия России».

В обоснование своих требований указывал, что Избирательной комиссией Ямало-Ненецкого автономного округа были вынесены постановления об аннулировании зарегистрированного списка кандидатов Ямало-Ненецкого регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России» после получения заявлений о выходе из списка и отказе от дальнейшего участия в избирательной кампании двух кандидатов А.А.Руденко и А.А.Штепа.

Считал, что заявление А.А.Штепа не подлежало удовлетворению, поскольку на момент его рассмотрения в Избирательную комиссию было представлено другое его заявление, в котором указывалось, что письменный отказ баллотироваться обусловлен угрозой физической расправы над ним и его родителями, исходившей от неизвестных ему лиц. Поскольку Избирательная комиссия не располагала сведениями, позволяющими выявить действительную волю кандидата А.А.Штепа относительно его дальнейшего участия в избирательной кампании, по мнению заявителей, она не должна была удовлетворять его заявления об отказе баллотироваться.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просят в кассационном представлении и кассационной жалобе прокурор Ямало-Ненецкого автономного округа и координатор Ямало-Ненецкого регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России», считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. (с последующими изменениями) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация списка кандидатов аннулируется, если число кандидатов, исключенных из списка кандидатов по заявлениям кандидатов о снятии своих кандидатур, по решению избирательного объединения об исключении кандидатов из списка кандидатов (за исключением выбытия по вынуждающим к тому обстоятельствам), а также по решению избирательной комиссии об исключении кандидатов из списка кандидатов по основаниям, предусмотренным пунктом 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, превышает 25 процентов от числа кандидатов в заверенном списке кандидатов на выборах в федеральные органы государственной власти или 50 процентов от числа кандидатов в заверенном списке кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

Аналогичные положения содержатся и в статье 41 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа № 40-ЗАО от 21 июня 2003 г. (с последующими изменениями) «О выборах депутатов Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа».

Как усматривается из материалов дела, постановлением Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа» № 1576 от 19 декабря 2004 г. на 27 марта 2005 г. были назначены выборы депутатов Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа нового созыва.

Ямало-Ненецкое региональное отделение политической партии «ЛДПР» представило 24 января 2005 г. в Избирательную комиссию список кандидатов по единому избирательному округу на выборы депутатов четвертого созыва в количестве 7 человек, который был заверен 27 января 2005 г.

8 и 9 февраля 2005 г. в Избирательную комиссию обратился кандидат А.А.Руденко с заявлениями об отказе баллотироваться и об исключении его из списка кандидатов в де-

путаты Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа от Ямало-Ненецкого регионального отделения политической партии “ЛДПР”. Постановлением Избирательной комиссии № 195 от 11 февраля 2005 г. заявление А.А.Руденко было удовлетворено, он исключен из заверенного списка кандидатов в депутаты.

11 февраля 2005 г. Избирательной комиссией принято постановление № 196, которым было отказано в регистрации списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа четвертого созыва, выдвинутого Ямало-Ненецким региональным отделением политической партии “ЛДПР”. Заявление координатора Ямало-Ненецкого регионального отделения политической партии “ЛДПР” В.Н.Пономаренко об отмене вышеуказанного постановления Избирательной комиссии решением Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 февраля 2005 г. было оставлено без удовлетворения. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2005 г. было отменено решение суда и принято новое решение об обязании Избирательной комиссии зарегистрировать список кандидатов в депутаты Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа четвертого созыва, выдвинутый по единому избирательному округу Ямало-Ненецким региональным отделением политической партии “ЛДПР”.

25 февраля 2005 г. в Избирательную комиссию поступило заявление от кандидата А.А.Штепа, датированное 22 февраля 2005 г., об отказе баллотироваться кандидатом в депутаты Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа в составе списка кандидатов, выдвинутого по единому избирательному округу Ямало-Ненецким региональным отделением политической партии “ЛДПР”. 17 марта 2005 г. в Избирательную комиссию поступило другое заявление А.А.Штепа от 15 марта 2005 г., в котором он ссылался на то, что заявление об отказе баллотироваться кандидатом было написано ввиду оказанного на него давления, угрозы физической расправы над ним и его престарелыми родителями. По результатам рассмотрения заявлений А.А.Штепа Избирательная комиссия постановлением за № 260 от 17 марта 2005 г. аннулировала его заявление о согласии баллотироваться и исключила его из зарегистрированного списка кандидатов.

17 марта 2005 г., во исполнение определения Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2005 г., Избирательной комиссией было вынесено постановление о регистрации списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа четвертого созыва, выдвинутого Ямало-Ненецким региональным отделением политической партии “ЛДПР”.

В тот же день Избирательная комиссия приняла постановление № 261 об аннулировании регистрации списка кандидатов, выдвинутого по единому избирательному округу Ямало-Ненецким региональным отделением политической партии “ЛДПР”, поскольку число кандидатов, исключенных из списка на основании личных заявлений, составило 28,5 процентов от числа кандидатов в заверенном списке кандидатов.

Довод кассационного представления и кассационной жалобы о том, что Избирательная комиссия не должна была принимать решение об аннулировании регистрации кандидата А.А.Штепа при наличии двух противоречивых заявлений без проведения проверки, не может служить поводом к отмене решения суда, поскольку обязанность проведения такой проверки Избирательной комиссией не предусмотрена действующим законодательством.

Отказывая в удовлетворении требования, суд правильно исходил из того, что допустимых и относимых доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, вынуждающих А.А.Штепа к снятию кандидатуры, не было представлено заявителем.

Не основана на действующем избирательном законодательстве ссылка на то, что Избирательная комиссия была обязана установить причину отказа кандидата баллотироваться.

Согласно правовой позиции, высказанной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 10-П от 11 июня 2002 г. “По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 64, пункта 11 статьи 32, пунктов 8 и 9 статьи 35, пунктов 2 и 3 статьи 59 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” быть избранным в орга-

ны государственной власти и органы местного самоуправления – право, а не обязанность, гражданина. Следовательно, кандидату на выборах должна быть гарантирована возможность снять свою кандидатуру.

Отказ кандидату в удовлетворении заявления о снятии своей кандидатуры несовместим с целями выборов и представляет собой несоразмерное ограничение свободы осуществления гражданином данного права.

Ссылки в кассационной жалобе на то, что суд неправильно применил нормы материального права, ошибочны и не могут служить поводом к отмене решения суда.

С учетом изложенного решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 ноября 2005 г. оставить без изменения, кассационное представление прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа и кассационную жалобу координатора Ямало-Ненецкого регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
Т.И. Еременко
А.М. Маслов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года по делу № 39-Г06-8

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.М. Маслова
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании от 2 марта 2006 г. дело по заявлению Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 11 об отмене регистрации кандидата в депутаты Курской областной Думы Шалапининой Н.П. по ее кассационной жалобе на решение Курского областного суда от 20 февраля 2006 г., которым требования Окружной избирательной комиссии удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., возражения представителя Окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 11 Устиновой О.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда обоснованным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Курская областная Дума постановлением № 1302-III ОД от 8 декабря 2005 г. назначила дату выборов депутатов Курской областной Думы четвертого созыва на 12 марта 2006 г.

24 декабря 2005 г. на конференции избирательного объединения – регионального отделения политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля”

Шалапинина Н.П. выдвинута кандидатом в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 11.

Решением № 12/5 Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 11 от 13 января 2006 г. Шалапинина была зарегистрирована в качестве кандидата в депутаты Курской областной Думы.

Впоследствии Окружная избирательная комиссия по одномандатному избирательному округу № 11 на основании своего решения от 15 февраля 2006 г. обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Курской областной Думы Шалапининой, ссылаясь на то, что после ее регистрации установлены вновь открывшиеся обстоятельства, касающиеся несоблюдения требований к выдвижению данного кандидата, установленных Федеральным законом «О политических партиях».

Решением Курского областного суда от 20 февраля 2006 г. заявление Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 11 удовлетворено, регистрация кандидата в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 11 Шалапининой отменена.

В кассационной жалобе Шалапинина Н.П. просит отменить решение суда, утверждая, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, при его рассмотрении имело место неправильное понимание судом норм законодательства о выборах, а также о политических партиях.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены вынесенного по данному делу решения.

В соответствии с подпунктом «а» п.5 ст.76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата, в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предусмотренных пунктами 26 или 27 ст. 38 настоящего Федерального закона.

Согласно п.27 ст.38 указанного Закона перечень оснований отказа в регистрации кандидата, установленный пунктом 24 настоящей статьи, является исчерпывающим.

В силу подпункта «б» п.24 ст.38 данного Федерального закона основанием для отказа в регистрации кандидата, выдвинутого политической партией, является несоблюдение требований к выдвижению кандидатов, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях».

Подпункты 1, 4, 6 ст.25 ФЗ «О политических партиях» определяют, что решения по вопросу выдвижения кандидатов в депутаты принимаются в соответствии с уставом политической партии, но не менее чем большинством голосов от числа присутствующих на конференции регионального отделения партии делегатов, участников общего собрания регионального отделения и тайным голосованием.

Как установлено судом, Уставом политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» (абз.3 п.1 ст.28, пп.8 п.5 ст.29, п.2 ст.26), принятого Учредительным съездом партии 22.12.2001 г. предусмотрено, что конференция регионального отделения партии созывается Политическим советом регионального отделения при наличии местных отделений партии, в конференции принимают участие делегаты местных отделений, создаваемых по решению Политического совета регионального отделения.

Из истребованных в силу ч.2 ст.249 ГПК РФ по инициативе суда из Избирательной комиссии Курской области и исследованных в судебном заседании документов, представленных Курским региональным отделением политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» при рассмотрении Курским областным судом дела по заявлению Руцкого А.В. и Курского регионального отделения партии об отмене решения Избирательной комиссии Курской области от 16 января 2006 г. № 68/581 следует, что местных отделений в Курском региональном отделении до 18 января 2005 г. не имелось.

Решением Президиума Центрального политического совета партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» от 18.01.2005 г., члены политсовета регионального отделения были исключены из партии и Президиум принял на себя осуществление функций политсовета регионального отделения до проведения отчетно-выборной конференции отделения.

В последующем Президиум Центрального политсовета партии принял решения № 5-1/11-НВ от 8.02.2005 г., № 5-1/54-НВ от 5.05.2005 г., № 5-1/61-НВ от 5.06.2005 г., № 5-1/77-НВ от 12.08.2005 г., № 5-1/96-НВ от 10.10.2005 г., которыми принял в члены партии и дал согласие для вновь принятых членов партии Курского регионального отделения на создание местных отделений. Содержание данных документов не позволяет отнести их к решениям, влекущим правовые последствия по созданию местных отделений, так как Президиум Центрального политсовета местных отделений регионального отделения партии не создавал.

Вместе с тем, из протоколов собраний местных отделений 13.02.2005 г., 8.05.2005 г., 20.06.2005 г., 15.08.2005 г., 18.08.2005 г., 15.10.2005 г. не усматривается, что по вопросу повестки дня о создании местного отделения вновь принятыми членами партии проводилось голосование и принималось какое-либо решение.

Правильно оценив данное обстоятельство, суд сделал обоснованный вывод о том, что на данных собраниях членами партии местные отделения также не создавались.

В связи с этим правильными являются также суждения суда о том, что так как в установленном Уставом партии порядке решений о создании местных отделений Курского регионального отделения не принималось, то кандидаты на выборы в областную Думу могли быть выдвинуты не на конференции делегатов, а участниками общего собрания регионального отделения партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля».

Следовательно, решение конференции Курского регионального отделения партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» о выдвижении кандидатов в депутаты Курской областной Думы делегатами от нелегитимных местных отделений партии, принятое 24 декабря 2005 г., является неправомочным.

Избирательная комиссия Курской области своим решением от 16 января 2006 г. № 68/581 отказала в регистрации областного списка кандидатов в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва, выдвинутых избирательным объединением «Региональным отделением партии» Народная Воля» на конференции 24.12.2005 г., в связи с несоблюдением требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных федеральными законами «О политических партиях», «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» на основании подп. «а» п.25 ст.38 ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подп. «а» п.7-1 ст.43 Закона Курской области «Избирательный кодекс Курской области».

Как усматривается по делу, судом учтено и принято во внимание то обстоятельство, что решением Курского областного суда от 25 января 2006 г. Руцкому А.В. и региональному отделению политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля» Курской области отказано в отмене решения Избирательной комиссии Курской области от 16 января 2006 г. № 68/581.

Решениями того же суда от 27 января 2006 г. отменены решения окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатным избирательным округам № 1 и № 22 о регистрации кандидатами в депутаты Руцкого А.В. и Гаджиева Н.Ю.

Данные судебные постановления 10 и 13 февраля 2006 г. вступили в законную силу и ими установлено, что 24 декабря 2005 г. конференция проведена при отсутствии в Курском региональном отделении партии местных отделений, то есть с нарушением Устава партии и, следовательно, выдвижение кандидатов произошло без соблюдения положений действующего законодательства.

Таким образом, исследованные в судебном заседании фактические данные, позволили суду сделать обоснованный вывод о том, что выдвижение Курским региональным отде-

лением политической партии “Партия Национального Возрождения “Народная Воля” Шалапиной кандидатом в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 11 произошло без соблюдения требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом “О политических партиях”.

Поскольку данные обстоятельства установлены после регистрации Шалапиной, они являются вновь открывшимися, и, следовательно, влекут отмену такой регистрации по основаниям, предусмотренным подпунктом “а” п.5 ст.76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”.

При таких обстоятельствах вывод суда об отмене регистрации Шалапиной в качестве кандидата в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 11 является обоснованным и по существу дела правильным.

Постановленное по данному делу решение Курского областного суда следует признать законным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Довод кассационной жалобы о том, что суд был не вправе подвергать сомнению правомочность созданных местных отделений, является необоснованным, поскольку, как установлено судом, таковые в соответствии с Уставом партии не создавались.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Курского областного суда от 20 февраля 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Шалапиной Н.П. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.М. Маслов
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года по делу № 47-Г06-1

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании 2 марта 2006 г. гражданское дело по кассационной жалобе регионального отделения Политической партии “РОДИНА” на решение Оренбургского областного суда от 9 февраля 2006 г., которым региональному отделению Политической партии “РОДИНА” в Оренбургской области отказано в удовлетворении заявления об отмене постановления Избирательной комиссии Оренбургской области от 27 января 2006 г. № 106/568-3 “Об отказе в регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением Политической партии “РОДИНА” по областному избирательному округу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения председателя Политической партии “РОДИНА” Рогозина Д.О., представителей регионального отделения Политической партии “РОДИНА” в Оренбургской области Савельева А.Б. и Шемелева А.Ю., поддержавших кассационную жалобу, объяснения представителей Избирательной комиссии Оренбургской области Чукариной Л.Г. и Степанюка Д.Ю., полагавших решение суда оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Региональное отделение Политической партии “РОДИНА” в Оренбургской области обратилось в суд с заявлением об отмене постановления Избирательной комиссии Оренбургской области от 27 января 2006 г. № 106/568-3 “Об отказе в регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением “Региональное отделение Политической партии “РОДИНА” по областному избирательному округу”, указывая, что 6 января 2006 г. постановлением Избирательной комиссии Оренбургской области № 101/530-3 был заверен список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва, представленный Оренбургским региональным отделением партии. В последующем уполномоченным лицом избирательного объединения в избирательную комиссию были представлены документы, необходимые для регистрации списка выдвинутых кандидатов, однако постановлением № 106/568-3 от 27 января 2006 г. Избирательная комиссия Оренбургской области отказала в регистрации представленного списка кандидатов, сославшись на полученное из прокуратуры Оренбургской области представление и предупреждение Управления Федеральной регистрационной службы по Оренбургской области, согласно которым избирательным объединением были допущены нарушения действующего законодательства в части соблюдения порядка выдвижения областного списка кандидатов.

С таким отказом избирательной комиссии региональное отделение партии не согласно, поскольку, по ее мнению, подпункт “и” пункта 7 ст.21 Федерального закона “О политических партиях” устанавливает лишь содержание Устава политической партии, а не порядок принятия решения о выдвижении списка кандидатов. Согласно ст.25 данного Закона решение о выдвижении списка кандидатов принимается на конференции или общем собрании регионального отделения партии большинством голосов и тайным голосованием. Такая конференция была проведена Региональным отделением Политической партии “РОДИНА” в Оренбургской области 25 декабря 2005 г., решение которой соответствует требованиям федерального законодательства и Уставу партии. Кроме того, Избирательная комиссия Оренбургской области незаконно расширила понятие “порядок выдвижения списка кандидатов”, поскольку выдвижением списка кандидатов является принятие соответствующего решения в установленном порядке. При проверке представленных избирательным объединением документов избирательная комиссия не вправе вмешиваться во внутреннюю деятельность партии. Не обладают такими правами и органы прокуратуры, поскольку местные отделения партии не являются юридическими лицами и не могут иметь организационно-правовую форму некоммерческих организаций, следовательно, соблюдение уставных норм при проведении общих собраний структурных подразделений политической партии не входит в предмет прокурорского надзора. Обязанность по контролю за соблюдением законодательства политическими партиями и их местными отделениями возложена только на органы федеральной регистрационной службы. Принятое на конференции решение о выдвижении списка кандидатов, а также решения местных отделений партии являются действующими и никем не обжалованы. Само представление прокуратуры Оренбургской области обжаловано в судебном порядке, о чем Избирательная комиссия Оренбургской области была извещена до принятия решения об отказе в регистрации представленного списка кандидатов. Является необоснованной ссылка избирательной комиссии на отсутствие документального подтверждения сведений о численности членов партии, состоящих на учете в Оренбургской региональном отделении, так как в законе нет такого основания для отказа в регистрации представленного списка кандидатов.

В заявлении также указано на то, что при принятии решения нарушен установленный порядок голосования, поскольку решение относительно регистрации или отказа в регистрации списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением, принимается простым большинством голосов от списочного состава членов избирательной комиссии, состоящего из 12 человек. 27 января 2005 г. на заседании избирательной комиссии участ-

вовало 11 ее членов, за принятие решения об отказе в регистрации списка кандидатов проголосовало 6 членов комиссии, вместо необходимых 7.

Решением Оренбургского областного суда от 9 февраля 2006 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе регионального отделения Политической партии “РОДИНА” в Оренбургской области поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Постановлением Законодательного Собрания Оренбургской области от 7 декабря 2005 г. № 2739 на 12 марта 2006 г. назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва. В предстоящих выборах участвуют политические партии и 24 из 47 депутатских мандатов будут распределены по партийным спискам.

Постановлением Избирательной комиссии Оренбургской области № 101/530-3 от 6 января 2006 г. заверен список кандидатов, выдвинутый Региональным отделением Политической партии “РОДИНА” в Оренбургской области, а постановлением избирательной комиссии № 106/568-3 от 27 января 2006 г. в регистрации этого списка отказано в связи с несоблюдением требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом “О политических партиях”.

Согласно подпункта “а” пункта 25 ст.38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (с изменениями и дополнениями), основанием отказа в регистрации списка кандидатов, выдвинутого политической партией, является несоблюдение требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом “О политических партиях”.

Аналогичная норма содержится в подпункте 1 пункта 7 ст.38 Закона Оренбургской области от 16 ноября 2005 г. № 2711/469-III-ОЗ “О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области”.

В соответствии с положениями пунктов 1–2 ст.36 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ “О политических партиях” (с последующими изменениями и дополнениями) политическая партия является единственным видом общественного объединения, которое обладает правом выдвигать кандидатов (списки кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти. Политическая партия, а в случаях, предусмотренных уставом политической партии, ее региональные отделения и иные структурные подразделения вправе принимать участие в выборах, официальное опубликование решения о назначении (проведении) которых состоялось после представления политической партией в уполномоченные органы документов, подтверждающих государственную регистрацию ее региональных отделений более чем в половине субъектов Российской Федерации.

Согласно пункта 2 ст.25 данного Федерального закона решение о выдвижении региональными отделениями политической партии кандидатов (списка кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления принимаются на конференции или общем собрании региональных отделений политической партии. Причем в силу пункта 6 этой статьи решение принимается в соответствии с уставом политической партии, но не менее чем большинством голосов от числа присутствующих на съезде политической партии или конференции ее регионального отделения делегатов, участников общего собрания регионального отделения политической партии, членов коллегиального постоянно действующего руководящего органа политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения.

В соответствии со ст.21 Федерального закона “О политических партиях” политическая партия, ее региональные отделения и иные структурные подразделения действуют на основании устава политической партии и в соответствии с ним. В уставе политической партии определяется порядок выдвижения политической партией кандидатов (списка

кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

Из материалов дела следует, что региональное отделение Политической партии «РОДИНА» в Оренбургской области образовано 4 февраля 2003 г. и зарегистрировано в соответствии с действующим законодательством. Согласно заключения Управления Федеральной регистрационной службы по Оренбургской области от 29 декабря 2005 г. на территории Оренбургской области числилось 2137 членов партии, которые состоят на учете в 16 местных отделениях либо непосредственно в региональном отделении партии. В соответствии с действующим законодательством Оренбургское региональное отделение партии вправе участвовать в выборах депутатов и иных выборных должностей в органах государственной власти Оренбургской области. При этом, наряду с федеральными законами оно обязано выполнять положения Устава Политической партии «РОДИНА».

Согласно ст.4 Устава Политической партии «РОДИНА» деятельность партии основывается, в том числе, на принципах равноправия, законности и гласности, что соответствует положениям ст.8 Федерального закона «О политических партиях».

В соответствии со ст. 43, 44 Устава Политической партии «РОДИНА» Конференция (Общее собрание) является высшим руководящим органом регионального отделения, правомочным принимать решения о выдвижении тайным голосованием кандидатов (списка кандидатов) в депутаты законодательных органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно пункта 2 ст.69 и пункта 2 ст.70 Устава партии решение об участии регионального отделения партии в избирательных кампаниях по выборам органов государственной власти субъекта Российской Федерации принимает Совет соответствующего регионального отделения по согласованию с Президиумом партии. Этим же решением Совет регионального отделения, определяет дату и место его проведения, норму представительства, проект повестки, устанавливает срок представления предложений членами партии, руководящими органами местных и первичных отделений по выдвижению кандидата (списка кандидатов) на выборные должности в органы государственной власти субъекта Российской Федерации. Решение о выдвижении кандидатов (списка кандидатов) на выборные должности органов государственной власти субъекта Российской Федерации принимается тайным голосованием на Конференции (Общем собрании) регионального отделения в соответствии с федеральным законодательством, законодательством субъекта Российской Федерации и настоящим Уставом.

Как видно из материалов дела и установлено судом, 13 декабря 2005 г. Советом Регионального отделения Политической партии «РОДИНА» в Оренбургской области принято решение № 152 об участии в выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области (решение согласовано Президиумом Политической партии «РОДИНА» 15 декабря 2005 г.) и на 25 декабря 2005 г. назначено проведение 5-й внеочередной Конференции регионального отделения партии, для чего установлена норма представительства – 1 делегат от 75 членов партии или 1 делегат от местного отделения партии, в которых численность членов партии менее 75. Решением Совета также определена повестка дня Конференции – о выдвижении областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области, местным отделениям партии предписано провести общие собрания по выборам делегатов на Конференцию и представить в Совет регионального отделения партии протоколы общих собраний.

25 декабря 2005 г. состоялась 5 внеочередная Конференция Регионального отделения Политической партии «РОДИНА» в Оренбургской области, на которой было принято решение о выдвижении областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области (пункт 1 повестки дня Конференции). В работе Конференции (согласно протокола) участвовало 25 из 32 избранных местными отделениями партии делегатов. Для работы Конференции была образована мандатная комиссия в составе 3-х членов партии, которая проверяла полномочия прибывших делегатов на основании представленных протоколов общих собраний местных отделений партии. Согласно листа реги-

страции на Конференцию прибыли делегаты из г.Бугуруслана, Пономаревского района, г.Бузулука, Акбулакского района, Ленинского и Промышленного районов г.Оренбурга, г.Новотроицка, Тюльганского района, г.Орска, г.Медногорска, Асекеевского района, Новосергиевского района и 3 члена партии, состоящие на учете непосредственно в региональном отделении, всего 25 делегатов.

Согласно пунктов 4–6, 10 ст.43 Устава партии делегатами Конференции являются делегаты, избранные общими собраниями местных отделений и делегаты, избранные собраниями членов партии, состоящих на учете непосредственно в региональном отделении и не учитываемых в составе местных отделений. Делегаты на Конференцию избираются общими собраниями местных отделений и собраниями членов партии, состоящих на учете только в региональном отделении, по нормам представительства, устанавливаемым Советом регионального отделения. Норма представительства, установленная Советом регионального отделения, должна обеспечивать примерное равенство представительства всех членов партии, состоящих на учете в региональном отделении. Решение Конференции (общего собрания) принимается простым большинством голосов делегатов (участников общего собрания), принявших участие в голосовании, при наличии кворума. Решение Конференции (общего собрания) оформляется протоколом, который подписывается председательствующим и секретарем.

Поскольку пункт 4 ст.43 Устава партии прямо устанавливает, что делегатами Конференции являются только те делегаты, которые были избраны на общих собраниях местных отделений партии и на общих собраниях членов партии, состоящих на учете непосредственно в региональном отделении, суд правильно пришел к выводу о том, что полномочия 24-х из 32-х делегатов не подтверждаются, так как согласно протоколов местных отделений партии из г.Орска – 4 делегата, Тюльганского района – 2 делегата, г.Бугуруслана – 2 делегата, г.Бузулука – 2 делегата, г.Медногорска – 1 делегат, Пономаревского района – 4 делегата, г.Гае – 1 делегат, Ленинского района г.Оренбурга – 4 делегата и 4 делегата от членов партии, состоящих на учете непосредственно в региональном отделении, выдвижение и избрание делегатов в установленном порядке не происходило, а определялся только количественный состав делегатов. При этом суд обоснованно сослался на протокол № 5 Орского местного отделения партии от 16 декабря 2005 г. из содержания которого следует, что по 4-му вопросу повестки дня слушали Измайлову В.И., которая лишь предложила избрать делегатов на Конференцию регионального отделения партии в количестве 4-х человек и это предложение было принято путем единогласного голосования. Однако выдвижение кандидатов, обсуждение их кандидатур и голосование по ним (списком или отдельно по каждому кандидату) не производилось. Содержание протоколов общих собраний местных отделений партии Тюльганского района, г.Бугуруслана, г.Бузулука, г.Медногорска, Пономаревского района, г.Гае, Ленинского района г.Оренбурга и протоколов № 5, 6 общих собраний членов партии, состоящих на учете непосредственно в региональном отделении также, как правильно указал суд, свидетельствует о том, что непосредственное избрание делегатов на Конференцию не происходило, а определялось только количество делегатов, подлежащих избранию.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Рябинина Н.Г., являющаяся председателем Правления Оренбургского регионального отделения партии, как видно из протокола судебного заседания, данное обстоятельство подтвердила и пояснила, что согласно протоколов общих собраний местных отделений партии в г.Орске, Тюльганском районе, г.Бугуруслане, г.Бузулуке, г.Медногорске, Пономаревском районе, г.Гае, Ленинском районе г.Оренбурга и протоколов № 5, 6 общих собраний членов партии, состоящих на учете непосредственно в региональном отделении, вопрос об избрании делегатов на Конференцию не рассматривался.

Таким образом, соответствует материалам дела вывод суда о том, что полномочия 24-х из 32-х делегатов Конференции не подтверждаются. Из указанных 24-х делегатов, согласно листа регистрации, на Конференцию прибыли 20 членов партии, полномочия которых как избранных делегатов не подтверждаются. Следовательно, в работе Конференции участвовали только 5 членов партии, которые действительно были избраны делегатами и обладали необходимыми полномочиями, т.е. кворум на конференции отсутствовал (п.5 ст.43 Устава).

Суд правильно не согласился с доводами представителей Оренбургского регионального отделения партии о том, что полномочия избранных делегатов подтверждают приложенные к протоколам списки, обоснованно указав на то, что процедура избрания делегатов должна быть отражена в самом протоколе общего собрания, являющимся единственным документом, отражающим ход собрания и существо принятых решений. Также суд правильно исходил из того, что нельзя признать указанные списки неотъемлемой частью протоколов, поскольку в них об этом прямо не указано и списки не подписаны секретарями общих собраний, что противоречит пункту 7 ст.53 Устава партии.

Судом установлено, что при проведении Конференции были допущены и другие нарушения.

Так, в судебном заседании 7 февраля 2006 г. представитель Регионального отделения Политической партии "РОДИНА" в Оренбургской области Федоренко А.Г. пояснил, что общие собрания вообще не проводились в городах Гае и Кувандыке, а также в Соль-Илецком и Домбаровском районах, в связи с чем по запросу суда протоколы с этих местных отделений не были представлены. Однако в последующем другой представитель Регионального отделения партии Шемелев А.Ю. изменил эти показания и пояснил, что общие собрания проводились во всех местных отделениях и представил в суд соответствующие протоколы. При этом убедительного пояснения расхождений в показаниях двух представителей заявителя в суд не поступило.

Поскольку адвокат Федоренко А.Г. давал свои пояснения без какого-либо принуждения, суд их принял как соответствующие действительности и исходил из того, что общие собрания в указанных местных отделениях партии не проводились, а представленные протоколы изготовлены в нарушение положений Устава партии.

У Судебной коллегии нет оснований не согласиться с выводом суда в этой части, он основан на требованиях ст.67 ГПК РФ и не противоречит материалам дела.

В судебном заседании свидетель Полеводова Н.Ф. пояснила, что является председателем Асекеевского местного отделения партии, где общее собрание также не проводилось и ее делегатом конференции никто не избирал. На конференцию она прибыла по приглашению секретаря правления Регионального отделения партии Рябининой Н.Г. и участвовала в ее работе как избранный делегат от Асекеевского местного отделения партии.

Данное обстоятельство, как правильно указал суд, свидетельствует о том, что представитель с Асекеевского местного отделения партии участвовала в работе конференции не имея соответствующих полномочий, что также подтверждает незаконность проведения самой конференции и принятых на ней решений.

Поскольку 25 декабря 2005 г. 5 внеочередная Конференция Регионального отделения Политической партии "РОДИНА" в Оренбургской области была проведена с существенными нарушениями, суд обоснованно пришел к выводу о том, что принятые на ней решения, в том числе об избрании областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области, являются незаконными, не соответствующими Уставу партии и требованиям Федерального закона "О политических партиях", что в силу подпункта "а" пункта 25 ст.38 Федерального закона "О политических партиях", что в силу подпункта "а" пункта 25 ст.38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" является основанием для отказа в регистрации выдвинутого списка кандидатов. Следовательно, и оснований для отмены решения Избирательной комиссии Оренбургской области не имеется независимо от обстоятельств, указанных в оспариваемом постановлении.

Одним из доводов для отмены решения избирательной комиссии заявитель указал на то, что оно принято в нарушение пункта 13 ст.28 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в соответствии с которым решение о регистрации списка кандидатов принимается на заседании комиссии большинством голосов от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса.

Суд с таким доводом правильно не согласился, исходя из следующих обстоятельств.

Согласно пункта 4 ст. 8 Закона Оренбургской области от 14 ноября 2002 г. № 320/60-III-ОЗ “Об избирательных комиссиях, комиссиях референдума Оренбургской области” Избирательная комиссия Оренбургской области состоит из 12 членов комиссии с правом решающего голоса.

В соответствии с положениями пунктов 6, 9 ст.3 данного Закона заседание комиссии является правомочным, если на нем присутствует большинство от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса. Решение комиссии о регистрации списка кандидатов действительно принимается большинством голосов от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса.

27 января 2006 г. на заседании Избирательной комиссии Оренбургской области присутствовало 11 членов комиссии с правом решающего голоса, следовательно, комиссия была правомочна принимать решения, что не оспаривается заявителем.

Согласно протокола избирательной комиссии по вопросу о регистрации выдвинутого Региональным отделением Политической партии “РОДИНА” в Оренбургской области списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области члены комиссии голосовали дважды. Сначала за принятие решения проголосовало 6 членов комиссии с правом решающего голоса, 5 членов комиссии воздержались. В последующем комиссия вернулась к данному вопросу и после дополнительной проверки представленных материалов состоялось вторичное голосование, при котором за принятие решения проголосовало 9 членов комиссии, т.е. более половины от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса.

Суд правильно не признал повторное голосование по одному вопросу нарушением действующего законодательства, являющимся основанием для отмены принятого решения, поскольку прямого запрета на это нет.

Повторное голосование проводилось без участия представителей Оренбургского регионального отделения партии “РОДИНА”, что, действительно является нарушением их прав, предусмотренных пунктом 1 ст.30 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”. Вместе с тем, как правильно указал суд, данное обстоятельство не является основанием для отмены принятого решения, так как решение избирательной комиссии может быть отменено только в случаях, предусмотренных законом. Такого основания для отмены решения избирательной комиссии закон не содержит.

Представители заявителя также указывали на то, что органы прокуратуры незаконно проводили проверку их деятельности, поскольку им запрещено вмешиваться в деятельность политических партий.

Суд с такими доводами обоснованно не согласился, поскольку в соответствии с Законом “О прокуратуре Российской Федерации” на органы прокуратуры возложена обязанность осуществлять надзор за соблюдением законности юридическими и физическими лицами. Согласно пункта 1 ст.8 Федерального закона “О политических партиях” деятельность политических партий должна основываться на принципах законности. В данном случае, как установлено судом, прокурорская проверка проводилась в связи с поступлением заявления от граждан Ненахова А.Д. и Захаревича В.В. При этом проверка проводилась только в рамках соблюдения избирательного законодательства, а не внутрипартийной деятельности регионального отделения партии. Местные отделения партии юридическими лицами не являются, однако они входят в региональное отделение, которое является юридическим лицом.

Обжалование представления прокурора в районный суд, как правильно указал суд, также не является основанием для отмены решения избирательной комиссии, так как при рассмотрении настоящего дела суд проверяет законность обжалуемого решения избирательной комиссии, а не действия прокуратуры области.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления регионального отделения Политической партии “РОДИНА” мотивирован, основан на анализе доказательств, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется. С доводом кассационной жалобы о том, что исследование су-

дом обстоятельств, связанных с проведением общих собраний, является незаконным, согласиться нельзя, поскольку без проведения общих собраний местных отделений невозможно выдвижение кандидатов в депутаты конференцией. Результаты общих собраний местных отделений партии влияют на правомочность конференции по выдвижению кандидатов в депутаты.

Вывод суда о том, что общие собрания в ряде местных отделений партии не проводились либо проведены с нарушениями, основан не только на содержании протоколов общих собраний местных отделений, но и на показаниях свидетеля Рябининой Н.Г., а также объяснениях представителя Регионального отделения партии Федоренко А.Г., которым судом дана правовая оценка в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ.

Довод кассационной жалобы о правомочности конференции опровергается пунктом 5 ст.43 Устава партии, поскольку большинство избранных кандидатов не обладали необходимыми полномочиями.

Нарушений ст.249 ГПК РФ судом не допущено.

Ссылка на определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ по другим делам не свидетельствует о незаконности решения суда по настоящему делу, поскольку обстоятельства настоящего дела иные. Кроме того определения по указанным делам, в соответствии с ГПК РФ, не обязательны для суда рассмотревшего настоящее дело.

Нарушений судом норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 360, 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Оренбургского областного суда от 9 февраля 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу регионального отделения Политической партии “РОДИНА” в Оренбургской области – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
А.М. Маслов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2006 года по делу № 69-Г06-3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
А.В. Харланова

Рассмотрела в судебном заседании от 3 марта 2006 г. дело по кассационной жалобе избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 6 февраля 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителей избирательной комиссии Плехова М.М. и Змановского В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителей регионального отделения политической партии “Родина” в Ханты-Мансийском автономном округе Сережечкина С.Н., Шмаровой Н.М., Сердюка М.И., председателя партии “Родина” Рогозина Д.О., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение оставить без изменения,

установила:

Постановлением избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 января 2006 г. отказано в регистрации списка кандидатов в депутаты Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, выдвинутого избирательным объединением “Ханты-Мансийское региональное отделение политической партии “Родина”.

Основанием для отказа явилось отсутствие среди документов, представленных для регистрации списка кандидатов документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” для регистрации списка кандидатов.

Также избирательная комиссия установила нарушение п.4 ст.56 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в связи с показом в средствах массовой информации рекламы с использованием символики партии “Родина”.

Региональное отделение политической партии “Родина” в Ханты-Мансийском автономном округе обратилось в суд с заявлением об отмене указанного постановления избирательной комиссии автономного округа. В обоснование заявленного требования региональное отделение ссылалось на незаконность оспариваемого постановления, поскольку все необходимые для регистрации документы были представлены в избирательную комиссию 18 января 2006 г., а 24 января 2006 г. до принятия решения о регистрации списка кандидатов дополнительно в избирательную комиссию были направлены заявления кандидатов с уточненными сведениями.

Указанным решением суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры заявленное требование удовлетворено, на избирательную комиссию Ханты-Мансийского автономного округа возложена обязанность зарегистрировать список кандидатов, выдвинутый избирательным объединением “Ханты-Мансийское региональное отделение политической партии “Родина”.

В кассационной жалобе избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры ставится вопрос об отмене решения и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Принимая решение об удовлетворении заявления, суд исходил из того, что избирательная комиссия без достаточных оснований отказала в регистрации списка кандидатов регионального отделения политической партии “Родина” в Ханты-Мансийском автономном округе, поскольку кандидатами в депутаты этого регионального отделения до принятия решения о регистрации были предоставлены уточняющие сведения о себе, а именно о гражданстве, о месте рождения, код органа, выдавшего паспорт. Указанные действия соответствуют п. 18 ст.38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Между тем, принимая такое решение, суд неправильно применил нормы материального права.

Согласно п. 12 ст.38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” регистрация списка кандидатов осуществляется при наличии указанных в пунктах 2 и 3 ст.33 настоящего Федерального закона заявления о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу, а также иных сведений (сведений о размере и об источниках доходов и имуществе, при наличии необходимого количества подписей избирателей и т.д.). В силу требований п.2 ст.33 указанного федерального закона заявление кандидата о согласии баллотироваться должно содержать сведения о кандидате.

Как установил суд, такие заявления кандидатов были представлены в избирательную комиссию региональным отделением 8 января 2006 г. Однако, в большинстве заявлений кандидатов не были указаны предусмотренные законом сведения о гражданстве, месте рождения кандидатов и о коде органа, выдавшего паспорт.

При таких обстоятельствах, отказывая в регистрации списка кандидатов регионального отделения политической партии “Родина” в Ханты-Мансийском автономном округе, избирательная комиссия обоснованно в соответствии с п/п “б” п.25 ст.38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” указала на то, что региональным отделением не представлены документы, необходимые для регистрации списка кандидатов.

При этом избирательная комиссия исходила из того, что поскольку содержание заявлений не соответствует требованиям закона, то фактически отсутствует такое заявление и таким образом имеются основания для отказа в регистрации списка кандидатов связи с непредставлением документов необходимых для регистрации.

Удовлетворяя заявление регионального отделения, суд сослался на то, что в соответствии с п. 18 ст.38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” до принятия решения о регистрации, а именно 24 января 2006 г., кандидаты представили в избирательную комиссию заявления с уточненными сведениями о себе (т.е. со сведениями о гражданстве, о месте рождения и т.д.).

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с таким решением, поскольку уточнения в сведениях о себе кандидатами могли быть внесены в документы, представленные в соответствии с требованиями закона и содержащие необходимые сведения о кандидатах.

В данном случае, в связи с отсутствием в заявлении установленных законом сведений, эти документы признаются не представленными и, следовательно, в эти документы не могут вноситься какие-либо уточнения.

Более того, внесение сведений, которые ранее отсутствовали в заявлениях кандидатов, является не уточнением сведений о кандидатах, а дополнением таких сведений, чего не следует из положений п. 18 ст.38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Что касается нарушений предвыборной агитации, то представители избирательной комиссии пояснили, что данные обстоятельства не являлись основанием для отказа в регистрации регионального отделения, а были указаны в постановлении с целью недопущения подобных нарушений избирательного законодательства.

При таких обстоятельствах решение суда Ханты-Мансийского автономного округа не может быть признано законным и подлежит отмене.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся доказательств. Поэтому, Судебная коллегия, не передавая дело на новое рассмотрение, считает возможным принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления регионального отделения политической партии “Родина” в Ханты-Мансийском автономном округе.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 6 февраля 2006 г. отменить и принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления регионального отделения политической партии “Родина” в Ханты-Мансийском автономном округе об отмене постановления избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 января 2006 г.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2006 года по делу № 9-Г06-4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
В.А. Емышевой
Т.И. Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области об отмене Постановления Избирательной комиссии Нижегородской области № 693 от 2 февраля 2006 года “Об отказе в регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области, выдвинутого избирательным объединением Региональное отделение политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области”

по кассационной жалобе Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области на решение Нижегородского областного суда от 9 февраля 2006 года, которым в удовлетворении заявления Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области об отмене Постановления Избирательной комиссии Нижегородской области № 693 от 2 февраля 2006 года отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А., объяснения представителей Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области Шмаровой Н.М., Лукьянова Д.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Избирательной комиссии Нижегородской области Горевой Т.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Воскобойниковой Е.Л., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Избирательной комиссии Нижегородской области № 693 от 2 февраля 2006 года отказано в регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области, выдвинутого избирательным объединением Региональное отделение политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области.

Региональное отделение политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области обратилось в Нижегородский областной суд с заявлением об отмене названного Постановления Избирательной комиссии Нижегородской области, указывая на то, что законных оснований для отказа в регистрации областного списка кандидатов у Избирательной комиссии Нижегородской области не имелось, поскольку, по мнению заявителя, решение V Внеочередной Конференции Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области о выдвижении списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области было принято в соответствии с Федеральным законом “О политических партиях” и Уставом партии.

Кроме того, Региональное отделение политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области полагало, что Избирательная комиссия Нижегородской области превысила свои полномочия и нарушила положения Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, Закона Нижегородской области “О выборах депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области”, которые определяют объем полномочий избирательных комиссий, среди которых отсутствует право избирательной комиссии субъекта Российской Федерации вмешиваться во внутрипартийную деятельность.

С учетом изложенного, заявитель просил суд Постановление Избирательной комиссии Нижегородской области от 2 февраля 2006 года отменить и обязать комиссию принять решение о регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области, выдвинутого Региональным отделением политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого в кассационной жалобе просит Региональное отделение политической партии “РОДИНА” в Нижего-

родской области, полагая, что судом неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и ошибочно применены нормы материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Из материалов дела видно, что Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 06 декабря 2005 года № 1773-111 назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области четвертого созыва на 12 марта 2006 года.

23 января 2006 года Региональное отделение политической партии «РОДИНА» в Нижегородской области представило список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания области четвертого созыва по областному избирательному округу в Избирательную комиссию Нижегородской области. 26 января 2006 года областной список кандидатов был заверен.

27 января 2006 года в избирательную комиссию в соответствии с Законом Нижегородской области от 25 ноября 2005 года № 187-3 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области» уполномоченным представителем Регионального отделения представлены документы, необходимые для регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания четвертого созыва по областному избирательному округу.

Постановлением № 693 от 2 февраля 2006 года Избирательная комиссия Нижегородской области отказала в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области четвертого созыва по областному избирательному округу, выдвинутого Региональным отделением политической партии «РОДИНА» в Нижегородской области.

В соответствии с п. 25 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием отказа в регистрации списка кандидатов для списков кандидатов, выдвинутых политической партией, является несоблюдение требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях».

Аналогичные основания к отказу в регистрации списка кандидатов, выдвинутого политической партией, содержатся в п. 1 ч. 9 ст. 44 Закона Нижегородской области от 25 ноября 2005 года № 187-3.

В соответствии с п. 25 ст. 2, п. 2 ст. 32 ФЗ от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением, политической партией, региональным отделением политической партии, имеющим в соответствии с Федеральным законом право участвовать в выборах соответствующего уровня.

В силу п. 2 ст. 35 данного Закона выдвижение кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях».

Согласно п. 1, 4, 6 ст. 25 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» решение по вопросу о выдвижении списков кандидатов в депутаты принимается в соответствии с уставом политической партии, но не менее чем большинством голосов от числа присутствующих на конференции регионального отделения партии делегатов, участников общего собрания регионального отделения и тайным голосованием.

В соответствии с п. 9 ст. 44 Устава политической партии «РОДИНА» выдвижение кандидатов (списка кандидатов) в депутаты законодательных органов власти субъекта Российской Федерации осуществляется конференцией (общим собранием) регионального отделения Партии тайным голосованием, при этом в силу п. 4 ст. 43 Устава делегатами конференции являются делегаты, избранные общими собраниями местных отделений и делегаты, избранные собраниями членов партии, состоящих на учете непосредственно в региональном отделении и не учитываемых в составе местных отделений.

Делегаты на конференцию избираются общими собраниями местных отделений и собраниями членов партии, состоящих на учете только в региональном отделении, по нормам пред-

ставительства, устанавливаемым Советом регионального отделения. Норма представительства, установленная Советом регионального отделения, должна обеспечивать примерное равенство представительства всех членов партии, состоящих на учете в региональном отделении.

Согласно п.5 ст. 43 Устава Партии если иное не установлено законом или настоящим Уставом, конференция правомочна, если в ее работе участвуют более половины избранных делегатов.

В соответствии с п.4 ст.53 Устава политической партии «РОДИНА», если иное не установлено законом, общее собрание местного отделения правомочно, если в его работе участвуют более половины членов партии, учитываемых в составе местного отделения. Решение общего собрания местного отделения принимаются простым большинством голосов его участников, принявших участие в голосовании при наличии кворума.

Таким образом, выдвижение списка кандидатов в депутаты представительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляется региональными отделениями Партии с соблюдением определенной процедуры, а именно: общие собрания местных отделений Партии, на которых присутствует не менее половины членов партии, учитываемых в составе местного отделения, выбирают делегата на конференцию регионального отделения партии, которая в свою очередь простым большинством голосов решает вопрос о выдвижении списка кандидатов в депутаты законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, численность членов Регионального отделения политической партии «РОДИНА» в Нижегородской области составляет 1549 человек, объединенных в 24 местных отделения.

Норма представительства для проведения региональной конференции отделения политической партии «РОДИНА» в Нижегородской области составляла 1 делегат от 100 членов партии, но не менее 1 делегата от местного отделения.

В соответствии с Инструкцией о порядке созыва, подготовки и проведения конференции (общего собрания) регионального отделения политической партии «РОДИНА», утвержденной решением Президиума политической партии «РОДИНА» № 76 ПР от 14 марта 2005 года определен следующий порядок избрания делегатов на конференцию: количество членов партии, состоящих на учете в местном отделении, делится на определенную Решением Совета регионального отделения норму представительства, и в случае, когда оставшееся количество членов партии превышает ее более чем на 50%, на конференцию может быть избран дополнительно 1 делегат.

Следовательно, на региональную конференцию должно было быть избрано 24 делегата и плюс 2 делегата, так как Дзержинское местное отделение Партии насчитывает 273 члена партии и по норме представительства имело право избрать 3 делегатов. Таким образом, на региональную конференцию Регионального отделения политической партии «РОДИНА» в Нижегородской области должно было быть избрано 26 делегатов.

Из материалов дела следует, что на V Внеочередную конференцию Регионального отделения политической партии «РОДИНА» в Нижегородской области от 20 января 2006 года фактически было избрано 18 делегатов, принимало участие в работе конференции 15 делегатов (л.д.82).

Поскольку в соответствии с Уставом Партии конференция регионального отделения правомочна, если в ее работе участвуют более половины избранных делегатов, проведенная 20 января 2006 года конференция Регионального отделения политической партии «РОДИНА» в Нижегородской области должна быть правомочна при участии в конференции более 9 делегатов.

Рассматривая настоящее дело, суд, оценив собранные по делу доказательства, пришел к правильному выводу о том, что решение Избирательной комиссии Нижегородской области об отказе Региональному отделению политической партии «РОДИНА» в Нижегородской области в регистрации выдвинутого им списка кандидатов соответствует закону, поскольку установил, что предусмотренный действующим законодательством и Уставом политической партии «РОДИНА» порядок выдвижения списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области Региональным отделением политической партии «РОДИНА» в Нижегородской области был нарушен.

При этом суд правомерно исходил из того, что общие собрания в Сормовском, Павловском, Лысковском, Варнавинском, Большемурашкинском, Дзержинском, Приокском местных отделениях Партии “РОДИНА” были проведены без наличия необходимого по Уставу Партии “РОДИНА” кворума, в связи с чем делегаты, избранные от этих местных отделений на конференцию регионального отделения, не обладали правом участия и голосования на конференции по вопросу выдвижения списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области на выборах 12 марта 2006 года.

Таким образом, из числа 15 делегатов, принимавших участие 20 января 2006 года в V Внеочередной конференции Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области, 9 делегатов не обладали правом голосовать, а 6 делегатов конференции, обладающие полномочиями для участия в голосовании, не составляли необходимого по Уставу политической партии “РОДИНА” кворума.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что проведенная 20 января 2006 года конференция Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области не правомочна была решать вопрос о выдвижении областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области.

Утверждения заявителя о том, что и 6 законно избранных делегатов было достаточно для проведения конференции Регионального отделения и решения на ней вопросов выдвижения областного списка кандидатов на выборы в Законодательное Собрание Нижегородской области, не могут быть признаны состоятельными, так как противоречат фактическим обстоятельствам дела и требованиям Устава политической партии “РОДИНА”.

Судом проверялись доводы заявителя о том, что избирательная комиссия, решая вопрос о возможности регистрации списка кандидатов, выдвинутого Региональным отделением политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области, превысила предоставленные ей законом полномочия и вмешалась во внутрипартийную деятельность, однако они были признаны несостоятельными.

В силу п.18 ст. 38 ФЗ от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ избирательная комиссия, рассматривая вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, вправе и обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона.

Поскольку порядок выдвижения политической партией списка кандидатов в депутаты законодательных органов государственной власти субъектов РФ определен ФЗ “О политических партиях” и уставными документами такой партии, Избирательная комиссия Нижегородской области правомерно осуществила проверку соблюдения порядка выдвижения областного списка кандидатов Региональным отделением партии “РОДИНА” в Нижегородской области ФЗ “О политических партиях” и Уставу Партии.

Доводы кассационной жалобы основанием к отмене постановленного судом решения служить не могут, так как приведенных в решении выводов суда чем-либо не опровергают, фактически воспроизводят доводы первоначального заявления Регионального отделения политической партии “РОДИНА”, которые в соответствии с требованиями ст. 67, 196, 198 ГПК РФ получили надлежащую правовую оценку в решении суда.

Оснований для иной оценки собранных по делу доказательств Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижегородского областного суда от 9 февраля 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
В.А. Емышева
Т.И. Еременко

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 7 марта 2006 года по делу № 47-Г06-3**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании 7 марта 2006 г. гражданское дело по кассационной жалобе Рябинина А.И. на решение Оренбургского областного суда от 20 февраля 2006 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления об отмене решения № 10 окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 5 от 31 января 2006 г. об отказе в регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рябинин А.И. обратился в суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 5 от 31 января 2006 г. № 10 об отказе ему в регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва, указывая, что он был выдвинут кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва от избирательного объединения “Региональное отделение Политической партии “Родина” в Оренбургской области” и представил в окружную комиссию все документы, необходимые для принятия решения о его регистрации. Решением комиссии от 31 января 2006 г. ему было отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области по пункту 2 части 6 ст.38 Закона Оренбургской области “О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области”, а также со ссылкой на постановление Избирательной комиссии Оренбургской области от 27 января 2006 г. № 106/568-3. С таким решением избирательной комиссии заявитель не согласен и считает, что оснований для отказа ему в регистрации не было, поскольку нарушений закона при его выдвижении не допущено, решение комиссии нарушает его конституционное право быть избранным в органы государственной власти и нормы международного права, которые гарантируют гражданам право на свободное участие в выборах без неосновательных ограничений.

Рябинин А.И. в судебном заседании свое заявление поддержал, председатель окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 5 Синица А.В. с требованиями заявителя не согласился.

Решением Оренбургского областного суда от 20 февраля 2006 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Рябинина А.И. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Согласно подпункта “б” пункта 24 ст.38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основанием отказа в регистрации для кандидатов, выдвинутых политической партией, является несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом “О политических партиях”.

Аналогичная норма содержится в подпункте 2 пункта 6 ст.38 Закона Оренбургской области от 16 ноября 2005 года № 2711/469-111-03 “О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области”.

Как видно из материалов дела и установлено судом Политическая партия “Родина” имеет в Оренбургской области свое региональное отделение, которое зарегистрировано в установленном порядке и в соответствии со ст. 3, 36, 37 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ “О политических партиях” (с изменениями и дополнениями) – имеет право в установленном порядке участвовать в выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области. В состав Оренбургского регионального отделения партии входят 16 местных отделений, отдельные члены партии состоят на учете непосредственно в региональном отделении.

Постановлением Законодательного Собрания Оренбургской области от 7 декабря 2005 г. № 2739 на 12 марта 2006 г. назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва. При этом в предстоящих выборах политические партии вправе участвовать как путем выдвижения общепартийного списка, так и путем выдвижения своих кандидатов.

В соответствии с постановлением Избирательной комиссии Оренбургской области от 21 декабря 2005 г. № 97/485-3 полномочия окружной избирательной комиссии по избирательному округу № 5 при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва возложены на территориальную избирательную комиссию г.Сорочинска.

13 декабря 2005 г. Советом Оренбургского регионального отделения Политической партии “Родина” принято решение № 152 (согласованное с Президиумом Политической партии “Родина” 15 декабря 2005 г.) об участии в выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва и о созыве 5-ой внеочередной конференции регионального отделения партии. Советом также определена норма представительства – 1 делегат от 75 членов партии, а местные отделения, численность которых составляет менее 75 членов партии, избирают 1 делегата от местного отделения.

25 декабря 2005 года состоялась 5-ая внеочередная конференция Регионального отделения Политической партии “Родина” в Оренбургской области, во втором пункте повестки дня которой было выдвижение кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва по одномандатным избирательным округам. Рябинин А.И. был выдвинут Оренбургским региональным отделением партии в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 5.

Постановлением Избирательной комиссии Оренбургской области от 6 января 2006 г. № 101/532-3 заверен список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва, выдвинутых избирательным объединением Регионального отделения Политической партии “Родина” в Оренбургской области в количестве 12 человек, в число которых входит и Рябинин А.И.

Рябинин А.И. представил в окружную избирательную комиссию по одномандатному избирательному округу № 5 необходимые документы для его регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области, однако решением избирательной комиссии от 31 января 2006 г. № 10 ему отказано в регистрации со ссылкой на пункт 2 части 6 ст.38 Закона Оренбургской области “О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области”.

Согласно частей 1, 2 ст.21 Федерального закона “О политических партиях” политическая партия, ее региональные отделения и иные структурные подразделения действуют на основании устава политической партии и в соответствии с ним. Устав политической партии должен содержать положения, определяющие порядок выдвижения политической партией кандидатов (списка кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, в том числе на повторных и дополнительных выборах.

В целом деятельность политической партии основывается на принципах законности и гласности, в связи с чем политическая партия обязана соблюдать в своей деятельности Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также устав политической партии (часть 1 ст.8, часть 1 ст.27 указанного Федерального закона).

Согласно положений частей 2, 6 ст.25 Федерального закона «О политических партиях» решения о выдвижении региональными отделениями политической партии кандидатов (списка кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления принимаются на конференции или общем собрании региональных отделений политической партии в соответствии с уставом политической партии, но не менее чем большинством голосов от числа присутствующих на съезде политической партии или конференции ее регионального отделения делегатов, участников общего собрания регионального отделения политической партии.

В соответствии с положениями пунктов 1, 4–6, 10 ст.43 Устава Политической партии «Родина» конференция (общее собрание) является высшим руководящим органом регионального отделения, правомочным принимать решения по всем вопросам деятельности регионального отделения, за исключением вопросов, решение по которым отнесено к компетенции центральных руководящих органов партии. Делегатами конференции являются делегаты, избранные общими собраниями местных отделений и делегаты, избранные собраниями членов партии, состоящих на учете непосредственно в региональном отделении и не учитываемых в составе местных отделений.

Делегаты на конференцию избираются общими собраниями местных отделений и собраниями членов партии, состоящих на учете только в региональном отделении, по нормам представительства, устанавливаемым Советом регионального отделения. Норма представительства, установленная Советом регионального отделения, должна обеспечивать примерное равенство представительства всех членов партии, состоящих на учете в региональном отделении.

Решения конференции (общего собрания) принимаются простым большинством голосов делегатов (участников общего собрания), принявших участие в голосовании, при наличии кворума. Решение конференции (общего собрания) оформляется протоколом, который подписывается председательствующим и секретарем конференции (общего собрания).

Согласно протокола 5-ой внеочередной конференции регионального отделения Политической партии «Родина» в Оренбургской области от 25 декабря 2005 г. в работе конференции приняло участие 25 из 32 избранных местными отделениями партии делегатов. Согласно листа регистрации на конференцию прибыли делегаты из г.Бугуруслана, Пономаревского района, г.Бузулука, Акбулакского района, Ленинского и Промышленного районов г.Оренбурга, г.Новотроицка, Тюльганского района, г.Орска, г.Медногорска, Асекеевского района, Новосергиевского района и 3 члена партии, состоящие на учете непосредственно в региональном отделении партии.

Поскольку пункт 4 ст. 43 Устава партии прямо устанавливает, что делегатами конференции являются только те делегаты, которые были избраны на общих собраниях местных отделений партии и на общих собраниях членов партии, состоящих на учете непосредственно в региональном отделении, суд правильно пришел к выводу о том, что полномочия 24-х из 32-х делегатов конференции не подтверждаются, так как согласно протоколов местных отделений партии из г.Орска – 4 делегата, Тюльганского района – 2 делегата, г.Бугуруслана – 2 делегата, г.Бузулука – 2 делегата, г.Медногорска – 1 делегат, Пономаревского района – 4 делегата, г.Гая – 1 делегат, Ленинского района г.Оренбурга – 4 делегата и 4 делегата от членов партии, состоящих на учете непосредственно в региональном отделении, выдвижение и избрание указанных делегатов в установленном порядке не происходило, а определялся только количественный состав делегатов. При этом суд обоснованно сослался на протокол № 5 Орского местного отделения партии от 16 декабря 2005 г. из содержания ко-

того следует, что по 4-му вопросу повестки дня слушали Измайлову В.И., которая лишь предложила избрать делегатов на конференцию регионального отделения партии в количестве 4-х человек и это предложение было принято путем единогласного голосования. Однако выдвижение кандидатов, обсуждение их кандидатур и голосование по ним (списком или отдельно по каждому кандидату) не производилось. Содержание протоколов общих собраний местных отделений партии Тюльганского района, г.Бузулука, г.Бугуруслана, г.Медногорска, Пономаревского района, г.Гая, Ленинского района г.Оренбурга и протоколов № 5, 6 общих собраний членов партии, состоящих на учете непосредственно в региональном отделении также, как правильно указал суд, свидетельствует о том, что непосредственное избрание делегатов на конференцию не происходило, а определялось только количество делегатов, подлежащих избранию.

Таким образом, соответствует материалам дела вывод суда о том, что полномочия 24-х из 32-х делегатов конференции не подтверждаются. Из указанных 24-х делегатов, согласно листа регистрации, на конференцию прибыли 20 членов партии, полномочия которых как избранных делегатов не подтверждаются. Следовательно, в работе конференции участвовало лишь 5 членов партии, которые действительно были избраны делегатами и обладали необходимыми полномочиями, т.е. кворум на конференции отсутствовал (п. 5 ст.43 Устава).

Суд правильно не согласился с тем, что приложенные к протоколам общих собраний списки подтверждают полномочия участников конференции, обоснованно указав на то, что процедура избрания делегатов должна быть отражена в самом протоколе общего собрания, являющегося единственным документом, отражающим ход собрания и существо принятых решений. Также суд правильно исходил из того, что нельзя признать указанные списки неотъемлемой частью протоколов, поскольку в них прямо об этом не указано и списки не подписаны секретарями общих собраний, что противоречит пункту 7 ст.53 Устава партии.

Поскольку 25 декабря 2005 года 5 внеочередная конференция Регионального отделения Политической партии “Родина” в Оренбургской области была проведена с существенными нарушениями, суд обоснованно пришел к выводу о том, что принятые на ней решения, в том числе о выдвижении Рябинина А.И. в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва, являются незаконными, не соответствующими Уставу партии и требованиям Федерального закона “О политических партиях”, что в силу подпункта “б” пункта 24 ст.38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” является основанием для отказа в регистрации выдвинутых кандидатов.

При этом, как правильно указал суд, нарушений конституционных прав Рябинина А.И. быть избранным в органы государственной власти или неосновательного ограничения его прав на свободное участие в выборах не допущено, так как участники выборов обязаны реализовывать свои права с соблюдением требований закона.

Вывод суда об отсутствии оснований для отмены решения окружной избирательной комиссии основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Соглашаясь с решением суда, Судебная коллегия исходит и из того, что неправомочность конференции регионального отделения политической партии “Родина” по выдвижению кандидатов в депутаты подтверждается также вступившим в законную силу решением Оренбургского областного суда от 9 февраля 2006 г. по заявлению регионального отделения политической партии “Родина” в Оренбургской области об отмене постановления Избирательной комиссии Оренбургской области от 27 января 2006 г. № 106/568-З “Об отказе в регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением “Региональное отделение политической партии “Родина” по областному избирательному округу.

Согласно этому решению общие собрания в ряде местных отделений партии вообще не проводились, либо проведены с указанными выше нарушениями. Причем данный вы-

вод суда основан не только на содержании протоколов общих собраний местных отделений, но и на показаниях свидетеля Рябининой Н.Г., а также объяснениях представителя регионального отделения партии Федоренко А.Г.

С доводом кассационной жалобы о том, что исследование судом обстоятельств, связанных с проведением местными отделениями общих собраний, является незаконным, согласиться нельзя, поскольку результаты общих собраний местных отделений партии влияют на правомочность конференции по выдвижению кандидатов в депутаты. В связи с этим, при наличии сомнений в правомочности конференции, избирательная комиссия вправе проверить обстоятельства, касающиеся проведения общих собраний местных отделений, в том числе использовать результаты проверки органов прокуратуры.

С учетом изложенного является несостоятельным довод кассационной жалобы о том, что давая оценку протоколам общих собраний местных отделений политической партии “Родина”, суд тем самым оценил обстоятельства, не имеющие значение для дела.

Довод кассационной жалобы о правомочности конференции опровергается пунктом 5 ст.43 Устава партии “Родина”, поскольку большинство избранных кандидатов, принявших участие в голосовании по выдвижению кандидатов в депутаты на конференции, не обладали необходимыми полномочиями.

С утверждением в кассационной жалобе о вмешательстве во внутрипартийную деятельность согласиться нельзя, поскольку судом исследовались обстоятельства, связанные лишь с соблюдением процедуры выдвижения кандидатов, законность которой не могла быть проверена в данном случае без исследования, в частности, протоколов общих собраний местных отделений партии, поскольку заинтересованные лица ссылались на допущенные при проведении этих собраний существенные нарушения Устава партии.

Ссылка в кассационной жалобе на определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ по другим делам не свидетельствует о незаконности решения суда, поскольку обстоятельства настоящего дела иные. Кроме того, эти судебные постановления не обязательны для суда, рассматривающего настоящее дело.

Нарушений судом норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Оренбургского областного суда от 20 февраля 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Рябининой А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
А.М. Маслов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2006 года по делу № 1-Г06-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
В.Б. Хаменкова

рассмотрела в судебном заседании от 9 марта 2006 года дело по кассационной жалобе Тутова А.Н. на решение Архангельского областного суда от 22 февраля 2006 года, кото-

рым отказано в удовлетворении его заявления об отмене постановления окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 3 об отказе в его регистрации кандидатом в депутаты Архангельского областного Собрания депутатов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 3 от 1 февраля 2006 года № 43 Тутову А.Н. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Архангельского областного Собрания депутатов четвертого созыва по мотиву сокрытия им сведений о судимости.

Тутов А.Н. обратился в суд с заявлением об отмене указанного постановления, ссылаясь на то, что о постановленном в отношении него обвинительном приговоре от окружной избирательной комиссии не скрывал. Поскольку приговор суда не вступил в законную силу, он не считался судимым и поэтому не указал в заявлении сведения о наличии у него судимости.

Утверждал, что суд кассационной инстанции, пересматривавший приговор, не известил его о времени и месте рассмотрения дела. Определение суда кассационной инстанции, оставивший апелляционный приговор суда без изменения, получил только 2 февраля 2006 года. Поэтому на день подачи в избирательную комиссию документов о результатах рассмотрения кассационной жалобы он не знал и нарушения избирательного законодательства не допускал.

Решением суда от 22 февраля 2006 года в удовлетворении заявления Тутову А.Н. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

В соответствии с пунктами 1, 2, 2¹ статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” о выдвижении кандидата в соответствующую избирательную комиссию представляется письменное уведомление в порядке, установленном законом.

Кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в соответствующую избирательную комиссию уведомления и представляемого вместе с ним заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу.

При этом в случае наличия у кандидата неснятой и непогашенной судимости в заявлении указываются сведения о судимости кандидата.

Сокрытие кандидатом сведений о не снятой и непогашенной судимости, которые должны быть представлены в соответствии с указанными выше требованиями, в силу подпункта “е” пункта 24 статьи 38 этого же Федерального закона является основанием для отказа в регистрации.

Как следует из материалов дела, апелляционным приговором Котласского городского суда Архангельской области от 25 октября 2005 года Тутов А.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 129 УК РФ и ему назначено наказание в виде 1 года лишения свободы. На основании статьи 73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком в 1 год и 6 месяцев.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 20 января 2006 года приговор апелляционной инстанции Котлас-

ского городского суда от 25 октября 2005 года в отношении Тугова А.Н. оставлен без изменения.

Таким образом, судом установлено, что 20 января 2006 года приговор суда, постановленный в отношении Тугова А.Н., вступил в законную силу и на день подачи им 25 января 2006 года в избирательную комиссию документов Тугов считался судимым.

Несмотря на вступивший в законную силу приговор суда, Тугов А.Н. в подтверждении о приеме документов от 25 января 2006 года в порядке уточнения ранее представленных им сведений о кандидате о наличии у него судимости не указал.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что избирательная комиссия обоснованно, на основании подпункта “е” пункта 24 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, отказала Тугову А.Н. в регистрации кандидатом в депутаты.

Ссылка Тугова А.Н. на то, что суд кассационной инстанции, пересматривавший приговор, не известил его о времени и месте рассмотрения дела, проверялся судом и признан несостоятельным.

При этом суд исходил из того, что в соответствии со статьей 376 УПК РФ при поступлении уголовного дела с кассационными жалобой или представлением судья назначает дату, время и место судебного заседания. О дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции стороны должны быть извещены не позднее 14 суток до дня судебного заседания. Неявка лиц, своевременно извещенных о дате, времени и месте заседания суда кассационной инстанции, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Как установлено судом, извещение о рассмотрении дела кассационной инстанцией Архангельского областного суда 20 января 2006 года направлено Тугову А.Н. 28 декабря 2005 года, то есть не позднее 14 суток до дня судебного заседания, по указанному им адресу.

Постановлением судьи Архангельского областного суда от 20 февраля 2006 года Тугову А.Н. отказано в удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре приговора и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда.

Согласно данному постановлению, требования статьи 376 УПК РФ о назначении судебного заседания суда кассационной инстанции и извещении участников уголовного судопроизводства, в том числе осужденного Тугова А.Н., судом были соблюдены. Доводы надзорной жалобы осужденного Тугова А.Н. в этой части признаны необоснованными.

Неявка Тугова А.Н., своевременно извещенного о дате, времени и месте заседания суда кассационной инстанции, не препятствовала этому суду рассмотреть уголовное дело.

Доводы же заявителя о том, что определение суда кассационной инстанции, оставившей апелляционный приговор без изменения, он получил лишь 2 февраля 2006 года, и поэтому на день подачи в избирательную комиссию подтверждения о регистрации в качестве кандидата не знал о результатах рассмотрения кассационной жалобы, суд не посчитал основанием для отмены оспариваемого постановления.

Суд сослался на то, что Тугов А.Н., своевременно извещенный о рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, был вправе узнать в Архангельском областном суде о результатах рассмотрения уголовного дела.

Довод кассационной жалобы Тугова А.Н. о неполучении им судебного извещения ничем не подтвержден, направлен на иную оценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, поэтому служить поводом к отмене решения суда не может.

Заявитель был обязан сообщить избирательной комиссии и избирателям достоверные сведения о себе. О постановленном в отношении него обвинительном приговоре Тугов знал, обжаловал этот приговор в кассационном порядке. Однако, не указывая сведений о судимости, Тугов не проверил, является ли такая информация достоверной. Избирательной же комиссией, а впоследствии и судом установлено, что информация об отсутствии у заявителя судимости не соответствовала действительности, о чем указано выше.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, кассационная жалоба не содержит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Архангельского областного суда от 22 февраля 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Тутова А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
В.Б. Хаменков

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 9 марта 2006 года по делу № 10-Г06-11**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
В.А. Емышевой
В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Кировского регионального отделения политической партии “Патриоты России” о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Кировской области от 27 января 2006 г. № 57/582 “О регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Кировской области четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии “РОДИНА” в Кировской области”

по кассационной жалобе Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Кировской области на решение Кировского областного суда от 22 февраля 2006 года, которым заявление Кировского регионального отделения политической партии “Патриоты России” удовлетворено, признано незаконным и отменено постановление Избирательной комиссии Кировской области от 27 января 2006 г. № 57/582 “О регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Кировской области четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии “РОДИНА” в Кировской области”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А., объяснения представителей Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Кировской области Шмаровой Н.М., Паршина Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Кировского регионального отделения политической партии “Патриоты России” Лисицина О.Н., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Избирательной комиссии Кировской области № 57/582 от 27 января 2006 года зарегистрирован областной список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Кировской области четвертого созыва, выдвинутый Региональным отделением политической партии “РОДИНА” в Кировской области.

Кировское региональное отделение политической партии “Патриоты России”, также выдвинувшее список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Кировской области, зарегистрированный постановлением Избирательной комиссии Кировской области от 27 января 2006 года, обратилось в Кировский областной суд с заявлением о признании не-

законным и отмене названного постановления Избирательной комиссии Кировской области, указывая на то, что оснований для регистрации областного списка кандидатов, выдвинутого Региональным отделением политической партии “РОДИНА” в Кировской области, у избирательной комиссии не имелось, так как документы, представленные данным региональным отделением в избирательную комиссию, не соответствовали требованиям закона.

В ходе судебного разбирательства заявитель в обоснование своих требований сослался также на то, что Региональным отделением политической партии “РОДИНА” в Кировской области был нарушен установленный законом порядок сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения областного списка кандидатов и оформления подписных листов, а также не был соблюден порядок выдвижения списка кандидатов, предусмотренный Федеральным законом “О политических партиях”, что является основанием к отказу в регистрации областного списка. Данные обстоятельства стали известны после произведенной регистрации, в связи с чем являются вновь открывшимися (л.д. 81–85, 164–166 т.1).

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого в кассационной жалобе просит Региональное отделение политической партии “РОДИНА” в Кировской области, полагая, что судом неправильно были определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и ошибочно применены нормы материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Из материалов дела видно, что постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 8 декабря 2005 года выборы депутатов Законодательного Собрания Кировской области четвертого созыва назначены на 12 марта 2006 года.

Постановлением Избирательной комиссии Кировской области от 27 января 2006 года № 57/583 был зарегистрирован областной список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Кировской области четвертого созыва, выдвинутый Кировским региональным отделением политической партии “Патриоты России”.

Постановлением Избирательной комиссии Кировской области от 21 января 2006 года № 57/582 был зарегистрирован областной список кандидатов, выдвинутый Региональным отделением политической партии “РОДИНА” в Кировской области.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 31 Закона Кировской области от 24 ноября 2005 года № 377-ЗО “О выборах депутатов Законодательного Собрания Кировской области” для регистрации областного списка кандидатов уполномоченный представитель избирательного объединения не позднее, чем за 45 дней до дня голосования до 17 часов дня по местному времени (до 17 часов 25 января 2006 года) представляет в избирательную комиссию области подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения областного списка кандидатов; протокол об итогах сбора подписей избирателей в двух экземплярах по форме, установленной Избирательной комиссией области; сведения об изменениях, произошедших в областном списке кандидатов после заверения его копии, и изменениях в данных о каждом кандидате из областного списка кандидатов, ранее представленных в соответствии с настоящим Законом; первый финансовый отчет избирательного объединения.

Как установлено судом, 25 января 2006 года до истечения указанного выше срока уполномоченным представителем Регионального отделения политической партии “Родина” в Кировской области Безденежных Н.Н. в Избирательную комиссию Кировской области было представлено заявление с просьбой зарегистрировать областной список кандидатов в депутаты, при этом к документам приобщено заявление Безденежных Н.Н. об изменении им места работы, составленное в произвольной форме, а сведений об изменениях в данных кандидатов в комиссию представлено не было.

Разрешая требования заявителя в данной части, суд пришел к выводу о том, что каких-либо нарушений требований действующего избирательного законодательства при представлении в Избирательную комиссию Кировской области документов для регистрации областного списка Региональным отделением политической партии “РОДИНА” допущено не было.

В указанной части решение суда Региональным отделением политической партии «РОДИНА» в Кировской области не оспаривается.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела судом установлено, что Избирательной комиссией Кировской области при проверке соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, собранных в поддержку указанного регионального отделения, были необоснованно признаны достоверными и действительными подписи, собранные с нарушением требований избирательного законодательства, регулирующего порядок сбора подписей в поддержку списка кандидатов и оформления подписных листов.

Из материалов дела усматривается, что Региональным отделением политической партии «РОДИНА» в Кировской области было представлено в избирательную комиссию 12787 подписей избирателей, из которых 2573 были избирательной комиссией проверены, 17 подписей признаны недействительными (л.д. 49-50 т.1, л.д. 4 т.2).

Таким образом, для регистрации списка кандидатов Регионального отделения политической партии «РОДИНА» в Кировской области было необходимо, чтобы число недостоверных и недействительных подписей из представленных им не превысило 10% от числа проверенных избирательной комиссией, то есть было не более 257.

Согласно п. 44 ст. 2 ФЗ от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» подпись, собранная с нарушением порядка сбора подписей избирателей и оформления подписного листа, является недействительной.

В соответствии с п.п. «о» п. 9 ст. 32 Закона Кировской области от 24 ноября 2005 года № 377-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Кировской области» если сборщик подписей не указал какие-либо из требуемых в соответствии с законом данных о себе, все подписи в данном подписном листе считаются недействительными.

Согласно п.п. 1, 8 ст. 37 ФЗ от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ порядок сбора подписей избирателей в поддержку кандидата (списка кандидатов), форма подписного листа устанавливаются законом.

Такой порядок и форма определены статьями 28, 29, 30 Закона Кировской области от 24 ноября 2005 года № 377-ОЗ, согласно которым при сборе подписей избирателей в поддержку выдвижения областного списка кандидатов подписной лист заверяется лицом, осуществлявшим сбор подписей, который указывает свой адрес места жительства, адрес места жительства каждого избирателя и первых трех кандидатов, возглавляющих областной список.

В соответствии с п. 5 ст. 2 ФЗ от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, п. 4 ст. 3 Закона Кировской области от 24 ноября 2005 года № 377-ОЗ в понятие адреса места жительства включается наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры, в которых гражданин проживает и зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан.

Между тем, как установлено судом и подтверждается материалами дела, во всех подписных листах с подписями избирателей, собранными Региональным отделением политической партии «РОДИНА» в Кировской области в поддержку выдвижения областного списка кандидатов в депутаты, в данных о сборщике подписей, конкретном избирателе и первых трех кандидатов, возглавляющих областной список, отсутствует наименование субъекта Российской Федерации (Кировская область), несмотря на то, что такое указание является обязательным.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что отсутствие наименования субъекта Российской Федерации в данных о лице, осуществившем сбор подписей, и первых трех кандидатах в списке, является допустимым сокращением, поскольку действующим избирательным законодательством установлены четкие требования, как к форме подписных листов, так и к содержанию отдельных записей в них, несоблюдение таких требований означает нарушение закона и влечет за собой недействительность соответствующих подписей.

Кроме того, в подписных листах в сведениях о кандидате в депутаты Иваненко А.А., возглавляющем областной список кандидатов, указано его место пребывания Кировская

область, Омутнинский район, пос. Восточный, ул. Кирова, 3-40, тогда как местом его жительства является город Москва, что подтверждается его паспортными данными и свидетельством о регистрации по месту пребывания в Кировской области.

Указанное обстоятельство не отрицалось также представителями Регионального отделения политической партии «РОДИНА» в Кировской области в заседании Судебной коллегии.

С учетом изложенного, утверждения о том, что в подписных листах были указаны достоверные сведения о месте жительства кандидата Иваненко А.А., не могут быть признаны обоснованными.

Также суд установил, что сборщики подписей Семенов, Кочкина, Мухачева, Абрамишвили в подписных листах указали данные о себе, не соответствующие действительным, в связи с чем 111 собранных ими подписей являются недействительными.

Не опровергают изложенных выводов суда доводы представителей Регионального отделения политической партии «РОДИНА» в Кировской области о том, что Абрамишвили, Кочкиной, Мухачевой, Семеновым были указаны в подписных листах достоверные сведения, поскольку, по их утверждению, в подписные листы данными лицами были внесены сведения об их месте пребывания.

Однако в соответствии со ст.30 Закона Кировской области от 24 ноября 2005 года № 377-ОЗ лицо, осуществлявшее сбор подписей, заверяя подписной лист, указывает место своего жительства, а не место пребывания.

При таких обстоятельствах, указывая при заверении подписных листов адрес своего места пребывания, Абрамишвили, Кочкина, Мухачева, Семенов сообщили данные о себе, не соответствующие действительности.

Рассматривая настоящее дело, суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства, признал обоснованными доводы Кировского регионального отделения политической партии «Патриоты России» о том, что количество недостоверных и недействительных подписей избирателей из числа представленных Региональным отделением политической партии «РОДИНА» в Кировской области в избирательную комиссию и проверенных ею превышало предусмотренные законом 10% (342 подписи при максимально допустимых 257 подписях), что является согласно п.п. «г» пункта 9 статьи 33 Закона Кировской области от 24 ноября 2005 года № 377-ОЗ основанием для отказа в регистрации областного списка кандидатов в депутаты, выдвинутых Региональным отделением политической партии «РОДИНА» в Кировской области.

Кроме того, судом установлено, что Региональным отделением политической партии «РОДИНА» не соблюдены требования к выдвижению списка кандидатов, предусмотренные Федеральным законом «О политических партиях».

В силу с п.25 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием отказа в регистрации списка кандидатов для списков кандидатов, выдвинутых политической партией, является несоблюдение требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях».

Аналогичная норма содержится в подпункте «а» пункта 9 ст. 33 Закона Кировской области от 24 ноября 2005 года № 377-ОЗ.

В соответствии с п.25 ст.2, п.2 ст.32 ФЗ от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением, политической партией, региональным отделением политической партии, имеющим в соответствии с Федеральным законом право участвовать в выборах соответствующего уровня.

В силу п.2 ст. 35 данного Закона выдвижение кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях».

Согласно п.п. 1, 4, 6 ст.25 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях” решение по вопросу о выдвижении списков кандидатов в депутаты принимается в соответствии с уставом политической партии, но не менее чем большинством голосов от числа присутствующих на конференции регионального отделения партии делегатов, участников общего собрания регионального отделения и тайным голосованием.

В соответствии с п.9 ст. 44 Устава политической партии “РОДИНА” выдвижение кандидатов (списка кандидатов) в депутаты законодательных органов власти субъекта Российской Федерации осуществляется конференцией (общим собранием) регионального отделения Партии тайным голосованием, при этом в силу п.4 ст. 43 Устава делегатами конференции являются делегаты, избранные общими собраниями местных отделений и делегаты, избранные собраниями членов партии, состоящих на учете непосредственно в региональном отделении и не учитываемых в составе местных отделений.

Делегаты на конференцию избираются общими собраниями местных отделений и собраниями членов партии, состоящих на учете только в региональном отделении, по нормам представительства, устанавливаемым Советом регионального отделения. Норма представительства, установленная Советом регионального отделения, должна обеспечивать примерное равенство представительства всех членов партии, состоящих на учете в региональном отделении.

Согласно п.5 ст. 43 Устава Партии, если иное не установлено законом или настоящим Уставом, конференция правомочна, если в ее работе участвуют более половины избранных делегатов.

В соответствии с п.4 ст.53 Устава политической партии “РОДИНА”, если иное не установлено законом, общее собрание местного отделения правомочно, если в его работе участвуют более половины членов партии, учитываемых в составе местного отделения. Решение общего собрания местного отделения принимаются простым большинством голосов его участников, принявших участие в голосовании при наличии кворума.

Как усматривается из материалов дела, 28 декабря 2005 года Региональным отделением политической партии “РОДИНА” в Кировской области была проведена VI Внеочередная конференция отделения, в повестку дня которой входил вопрос о выдвижении областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Кировской области четвертого созыва.

Норма представительства для проведения региональной конференции отделения политической партии “РОДИНА” в Кировской области составляла 1 делегат от 50 членов партии, но не менее 1 делегата от местного отделения. Судом установлено и подтверждается материалами дела, что на указанную конференцию Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Кировской области было избрано 38 делегатов, фактически принимало участие в работе конференции 33 делегата (л.д. 167 т.1), из которых лишь 18 делегатов было избрано без нарушений положений Устава партии.

Учитывая, что в силу требований Устава партии конференция регионального отделения правомочна, если в ее работе участвуют более половины избранных делегатов, а в работе VI Внеочередной конференции Регионального отделения политической партии “РОДИНА” принимало участие только 18 законно избранных делегатов, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что такая конференция не правомочна была принимать решение о выдвижении областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Кировской области четвертого созыва. Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, постановление Избирательной комиссии Кировской области от 27 января 2006 года о регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Кировской области четвертого созыва, выдвинутого Региональным отделением политической партии “РОДИНА” в Кировской области, было обособно признано судом не соответствующим закону и отменено.

Доводы кассационной жалобы основанием к отмене постановленного судом решения служить не могут, так как приведенных в решении выводов суда чем-либо не опровергают,

фактически направлены на переоценку обстоятельств дела и собранных по делу доказательств, которые в соответствии с требованиями ст. 67, 196, 198 ГПК РФ получили надлежащую правовую оценку в решении суда. Оснований для иной оценки собранных по делу доказательств Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского областного суда от 22 февраля 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Кировской области – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
В.А. Емышева
В.П. Меркулов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2006 года по делу № 10-Г06-12

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Г.В. Макарова
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании 9 марта 2006 г. дело по кассационным жалобам Киселева В.А. и территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Кирова на решение Кировского областного суда от 22 февраля 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя Киселева В.А. и Кировского регионального отделения политической партии “Российская партия жизни”, Исаковой И.Ю., поддержавшей доводы кассационных жалоб, возражения представителя Киселева А.Л. – Кулакова И.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гермашевой М.М., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Киселев А.Л., зарегистрированный кандидат в депутаты Законодательного Собрания Кировской области по Кировскому одномандатному избирательному округу № 27, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты по этому же округу Киселева В.А.

В обоснование заявленного требования ссылаясь на то, что регистрация Киселева В.А. по списку кандидатов в депутаты, выдвинутого региональным отделением политической партии “Российская партия жизни”, избирательной комиссией произведена на основании документов, которые были им представлены за пределами срока подачи документов, установленного избирательным законом Кировской области (после 25 января 2006 г.). Несоблюдение требований закона привело к необоснованному продлению срока подачи документов и поставило Киселева В.А. в неравное положение с другими кандидатами в депутаты по указанному избирательному округу.

Указанным решением заявление Киселева А.Л. удовлетворено и регистрация кандидата в депутаты Киселева В.А. отменена.

В кассационных жалобах представителей Киселева В.А. и территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Кирова ставится вопрос об отмене решения и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления Киселева А.Л.

Обсудив доводы кассационных жалоб и проверив материалы дела, Судебная коллегия полагает, что решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 13 января 2006 г. Кировским региональным отделением политической партии «Российская партия жизни» в избирательную комиссию области был представлен список кандидатов, в который был включен и Киселев В.А. 16 января 2006 г. избирательная комиссия отказала в заверении списка кандидатов, выдвинутого указанным региональным отделением.

По этим основаниям 23 января 2006 г. территориальной избирательной комиссией было отказано Киселеву В.А. в принятии документов, необходимых для его регистрации кандидатом в депутаты. 25 января 2006 г. Киселев В.А. уведомил избирательную комиссию о выдвижении своей кандидатуры в порядке самовыдвижения и представил необходимые для регистрации документы.

В этот же день Центральная избирательная комиссия РФ, рассмотрев жалобу Кировского регионального отделения политической партии «Российская партия жизни», приняла постановление об отмене решения Избирательной комиссии Кировской области от 16 января 2006 г. и завершила областной список кандидатов в депутаты указанного регионального отделения. Кроме того, возложила на избирательную комиссию Кировской области обязанность обеспечить Кировскому региональному отделению политической партии «Российская партия жизни» необходимые и равные с другими участниками избирательного процесса условия для реализации пассивного избирательного права.

Во исполнение этого постановления Избирательная комиссия Кировской области постановлением от 27 января 2006 г. разрешила региональному отделению и кандидатам, выдвинутым этим региональным отделением по одномандатным избирательным округам, открыть специальные избирательные счета для формирования избирательных фондов.

30 января 2006 г. Киселев В.А. подал в избирательную комиссию заявление о снятии своей кандидатуры, выдвинутой в порядке самовыдвижения, а 1 февраля 2006 г. представил документы о выдвижении от регионального отделения, в принятии которых было отказано 23 января 2006 г. Постановлением от 2 февраля 2006 г. избирательная комиссия зарегистрировала его кандидатом в депутаты по одномандатному избирательному округу № 27, выдвинутого региональным отделением.

Удовлетворяя заявление и отменяя регистрацию Киселева В.А., суд расценил подачу им документов в избирательную комиссию 1 февраля 2006 г., как повторное выдвижение в качестве кандидата, совершенное за пределами срока подачи документов.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом, поскольку он сделан без учета фактических обстоятельств дела.

Суд оставил без внимания такие обстоятельства как отказ избирательной комиссией области в заверении списка кандидатов, выдвинутого Кировским региональным отделением политической партии «Российская партия жизни» и, соответственно, отказ в принятии документов по этим основаниям у Киселева В.А. для регистрации его от регионального отделения по одномандатному избирательному округу, а также обстоятельства отмены постановлением ЦИК РФ решения избирательной комиссии области и заверение областного списка кандидатов в депутаты от указанного регионального отделения.

Суд не учел, что Киселев В.А. определился с выбором порядка выдвижения от регионального отделения, представил в срок необходимые документы для регистрации и вынужден был подать заявление в порядке самовыдвижения только после отказа в принятии документов о выдвижении от регионального отделения и до принятия ЦИК РФ 25 января 2006 г. соответствующего постановления.

При таких обстоятельствах, избирательная комиссия, приняв 2 февраля 2006 г. решение о регистрации Киселева В.А., восстановила его нарушенное право.

Суд не дал оценки и таким обстоятельствам, как заверение постановлением ЦИК РФ областного списка кандидатов в депутаты, а также списка кандидатов по одномандатным избирательным округам, представленные региональным отделением, возложение на избирательную комиссию области, обязанности по обеспечению Кировскому региональ-

ному отделению политической партии “Российская партия жизни” необходимых и равных с другими участниками избирательного процесса условий для реализации пассивного избирательного права, а также обязательное выполнение нижестоящими избирательными комиссиями решений вышестоящих избирательных комиссий (п. 10 ст. 20 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и п. 6 ст. 12 Закона области “О выборах депутатов Законодательного Собрания Кировской области”).

Поскольку судом не учтены указанные обстоятельства, решение об отмене регистрации Киселева В.А. не может быть признано законным и подлежит отмене.

С учетом того, что обстоятельства, имеющие значения для дела, установлены, Судебная коллегия считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе Киселеву А.Л. в удовлетворении его заявления.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского областного суда от 22 февраля 2006 г. отменить и принять по делу новое решение, которым отказать Киселеву А.Л. в удовлетворении его заявления о признании незаконным постановления территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Кирова № 26/88 от 2 февраля 2006 г. о регистрации Киселева В.А.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Г.В. Макаров
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2006 года по делу № 39-Г06-26

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.М. Маслова
В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению кандидата в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва Никифорова Сергея Юрьевича об отмене регистрации кандидата в депутаты Курской областной Думы Кичигина Александра Александровича

по кассационной жалобе Никифорова С.Ю.

на решение Курского областного суда от 28 февраля 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М. Маслова, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 21 от 16 января 2006 г. № 8/29 зарегистрирован Кичигин Александр Александрович кандидатом в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва.

Зарегистрированный по тому же округу кандидат в депутаты Курской областной Думы Никифоров С.Ю. обратился в суд с заявлениями об отмене регистрации кандидата в депутаты Курской областной Думы Кичигина А.А., утверждая, что тот, являясь главным

Федеральным инспектором по Курской области аппарата полномочного представителя Президента РФ в Центральном федеральном округе, используя свое преимущество своего служебного положения, проводил агитацию через средства массовой информации и в нарушение ст. 40 п. 1, п. 5 подп. “ж” Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме”, обнародованные и распространенные агитационные материалы не оплатил из своего избирательного фонда. Сумма денежных средств, использованная кандидатом Кичигиным А.А. в целях достижения наивысшего результата на выборах по отношению к другим кандидатам помимо средств собственного избирательного фонда превысила 5% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного ст. 76 п. 5 подп. “б” того же Федерального закона.

Заинтересованное лицо кандидат в депутаты Курской областной Думы Кичигин А.А. в судебном заседании заявленные требования не признал. Представитель окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 21 в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления.

Решением Курского областного суда от 28 февраля 2006 г. в удовлетворении заявления кандидата в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва Никифорова Сергея Юрьевича об отмене регистрации кандидата в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 21 Кичигина Александра Александровича отказано.

Никифоров С.Ю. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым отказать в регистрации кандидату Кичигину А.А. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал ошибочную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

Судом установлено, что постановлением Курской областной Думы № 1302-III ОД от 08 декабря 2005 г. назначена дата выборов депутатов Курской областной Думы четвертого созыва на 12 марта 2006 года. Решением Избирательной комиссии Курской области от 10 января 2006 года № 66/564 заверен список кандидатов в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва, выдвинутых Курским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единство и Отечество” – Единая Россия” по одномандатным округам. Согласно заверенному списку по одномандатному избирательному округу № 21 кандидатом в депутаты выдвинут главный федеральный инспектор в Курской области аппарата полномочного представителя Президента РФ в Центральном федеральном округе Кичигин А.А. 10 января 2006 года Кичигиным А.А. в здании Железногорской городской Думы в г. Железногорске Курской области проведена пресс-конференция с участием представителей средств массовой информации г. Железногорска. 11 января 2006 года окружной избирательной комиссией получены уведомления Кичигина А.А. и Никифорова С.Ю. об их выдвижении кандидатами в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 21 и заявления об их согласии баллотироваться по данному избирательному округу с обязательством прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата, в случае их избрания. Решениями окружной избирательной комиссии от 16 января 2006 года № 8/29 и № 8/31 Кичигин А.А. и Никифоров С.Ю., соответственно, зарегистрированы кандидатами в депутаты Курской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 21.

При вынесении решения суд руководствовался п. 35 ст. 2, п.п. 1 и 2 ст. 33 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме” п. 36 ст. 2 и п. 6 ст. 30 Избирательного кодекса Курской области, согласно которым кандидатом является лицо, выдвинутое в установленном указанными Федеральным законом и Избирательным кодексом порядке в качестве претендента на членство в органе государственной власти; кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные на-

стоящим Федеральным законом и иным законом, после поступления в соответствующую избирательную комиссию письменного уведомления о его выдвижении и заявления в письменной форме о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата.

На основе приведенных норм суд сделал правильный вывод о том, что только с 11 января 2006 года Кичигин А.А. считается выдвинутым и приобрел права и обязанности кандидата, в том числе и обязанность действовать в соответствии с нормами избирательного законодательства, а потому пресс-конференция проведена им 10 января 2006 года, когда не являлся кандидатом. В связи с этим действия, осуществленные Кичигиным А.А. 10 января 2006 года, не могут расцениваться как нарушение им избирательного законодательства.

Суд не признал доказанным, что Кичигин А.А. причастен к публикациям в периодической печати (в газетах “Железнодорожные новости” и “Курская руда”) и к выходу в телеэфир телекомпании “Сигнал ТВ” г. Железнодорожска информации о проведенной им 10 января 2006 года пресс-конференции после приобретения им статуса кандидата и доказательств того, что оплата указанных выше газетных публикаций и телевизионного эфира, как агитационных материалов, была осуществлена кандидатом Кичигиным А.А. помимо средств избирательного фонда, заявителем и его представителем суду не представлено.

По тем же основаниям суд отверг утверждение заявителя о том, что Кичигин А.А. использовал средства массовой информации в целях достижения наивысшего результата на выборах и должен был производить оплату их услуг из средств собственного избирательного фонда.

Приведенные выводы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ признает обоснованными, отвечающими нормам материального права.

Довод кассационной жалобы о существенных нарушениях норм процессуального права, выразившихся в том, что председательствующий по делу при вынесении определения по ходатайству заявителя об отводе прокурора и решения суда, удалялся не в совещательную комнату, расположенную рядом с залом суда, не может быть признан обоснованным. Процессуальное законодательство не устанавливает место расположения совещательной комнаты. Определяющим является то, что в период совещания судья ни с кем не общался, а таких доводов кассационная жалоба не содержит.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Курского областного суда от 28 февраля 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Никифорова С.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.М. Маслов
В.П. Меркулов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2006 года по делу № 24-Г06-4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 10 марта 2006 г. дело по заявлению Центральной избирательной комиссии Республики Адыгея об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, выдвинутого избирательным объединением Адыгейское региональное отделение политической партии “Патриоты России” по кассационной жалобе председателя избирательного объединения Адыгейского регионального отделения политической партии “Патриоты России” на решение Верховного Суда Республики Адыгея от 2 марта 2006 г., которым указанное заявление ЦИК удовлетворено, а регистрация списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ от регионального отделения политической партии “Патриоты России” – отменена.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Центральная избирательная комиссия Республики Адыгея обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, выдвинутого избирательным объединением Адыгейское региональное отделение политической партии “Патриоты России”. В обоснование своих доводов указала, что постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Адыгея 27 января 2006 года зарегистрирован список кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, выдвинутого избирательным объединением Адыгейское региональное отделение политической партии “Патриоты России” в количестве 20 человек.

В соответствии с п.7 статьи 37 Закона Республики Адыгея “О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея”, число региональных групп списка кандидатов не может быть менее шести и каждая из региональных групп списка должна включать не менее двух кандидатов. При определении указанного порядка партией “Патриоты России” в список кандидатов была включена общереспубликанская часть, состоящая из трех кандидатов и шесть региональных групп, от двух до пяти кандидатов каждая.

17 февраля 2006 года и 20 февраля 2006 г. ЦИК РА на основании заявлений Рябиковой Н.Д. от 15.02.2006 года и Мамия А.К. от 19.02.2006 года, входящих в региональную группу Гиагинского района (Гиагинская № 2) списка кандидатов партии “Патриоты России”, постановлениями № 569, 584 исключила указанных кандидатов из списка кандидатов партии “Патриоты России”.

Исключение Рябиковой Н.Д. и Мамия А.К. из списка кандидатов партии “Патриоты России” привело к тому, что в составе региональной группы Гиагинского района (Гиагинская № 2) остался только один кандидат, а это не позволяет учитывать данную региональную группу в составе списка кандидатов партии “Патриоты России” и, следовательно, число региональных групп в указанном списке меньше, установленного законом.

Ссылаясь на подпункт 15 пункта 7 статьи 44, подпункт 1 пункта 5 статьи 92 Закона “О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея” ЦИК РА просил суд отменить регистрацию списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, выдвинутого избирательным объединением Адыгейское региональное отделение политической партии “Патриоты России”.

В судебном заседании представитель Центральной избирательной комиссии Республики Адыгея поддержал заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица – Адыгейского регионального отделения политической партии “Патриоты России” – Тлецери В.Ш. просил отказать в удовлетворении заявления ЦИК РА об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, выдвинутого избирательным объединением Адыгейское региональное отделение политической партии “Патриоты России”. При этом указал, что заявление кандидата в депутаты Государственного Совета – Хасэ Рябиковой Н.Д.

о снятии своей кандидатуры с выборов подано под воздействием угроз неустановленных лиц в отношении жизни дочери кандидата, и должно быть признано недействительным.

Решением Верховного Суда Республики Адыгея от 2 марта 2006 г. заявление Центральной избирательной комиссии Республики Адыгея об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, выдвинутого избирательным объединением Адыгейское региональное отделение политической партии “Патриоты России”, удовлетворено.

Одновременно суд отменил регистрацию списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, выдвинутого избирательным объединением Адыгейское региональное отделение политической партии “Патриоты России”.

В кассационной жалобе председателя избирательного объединения Адыгейское региональное отделение политической партии “Патриоты России” ставится вопрос об отмене состоявшегося решения суда как вынесенного без учета обстоятельств отзыва Рябиковой Н.Д. своего заявления.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановленное по данному делу решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом “а” п.5 ст.76 Федерального Закона РФ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, регистрация списка кандидатов может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей список кандидатов, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предусмотренном пунктом 26 или 27 ст.38 настоящего Федерального закона.

Согласно п.27 ст.38 указанного Закона перечни оснований отказа в регистрации кандидата (списка кандидатов), установленные пунктами 24–26 настоящей статьи, являются исчерпывающими.

В силу подпункта “л” п.25 ст.38 данного Федерального закона основанием для отказа в регистрации списка кандидатов является выбытие кандидатов, в результате чего число региональных групп кандидатов в списке кандидатов оказалось меньше установленного законом. Аналогичная норма содержится в подпункте 15 п. 7 ст.44 Закона РА “О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея”.

В соответствии с п.7 статьи 37 Закона Республики Адыгея “О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея” избирательное объединение, определяя порядок размещения кандидатов, разбивает его полностью или частично на региональные группы кандидатов, соответствующие территориям городов, районов Республики Адыгея или группам городов, районов Республики Адыгея. При этом число региональных групп списка кандидатов не может быть менее шести и каждая из региональных групп списка должна включать не менее двух кандидатов.

Судом на основании анализа указанных правовых норм правильно сделан вывод о том, что для регистрации списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением для участия в выборах в Государственный Совет – Хасэ Республики Адыгея, необходимо не менее 6 региональных групп списка кандидатов. При этом региональная группа является таковой лишь при наличии в ней не менее двух кандидатов.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Адыгея 27 января 2006 года зарегистрирован список кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, выдвинутого избирательным объединением Адыгейское региональное отделение политической партии “Патриоты России” в количестве 20 человек.

В списке кандидатов, выдвинутых избирательным объединением Адыгейское региональное отделение политической партии “Патриоты России” имеется шесть групп от двух до пяти кандидатов каждая.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, в региональной группе Гиагинского района (Гиагинская № 2) данного избирательного объединения, состоящей из трех кандидатов, значатся Рябикова Н.Д. и Мамий А.К.

15.02.2006 года Рябикова Н.Д. и 19.02.2006 года Мамий А.К., обратились с личными заявлениями о снятии своих кандидатур.

Центральная избирательная комиссия Республики Адыгея постановлениями № 569 от 17.02.2006 года и № 584 от 20.02.2006 года на основании представленных заявлений исключила указанных кандидатов из списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, выдвинутого избирательным объединением Адыгейское региональное отделение политической партии “Патриоты России”.

Таким образом, выбытие кандидатов, выдвинутых избирательным объединением Адыгейское региональное отделение политической партии “Патриоты России” Рябиковой Н.Д. и Мамия А.К. привело к уменьшению числа региональных групп данного избирательного объединения с 6 до 5 групп, что меньше установленного п.7 статьи 37 Закона Республики Адыгея “О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея”.

Следует согласиться с суждениями суда о том, что к содержанию, структуре и формированию списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением, предъявляется ряд обязательных требований, касающихся числа кандидатов, числа региональных групп кандидатов, несоблюдение которых влечет отказ в регистрации данного списка, то есть исключает возможность участия кандидатов, включенных в такой список в выборах. Публичный характер правоотношений, регулируемых избирательным законодательством, позволяет сделать вывод о том, что список кандидатов должен соответствовать требованиям закона и после его регистрации, поскольку иное влечет нарушение принципа равенства прав кандидатов, выдвинутых по тому же единому избирательному округу.

Обоснованным является и вывод суда относительно утверждения Рябиковой Н.Д. об угрозах в адрес дочери, поступивших к ней и повлиявших на ее решение об отказе от участия в выборах.

В этой связи судом правильно указано, что юридически значимым обстоятельством по настоящему делу является то, что основанием для отмены регистрации списка всего Адыгейского регионального объединения политической партии “Патриоты России” является наличие постановления ЦИК РА № 569 от 17.02.2006 г., которым, согласно представленного заявления, Рябикова Н.Д. исключена из списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея. Указанное постановление ни Адыгейским региональным объединением политической партии “Патриоты России”, ни самой Рябиковой Н.Д. не оспорено.

Отзыв заявления, представленного в Центральную избирательную комиссию Республики Адыгея об отказе от дальнейшего участия в выборах в составе списка кандидатов, на основании п.2 ст.49 Закона РА “О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея” не допускается.

В этой связи судом обоснованно сделан вывод о том, что хотя обстоятельства, связанные с выбытием кандидатов и уменьшением числа региональных групп списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением Адыгейское региональное отделение политической партии “Патриоты России”, возникли после его регистрации, они являются вновь открывшимися, следовательно, влекут отмену такой регистрации по основаниям, предусмотренным подпунктом “а” п.5 ст.76 Федерального закона РФ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, равно как и подпунктом 1 пункта 5 ст.92 Закона Республики Адыгея “О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея”.

Таким образом, у суда имелись все основания для удовлетворения заявления ЦИК Республики Адыгея об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ от Адыгейского регионального отделения политической партии “Патриоты России”.

При таких обстоятельствах решение Верховного Суда Республики Адыгея является законным и обоснованным.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как основаны на обстоятельствах, которые судом выяснились с последующей правовой оценкой.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Адыгея от 2 марта 2006 г. оставить без изменений, кассационную жалобу председателя Адыгейского регионального отделения политической партии “Патриоты России” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
А.М. Маслов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 10 марта 2006 года по делу № 52-Г06-1**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.М. Маслова
В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению избирательного объединения “Российская экологическая партия “Зеленые” о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Республики Алтай от 2 февраля 2006 года № 69 “О регистрации списка кандидатов в депутаты Республики Алтай четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением “Партия “Родина”

по кассационной жалобе ИО “Российская экологическая партия “Зеленые” на решение Верховного Суда Республики Алтай от 16 февраля 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя избирательного объединения “Российская экологическая партия “Зеленые” Егорова О.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя избирательного объединения “Партия “Родина” Шмелева А.Ю., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гермашевой М.М., полагающей решение суда подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Избирательной комиссии Республики Алтай № 69 от 2 февраля 2006 года зарегистрирован список кандидатов в депутаты Республики Алтай избирательного объединения “Партия “Родина”, на основании подписей избирателей, собранных в ее поддержку.

Избирательное объединение “Российская экологическая партия “Зеленые”, список кандидатов в депутаты Республики Алтай которой зарегистрирован постановлением Избирательной комиссии Республики Алтай постановлением № 76 от 2 февраля 2006 года, обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления избирательной комиссии о регистрации списка кандидатов в депутаты избирательного объединения “Партия “Родина”, ссылаясь на то, что избирательная комиссия проверку представленных избирательным объединением “Партия “Родина” подписных листов осуществила ненадлежащим образом, признав недействительными и недостоверными 25 подписей избирателей в 30 подвергнутых проверке подписных листах. Однако помимо этого еще 27 подписей избирателей в этих же подписных листах следует признать недействительными и недостоверными, общее число недействительных и недостоверных подписей составит 52 подписи (17,4% от числа подписей, отобранных для проверки), что лишает избира-

тельное объединение "Партия "Родина" права регистрации списка кандидатов в депутаты. Выявленное количество недействительных и недостоверных подписей составит более 10 процентов, что согласно подп. "г" п.25 ст. 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и подп. 4 п. 9.1 ст. 47 Закона Республики Алтай "О выборах депутатов Республики Алтай" является основанием для отказа в регистрации списка кандидатов. По мнению заявителя, при проверке подписных листов необоснованно рабочей группой избирательной комиссии не были учтены как недействительные следующие подписи избирателей: в подписном листе № 5 подписи 10 избирателей, фактически не проживающих в Республике Алтай (куда входят признанные недействительными рабочей группой подписи 2 избирателей), в подписном листе № 10 подписи 10 избирателей, в графе "адрес места жительства" которых не указан район Республики Алтай (куда входят признанные недействительными рабочей группой подписи 2 избирателей); в подписном листе № 34 подписи трех избирателей Борбуева, Шетеля, Кудинова, в дате внесения подписей которых имеются незаверенные в установленном порядке исправления; в подписном листе № 36 подписи двух избирателей, где не заверены сведения о серии и номере паспорта Сартакова и сведения о месте жительства Манзыровой; в подписном листе № 42 подписи 10 избирателей, где не заверены исправления в дате внесения подписи лицом, осуществляющим сбор подписей (куда входят признанные недействительными рабочей группой подписи 2 избирателей), в подписном листе № 101 подпись избирателя Кошкина, где в сведениях о номере дома имеются незаверенные исправления.

В судебном заседании представитель заявителя Егоров О.Г. дополнительно указал, что рабочей группой избирательной комиссии при проверке подписных листов необоснованно не учтены как недействительные и недостоверные еще 10 подписей избирателей в подписном листе № 12, в графе "адрес места жительства" которых не указан район Республики Алтай; в подписном листе № 116-1 подпись избирателя Понятовой, где также отсутствует указание о районе проживания избирателя; в подписном листе № 46-1 подпись избирателя № 8, где имеется незаверенное в установленном законом порядке исправление в отчестве избирателя; в подписном листе № 54 подпись № 4, в подписном листе № 87 подписи № 7, 9, в подписном листе № 106 подпись № 3, где имеются незаверенные исправления в дате внесения подписи избирателя. В то же время представитель заявителя указал, что 13 подписей избирателей из 25 признанных рабочей группой недействительными и недостоверными признаны таковыми безосновательно - в подписном листе № 71 подписи 10 избирателей, где не указан номер паспорта и дата выдачи паспорта лица, осуществляющего сбор подписей, в подписном листе № 37-1 подпись избирателя № 9 и в подписном листе № 36-2 подписи избирателей № 5 и 7, где подписи избирателей признаны недействительными в связи с тем, что указанная в них дата внесения подписи ранее даты внесения подписи избирателя в предыдущей строке. Итого, по мнению представителя заявителя, при проверке отобранных 30 подписных листов 55 подписей избирателей должны быть признаны рабочей группой избирательной комиссии недостоверными и недействительными, что составит 18,3% от числа проверенных, что должно было повлечь отказ в регистрации избирательного объединения "Партия "Родина".

Кроме того, заявитель сослался на то, что кандидатами в депутаты Республики Алтай, включенными в список кандидатов избирательного объединения "Партия "Родина" сведения о размере и об источниках доходов каждого кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидатам – о вкладах в банках, ценных бумагах представлены не по форме, установленной Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан российской Федерации". Таким образом, избирательным объединением "Партия "Родина" не был соблюден установленный законом порядок выдвижения списка кандидатов и отсутствовали документы, необходимые для регистрации списка кандидатов.

Решением Верховного Суда Республики Алтай от 16 февраля 2006 года постановлено: отказать в удовлетворении заявления избирательного объединения "Российская эколо-

гическая партия “Зеленые” о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Республики Алтай от 2 февраля 2006 года № 69 “О регистрации списка кандидатов в депутаты Республики Алтай четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением “Партия “Родина”.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда ввиду неправильного применения норм материального права, неправильной оценки доводов заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд сослался на то, что избирательным объединением “Партия “Родина” в Избирательную комиссию Республики Алтай представлено необходимое количество достоверных подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения списка кандидатов, а также сведения о размере и об источниках доходов и имуществе кандидатов. Кроме того, суд указал, что, не только оснований указанных в законе, но и вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предусмотренном пунктом 26 или 27 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, не имеется.

Вывод суда о том, что избирательная комиссия могла признать недействительными 21 подпись избирателей из числа проверенных, что составляет менее 10 процентов, установленных законом для отказа в регистрации избирательного объединения, сделан правильно.

При этом суд обоснованно признал, что в данном конкретном случае отсутствие наименования района проживания избирателя следует рассматривать как сокращение, не препятствующее однозначному восприятию сведений о месте жительства избирателей. Исправление одной буквы в данных об избирателе не влечет за собой недействительность подписи избирателя.

Доводы кассационной жалобы в этой части не опровергают выводов суда и не могут служить поводом к его отмене.

Вместе с тем, выводы суда об отказе в удовлетворении заявленных требований по основаниям отсутствия нарушений при указании сведений о размере и об источниках доходов и имуществе кандидатов, а также отсутствия оснований, предусмотренных законом, а также вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации не основаны на фактических обстоятельствах и нормах материального права.

В соответствии с подп. “а” пункта 5 статьи 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательного объединения, список которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предусмотренном пунктом 26 или 27 статьи 38 настоящего Федерального закона.

Нормами пункта 27 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” установлено, что перечни основания отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, исключения кандидата из списка кандидатов по решению комиссии, отказа в проведении референдума, установленные пунктами 24–26 настоящей статьи, являются исчерпывающими, а подпунктом “б” пункта 25 названного Федерального закона прямо предусмотрено, что основаниями отказа в регистрации списка кандидатов, отказа в проведении референдума является отсутствие среди документов, представленных для регистрации списка кандидатов, назначения референдума, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для регистрации списка кандидатов, назначения референдума.

Согласно пункта 3 статьи 33 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” вместе с письменным уведомлением, указанным в пункте 1 настоящей статьи, в соответствующую избирательную комиссию должны быть представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата (каждого кандидата из списка кандидатов), а также об иму-

шестве, принадлежащем кандидату (каждому кандидату из списка кандидатов) на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах. Указанные сведения представляются по форме согласно приложению к настоящему Федеральному закону, которая может включать дополнительные сведения, если это предусмотрено федеральным законом. Если кандидат не имеет имущества, принадлежащего ему на праве собственности, и (или) в течение года, предшествующего году назначения выборов, не получал доходов, сведения о которых должны представляться в соответствии с настоящим пунктом, это также указывается в заявлении кандидата о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу. Федеральным законом может быть предусмотрена необходимость представления сведений о размере и об источниках доходов и имуществе супруга кандидата.

Таким образом, избирательным законодательством определен как перечень, так и форма и содержание документов, необходимых для регистрации списка кандидатов.

Как видно из материалов дела, среди документов, представленных избирательным объединением "Партия "Родина", документов необходимых для регистрации избирательного объединения документов, для регистрации списка кандидатов, а именно, сведений о размере и об источниках доходов каждого кандидата из списка кандидатов, а также об имуществе, принадлежащем каждому кандидату из списка кандидатов, о вкладах в банках, ценных бумагах по форме, установленной Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", не имеется.

При этом нарушение формы, предусмотренной названным Федеральным законом, при представлении сведений о размере и об источниках доходов и имуществе, в результате чего в сведениях не указаны паспортные данные кандидатов и техданные, год выпуска находящихся в их собственности автомобилей и т.п., нельзя считать иначе, как отсутствие документов, необходимых для регистрации списка кандидатов, что является основанием для отказа в регистрации либо отмене регистрации списка кандидатов.

Обстоятельства отсутствия сведений о размере и об источниках доходов каждого кандидата из списка кандидатов, а также об имуществе, принадлежащем каждому кандидату из списка кандидатов, о вкладах в банках, ценных бумагах по форме, установленной Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" на момент принятия избирательной комиссией постановления от 02.02.2006 г. № 69 "О регистрации списка кандидатов в депутаты Республики Алтай четвертого созыва выдвинутого избирательным объединением "Партия "Родина" не могли быть известны заявителю.

В силу ст. 246 ч.3 ГПК РФ при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, наличие вновь открывшихся обстоятельств для заявителя имело место, заявление об отмене постановления ИК республики Алтай о регистрации списка кандидатов ИО "Партия "Родина" подано с соблюдением сроков, установленных ст. 260 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным и оно подлежит отмене ввиду неправильного применения судом норм материального права и определения обстоятельств имеющих значение для дела.

Дата выборов в Республике Алтай назначена 12 марта 2006 года.

Поскольку в силу ч.9 ст.260 ГПК РФ решение по заявлению об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) принимается судом не позднее чем за пять дней до дня голосования, то настоящее дело не может направлено на новое рассмотрение либо принято новое решение, а производство подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Алтай от 16 февраля 2006 года отменить, производство по делу по заявлению избирательного объединения "Российская экологическая

партия “Зеленые” о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Республики Алтай от 2 февраля 2006 года № 69 “О регистрации списка кандидатов в депутаты Республики Алтай четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением “Партия “Родина” прекратить.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.М. Маслов
В.П. Меркулов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 10 марта 2006 года по делу № 71-Г06-13**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании от 10 марта 2006 г. гражданское дело по кассационной жалобе Березовского О.В. на решение Калининградского областного суда от 28 февраля 2006 г., которым удовлетворено заявление Безрукова В.Н. об отмене регистрации кандидата в депутаты Калининградской областной Думы Березовского О.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей Безрукова В.Н. – Алешина Н.В., Березовского О.В. – Золотарева М.Ю. и Решина С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Воскобойниковой Е.Л., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением № 39-87/1 от 18 января 2006 г. окружной избирательной комиссии трехмандатного избирательного округа № 1 по выборам депутатов Калининградской областной Думы Березовский О.В. зарегистрирован кандидатом в депутаты Калининградской областной Думы четвертого созыва по указанному избирательному округу.

Кандидат в депутаты Калининградской областной Думы, зарегистрированный по тому же избирательному округу Безруков В.Н. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации Березовского О.В. кандидатом в депутаты Калининградской областной Думы, указав, что Березовским О.В. в период избирательной кампании были допущены нарушения избирательного законодательства, являющиеся основанием к отмене его регистрации. Так, 26.01.2006 г. и 21.02.2006 г. Березовским О.В. были изготовлены агитационные материалы – визитные карточки, изготовление которых было произведено по заказу Березовского О.В. и оплачено из средств его избирательного фонда. В указанных материалах приведен контактный адрес кандидата в депутаты – номер его служебного кабинета 44 в здании Калининградской областной Думы по ул.Кирова 17, а так же указан номер телефона Березовского О.В. 95-55-02, являющийся его служебным телефоном как депутата Калининградской областной Думы. Полагал, что такими действиями Березовским О.В. нарушен запрет на использование для деятельности, способствующей избранию кандидатов в депутаты помещений, занимаемых государственными органами, а так же на использование в таких целях средств связи, обеспечивающих функционирование государственных органов для проведения предвыборной агитации, если их использование не оплачено из соответствующего избирательного фонда. Поскольку по указанному адресу к Березовскому неоднократно приходили избиратели и поступали телефонные звонки, использование преимуществ служебного положения произведено Березовским О.В. неоднократно. Кроме того, 21.02.2006 г. Березовским О.В. из-

готовлен агитационный материал – листовка формата А4 тиражом 70000 экземпляров. В данной листовке содержатся обещания избирателям в случае избрания Березовского О.В. перечислять часть зарплаты депутата одному из детских домов, а часть остальных денег использовать на оплату услуг опытного юриста, который будет оказывать помощь гражданам и защищать их интересы в различных инстанциях, в том числе и в суде. Полагает, что таким образом кандидатом в депутаты Березовским О.В. осуществлен подкуп избирателей. Перечисленные нарушения избирательного законодательства являются основанием для отмены регистрации кандидата в депутаты Березовского О.В.

Решением Калининградского областного суда от 28 февраля 2006 г. заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Березовского О.В. поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Постановлением Калининградской областной Думы № 792 от 8 декабря 2005 года назначены выборы депутатов Калининградской областной Думы четвертого созыва на 12 марта 2006 года.

Согласно п.1 ст.40 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации” п. 1 ст.49 Закона Калининградской области “О выборах депутатов Калининградской областной Думы” кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе при проведении избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения.

Как правильно указал суд в решении, данные ограничения распространяются и на депутатов Калининградской областной Думы, работающих на постоянной профессиональной основе, в том числе и на Березовского О.В.

В силу п.п. “б”, “в” п.5 ст.40 ФЗ “Об основных гарантиях...” п.п. “б”, “в” п.4 ст.49 Закона Калининградской области “О выборах...” под использованием должностного или служебного положения понимается использование помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления для осуществления деятельности, способствующей избранию кандидата, если иным кандидатом не будет гарантировано использование указанных помещений на таких же условиях. Использование телефонной и иных видов связи, обеспечивающих функционирование государственных органов, учреждений, для проведения предвыборной агитации, если их использование не оплачено из соответствующего избирательного фонда.

В соответствии с п.4 ст.2 п.п. “е” п. 1 ст.48 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, п.п. “е” п.1 ст.57 областного Закона “О выборах...” предвыборной агитацией является деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить избирателей к голосованию за кандидата, список кандидатов или против него (них). Агитацией является и деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинувшему список кандидатов.

Как указал суд в решении, Березовский, указав в изготовленных по его заказу и оплаченных из средств его избирательного фонда в агитационных материалах (визитных карточках, выпущенных 26.01.2006 г. и 21.02.2006 г.) контактный адрес – номер его служебного кабинета 44 в здании Калининградской областной Думы по ул.Кирова 17, а также номер служебного телефона 95-55-62, тем самым использовал преимущества своего должностного и служебного положения с целью побудить избирателей голосовать за него. При этом данных о том, что помещения Калининградской областной Думы предоставляются всем кандидатам в депутаты Калининградской областной Думы для осуществления деятельности способствующей их избранию, Березовским суду представлено не было. В подтверждение своего вывода суд сослался на справку, выданную Калининградской областной Думой, из содержания которой следует, что указанный выше номер телефона,

предоставлен Березовскому О.В., является служебным, находится на балансе Калининградской областной Думы и оплачивается за счет средств областного бюджета.

Факт изготовления перечисленных агитационных материалов по заказу Березовского О.В., их распространения, как обоснованно указал суд, подтвержден представленными заявителем документами, уведомлением Березовским О.В. избирательной комиссии об изготовлении всех приложенных к заявлению агитационных материалов с представлением их образцов, имеющих в избирательной комиссии.

Судом установлено и видно из материалов дела, что данная деятельность осуществлялась Березовским О.В. неоднократно.

Суд обоснованно исходил из того, что данная деятельность является незаконной независимо от того, воспользовались ли избиратели фактически приглашением Березовского О.В. обращаться к нему по месту работы и по служебному телефону как к кандидату в депутаты, поскольку такое предложение было направлено избирателям, чем Березовским О.В. осуществлено использование преимуществ должностного и служебного положения. Те обстоятельства, воспользовались ли избиратели предложенной им Березовским возможностью обращаться к нему в служебное помещение или по служебному телефону или проигнорировали такое предложение, как правильно указал суд, на правовые последствия совершенных кандидатом в депутаты действий не влияют.

Согласно п.2 ст.56 ФЗ “Об основных гарантиях ...” п.2 ст.64 областного Закона “О выборах...” кандидатам в депутаты, их доверенным лицам запрещается осуществлять подкуп избирателей, в том числе воздействовать на избирателей посредством обещаний оказания им услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти в зависимости от итогов голосования.

Как видно из агитационной листовки, формата А4 “Офицер, журналист, патриот...”, изготовленной 21.02.2006 г. в ней содержатся обещания Березовского О.В. в случае его избрания часть денежных средств зарплаты депутата использовать на оплату услуг опытного юриста, который будет оказывать помощь гражданам, защищать их интересы в различных инстанциях, в том числе – в суде. Данные обещания оказания избирателям услуг за счет личных средств Березовского О.В. в зависимости от результатов выборов, исходя из вышеприведенных норм законодательства, как правильно указал суд, являются подкупом избирателей.

На основании п.п. “в”, “г” п.5 ст.76 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права граждан на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, п.5 ст.95 закона Калининградской области “О выборах...” регистрация кандидата может быть отменена в случаях неоднократного использования кандидатами должностного или служебного положения, установления фактов подкупа избирателей кандидатами, их доверенными лицами, иными лицами и организациями, действующими по поручению кандидатов.

Поскольку установлено, что Березовский О.В. неоднократно использовал преимущества своего должностного и служебного положения, осуществил подкуп избирателей, суд пришел к правильному выводу, регистрация Березовского О.В. в качестве депутата Калининградской областной Думы подлежит отмене.

Вывод суда основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Довод кассационной жалобы Березовского О.В. о том, что он не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, а также ему не была предоставлена возможность для ознакомления с заявлением Безрукова В.Н., опровергается содержанием имеющейся в материалах дела телефонограммы, другими документами (л.д. 16, 19, 20, 22).

Суд проверял довод Березовского О.В. о невозможности его явки в суд и пришел к обоснованному выводу о том, что доказательств невозможности участия в судебном заседании им представлено не было, и дело может быть рассмотрено в его отсутствие.

Вывод суда в этой части основан на конкретных обстоятельствах дела и соответствует требованиям закона.

С доводом кассационной жалобы о неправильном применении судом норм материального права согласиться нельзя по указанным в решении суда основаниям.

В данном случае визитные карточки правильно расценены судом как форма предвыборных агитационных материалов, о чем, в частности, свидетельствует их оплата самим Березовским О.В. из своего избирательного фонда.

Ссылка в кассационной жалобе на ряд определений Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ несостоятельна, поскольку они не обязательны для суда рассматривающего настоящее дело. Кроме того, из их содержания следует, что обстоятельства настоящего дела иные.

Нарушений судом норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Калининградского областного суда от 28 февраля 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Березовского О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
Г.В. Макаров

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2006 года по делу № 9-Г06-7

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании 11 марта 2006 г. дело по кассационной жалобе Жука В.А. на решение Нижегородского областного суда от 4 марта 2006 г., которым отменена регистрация кандидата в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области по одномандатному избирательному округу № 3 Жука В.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителей Жука В.А. – Дидиченко Е.Ю., Жуковского В.М., Бударинной Н.А., поддержавших доводы жалобы, возражения представителя Булавинова В.Е. – Мазуревского К.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., предлагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Булавинов В.Е., зарегистрированный кандидат в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области по одномандатному избирательному округу № 3, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты по этому же избирательному округу Жука В.А.

В обоснование заявленного требования Булавинов ссылался на то, что Жук в период избирательной кампании допустил нарушение избирательного законодательства в виде осуществления подкупа избирателей. 17 февраля 2006 г. им был заказан и оплачен за счет средств избирательного фонда агитационный материал под названием “Проект программы (2006–2010 гг.) кандидата в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области по одномандатному избирательному округу № 3 Жука В.А. (первоочередные проблемные вопросы избирателей Ленинского района)”, в котором кандидат в депутаты Жук обещает избирателям провести работы по асфальтированию дворовых территорий, дорог на

конкретных улицах округа, работы по ремонту балконов, козырьков, межпанельных стыков, фасадов конкретных домов и т.д. Обещания сформулированы таким образом, чтобы создать у избирателей мнение о том, что эти услуги будут оказаны в обязательном порядке.

Указанным решением Нижегородского областного суда заявление Булавинова удовлетворено, регистрация кандидата в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области по одномандатному избирательному округу № 3 Жука отменена.

В кассационной жалобе Жук просит отменить решение и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления Булавинова.

Обсудив доводы кассационной жалобы и проверив материалы дела, Судебная коллегия полагает, что решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление, суд исходил из того, что проект программы кандидата в депутаты Жука содержит обещания избирателям округа № 3 выполнить конкретные работы, при этом в последнем абзаце программы указывается на то, что она будет программой деятельности Жука как депутата.

Кандидат в депутаты Жук обещает избирателям оказать услуги иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законами решений органов государственной власти Нижегородской области, а также органов местного самоуправления, поскольку указанные в проекте программы работы относятся к вопросам местного значения, а не органов законодательной власти Нижегородской области.

Судебная коллегия полагает, что принимая такое решение, суд неправильно применил нормы материального права.

В соответствии с п.2 ст.56 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” кандидатам запрещается оказывать услуги иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

По мнению суда, в проекте программы кандидата в депутаты Жука содержатся обещания оказания услуг, которые не могут быть им выполнены, так как не относятся к компетенции Законодательного Собрания области, депутатом которого он избирается.

Между тем, анализ проекта программы и, в частности, ее преамбулы, позволяет сделать вывод о том, что решение социальных задач Жуком планируется осуществлять через подготовку ряда “законодательных и исполнительных актов по привлечению бюджетных и инвестиционных средств”. Указанные вопросы находятся в компетенции депутата законодательного органа области.

Как следует из материалов дела, проект программы составлен на основании наказов избирателей. В соответствии со ст.8.1 Закона Нижегородской области “О статусе депутата Законодательного Собрания Нижегородской области” наказами депутату являются предложения и поручения граждан, данные ему как в период избрания (как кандидату в депутаты), так и при осуществлении им депутатских полномочий. Следовательно, обещания исполнения наказов избирателей не могут быть расценены как подкуп избирателей и поставлены в зависимость от избрания Жука депутатом законодательного органа области.

Нельзя согласиться с выводом суда и в той части, что в проекте программы в словах “которые будут выполнены”, “будет составлена программа моей деятельности как депутата до 2010 года” содержится обещание выполнения конкретных работ под условием голосования за кандидата в депутаты Жука. Положения проекта программы, в том числе и указанные судом, не содержат таких условий.

При таких обстоятельствах, решение суда, которым отменена регистрация кандидата в депутаты законодательного органа области Жука, не может быть признано законным и подлежит отмене.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся доказательств, поэтому, Судебная коллегия, не передавая дело на новое рассмотрение, считает возможным принять новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления Булавинова об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области по одномандатному округу № 3 Жука В.А.

Руководствуясь ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижегородского областного суда от 4 марта 2006 г. отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Булавинова В.А. об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области по одномандатному избирательному округу № 3 Жука В.А. отказать.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
А.В. Харланов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 17 марта 2006 года по делу № 24-Г06-5**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.М. Маслова
В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Регионального отделения политической партии “Социальной защиты” в Республике Адыгея о признании недействительным постановления Центральной избирательной комиссии Республики Адыгея № 299 от 20 января 2006 года “О регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, выдвинутом избирательным объединением “Региональное отделение Политической партии “Российская объединенная промышленная партия” Республики Адыгея” на выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея и отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея по единому избирательному округу, выдвинутому избирательным объединением “Региональное отделение Политической партии “Российская объединенная промышленная партия” Республики Адыгея”,

по кассационной жалобе Адыгейского регионального отделения политической партии “Социальной защиты” на решение Верховного суда Республики Адыгея от 6 марта 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, объяснения представителей Регионального отделения Политической партии “Российская объединенная промышленная партия” О.В.Соколова, А.П.Лободы, В.А.Савостина, А.М.Коряковского, возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Н.Я.Селяниной, полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заявитель обратился в суд с названным требованием, утверждая, что Региональное отделение Политической партии “Российская объединенная промышленная партия” предоставило в Центральную избирательную комиссию Республики Адыгея для регистрации список кандидатов по единому избирательному округу в депутаты Государственного Совета – Хасэ и документы с недостоверными сведениями.

Так, в ЦИК Республики Адыгея был предоставлен протокол внеочередной конференции регионального отделения, хотя региональное отделение в Республике Адыгея местных отделений не имеет, чем нарушен пункт 2 статьи 25 Федерального закона “О поли-

тических партиях”. Для целей выдвижения списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея Региональное отделение Политической партии “Российская объединенная Промышленная партия” должно было проводить не внеочередную конференцию, а внеочередное общее собрание.

Представители ЦИК Республики Адыгея и Регионального отделения Политической партии “Российская объединенная промышленная партия” против удовлетворения заявления возражали.

Решением Верховного суда Республики Адыгея от 6 марта 2006 г. в удовлетворении заявления Регионального отделения политической партии “Социальной защиты” в Республике Адыгея о признании недействительным постановления Центральной избирательной комиссии Республики Адыгея № 299 от 20 января 2006 года “О регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, выдвинутом избирательным объединением “Региональное отделение Политической партии “Российская объединенная промышленная партия” Республики Адыгея” на выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея и отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея по единому избирательному округу, выдвинутому избирательным объединением “Региональное отделение Политической партии “Российская объединенная промышленная партия” Республики Адыгея, отказано.

Адыгейское региональное отделение политической партии “Социальной защиты” подало кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявление. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, неверно истолковал устав Политической партии “Российская объединенная промышленная партия, дал ошибочную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений Регионального отделения Политической партии “Российская объединенная промышленная партия”, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с подпунктом “б” пункта 24 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основанием отказа в регистрации для кандидатов, выдвинутых политической партией, является несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом “О политических партиях”.

В силу пункта 2 статьи 25 Федерального закона “О политических партиях” решения о выдвижении региональными отделениями партий списков кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъектов Российской Федерации принимаются на конференции или общем собрании регионального отделения партии.

В соответствии со ст. 21 того же Закона порядок создания, организации и ликвидации политической партии, ее региональных отделений и иных структурных подразделений определяются уставом самой партии.

Согласно п.п. 9.1 и 9.2 устава Политической партии “Российская объединенная промышленная партия” местное отделение партии является структурным подразделением партии и создается решением Совета регионального отделения партии или Центрального Совета партии и общего собрания местного отделения при наличии не менее трех членов партии.

Судом установлено, что решениями Совета регионального отделения партии “Российская объединенная промышленная партия” на территории Республики Адыгея образованы шесть местных отделений партии (протоколы заседания Совета от 1 июня 2005 года и от 1 декабря 2005 года). Суду предоставлены также копии протоколов собраний местных отделений партии в Кошехабльском, Красногвардейском, Тахтамукайском, Гиагинском районах Республики Адыгея с решениями о создании местных отделений. Представленные суду протоколы свидетельствуют о существовании созданных ранее местных отделений партии в г. Майкопе и Майкопском районе (от 28 декабря 2005 года и 30 декабря 2005 года соответственно). Суду представлены также и шесть протоколов местных отделений партии с решениями о выдвижении, в соответствии с установленной Советом регио-

нального отделения нормой представительства делегатов на внеочередную конференцию, состоявшуюся 5 января 2006 года.

Оценив в совокупности все обстоятельства, установленные в судебном заседании, суд пришел к выводу о том, что Центральной избирательной комиссией Республики Адыгея постановление о регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ, выдвинутого Региональным отделением партии “Российская объединенная промышленная партия” вынесено законно и оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Судебная коллегия находит выводы суда правильными, основанными на исследованных материалах дела, не противоречащими материальному закону.

Довод кассационной жалобы о том, что в г. Майкопе и Майкопском районе не были созданы местные отделения партии “Российская объединенная промышленная партия” опровергается представлением в суд кассационной инстанции протокола собрания Майкопского городского отделения партии от 29 июня 2005 г. и протокола Учредительной конференции Майкопского районного отделения РОПП от 22 июля 2005 г., которые были приняты Судебной коллегией в порядке ст. 347 ГПК РФ, поскольку не могли быть представлены в суде первой инстанции, так как, согласно протоколу судебного заседания, представитель Адыгейского регионального отделения политической партии “Социальной защиты” об этом заявил лишь в судебных прениях.

Довод о неправильном толковании устава РОПП ошибочен. Заявитель утверждает, что п. 8.9.3 устава политической партии “РОПП” требует исчисления кворума от числа всех членов регионального отделения партии.

Между тем, такое толкование противоречит положениям пункта 8.9.1 устава партии, согласно которому высшим органом регионального отделения является общее собрание членов регионального отделения партии либо конференция делегатов местных отделений партии.

Судебная коллегия соглашается с толкованием этой нормы, приведенным в решении суда, что конференция представляет собой собрание делегатов местных отделений партии, а не всех членов партии. Указанное вытекает из смысла как Федерального закона “О политических партиях”, так и из устава партии “Российская объединенная промышленная партия”.

Решение суда соответствует собранным по делу доказательствам и требованиям закона, а доводы, изложенные в кассационной жалобе, являются необоснованными, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Адыгея от 6 марта 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Адыгейского регионального отделения политической партии “Социальной защиты” – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

В.Н. Пирожков

А.М. Маслов

В.П. Меркулов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2006 года по делу № 47-Г06-12

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

судей

В.Н. Пирожков

А.В. Харланова

А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании 17 марта 2006 г. частную жалобу Петрова А.П. на определение Оренбургского областного суда от 3 марта 2006 г., которым ему отказано в принятии заявления об отмене регистрации областного списка кандидатов от избирательного объединения “Оренбургское региональное отделение Всероссийской политической партии “Единая Россия”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия

установила:

Петров А.П. обратился в Оренбургский областной суд с указанным заявлением. Заинтересованными лицами в заявлении указаны избирательное объединение политической партии “Единая Россия” и избирательная комиссия Оренбургской области. В обоснование заявления он сослался на то, что избирательной комиссией Оренбургской области зарегистрирован областной список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области от избирательного объединения политической партии “Единая Россия”. Считая, что кандидаты в депутаты, входящие в данный областной список кандидатов, проводят предвыборную агитацию с нарушением законодательства, в том числе с использованием неучтенных финансовых средств, массового подкупа избирателей, а кандидатом – руководителем избирательного объединения Чернышевым А.А. – также с использованием преимуществ своего служебного положения, Петров А.П. просил на основании пунктов 3, 4 части 5 ст.83 Закона Оренбургской области “О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области” отменить регистрацию областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области от избирательного объединения политической партии “Единая Россия”.

Определением Оренбургского областного суда от 3 марта 2006 г. в принятии заявления отказано.

В частной жалобе Петрова А.П. поставлен вопрос об отмене определения суда по мотиву его незаконности.

Проверив представленный материал, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены определения не находит.

В соответствии с ч.3 ст.259 ГПК РФ с заявлением об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) вправе обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата (список кандидатов), кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу.

Аналогичные нормы содержатся в части 5 ст.83 Закона Оренбургской области от 16.11.2005 г. № 2711/469-III-ОЗ “О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области” и в части 5 ст.76 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Из представленных материалов следует, что Петров А.П. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 2, как выдвинутый от избирательного объединения “Оренбургское региональное отделение политической партии “Либерально-демократическая партия России”. В составе других списков кандидатов, в том числе областных списков кандидатов, он не зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты.

Поскольку заявитель Петров А.П. и областной список кандидатов, выдвинутый избирательным объединением “Оренбургское региональное отделение Всероссийской политической партии “Единая Россия”, об отмене регистрации которого просит заявитель, зарегистрированы по разным избирательным округам, суд правильно указал в определении, что решение избирательной комиссии Оренбургской области о регистрации областного списка кандидатов от избирательного объединения “Оренбургское региональное отделение

ние Всероссийской политической партии “Единая Россия”, не затрагивает права, свободы или законные интересы заявителя Петрова А.П.

Кроме того, из содержания заявления Петрова А.П. видно, что он обратился в суд с заявлением об отмене регистрации областного списка кандидатов в депутаты не как кандидат в депутаты, а как избиратель.

Однако согласно ч.3 ст.259 ГПК РФ избиратели не относятся к лицам, которые вправе обращаться в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов).

Следовательно, суд правильно отказал в принятии заявления на основании п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ, в соответствии с которым судья отказывает в принятии заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы и законные интересы заявителя.

С доводом частной жалобы о нарушении судом требований статей 3 и 259 ГПК РФ, а также Конституции РФ (права на судебную защиту) согласиться нельзя по указанным выше основаниям.

Руководствуясь ст. 366, 374 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение Оренбургского областного суда от 3 марта 2006 г. оставить без изменения, а частную жалобу Петрова А.П. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
А.М. Маслов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2006 года по делу № 45-Г06-13

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
В.Н. Соловьева
Т.И. Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 12 сентября 2006 г. дело по заявлению избирательного объединения “Свердловское региональное отделение Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” об отмене постановления избирательной комиссии Свердловской области от 21 августа 2006 г. № 169 об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением “Свердловское региональное отделение Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” по кассационной жалобе избирательного объединения на решение Свердловского областного суда от 30 августа 2006 г., которым в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., выслушав объяснения представителей Свердловского регионального отделения Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” – Шемелева А.Ю., Клименко Е.В., Уткина Д.В.; представителей избирательной комиссии Свердловской области – Буртова И.А., Обрубовой М.А.; представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю., полагавшего необоснованным оспариваемое постановление избирательной комиссии Свердловской области; заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В. о незаконности постановленного по данному делу решения суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Думы и Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области от 29 июня 2006 г. № 79-СПП назначены очередные выборы депутатов Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области на 8 октября 2006 г.

5 августа 2006 г. состоялась конференция Свердловского регионального отделения Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ”, на которой был выдвинут список кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области для баллотирования на выборах по единому общеобластному избирательному округу в количестве 15 человек.

10 августа 2006 г. региональному отделению избирательной комиссией выдано свидетельство № 6 о регистрации инициативы выдвижения списка кандидатов в депутаты областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области.

21 августа 2006 г. избирательной комиссией Свердловской области принимается постановление № 169 “Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением “Свердловское региональное отделение Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ”.

Избирательное объединение “Свердловское региональное отделение Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене вышеуказанного постановления избирательной комиссии Свердловской области.

В обоснование своего требования оно сослалось на несостоятельность основного довода оспариваемого постановления, а именно: принятие во внимание заключения Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области о неправомерности проведенной региональным отделением партии конференции 5 августа 2006 г., проверка которым была проведена с превышением предоставленных полномочий и нарушением норм законодательства, поскольку в соответствии с пп. “а” п.1 ст.38 Федерального закона “О политических партиях” контролирующие органы вправе не чаще одного раза в год знакомиться с документами политических партий и их региональных отделений. Вывод избирательной комиссии Свердловской области о том, что местные отделения политической партии не были созданы в соответствии с уставом партии, является неправильным. Действия избирательной комиссии Свердловской области и Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области являются неправомерным вмешательством во внутрипартийную деятельность регионального отделения политической партии. Оспариваемое постановление нарушает права кандидатов, выдвинутых в составе списка, быть избранными в органы государственной власти.

Представитель избирательной комиссии Свердловской области в судебном заседании заявление не признал и пояснил, что конференция Свердловского регионального отделения Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” 5 августа 2006 г. была проведена с нарушением пунктов 2, 6 статьи 25 Федерального закона “О политических партиях”, поскольку выдвижение списка кандидатов при отсутствии созданных в соответствии с уставом партии местных отделений должно было проводиться на общем собрании регионального отделения политической партии. Заключение Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области с выводом о неправомерности проведенной региональным отделением конференции 5 августа 2006 г. было получено избирательной комиссией Свердловской области на основании запроса, направленного в соответствии с пунктами 5, 19 статьи 20 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”. Главное управление Федеральной регистрационной службы по Свердловской области на основании Указа Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1315 “Вопросы Федеральной регистрационной службы” является уполномоченным органом, осуществляющим функции непосредственного контроля за соответствием деятельности региональных отделений политических партий их уставным целям и задачам, а также соблюдением законодательства.

Решением Свердловского областного суда от 30 августа 2006 г. в удовлетворении заявления об оспаривании отказа в регистрации списка кандидатов Свердловскому региональному отделению Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” отказано.

Не соглашаясь с решением суда, Свердловское региональное отделение обжаловало его в Верховный Суд Российской Федерации, указав в кассационной жалобе, что выводы суда не соответствуют действительным обстоятельствам, основаны на неправильном понимании и применении норм законодательства о выборах и о политических партиях.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Свердловского областного суда, постановленное по данному делу, подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в регистрации списка кандидатов в депутаты областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением “Свердловское региональное отделение Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ”, избирательная комиссия Свердловской области указала, что проведенная 5 августа 2006 г. конференция по выдвижению списка кандидатов является неправомочной. У Совета регионального отделения партии не было оснований для принятия решения о проведении конференции, Совет должен был принять решение о проведении общего собрания регионального отделения партии, поскольку местные отделения партии не были созданы в порядке, установленном уставом партии.

По мнению суда, данный вывод избирательной комиссии Свердловской области нашел свое подтверждение в судебном заседании.

Между тем, согласиться с ним нельзя в силу неправильного понимания положений законодательства, регулирующего вопросы деятельности политических партий, в том числе возможностей непосредственного участия в выборных мероприятиях в связи с избирательными кампаниями в органы представительной власти субъектов Российской Федерации.

Действительно, в соответствии с пп. “а” п.25 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (с последующими изменениями и дополнениями) основанием отказа в регистрации списка кандидатов, выдвинутых политической партией, является несоблюдение требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом “О политических партиях”.

Аналогичная норма содержится в пп.1 п.7 ст.53 Избирательного кодекса Свердловской области (в редакции Закона Свердловской области от 20 февраля 2006 г. № 4-ОЗ).

В соответствии с п.2 ст.35 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” выдвижение кандидатов, списков кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом “О политических партиях”.

В соответствии с п.4 ст.47 Избирательного кодекса Свердловской области решение о выдвижении кандидатов, списков кандидатов политической партией принимается политической партией в соответствии с Федеральным законом “О политических партиях” и уставом политической партии.

В соответствии со ст.21 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ “О политических партиях” (с последующими изменениями и дополнениями) политическая партия, ее региональные отделения и иные структурные подразделения действуют на основании устава политической партии и в соответствии с ним (п.1 ст.21).

Правильно отметив, что соблюдение требований законодательства, регулирующего порядок создания местных отделений партии, выдвижение списков кандидатов, является обязательным (императивным) условием, которое в установленном законом порядке возлагается на избирательные объединения, которыми и являются региональные отделения политических партий, и которые обязаны осуществлять свою деятельность на основании устава политической партии и в соответствии с ним, суд, тем не менее, не учел, что проверка этих обстоятельств должна производиться в пределах, установленных федеральным из-

бирательным законодательством Российской Федерации, без вмешательства во внутрипартийную деятельность политической партии.

Как видно из содержания постановления избирательной комиссии Свердловской области отказ избирательному объединению “Свердловское региональное отделение Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в регистрации выдвинутого списка кандидатов в депутаты Думы Законодательного Собрания области мотивирован по существу лишь ссылкой на заключение Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области от 18 августа 2006 г. № 25-19-2389.

Данное заключение получено в соответствии с запросом избирательной комиссии.

В силу п.5 ст.20 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ – комиссии вправе, в том числе в связи с обращениями, указанными в п.4 настоящей статьи (поступившими к ним о нарушении закона в период избирательной кампании) обращаться с представлениями о проведении соответствующих проверок и пресечении нарушений закона в правоохранительные органы, органы исполнительной власти.

Судом оставлено без внимания и то обстоятельство, что избирательная комиссия области обратилась с запросом о проверке законности проведения региональным отделением Политической партии “РПЖ” конференции (5 августа 2006 г.) и выдвижения списка кандидатов в депутаты еще до поступления к ней этого списка (7 августа 2006 г.). При отсутствии жалоб членов партии и каких-либо обращений по поводу нарушений чьих-либо избирательных прав, поспешность направления запроса свидетельствует об определенной предвзятости в действиях избирательной комиссии.

Таким образом, по существу избирательной комиссией Свердловской области сделаны выводы, касающиеся вопросов внутрипартийной деятельности регионального отделения Политической партии в части правомерности и обоснованности создания структурных подразделений (местные отделения), выдвижения ими делегатов на конференцию, принятия Советом регионального отделения решения об ее проведении.

Утверждая, что все это имело место в нарушение Устава партии, избирательная комиссия области при этом ссылается на отсутствие “достоверных данных” опровергающих сделанный вывод.

Соглашаясь с указанными суждениями избирательной комиссии, суд в ходе исследования представленных сторонами доказательств отнесся критически к тем из них, которые подтверждали отсутствие нарушений требований избирательного законодательства со стороны избирательного объединения (Свердловское региональное отделение партии).

Между тем, в соответствии с положениями Устава Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” местное отделение создается по решению Совета регионального отделения (п.6.2.2). Результаты заседаний Совета оформляются решениями Совета регионального отделения (п.9.2.7). В соответствии с Положением о порядке создания первичных и местных отделений Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ”, утвержденным 01.03.2006 г. председателем исполкома общенационального совета Российской партии ЖИЗНИ, в решении о создании местного, первичного отделения партии отражается обоснование о необходимости создания отделения, определяется территория, на которой будет действовать данное отделение, назначается дата проведения общего собрания, определяется список членов партии, имеющих право присутствовать на собрании, рассматривается кандидатура для избрания на должность председателя совета, назначается ответственный за его подготовку и проведение (п.3.1). Решение Совета регионального отделения о создании местных отделений партии является основанием для проведения общих собраний местных отделений по избранию руководящих органов отделения (п.3.2).

В судебном заседании установлено, что 10 мая 2006 г. Советом Свердловского регионального отделения Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” проведено заседание Совета, на котором (протокол № 19) принято решение о проведении с 10 по 17 мая 2006 г. собраний по созданию местных отделений с повесткой дня об организации местных отделений партии, выборов советов и выборов делегатов.

По мнению суда, данное решение еще не свидетельствует о создании местных отделений.

С этим согласиться нельзя по следующим основаниям.

Поскольку Устав партии не содержит образцов ведения протоколов заседаний региональных отделений, то все они оформляются в произвольной форме.

Важное значение в этой связи имеют те правовые последствия, которые порождают принимаемые решения (постановления), а также их правовая оценка непосредственно членами партии.

Высший орган Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» – Бюро Президиума Общенационального Совета рекомендовал, а затем и признал создание 12 местных отделений Свердловского регионального отделения партии. Председатель исполнительного комитета Совета данного регионального отделения политической партии Уткин Д.В. и в судебном заседании и в заседании кассационной инстанции утверждал, что местные отделения были созданы решением Совета регионального отделения 10 мая 2006 г. Ссылка в протоколе о проведении собраний по созданию местных отделений касалась организационных вопросов работы местных отделений.

Суд критически отнесся к протоколам собраний местных отделений. Однако все они содержат указание о том, что каждое из них создано решением Совета регионального отделения со ссылкой на протокол заседания № 19 от 10 мая 2006 г. О том, что отделения были созданы до проведения этих собраний показали и допрошенные в суде свидетели Дорошинский А.Л. и Хан З.В.

О том, что местные отделения созданы и работают свидетельствует проведение конференции регионального отделения 19 мая 2006 г. с участием делегатов этих отделений.

В тот же день состоялось заседание Совета, на котором были избраны: председатель, заместитель председателя Совета, утвержден состав исполнительного комитета Совета и избран его председатель. 16 июня 2006 г. региональным отделением политической партии документы для внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц были представлены в Главное управление Федеральной регистрационной службы по Свердловской области, которым после проведения проверки 25 июля 2006 г. запись о некоммерческой организации внесена в ведомственный реестр и выдано соответствующее «Свидетельство о регистрации» (в материалах дела имеется л.д.82 том 1).

Судом указанные обстоятельства во внимание не приняты, хотя свидетель Мокрушина А.А., являющаяся начальником отдела по работе с общественными объединениями и религиозными организациями Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области, пояснила, что региональному отделению партии действительно было выдано свидетельство на основании представленных документов, которые «рассматривались, анализировались и принималось соответствующее решение» (л.д. 107 том 3).

При этом свидетель Мокрушина А.А. также пояснила, что никаких жалоб и обращений от членов данной партии по этому поводу в управление не поступало.

Сведений о том, что указанное «Свидетельство» отозвано, либо признано решением суда недействительным, в материалах дела не имеется.

Таким образом, вывод суда о том, что оспариваемым постановлением избирательной комиссии Свердловской области не нарушены права кандидатов, выдвинутых в составе списка от Свердловского регионального отделения, быть избранными в органы государственной власти, и не допущено неосновательное ограничение их прав на свободное участие в выборах, не соответствует установленным по делу обстоятельствам, свидетельствует о неправильном применении норм материального права, произвольном толковании положений Устава Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ».

Следует признать, что тем самым суд вышел за пределы предмета судебного исследования.

В силу ст.362 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права.

С учетом изложенного вынесенное по делу решение Свердловского областного суда от 30 августа 2006 г. не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене.

Вместе с тем, Судебная коллегия полагает возможным не направляя дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым удовлетворить требования, заявленные избирательным объединением “Свердловское региональное отделение Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” о признании незаконным и отмене постановления избирательной комиссии Свердловской области от 21 августа 2006 г. № 169 “Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением “Свердловское региональное отделение Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ”.

Согласно ст.367 ГПК РФ настоящее определение вступает в законную силу с момента его вынесения.

Руководствуясь ст. 261, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Свердловского областного суда от 30 августа 2006 г. отменить.

Принять новое решение, которым заявление избирательного объединения “Свердловского регионального отделения Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” об отмене постановления избирательной комиссии Свердловской области от 21 августа 2006 г. № 169 “Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением “Свердловское региональное отделение Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” удовлетворить.

Указанное постановление избирательной комиссии Свердловской области от 21 августа 2006 г. № 169 – отменить.

Обязать избирательную комиссию Свердловской области зарегистрировать список кандидатов в депутаты областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутый избирательным объединением “Свердловское региональное отделение Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” с соблюдением положений избирательного законодательства.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
В.Н. Соловьев
Т.И. Еременко

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2006 года по делу № 65-Г06-6

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
Т.И. Еременко
Г.В. Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Округина Ивана Валерьевича, председателя окружной избирательной комиссии Биробиджанского одномандатного округа № 3 Ф.З. Шарипова, кассационному представлению и.о. прокурора Еврейской автономной области А.В. Бачурина на решение суда Еврейской автономной области от 28 августа 2006 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Еврейской автономной области № 6 от 10 августа 2006 года о регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Еврейской автономной области Косвинцева Дмитрия Юрьевича.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Манохиной, объяснения представителя Д.Ю. Косвинцева – А.Е. Клычкова, возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение суда отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зарегистрированный кандидат в депутаты Законодательного Собрания Еврейской автономной области по Биробиджанскому центральному одномандатному избирательному округу № 3 И.В. Округин обратился в суд Еврейской автономной области с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления территориальной избирательной комиссии г.Биробиджана (наделенной постановлением избирательной комиссии Еврейской автономной области от 04 июля 2006 года полномочиями окружной избирательной комиссии) о регистрации кандидата в депутаты по этому же одномандатному избирательному округу Д.Ю. Косвинцева.

В подтверждение требований указал, что в нарушение требования статьи 30 Закона Еврейской автономной области “О выборах депутатов Законодательного Собрания Еврейской автономной области” в установленный законом срок Д.Ю. Косвинцевым не были представлены в избирательную комиссию наряду с другими избирательными документами сведения об изменениях в данных о кандидате.

Кроме того, в нарушение положений статьи 58 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” Косвинцев открыл специальный избирательный счет для финансирования своей избирательной кампании до письменного уведомления избирательной комиссии о выдвижении. Для перечисления избирательного залога со своего избирательного счета Косвинцевым были использованы денежные средства от анонимных жертвователей, в то время как они подлежали перечислению в соответствующий бюджет. В сведениях о лицах, которые вносили пожертвования не было указано наименование субъекта и информация о гражданах Косвинцевым был нарушен порядок открытия специального избирательного счета.

В качестве основания к отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Косвинцева заявитель также указал на использование им в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда в сумме превышающей 5 процентов от предельного расходования средств избирательного фонда, установленного законом. В газете “Газета на дом” № 35 от 9 августа 2006 года была опубликована статья “Люди, без которых нам не жить” с информацией об ОАО “Биробиджанстрой”, генеральным директором которого является Д.Ю. Косвинцев, ориентировочная стоимость которой 13 тысяч рублей. Статья не была оплачена за счет средств избирательного фонда кандидата.

Судом постановлено выше приведенное решение, об отмене которого и вынесении нового решения об удовлетворении требований заявителя просят в кассационных жалобах И.В. Округин, председатель окружной избирательной комиссии Биробиджанского центрального одномандатного избирательного округа № 3 Ф.З. Шарипов, в кассационном представлении и.о. прокурора Еврейской автономной области А.В. Бачурин. Полагают, что суд неправильно применил нормы материального права, не оценил собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями гражданского процессуального кодекса.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления прокурора, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Рассматривая данное дело, суд правильно определил обстоятельства имеющие значение для дела, оценил собранные по делу доказательства, дал подробный анализ законодательства, регулирующего, поставленные в заявлении вопросы, и пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для отмены регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Еврейской автономной области Д.Ю. Косвинцева.

В силу подпунктов “а”, “в” пункта 5 статьи 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного кандидата по тому же избирательному округу в случаях:

вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предусмотренным пунктом 26 и 27 статьи 38 настоящего Федерального закона;

использования кандидатом, в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного фонда, установленного законом, или превышения предельного расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5 процентов.

Отказывая в удовлетворении требования И.В. Округину, суд тщательно проверил все обстоятельства, изложенные им в подтверждение заявленных требований, и на основании собранных по делу доказательств, пришел к правильному выводу об отсутствии оснований к отмене регистрации кандидата в депутаты Д.Ю. Косвинцева.

В силу пунктов 1, 2 статьи 33 названного Федерального закона о выдвижении кандидата в соответствующую избирательную комиссию представляется письменное уведомление в порядке, установленном законом. Кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в соответствующую избирательную комиссию уведомления, и представляемого вместе с уведомлением заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или замещением иной выборной должности.

Судом установлено, что уведомление и заявление о согласии баллотироваться и все необходимые документы были поданы Д.Ю. Косвинцевым в избирательную комиссию 31 июля 2006 года, а в подтверждении избирательной комиссии о получении избирательных документов от Косвинцева была ошибочно указана дата 1 августа 2006 года.

Специальный избирательный фонд был открыт кандидатом в депутаты Д.Ю. Косвинцевым после уведомления избирательной комиссии о его выдвижении. Первый финансовый отчет был сдан Косвинцевым 1 августа 2006 года, имеющиеся в отчете недостатки (не заполнен приход денежных средств) были исправлены 4 августа 2006 года.

Неточности в сведениях о жертвователях В.А. Полещук и Ворон-Ковальской имели место в связи со сбоем программы в Биробиджанском отделении № 4157 Сбербанка России.

Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей Ю.П. Николаенко, Г.А. Савочкиной, сообщением заместителя Управляющего Биробиджанским отделением № 4157 Сбербанка России, исследованными в судебном заседании платежными документами о внесении денежных средств жертвователями.

Не нашел подтверждения в суде первой инстанции довод заявителя о том, что Косвинцевым в целях достижения определенного результата на выборах использованы денежные средства помимо средств избирательного фонда в сумме, превышающей 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, на рекламную статью в газете “Газета на дом”. Судом установлено, что заказчиком этой статьи указано ОАО “Биробиджанстрой”, акт от имени заказчика подписал не установленное лицо, подпись которого не удостоверена печатью предприятия, статья до настоящего времени не оплачена.

При таких данных у суда не было оснований к удовлетворению требований заявителя.

Доводы кассационных жалоб и представления, направленные к иной оценке собранных по делу доказательств, не могут послужить поводом к отмене решения суда, поскольку суд оценил доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ. Недостатки, допущенные членом избирательной комиссии Николаенко при приеме документов для регистрации в качестве кан-

дидата в депутаты Косвинцева, не могли быть положены судом в основу решения об удовлетворении требования заявителя.

Ссылка в кассационных жалобах и кассационном представлении на то, что суд необоснованно применил положения Порядка открытия, ведения и закрытия специальных избирательных счетов, учета и отчетности по средствам избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Еврейской автономной области несостоятельна, поскольку он принят во исполнение положений Закона Еврейской автономной области “О выборах депутатов Законодательного Собрания Еврейской автономной области”.

Доводы кассационного представления о том, что суд в нарушение положений действующего избирательного законодательства пришел к выводу об отсутствии оснований к отмене регистрации Косвинцева по мотиву нарушения порядка открытия избирательного счета основан на переоценке собранных судом по делу доказательств и не свидетельствуют о незаконности принятого судом решения.

Руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение суда Еврейской автономной области от 28 августа 2006 года оставить без изменения, кассационные жалобы И.В. Округина, председателя окружной избирательной комиссии Биробиджанского центрального одномандатного избирательного округа № 3, кассационное представление прокурора Еврейской автономной области – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
Т.И. Еременко
Г.В. Макаров

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2006 года по делу № 92-Г06-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.А. Емышевой
В.Н. Соловьева

рассмотрела в судебном заседании от 22 сентября 2006 г. частную жалобу Тувинского регионального отделения политической партии “Патриоты России” на определение судьи Верховного суда Республики Тыва от 8 сентября 2006 г., которым заявление Тувинского регионального отделения политической партии “Патриоты России” оставлено без движения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А., представителя Тувинского регионального отделения политической партии “Патриоты России” Павлинова А.Б., поддержавшего доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тувинское региональное отделение политической партии “Патриоты России” обратилось в суд с заявлением об отмене постановления Избирательной комиссии Республики Тыва № 106/606-4 от 2 сентября 2006 г. “Об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва, выдвинутого Тувинским региональным отделением политической партии “Патриоты России” на выборах 8 октября 2006 г.” и обязанности зарегистрировать список.

Определением судьи Верховного суда Республики Тыва от 8 сентября 2006 г., заявление Тувинского регионального отделения политической партии “Патриоты России” оставлено без движения.

В частной жалобе Тувинское региональное отделение политической партии “Патриоты России” просит об отмене определения судьи в связи с нарушением норм процессуального права.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия находит, что определение судьи подлежит отмене по следующим основаниям.

Оставляя заявление без движения, судья указал, что в заявлении Тувинского регионального отделения политической партии “Патриоты России” не указаны доказательства, подтверждающие изложенные в заявлении обстоятельства и не приложены документы, подтверждающие эти обстоятельства, и копии этих документов для заинтересованного лица, а также Регламент работы Избирательной комиссии РТ.

Заявителю предложено в срок до 13 сентября 2006 г. указать доказательства, подтверждающие изложенные в заявлении обстоятельства, приложить документы, подтверждающие эти обстоятельства, в т.ч. Регламент работы Избирательной комиссии РТ.

Такой вывод судьи не основан на гражданском процессуальном законе. В соответствии с ч. 1 ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Согласно ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют.

В силу ч. 1 ст. 246 ГПК РФ дела, возникающие из публичных правоотношений (к числу которых относятся дела по заявлениям о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации), рассматриваются и разрешаются судьей единолично, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, коллегиально по общим правилам искового производства с особенностями, установленными настоящей главой, главами 24–26 настоящего Кодекса и другими федеральными законами.

Гражданским процессуальным кодексом РФ распределены обязанности по доказыванию по делам, возникающим из публичных правоотношений. Заявитель обязан указать в заявлении, какие решения, действия (бездействие) должны быть признаны незаконными, какие права и свободы лица нарушены этими решениями, действиями (бездействием) (ч.1 ст. 247 ГПК РФ), обязанность по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возложена на органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие). И, кроме того, суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела (ст. 249 ГПК РФ).

Из представленного материала видно, что заявители указали какие решения и действия Избирательной комиссии Республики Тыва они обжалуют, и какие избирательные права объединения нарушены этими решениями и действиями.

Судья посчитал, что заявители должны указать и представить доказательства, подтверждающие, что член Избирательной комиссии РТ с правом решающего голоса, председатель комиссии Монгуш Ш.Ч.-О. На заседании 2 сентября 2006 г. отсутствовал; Избирательная комиссия РТ не уведомила представителей Тувинского регионального отделения политической партии “Патриоты России” надлежащим образом о времени и дате проведения проверки подписных листов; Избирательная комиссия РТ без достаточных оснований отказала в регистрации членом Избирательной комиссии РТ с правом совещательного голоса Ооржаку Э.-О.Л.Д; Избирательная комиссия РТ создавала Тувинскому региональному отделению политической партии “Патриоты России” препятствия в открытии избирательного счета, согласовании распространения печатных агитационных материалов.

Тем самым судья по существу возложил на заявителя обязанность по доказыванию законности оспариваемых решений и действий (бездействия) Избирательной комиссии РТ, что противоречит ст. 249 ГПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение судьи Верховного суда Республики Тыва от 8 сентября 2006 г. отменить и материал возвратить в тот же суд для рассмотрения по существу.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.А. Емышева
В.Н. Соловьев

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2006 года по делу № 92-Г06-11

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Г.В. Макарова
В.Н. Соловьева

рассмотрела в судебном заседании 26 сентября 2006 г. дело по кассационному представлению прокурора Республики Тыва, кассационным жалобам регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в Республике Тыва, Избирательной комиссии Республики Тыва на решение Верховного Суда Республики Тыва от 5 сентября 2006 г., которым признаны незаконными и отменены постановления Избирательной комиссии Республики Тыва от 21 августа 2006 г. и 23 августа 2006 г. о заверении списка кандидатов и о регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва, выдвинутого региональным отделением политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в Республике Тыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителей регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в Республике Тыва Мазуревского К.С. и Березина А.В., председателя Избирательной комиссии Республики Тыва Монгуш Ш.Ч.-О., поддержавшего доводы кассационных жалоб и, полагавших, что решение подлежит отмене, а производство по делу прекращению, объяснения представителя ЦИК РФ Гришиной И.Е., также полагавшей, что решение подлежит отмене, а производство прекращению, возражения представителя заявителей Юрьевой Ю.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., поддержавшей кассационное представление прокурора Республики Тыва, Судебная коллегия

установила:

Тувинское региональное отделение Общероссийской общественной организации – политической партии “Аграрная партия России”, а также Бондаренко А.А., Монгуш Ш.Ч.-О., Скоморохова С.Б. обратились в суд с заявлением об отмене постановлений Избирательной комиссии Республики Тыва от 21 августа 2006 г. № 100/578-4 о заверении республиканского списка кандидатов в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва, выдвинутого региональным отделением политической партии “Россий-

ская партия ЖИЗНИ” в Республике Тыва на выборах 8 октября 2006 г., и от 23 августа 2006 г. № 101/578-4 о регистрации указанного списка.

В обоснование указанного требования заявители ссылались на то, что региональное отделение политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в Республике Тыва зарегистрировано с нарушением требований, предусмотренных федеральными законами “О политических партиях” и “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Определением Верховного Суда Республики Тыва от 5 сентября 2006 г. производство по делу по заявлениям Тувинского регионального отделения Общероссийской общественной организации – политической партии “Аграрная партия России” и Бондаренко А.А. прекращено.

Решением этого же суда от 5 сентября 2006 г. заявления Монгуш и Скомороховой удовлетворены, постановления избирательной комиссии Республики Тыва от 21 августа 2006 г. о заверении списка кандидатов регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” и от 23 августа 2006 г. о регистрации этого регионального отделения отменены.

В кассационном представлении прокурора, в кассационных жалобах регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в Республике Тыва и Избирательной комиссии Республики Тыва ставится вопрос об отмене решения и прекращении производства по делу.

Судебная коллегия, обсудив доводы представления и жалоб, проверив материалы дела приходит к следующему выводу.

В соответствии с общим положением, установленным ч.1 ст.3 ГПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Нормы, регулирующие производство по делам о защите избирательных прав устанавливают определенный круг лиц, которые вправе обратиться в суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов.

Так, согласно ч.3 ст.259 ГПК РФ и п.5 ст.76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” с таким заявлением вправе обратиться только избирательная комиссия, зарегистрировавшая список кандидатов, а также избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу.

Физическим лицам не предоставлено право оспаривания регистрации списка кандидатов избирательного объединения.

Обсуждая указанный вопрос, суд правильно указал в решении, что заявители Монгуш и Скоморохова не входят в круг лиц, обладающих правом обращения в суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов.

В тоже время, принимая решение об удовлетворении заявления указанных лиц, суд ошибочно исходил из того, что поскольку незаконным по мнению суда, завершением и регистрацией списка кандидатов, выдвинутого региональным отделением политической партии “Российская партия ЖИЗНИ”, нарушаются права и других избирательных объединений, список которых зарегистрирован по тому же избирательному округу, то у суда имеются основания для рассмотрения такого заявления и признания незаконным к отмене постановления избирательной комиссии о регистрации регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ”. При этом суд не учел, что в соответствии со ст.3 ГПК РФ в случае нарушения избирательных прав других избирательных объединений, они сами вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав.

Что касается выводов суда о нарушении прав заявителей на участие в выдвижении кандидатов и списка кандидатов, то эти права не могут быть защищены в указанном выше порядке.

Из материалов дела также усматривается, что заявители 21 августа 2006 г. были исключены из членов партии “Российская партия ЖИЗНИ” и никакого отношения к ней не имеют.

При таких обстоятельствах, в связи с нарушением норм процессуального права решение Верховного Суда Республики Тыва от 5 сентября 2006 г. не может быть признано законным и подлежит отмене.

Поскольку в заявлении, поданном от имени заявителей, оспариваются решения избирательной комиссии, которые не затрагивают их права, свободы или законные интересы, то в соответствии со ст.220 и п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ производство по делу подлежит прекращению.

Доводы, содержащиеся в кассационном представлении прокурора, а также в кассационных жалобах регионального отделения политической партии «Российская партия ЖИЗНИ» и избирательной комиссии Республики Тыва о прекращении производства по делу являются обоснованными.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Тыва от 5 сентября 2006 г. отменить, производство по делу прекратить.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Г.В. Макаров
В.Н. Соловьев

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2006 года по делу № 56-Г06-35

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Г.В. Макарова
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании от 5 октября 2006 г. дело по заявлению Кондратова Руслана Викторовича об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Приморского края по одномандатному избирательному округу № 1 Алиева Нурмета Агагаимовича по кассационной жалобе Кондратова Р.В. на решение Приморского краевого суда от 18 сентября 2006 г., которым в удовлетворении заявления Кондратова Р.В. об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Приморского края по одномандатному избирательному округу № 1 Алиева Н.А. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Макарова, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Кондратов Р.В., являющийся зарегистрированным кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Приморского края по одномандатному избирательному округу № 1, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Алиева Н.А., зарегистрированного по тому же избирательному округу, мотивируя свои требования тем, что решением территориальной избирательной комиссии Первомайского района г.Владивостока № 11 от 25 августа 2006 г. регистрация Алиева Н.А. кандидатом в депутаты произведена с нарушением избирательного законодательства. Так, в подтверждение сведений об образовании Алиев Н.А. представил дубликат диплома, выданного Херсонским мореходным училищем рыбной промышленности 18 ноября 2005 г. в Украине, который не имеет юридической силы, так как выдан на территории иностранного государства, а процедура его признания и

установления эквивалентности на территории Российской Федерации не проведена. Алиеву Н.А. следовало представить свидетельство о признании или эквивалентности документа, которое выдается Управлением лицензирования, аккредитации и нострификации Минобразования РФ. Так же Алиевым Н.А. не были представлены сведения о доходах и имуществе кандидата, так как в заполненном им приложении отсутствовали адреса ООО “Сабина” и ООО “Алиса”, а также адрес, доля участия и номинальная стоимость акций ОАО “Дальморепродукт”, тремя акциями которого владеет последний. Кроме того, Алиев Н.А. в подтверждение сведений о месте своего рождения представил паспорт, в котором эти сведения указаны в нарушение установленных требований. Алиев Н.А. родился в 1961 г. в входившей в состав РСФСР Дагестанской АССР, однако в паспорте местом рождения указан Дагестан, а следовательно, такой паспорт является недействительным.

По делу постановлено указанное выше решение Приморского краевого суда, которое мотивировано тем, что все перечисленные в ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме”, а также в Избирательном кодексе Приморского края документы Алиевым Н.А. были представлены в территориальную избирательную комиссию 21 августа 2006 г.

Суд сделал вывод об отсутствии со стороны Алиева Н.А. нарушений в представлении требуемых документов.

В кассационной жалобе указывается о несогласии с решением суда по мотиву необоснованного признания комиссией и судом факта предоставления Алиевым Н.А. надлежащего документа об образовании и в связи с этим ставится вопрос об отмене судебного решения и вынесении по делу нового решения об удовлетворении заявленного требования.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом установлено и спорным обстоятельством не являлось, что документ об образовании в избирательную комиссию Алиев Н.А. представил в виде дубликата, выданного 18 ноября 2005 г., взамен утраченного диплома Херсонского мореходного училища рыбной промышленности от 3 июля 1982 г.

Доводы заявителя о необходимости признания и установления эквивалентности данного документа на территории России при подаче его копии в территориальную избирательную комиссию не основаны на нормах действующего законодательства.

В соответствии с международным Соглашением о сотрудничестве в области образования, заключенным 15 мая 1992 г. в г. Ташкенте странами СНГ, участниками которого являлись Украина и Россия, государства – участники гарантируют бессрочное признание на своих территориях документов государственного образца об образовании, выданных в государствах – участниках к моменту заключения настоящего Соглашения, (ст. 4).

Согласно диплому квалификация техник-судомеханик присвоена Алиеву Н.А. 3 июля 1982 г., то есть до 15 мая 1992 г. Поэтому признания данного документа в порядке, установленном Приказом Министерства общего и профессионального образования РФ № 15 от 9 января 1997 г. “Об утверждении Порядка признания и установления эквивалентности (нострификации) Документов иностранных государств об образовании и ученых званиях и форм соответствующих свидетельств”, не требовалось.

Довод о том, что Алиевым Н.А. была представлена копия дубликата диплома, выданного 18 января 2005 года, в связи с чем, данный документ не может быть признан на территории России до установления его эквивалентности, является несостоятельным, поскольку, из материалов дела следует, что дубликат свидетельствует о присвоении Алиеву Н.А. квалификации техник-судомеханик в июле 1982 г., т.е. до 15 мая 1992 г.

Ссылка в кассационной жалобе на ответ ФГУ “Центр международной образовательной деятельности (“Интеробразование”)” от 14.09.2006 г., в котором указывается на необходимость проведения процедуры признания и установления эквивалентности образовательных документов иностранных государств, не может служить основанием для отмены судебного решения, поскольку данный ответ был получен на запрос, касающийся применения таких образовательных документов при приеме на работу или при по-

ступлении на обучение и свидетельствует, о том, что установление эквивалентности иностранного документа об образовании означает предоставление соответствующими органами государственной власти обладателям указанных документов тех же академических и (или) профессиональных прав, что и обладателям документов РФ о высшем и послевузовском образовании и об ученых званиях и имеет значение для профессиональной или научной деятельности лица, получившего образование, тогда как участие в избирательной кампании такой деятельности не предполагает.

Ссылка в кассационной жалобе на определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 ноября 2004 года № 80-Г04-10 не указывает на ошибочность обжалуемого судебного решения, так как в данном случае имели место иные обстоятельства.

В силу изложенного выше, суждение и вывод суда первой инстанции являются правильными. Судом исследовались и другие доводы обращения Кондратова Р.В. в суд, оценка которым дана правильно и в этой части суждение суда не оспаривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приморского краевого суда от 18 сентября 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Кондратова Р.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Г.В. Макаров
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2006 года по делу № 25-Г06-13

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харламова
Л.А. Калининой

рассмотрела в судебном заседании 6 октября 2006 г. гражданское дело по кассационной жалобе Избирательного объединения “Астраханское областное отделение политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” на решение Астраханского областного суда от 20 сентября 2006 г. об отказе в удовлетворении заявления об отмене решения избирательной комиссии Астраханской области о регистрации списка кандидатов избирательного объединения регионального отделения Всероссийской политической партии “Единая Россия”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя избирательной комиссии Астраханской области Кутушева С.В., представителей Астраханского регионального отделения Всероссийской политической партии “Единая Россия” Гурьяновой В.В. и Орловой М.Ф., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Избирательное объединение “Астраханское областное отделение политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” обратилось в суд с заявлением об отмене решения областной избирательной комиссии Астраханской области о регистрации списка кандидатов избирательного объединения “Астраханское региональное отделение политической партии “Единая Россия”, ссылаясь на следующие обстоятельства:

Избирательное объединение “Региональное отделение политической партии “Единая Россия” представило в избирательную комиссию Астраханской области письменное уведомление о выдвижении единого списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Астраханской области 2 августа 2006 г., и с начала августа 2006 г. на территории города и области на рекламных конструкциях помещены рекламные материалы с информацией о политической партии “Единая Россия”. Эти рекламные материалы содержат наименование, символику и изображение кандидатов, выдвинутых от указанного регионально-го отделения. Оплата этой рекламы в нарушение пункта 4 ст. 56 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” произведена не счет средств избирательного фонда этого избирательного объединения, а за счет средств партии.

Кроме того, эта оплата из средств партии произведена в размере 284200 руб., превышающем 5% допустимый размер привлечения денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, что также является нарушением, влекущим в соответствии с подп. “б” п.5 ст.76 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” отмену решения о регистрации списка кандидатов.

Представитель областной избирательной комиссии просил в удовлетворении заявления отказать, ссылаясь на то, что заявителем не представлено доказательств нарушения избирательным объединением “Региональное отделение политической партии “Единая Россия” норм федерального закона.

Представители избирательного объединения “Региональное отделение политической партии “Единая Россия” просили в удовлетворении заявления отказать, мотивируя свои возражения тем, что их избирательным объединением не допущено нарушений закона. Щиты, содержащие символику и наименование политической партии “Единая Россия” были размещены до начала избирательной кампании, они содержат информацию о национальных проектах государства, и поэтому оплата этой работы была произведена за счет средств партии. На этих щитах не имеется рекламы избирательного объединения “Региональное отделение политической партии “Единая Россия”.

Решением Астраханского областного суда от 20 сентября 2006 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе избирательного объединения “Астраханское областное отделение политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Постановлением Государственной Думы Астраханской области от 29 июня 2006 г. выборы депутатов Государственной Думы Астраханской области назначены на 8 октября 2006 г. Это постановление опубликовано 4 июля 2006 г. в Сборнике законов и нормативных правовых актов Астраханской области. Постановлением избирательной комиссии Астраханской области от 23 августа 2006 г. за №36/852-З был зарегистрирован единый список кандидатов в депутаты Государственной Думы Астраханской области, выдвинутый региональным избирательным объединением “Астраханское региональное отделение Всероссийской политической партии “Единая Россия”.

Заявитель просит отменить это решение о регистрации списка кандидатов, ссылаясь на то, что избирательным объединением “Региональное отделение политической партии “Единая Россия” нарушены нормы ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, влекущие в соответствии со статьей 76 указанного закона отмену регистрации списка кандидатов.

Согласно п.5 ст.76 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” регистрация списка кандидатов может быть отменена судом в случаях: а) вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предусмотренных п.26 или п.27 ст.38 этого Федераль-

ного закона; б) использования избирательным объединением в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5 процентов.

Как видно из материалов дела и установлено судом, избирательное объединение «Астраханское региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия» представило в избирательную комиссию Астраханской области письменное уведомление о выдвижении единого списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Астраханской области 2 августа 2006 г.

Согласно п. 1 ст. 49 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» агитационный период начинается со дня выдвижения кандидата, списка кандидатов.

В силу пункта 6 статьи 59 указанного Федерального закона избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, вправе для целей своей избирательной кампании использовать без оплаты из средств своего избирательного фонда недвижимое и движимое имущество, находящееся в его пользовании на день официального опубликования решения о назначении выборов.

Из материалов дела следует и установлено судом, что то имущество, на которое указывает заявитель, а именно рекламные материалы, находились в пользовании избирательного объединения «Астраханское региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия» до дня официального опубликования решения о назначении выборов.

Так, как правильно указал суд, из исследованного в суде договора, заключенного между ООО «Эр Энд Би Аутдор-Астрахань» и Астраханским региональным отделением политической партии «Единая Россия» следует, что общество обязуется передать заказчику (отделению партии) рекламные конструкции с момента вступления в силу договора, обязуется осуществить монтаж постеров на рекламных конструкциях, обеспечить их демонстрацию. Этот договор вступил в законную силу 1 июля 2006 г., с момента подписания и действует до 31 декабря 2006 г.

Сумма оплаты по данному договору составляет 671200 руб. В счет платежей по договору региональным отделением политической партии «Единая Россия» было перечислено обществу 284200 рублей.

Из указанных документов, как обоснованно указал суд, следует, что рекламные конструкции находились у избирательного объединения до дня публикации постановления о назначении выборов, это имущество является имуществом регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» и поэтому оплата за него производится из средств партии, а не из средств избирательного фонда избирательного объединения.

Из копий фотографий информации, содержащейся на рекламных конструкциях, как правильно указал суд, видно, что они содержат в основном информацию о национальных проектах государства, осуществление которых, согласно объяснениям представителей избирательного объединения «Единая Россия», является приоритетным для партии «Единая Россия».

Доказательств того, что предусмотренные договором постеры были изготовлены и размещены на демонстрационных щитах в августе текущего года, суду заявителем представлено не было.

Вывод суда о том, что использование демонстрационных щитов с постерами, не подлежало оплате из избирательного фонда избирательного объединения АРО ВПП «Единая Россия», основан на анализе и оценке доказательств, конкретных обстоятельствах дела, мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Судебная коллегия, соглашаясь с решением суда исходит также из того, что названные выше обстоятельства могли быть известны заявителю до регистрации списка кандидатов из-

бирательного объединения “Астраханское региональное отделение политической партии “Единая Россия”, в связи с чем они не являются вновь открывшимися, а следовательно, не могут повлечь отмену решения избирательной комиссии о регистрации списка кандидатов.

Об этом свидетельствуют как материалы настоящего дела, так и вступившее в законную силу решение Астраханского областного суда от 1 сентября 2006 г. по заявлению избирательного объединения “Астраханское областное отделение политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” о признании незаконным постановления избирательной комиссии Астраханской области от 18 августа 2006 г.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к иной оценке доказательств, которым судом дана правильная правовая оценка в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Астраханского областного суда от 20 сентября 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу избирательного объединения “Астраханское областное отделение политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
Л.А. Калинина

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2006 года по делу № 25-Г06-15

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
Т.И. Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению кандидата в депутаты Государственной Думы Астраханской области Башилова Михаила Анатольевича об отмене регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Астраханской области четвертого созыва Сарыева Шамиля Алтыновича по кассационной жалобе Сарыева Ш.А. и кассационному представлению прокурора, участвовавшего в деле, на решение Астраханского областного суда от 25 сентября 2006 года

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения Сарыева Ш.А., его представителей Костенко С.Ю., Болдыревой С.Г., Гурьяновой В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя заявителя Шухатовича А.М., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об отмене решения суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Башилов М.А. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Астраханской области четвертого созыва Сарыева Ш.А., ссылаясь на то, что в период избирательной кампании с 15.08. по 21.09.06 г. кандидатом неоднократно избирателям предоставлялись визитки, в которых был указан контактный ад-

рес и телефон его служебного кабинета № 115 в здании Государственной Думы Астраханской области по ул. Володарского, 15, а также номер телефона, являющегося его служебным телефоном как депутата Государственной Думы Астраханской области. Считает, что названный адрес и телефон использовались Сарыевым Ш.А. для общения с избирателями и проведения избирательной кампании, что подтверждалось неоднократным распространением адресов на встречах с избирателями.

Таковыми действиями Сарыев Ш.А. нарушил запрет на использование для деятельности, способствующей избранию кандидатов в депутаты, помещений, занимаемых государственными органами, а также на использование в таких целях средств связи, обеспечивающих функционирование государственных органов для проведения предвыборной агитации, если их использование не оплачено из соответствующего избирательного фонда.

Решением Астраханского областного суда от 25 сентября 2006 года постановлено: отменить регистрацию Сарыева Ш.А. в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Астраханской области четвертого созыва.

В кассационном представлении прокурора и в кассационной жалобе Сарыева Ш.А. ставится вопрос об отмене решения ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 40 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и п. 1 ст. 25 Закона Астраханской области “О выборах депутатов Государственной Думы Астраханской области” кандидаты, замещающие государственные или выборные муниципальные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе, при проведении избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного или служебного положения.

Под использованием преимуществ должностного или служебного положения в пп. “б” п. 5 ст. 40 указанного Федерального закона и пп. 2,3 ч. 4 ст. 25 Закона Астраханской области “О выборах депутатов Государственной Думы Астраханской области” понимается, в т.ч., использование помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению и (или) избранию кандидатов, выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума, если иным кандидатам, группам участников референдума не будет гарантировано использование указанных помещений на таких же условиях; использование телефонной связи, обеспечивающей функционирование государственных органов и муниципальных учреждений, для проведения предвыборной агитации, если их использование не оплачено из соответствующего избирательного фонда.

Вместе с тем, в соответствии с п.6 ст.40 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” соблюдение указанных выше ограничений не должно препятствовать осуществлению депутатами своих полномочий и выполнению ими своих обязанностей перед избирателями.

Сарыев Ш.А. является действующим депутатом Государственной Думы Астраханской области, имеет служебное помещение и телефон в здании Государственной Думы Астраханской области по ул. Володарского, 13.

Из материалов дела усматривается, что 31 мая 2006 года указанным служебным помещением Сарыев Ш.А. не пользовался, что объективно подтверждается справкой № 1996 от 25.09.2006 г., выданной Государственной Думой Астраханской области.

Также в целях приема избирателей до начала избирательной кампании по договору аренды от 10.04.2006 г. использовалась нежилое помещение по адресу ул.Дзержинского, 1/13.

Вывод суда о том, что распространение визиток с указанием должности действующего депутата, а также номера служебного кабинета и номера служебного телефона имели цель побудить избирателей голосовать за Сарыева Ш.А., нельзя признать состоятельным.

Согласно п. 4 ст. 2 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” предвыборная агитация – деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них).

Проанализировав содержание визитных карточек, можно сделать вывод о том, что они носят информационный характер и не являются агитационным материалом.

В данных визитных карточках не имелось характеристики личности Сарыева Ш.А., призывов, либо обещаний, побуждающих голосовать за него, каких-либо других сведений о предстоящих выборах.

Более того, названные визитные карточки изготавливались и распространялись до начала избирательной кампании, что подтверждается объяснениями Сарыева, свидетелем Ермолаевой О.А.

Удовлетворяя требования заявителя, суд исходил из того, что факт распространения агитационных материалов и визиток Сарыева Ш.А. с указанием как контактных данных кандидата в депутаты, так и действующего депутата Государственной Думы Астраханской области, установлен на основании показаний свидетелей.

Однако обстоятельств непосредственного распространения Сарыевым Ш.А. или его уполномоченными представителями, доверенными лицами агитационных материалов с контактными данными для общения с избирателями судом не добыто, личность лиц, распространявших визитные карточки на улице, не установлена.

Показания свидетелей, на которые ссылается суд в решении, не подтверждают факты незаконного использования кандидатом служебного положения при проведении предвыборной агитации.

Более того, в силу ст. 69 ГПК РФ показания свидетелей Каткова, Зайтова и Литвиненко не могут являться доказательствами сведений, сообщенных свидетелем, поскольку в своих объяснениях они не могли указать источник своей осведомленности о нарушении избирательного законодательства кандидатом в депутаты.

Таким образом, доводы заявителя о неоднократном использовании Сарыевым Ш.А. преимуществ должностного или служебного положения в судебном заседании не нашли своего подтверждения.

С учетом того, что доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, об использовании Сарыевым Ш.А. преимуществ должностного положения судом представлено не было, не имеется доказательств, подтверждающих время, место и способ использования им служебного помещения и телефона, то суд необоснованно пришел к выводу о нарушении кандидатом избирательного законодательства.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным и обоснованным, поскольку вывод суда, изложенный в решении, не соответствует установленным обстоятельствам, имеющих значение для дела.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене и, не передавая дело на новое рассмотрение, с учетом того, что обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся доказательств, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований,

определила:

решение Астраханского областного суда от 25 сентября 2006 года отменить.

Принять новое решение, которым в удовлетворении заявления Башилова М.А. об отмене регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Астраханской области четвертого созыва Сарыева Ш.А. отказать.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
Т.И. Еременко

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 6 октября 2006 года по делу № 56-Г06-37**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Г.В. Манохиной
В.А. Емышевой

рассмотрела в открытом судебном заседании 06 октября 2006 года гражданское дело по кассационной жалобе Приморского регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” на решение Приморского краевого суда от 18 сентября 2006 года”, которым отказано в удовлетворении заявления Приморского регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” об отмене решения избирательной комиссии Приморского края от 1 сентября 2006 года о регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Приморского края от регионального отделения Приморского края политической партии “Свобода и Народовластие”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Манохиной, объяснения лидера общероссийской политической партии “Свобода и Народовластие” В.И. Черепкова, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Т.А. Власовой, полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Приморское региональное отделение политической партии “Либерально-демократическая партия России”, список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Приморского края которого был зарегистрирован избирательной комиссией 1 сентября 2006 года, обратилось 12 сентября 2006 года в Приморский областной суд с требованием об отмене решения Избирательной комиссии Приморского края о регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Приморского края, выдвинутого региональным отделением Приморского края политической партии “Свобода и Народовластие”.

В подтверждение требования заявитель указал, что в нарушение требований Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, Избирательного кодекса Приморского края, Устава партии “Свобода и Народовластие” протокол конференции избирательного объединения от 19 августа 2006 года, содержащий решение о выдвижении списка кандидатов, подписан не координатором регионального отделения, а председателем и секретарем конференции, избранными из числа делегатов конференции. В связи с этим, по мнению заявителя, протокол конференции считается не представленным и избирательная комиссия была не вправе регистрировать список кандидатов в депутаты.

Поскольку в заявлении о согласии баллотироваться кандидата в депутаты В.И. Черепкова не указано в адресе места жительства наименование субъекта Российской Федерации, а в заявлении кандидата Хвостецкого не указан код органа, выдавшего паспорт, заявитель полагал, что эти заявления названных кандидатов следует считать не представленными.

В силу подпункта “б” пункта 25 статьи 38 вышеназванного Федерального закона отсутствие среди документов, представленных для регистрации списка кандидатов, документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом, для регистрации кандидатов является основанием для отказа в регистрации. Учитывая, что избирательная комиссия незаконно зарегистрировала список кандидатов от регионального отделения Приморского края политической партии “Свобода и Народовластие” заявитель просил об отмене этого решения избирательной комиссии.

Представители регионального отделения политической партии “Свобода и Народовластие”, Избирательной комиссии Приморского края с заявленным требованием не со-

гласились, указав, что нарушений являющихся основанием к отмене регистрации, не имеется.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Суд, рассматривая данное дело, правильно определил обстоятельства, имеющие значение, и применил нормы, материального права, не допустил нарушений процессуального законодательства.

В силу подпункта “а” пункта 5 статьи 76 статьи Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) регистрация списка кандидатов может быть отменена судом по заявлению избирательного объединения, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предусмотренным пунктом 26 или 27 статьи 38 настоящего Федерального закона.

Одним из оснований для отказа в регистрации списка кандидатов является отсутствие среди документов, представленных для регистрации списка кандидатов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для регистрации списка кандидатов (подпункт “б” пункта 25 статьи 38 этого же Федерального закона).

Суд, отказывая в удовлетворении заявленного требования, пришел к правильному выводу о том, что основания, по которым заявитель просил отменить регистрацию списка кандидатов, нельзя признать вновь открывшимися, и они не могут быть поводом к отмене регистрации.

Заявитель просил отменить регистрацию списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Приморского края, выдвинутого избирательным объединением “Региональное отделение Приморского края политической партии “Свобода и Народовластие”, ссылаясь на отсутствие среди документов, представленных для регистрации протокола конференции избирательного объединения, содержащего решение о выдвижении списка кандидатов, подписанного координатором этого регионального отделения, и заявлений о согласии баллотироваться кандидатов В.И. Черепкова и П.А. Хвостецкого отвечающих всем необходимым требованиям закона.

Судом установлено, что представленный в избирательную комиссию протокол конференции, содержащий решение о выдвижении списка кандидатов выдвинутых Региональным отделением Приморского края политической партии “Свобода и Народовластие”, соответствует требованиям действующего законодательства. Довод заявителя о том, что этот протокол конференции должен быть подписан координатором избирательного объединения, а протокол конференции не отвечающий этому требованию следует расценивать как непредоставление протокола конференции суд правильно признал неосновательным.

В соответствии с пунктами 2, 14 статьи 35 Федерального закона № 67-ФЗ выдвижение кандидатов, списка кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом “О политических партиях”. Список кандидатов, выдвинутый избирательным объединением, представляется в избирательную комиссию, организующую выборы, вместе с документами, указанными в пунктах 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона. Избирательная комиссия в трехдневный срок заверяет список кандидатов, выдвинутый избирательным объединением.

Пунктом 18 статьи 38 этого же Федерального закона на избирательную комиссию возложена обязанность по проверке соответствия порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям закона. При этом для кандидатов, списков кандидатов, выдвинутых политической партией, основанием отказа в их регистрации является несоблюдение требований к выдвижению кандидатов (списка кандидатов), предусмотренных Федеральным законом “О политических партиях” (п. 24, 25 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ).

Согласно статьям 21, 25 Федерального закона “О политических партиях” от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) устав политической

партии должен содержать положения, определяющие порядок выдвижения от политической партии кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления. Решения о выдвижении региональными отделениями политической партии кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти субъектов Российской Федерации принимаются на конференции или общем собрании региональных отделений политической партии в соответствии с уставом политической партии, но не менее чем большинством голосов делегатов от числа присутствующих на конференции или общем собрании региональных отделений политической партии.

Представленный в избирательную комиссию протокол конференции отвечает вышеизложенным требованиям закона и устава регионального отделения партии.

При таком положении довод кассационной жалобы о том, что в соответствии с требованиями статьи 41 Избирательного кодекса Приморского края протокол конференции избирательного объединения должен быть заверен подписью руководителя избирательного объединения не опровергает выводы суда и не может служить поводом к отмене решения суда.

Неполнота сведений в заявлениях кандидатов в депутаты В.И. Черепкова (отсутствие наименования субъекта Российской Федерации) П.А. Хвостецкого (отсутствие кода подразделения, выдавшего паспорт) также не могла быть основанием для удовлетворения требования заявителя, поскольку к этим заявлениям были приобщены ксерокопии паспортов кандидатов, подтверждающие сведения которые должны быть указаны.

Довод кассационной жалобы о том, что разрешая дело, суд неправильно применил к рассматриваемым правоотношениям положения статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ ошибочен.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приморского краевого суда от 18 сентября 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу Приморского регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Г.В. Манохина
В.А. Емышева

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2006 года по делу № 92-Г06-14

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.А. Емышевой
Г.В. Манохиной

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Бичелдея Каадыр-оола Алексеевича о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Республики Тыва от 8 сентября 2006 года № 108/609-4 “Об аннулировании решения территориальной избирательной комиссии города Кызыла от 31 августа 2006 года № 59-ТК “О регистрации Бичелдея Кадыр-оола Алексеевича кандидатом в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва по Ангарскому одномандатно-

му избирательному округу № 6” и постановления Избирательной комиссии Республики Тыва от 12 июля 2006 года № 95/538-4 “О порядке применения части 4 статьи 33 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва”, части 20 ст. 23 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва”

по кассационной жалобе Избирательной комиссии Республики Тыва на решение Верховного суда Республики Тыва от 21 сентября 2006г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А., объяснения Патука О.Л., представляющего интересы Бичелдея Каадыр-оола Алексеевича, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, объяснения представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей отменить решение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Федерации

установила:

Решением территориальной избирательной комиссии Улуг-Хемского кожууна от 31 августа 2006 года № 30/4 “О регистрации Бичелдея К.А. кандидатом в депутаты Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва по Арыг-Узуунскому избирательному округу № 118” Бичелдей А.К. был зарегистрирован кандидатом в депутаты Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва по Арыг-Узуунскому избирательному округу № 118. Время регистрации: 16 часов 35 минут.

Решением территориальной избирательной комиссии г. Кызыла от 31 августа 2006 года № 59-ТК “О регистрации Бичелдея К.А. кандидатом в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва по Ангарскому одномандатному избирательному округу № 6” Бичелдей А.К. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва по Ангарскому одномандатному избирательному округу № 6. Время регистрации: 17 часов 30 минут.

Постановлением Избирательной комиссии Республики Тыва от 8 сентября 2006 года № 108/609-4 аннулировано решение территориальной избирательной комиссии г.Кызыла от 31 августа 2006 года № 59-ТК “О регистрации Бичелдея К.А. кандидатом в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва по Ангарскому одномандатному избирательному округу № 6” на основании пункта 19 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Постановлением Избирательной комиссии Республики Тыва от 12 июля 2006 г. № 95/538-4 “О порядке применения части 4 статьи 33 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва”, части 20 ст.23 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики утверждено разъяснение, согласно которому выдвижение кандидата в депутаты Палаты представителей или Законодательной палаты, зарегистрированного в качестве кандидата по другому одномандатному избирательному округу Палаты представителей или Законодательной палаты (за исключением случая выдвижения кандидата избирательным объединением одновременно в одномандатном избирательном округе и в составе списка кандидатов) является основанием для отказа в регистрации такому кандидату на основании подпункта “м” пункта 24 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Бичелдей К.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконными и отмене постановлений Избирательной комиссии Республики Тыва от 8 сентября 2006 года № 108/609-4 “Об аннулировании решения территориальной избирательной комиссии города Кызыла от 31 августа 2006 года № 59-ТК “С регистрации Бичелдея Кадыр-оол Алексеевича кандидатом в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики

Тыва по Ангарскому одномандатному избирательному округу № 6” и от 12 июля 2006 г. № 95/538-4 “О порядке применения части 4 статьи 33 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва”, части 20 ст. 23 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва”.

Свое заявление мотивирует тем, что указанные постановления Избирательной комиссии Республики Тыва ограничивают его права и свободы, установленные федеральными законами, законами Республики Тыва, нарушают его пассивное избирательное право, поскольку он незаконно лишен возможности одновременно принять участие в выборах в Законодательную палату Великого Хурала Республики Тыва и в Палату представителей Великого Хурала Республики Тыва.

Решением Верховного Суда Республики Тыва от 21 сентября 2006 г. заявление удовлетворено.

Избирательная комиссия Республики Тыва подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым в удовлетворении заявления отказать, полагая, что суд неправильно истолковал материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление, суд пришел к выводу о том, что выборы в Палату представителей Великого Хурала Республики Тыва и выборы в Законодательную палату Великого Хурала Республики Тыва представляют собой две разные избирательные кампании, а поскольку это две разные избирательные кампании Бичелдей К.А. мог быть зарегистрирован одновременно кандидатом в депутаты Законодательной палаты и Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва. В связи с чем постановления Избирательной комиссии Республики Тыва от 12 июля 2006 года № 95/538-4 и от 8 сентября 2006 года № 108/609-4 являются незаконными.

Судебная коллегия не считает возможным согласиться с таким выводом суда первой инстанции, поскольку он основан на неправильном толковании закона.

Федеральный закон № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (далее по тексту – Федеральный закон) определяет основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований, (п.1 ст. 1) Согласно п.п. 2, 3 указанного Федерального закона данный Федеральный закон имеет прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Федеральными конституционными законами, иными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, дополняющие гарантии, установленные настоящим Федеральным законом.

При этом Федеральные законы, конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, иные нормативные правовые акты о выборах и референдумах, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить настоящему Федеральному закону. Если федеральный закон, конституция (устав), закон субъекта Российской Федерации, иной нормативный правовой акт о выборах и (или) референдуме противоречат настоящему Федеральному закону, применяются нормы настоящего Федерального закона. (п.6 ст. 1).

Согласно пп. 9 п. 1 ст. 2 Федерального закона выборы – форма прямого волеизъявления граждан, осуществляемого в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований в целях формирования органа госу-

дарственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица.

Под избирательной кампанией понимается деятельность по подготовке и проведению выборов (пункт 19 статьи 2 Федерального закона).

Таким образом, федеральным законодателем дано однозначное определение понятия “выборов”, причем оно относится ко всем органам государственной власти вне зависимости от того, однопалатный он или двухпалатный.

В соответствии с требованием пункта 19 статьи 38 Федерального закона при проведении одних и тех же выборов кандидат может быть зарегистрирован только по одному избирательному округу. Исключения составляют случаи, когда кандидат выдвинут избирательным объединением одновременно в составе списка кандидатов и по одномандатному избирательному округу.

Нарушение указанного требования является основанием для отказа в регистрации кандидата по другому избирательному округу (подпункт “м” пункта 24 статьи 38 Федерального закона). Указанные нормы не содержат каких-либо исключений для выборов в двухпалатный законодательный орган государственной власти.

Конституцией Республики Тыва (часть 2 статьи 10, часть 1 статьи 96, часть 5 статьи 101) установлено, что законодательным (представительным) органом государственной власти Республики Тыва является парламент Республики – Великий Хурал Республики Тыва, который состоит из двух палат – Палаты представителей и Законодательной палаты, при этом никто не может быть одновременно депутатом обеих палат.

Депутаты Палаты представителей и 16 депутатов Законодательной палаты избираются по одномандатным избирательным округам. 16 депутатов Законодательной палаты избираются по республиканскому избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов в депутаты, выдвинутые политическими партиями, избирательными блоками, (часть 1 в ред. Конституционного Закона Республики Тыва от 24.06.2003 № 337 ВХ-1) Порядок проведения выборов в Палату представителей и Законодательную палату устанавливается законами Республики Тыва в соответствии с законодательством Российской Федерации. (ч. 1, 2 ст. 97).

В статье 2 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва” понятие выборы определено как форма прямого волеизъявления граждан в целях формирования органа государственной власти (пункт 6), выдвижение кандидата – как самовыдвижение, инициатива избирательного объединения в определении кандидата в выборный орган (пункт 7), депутат – лицо, избранное в представительный орган государственной власти (пункт 11). Аналогичные определения этих понятий содержатся и в Законе Республики Тыва “О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва”.

Устанавливая правила проведения выборов депутатов каждой из палат парламента, законодатель исходит из конституционного положения о том, что в целом Великий Хурал Республики Тыва является единственным законодательным (представительным) органом государственной власти Республики Тыва, а не его отдельные палаты (статья 97 Конституции Республики Тыва).

Постановлением Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва от 7 июля 2006 г. на 8 октября 2006 года назначены выборы депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва (л.д.99). Постановлением Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва от 7 июля 2006 г. на 8 октября 2006 года назначены выборы депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва второго созыва (л.д.100). Таким образом на 8 октября 2006 г. назначены выборы депутатов в законодательный (представительный) орган государственной власти Республики Тыва – Великий Хурал Республики Тыва.

В связи с этим, регистрация кандидата может быть произведена только по одному избирательному округу Палаты представителей либо Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва.

Поскольку заявитель был зарегистрирован кандидатом в депутаты Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва по Арыг-Узуунскому избирательному округу № 118, а также кандидатом в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва по Ангарскому одномандатному избирательному округу № 6", у Избирательной комиссии Республики Тыва имелись основания для аннулирования решения территориальной избирательной комиссии г.Кызыла от 31 августа 2006 года № 59-ТК "О регистрации Бичелдея К.А. кандидатом в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва по Ангарскому одномандатному избирательному округу № 6" (пункт 1 статьи 76 Федерального закона).

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что выборы в Палату представителей Великого Хурала Республики Тыва и выборы в Законодательную палату Великого Хурала Республики Тыва не являются одними и теми же выборами является ошибочным, основанным на неправильном толковании закона.

Оспариваемое заявителем Разъяснение Избирательной комиссии Республики Тыва "О порядке применения части 4 статьи 33 Закона Республики Тыва "О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва", части 20 ст.23 Закона Республики Тыва "О выборах депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва", утв. постановлением Избирательной комиссии Республики Тыва от 12 июля 2006г. № 95/538-4, принято Избирательной комиссией Республики Тыва в пределах полномочий, установленных пунктом 2 статьи 9 Закона Республики Тыва "Об Избирательной комиссии Республики Тыва", с целью обеспечения единообразного применения избирательными комиссиями действующего законодательства при проведении выборов в парламент Республики и по изложенным выше основаниям не противоречит пп. "м" пункта 24 статьи 38 Федерального закона, Конституции и республиканскому законодательству о выборах.

Поскольку при рассмотрении дела судом 1 инстанции имело место неправильное толкование и применение норм материального права, что привело к вынесению незаконного решения, решение суда подлежит отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе Бичелдею К.А. в удовлетворении заявленного им требования.

Руководствуясь ст. 193, 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Республики Тыва от 21 сентября 2006 г. отменить.

Принять новое решение, которым отказать Бичелдею Каадыр-оола Алексеевичу в удовлетворении заявления о признании незаконными и отмене постановления Избирательной комиссии Республики Тыва от 8 сентября 2006 года № 108/609-4 "Об аннулировании решения территориальной избирательной комиссии города Кызыла от 31 августа 2006 года № 59-ТК "О регистрации Бичелдея Кадыр-оол Алексеевича кандидатом в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва по Ангарскому одномандатному избирательному округу № 6" и постановления Избирательной комиссии Республики Тыва от 12 июля 2006 года № 95/538-4 "О порядке применения части 4 статьи 33 Закона Республики Тыва "О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва", части 20 ст. 23 Закона Республики Тыва "О выборах депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва".

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.А. Емышева
Г.В. Манохина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 6 октября 2006 года по делу № 92-Г06-15**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.А. Емышевой
В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Республике Тыва об отмене постановлений Избирательной комиссии Республики Тыва от 24 августа 2006 года № 102/590-4 “О списке кандидатов в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва, выдвинутом Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия” на выборах 8 октября 2006 года” и от 29 августа 2006 года № 103/599-4 “О регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва, выдвинутом Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия”

по кассационной жалобе Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Республике Тыва на решение Верховного суда Республики Тыва от 18 сентября 2006 года, которым в удовлетворении заявления Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Республике Тыва отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Избирательной комиссии Республики Тыва от 24 августа 2006 года № 102/590-4 заверен список кандидатов в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва, выдвинутый Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия” на выборах 8 октября 2006 года по республиканскому избирательному округу в количестве 24 человек, заверенная копия списка выдана уполномоченному представителю указанного регионального отделения политической партии и направлена в территориальные избирательные комиссии республики.

Постановлением Избирательной комиссии Республики Тыва от 29 августа 2006 года № 103/599-4 выдвинутый Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия” республиканский список кандидатов в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва в количестве 24 человек зарегистрирован.

Региональное отделение политической партии “РОДИНА” в Республике Тыва обратилось в Верховный суд Республики Тыва с заявлением об отмене названных постановлений Избирательной комиссии Республики Тыва, указывая на то, что заверение и регистрация выдвинутого Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия” республиканского списка кандидатов произведены избирательной комиссией в нарушение действующего избирательного законодательства.

Так, Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия” был нарушен порядок выдвижения списка кандидатов. Конференции (общие собрания) местных отделений партии об избрании делегатов не проводились; делегаты для участия в конференции, на которой было принято решение о выдвижении списка кандидатов регионального отделения политической партии “Единая Россия”, от местных отделений партий избраны не были. Соответственно, делегаты, принявшие участие в кон-

ференции 9 августа 2006 года, не были правомочны принимать решение о выдвижении списка кандидатов.

Кроме того, Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия” представлен неполный, содержащий недостоверные сведения набор документов, необходимых для заверения списка кандидатов.

В нарушение требований части 4 статьи 25 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва” протокол Внеочередной конференции Тувинского регионального отделения Всероссийской политической партии “Единая Россия” от 9 августа 2006 года не содержит сведений о числе зарегистрированных участников конференции и числе участников, необходимом для принятия решения, а также итоги голосования по вопросу назначения уполномоченных представителей, кроме того, такой протокол не оформлен в виде единого документа.

В нарушение требований части 1 статьи 27 вышеуказанного Закона Республики Тыва сведения о судимости и иностранном гражданстве ни по одному из кандидатов, включенных в республиканский список, в данном списке не указаны.

Также в списке кандидатов Тувинского регионального отделения Всероссийской политической партии “Единая Россия” указаны недостоверные сведения о кандидатах: об Ооржаке Ш.Д. – не соответствующая действительности дата рождения; о Пешкове С.И. и Дан-Сюрюне Т.Д. – не соответствующий действительности адрес места жительства; о Савилов В.С. – не соответствующая действительности должность; о Намдаке П.С. – не соответствующие действительности сведения об образовании, а в заявлении кандидата – неполный адрес его места жительства.

Кроме того, Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия” не были представлены документы в отношении включенного в республиканский список кандидатов Салчака Юрия Шыдыраевича, а именно его заявление о согласии баллотироваться в составе списка кандидатов; заверенные уполномоченным представителем регионального отделения копия паспорта (или документа, заменяющего паспорт гражданина), копия документа об образовании, копии документов об основном месте работы или службы и занимаемой должности, сведения о размере и об источниках доходов Салчака Юрия Шыдыраевича, а также о принадлежащем ему имуществе.

В ходе производства по делу заявитель дополнил свои требования, указав, что Тувинское региональное отделение Всероссийской политической партии “Единая Россия” не представило в Избирательную комиссию Республики Тыва уведомление об открытии специального избирательного счета.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого в кассационной жалобе просит Региональное отделение политической партии “РОДИНА” в Республике Тыва, полагая, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для данного дела, и ошибочно применены нормы материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда.

Из материалов дела видно, что 22 августа 2006 года Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия” в Избирательную комиссию Республики Тыва был представлен республиканский список кандидатов в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва, выдвинутый данным региональным отделением на Внеочередной конференции отделения 9 августа 2006 года.

24 августа 2006 года постановлением Избирательной комиссии № 02/590-4 республиканский список кандидатов был заверен.

29 августа 2006 года постановлением Избирательной комиссии Республики Тыва № 103/599-4 выдвинутый Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия” республиканский список кандидатов был зарегистрирован.

В соответствии с п.25 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской

Федерации” основанием отказа в регистрации списка кандидатов для списков кандидатов, выдвинутых политической партией, является несоблюдение требований к выдвижению списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом “О политических партиях”, а также отсутствие среди документов, представленных для регистрации списка кандидатов, необходимых в соответствии с данным Законом, иным законом для регистрации списка кандидатов.

Аналогичные основания к отказу в регистрации списка кандидатов, выдвинутого политической партией, содержатся в ч.ч. 1, 2 ч.9 ст. 33 Закона Республики Тыва 23 июня 2006 года № 1869-ВХ-1 “О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва”.

Основанием для отказа избирательному объединению в выдаче заверенной копии республиканского списка кандидатов могут служить отсутствие, неполный набор или ненадлежащее оформление документов, указанных в Законе Республики Тыва “О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва” (ч.7 ст. 27 Закона).

В соответствии с п.25 ст.2, п.2 ст.32 ФЗ от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением, политической партией, региональным отделением политической партии, имеющим в соответствии с Федеральным законом право участвовать в выборах соответствующего уровня.

В силу п.2 ст. 35 данного Закона выдвижение кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях”.

Согласно п.п. 1, 4, 6 ст.25 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ “О политических партиях” решение по вопросу о выдвижении списков кандидатов в депутаты принимается в соответствии с уставом политической партии, но не менее чем большинством голосов от числа присутствующих на конференции регионального отделения партии делегатов, участников общего собрания регионального отделения и тайным голосованием.

Отказывая в удовлетворении заявленных Региональным отделением политической партии “РОДИНА” в Республике Тыва требований, суд пришел к правомерному выводу о том, что каких-либо нарушений требований федерального и республиканского законодательства при выдвижении республиканского списка кандидатов Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия”, которые могли бы повлечь отказ в заверении или в регистрации такого списка, допущено не было.

Решение о выдвижении списка кандидатов было принято на Внеочередной конференции регионального отделения данной политической партии 9 августа 2006 года.

В соответствии с пунктом 13.7.4 Устава Всероссийской политической партии “Единая Россия” делегаты конференции регионального отделения избираются конференциями (общими собраниями) местных отделений партии.

Как установлено судом, для участия в конференции регионального отделения от 17-ти местных отделений партии избран 81 делегат.

Кроме того, согласно п. 13.7.4 Устава Всероссийской политической партии “Единая Россия” делегатами конференции являлись члены регионального политсовета и региональной контрольно-ревизионной комиссии, всего делегатами конференции являлись 123 человека.

Из числа избранных участие в конференции приняли 104 делегата, то есть более половины избранных местными отделениями делегатов, таким образом, конференция была правомочна принимать решение о выдвижении республиканского списка кандидатов в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва.

Судом проверялись утверждения заявителя о том, что конференций местных отделений политической партии “Единая Россия” по вопросу выдвижения кандидатов на конференцию регионального отделения 9 августа 2006 года не проводилось, однако какого-либо объективного подтверждения в ходе судебного разбирательства они не нашли.

Факт проведения соответствующих конференций местных отделений подтверждается приобщенными к материалам дела протоколами таких конференций (л.д. 118–185), достоверность которых заявителем опровергнута не была.

Не содержится данных, опровергающих выводы суда в указанной части, и в кассационной жалобе.

Отсутствие в материалах дела списков, регистрации участников конференций местных отделений политической партии “Единая Россия” само по себе не может свидетельствовать о том, что такие конференции вообще не проводились.

Являлись предметом судебной проверки и получили надлежащую правовую оценку и доводы заявителя о том, что решения о выдвижении республиканского списка кандидатов, выдвижении кандидатов в одномандатных избирательных округах и о назначении уполномоченных представителей избирательного объединения должны быть оформлены в виде единого документа, который и должен быть представлен в Избирательную комиссию Республики Тыва.

В соответствии с ч.2 ст. 27 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва” в избирательную комиссию одновременно с республиканским списком кандидатов представляется решение уполномоченного органа избирательного объединения о выдвижении списка кандидатов. Такое решение в силу ч.4 ст. 25 названного Закона Республики Тыва оформляется протоколом, отвечающим установленным данным Законом требованиям.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, такой протокол Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия” был в Избирательную комиссию Республики Тыва представлен, что не отрицал в ходе судебного разбирательства и сам заявитель.

То обстоятельство, что решения о выдвижении республиканского списка кандидатов, выдвижении кандидатов по одномандатным округам и о назначении уполномоченных представителей избирательного объединения были представлены Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия” в избирательную комиссию в виде отдельных документов, ненадлежащим оформлением таких решений признано быть не может.

Кроме того, в материалах дела имеется полный протокол Внеочередной конференции Тувинского регионального отделения Всероссийской политической партии “Единая Россия” от 9 августа 2006 года, содержащий сведения о принятии решения по всем указанным выше вопросам (л.д. 99–105).

С учетом изложенного, доводы кассационной жалобы о том, что решения о выдвижении республиканского списка кандидатов, выдвижении кандидатов по одномандатным округам и о назначении уполномоченных представителей избирательного объединения должны в обязательном порядке оформляться единым документом, основаны на ошибочном толковании заявителем норм действующего избирательного законодательства.

Разрешая заявленные Региональным отделением политической партии “РОДИНА” в Республике Тыва требования в части отсутствия в республиканском списке кандидатов, выдвинутом Тувинским региональным отделением политической партии “Единая Россия”, сведений о судимости кандидатов и о наличии у них иностранного гражданства, суд, проанализировав положения федерального и республиканского избирательного законодательства, пришел к обоснованному выводу о том, что такие сведения подлежат включению в список лишь в случае наличия у кандидата неснятой или непогашенной судимости либо наличия у него гражданства иностранного государства.

Скрытие же кандидатом указанных сведений является основанием для исключения такого кандидата из заверенного списка кандидатов (пп. “б” п. 26 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, п.2 ч. 10 ст. 33 Закона Республики Тыва от 23 июня 2006 года).

Таким образом, неуказание в списке кандидатов сведений о их судимости и наличии у них иностранного гражданства в случае отсутствия таковых не может считаться ненадлежащим оформлением списка кандидатов и основанием для отказа в выдаче избирательному объединению заверенной копии списка.

Сведений, подтверждающих, что у кого-либо из кандидатов, выдвинутых Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия” в соста-

ве республиканского списка, имелась снятая или непогашенная судимость либо гражданство иностранного государства, заявителем в суд первой инстанции не представлялось, не содержится таких сведений и в кассационной жалобе.

Утверждения в жалобе о том, что суд неправоммерно руководствовался положениями п. 2.1 ст.33 ФЗ от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ при разрешении требований в данной части, не могут быть признаны состоятельными.

В силу ст.32 ФЗ от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ выдвижение списка кандидатов является одним из способов выдвижения кандидатов, а ст.33 указанного Федерального закона предусмотрены общие условия выдвижения как для отдельных кандидатов, так и для списков кандидатов.

Судом первой инстанции проверялись и получили правовую оценку утверждения заявителя о наличии в республиканском списке кандидатов, выдвинутом Тувинским региональным отделением политической партии “Единая Россия”, недостоверных сведений о некоторых кандидатах: в отношении Ооржака Ш.Д. указана не соответствующая действительности дата рождения; в отношении Пешкова С.И. и Дан-Сюрюна Т.Д. не соответствующий действительности адрес места жительства; в отношении Савилова В.С. – не соответствующая действительности должность; в отношении Намдака П.С. – не соответствующие действительности сведения об – образовании, а в заявлении кандидата – неполный адрес его места жительства.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводами суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований в данной части, так как находит их обоснованными.

Доводы заявителя о том, что Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия” не были представлены в избирательную комиссию документы на кандидата в депутаты Салчака Юрия Шыдыраевича, правомерно были признаны судом несостоятельными, поскольку суд установил, что в списке кандидатов, выдвинутом региональным отделением данной политической партии, в отчестве Салчака Юрия Шыдыраевича в результате технической ошибки указана одна буква “а” (“Шыдыраевич” вместо “Шыдыраевич”), а все требуемые пунктом 1 части 3 ст.27 Закона Республики Тыва документы в отношении Салчака Юрия Шыдыраевича в Избирательную комиссию Республики Тыва были представлены.

Утверждения в кассационной жалобе о недоказанности данного обстоятельства Судебная коллегия считает надуманными, так как они полностью опровергаются материалами дела.

В обоснование своих требований об отмене постановлений Избирательной комиссии Республики Тыва в отношении республиканского списка кандидатов, выдвинутого Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия”, заявитель указал также на то, что открытие данным избирательным объединением избирательного счета в установленное законом время (до 18 часов 25 августа 2006 года по местному времени) представляется сомнительным, в связи с чем уведомление об открытии специального избирательного счета в Избирательную комиссию Республики Тыва считается не представленным.

В целях проверки данного довода судом исследовались подлинники документов, представленных Тувинским региональным Всероссийской отделением политической партии “Единая Россия” в Избирательную комиссию Республики Тыва, среди которых имеется и уведомление уполномоченного представителя по финансовым вопросам указанного избирательного объединения Кужугет А.С. об открытии специального избирательного счета в Кызылском отделении № 8591 Сбербанка России (л.д. 213).

На копии этого уведомления, представленной в суд представителями Тувинского регионального отделения Всероссийской политической партии “Единая Россия”, имеется отметка ведущего специалиста Избирательной комиссии республики Тыва Куулар Ю.Ю. о получении уведомления 25 августа 2006 г. в 13 часов 40 минут.

Направление в Избирательную комиссию Республики Тыва уведомления об открытии избирательного счета подтверждается свидетельскими показаниями Куулар Ю.Ю., Кара-Сал Л.Б. (секретаря избирательной комиссии) и Кужугет А.С.

Факт открытия избирательного счета Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия” 25 августа в период работы банка (с 9 часов до 15 часов 30 минут) подтверждается также справкой Кызылского ОСБ № 8591 (л.д. 212).

Доводы кассационной жалобы в данной части сводятся по существу к иной оценке собранных по доказательств, в том числе свидетельских показаний Кара-Сал Л.Б. и Куулар Ю.Ю., оснований для которой Судебная коллегия не находит.

При таких обстоятельствах, судом с достоверностью установлено, что оснований для отказа в выдаче заверенного республиканского списка кандидатов, выдвинутого Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия”, либо отказа в регистрации данного списка у Избирательной комиссии Республики Тыва не имелось, в связи с чем постановления Избирательной комиссии от 24 и 29 августа 2006 года полностью соответствуют закону.

Доводы кассационной жалобы основанием к отмене постановленного судом решения служить не могут, так как приведенных в решении выводов суда чем-либо не опровергают, фактически воспроизводят доводы первоначального заявления Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Республике Тыва, которые в соответствии с требованиями ст.ст. 67, 196, 198 ГПК РФ получили надлежащую правовую оценку в решении суда.

Руководствуясь ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Республики Тыва от 18 сентября 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу Регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Республике Тыва – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.А. Емышева
В.Н. Соловьев

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2006 года по делу № 45-Г06-18

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании 25 октября 2006 г. дело по кассационной жалобе Свердловского регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” на решение Свердловского областного суда от 1 октября 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя Свердловского регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” Баранова К.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя Избирательной комиссии Свердловской области Буртова И.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Избирательное объединение Свердловское региональное отделение политической партии “Либерально-демократическая партия России” обратилось в суд с заявлением об

исключении кандидата в депутаты Перского Г.М. из списка кандидатов в депутаты областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением Свердловское региональное отделение политической партии «Партия Национального Возрождения «Народная Воля».

В обоснование заявленного требования заявитель указал на то, что кандидат в депутаты Перский Г.М. при подаче в избирательную комиссию сведений биографического характера скрыл сведения об имеющейся судимости.

Указанным решением Свердловского областного суда отказано в удовлетворении заявленного требования.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы не находит оснований для ее удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришел к правильному выводу, что в силу ст.56 ГПК РФ заявитель не представил доказательств, которые бы с достоверностью подтверждали его доводы.

По мнению заявителя, факт судимости у Перского подтверждается ответом Информационного центра МВД Республики Кыргызстан от 22 сентября 2006 г., адресованным председателю Свердловской избирательной комиссии, в котором содержатся сведения об осуждении Перского 15 мая 1991 г. Ленинским районным судом г.Бишкека к трем годам лишения свободы условно, а также об отсутствии сведений об отбытии наказания, снятии или погашении судимости.

Не принимая данный ответ как доказательство, суд обоснованно указал в решении, что в соответствии со ст.71 ГПК РФ документ, полученный в иностранном государстве, признается письменным доказательством в суде, если не опровергается его подлинность и он легализован в установленном порядке. В соответствии со ст. 13 Минской Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. документы принимаются на территориях других Договаривающихся Сторон без какого-либо специального удостоверения, но должны быть изготовлены или засвидетельствованы учреждением или специальным на то уполномоченным лицом по установленной форме и скреплены гербовой печатью.

Суд установил, что ответ ИЦ МВД Республики Кыргызстан не скреплен гербовой печатью. Кроме того, из данного документа нельзя сделать безусловного вывода о наличии у Перского неснятой и непогашенной судимости.

Каких-либо иных доказательств в подтверждение заявленного требования избирательное объединение Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» не представило.

Доводы кассационной жалобы не ставят под сомнение правильность судебного решения.

Оснований для отмены решения, предусмотренных ст.362 ГПК РФ, не установлено.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Свердловского областного суда от 1 октября 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу избирательного объединения «Свердловское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
А.В. Харланов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 17 ноября 2006 года по делу № 44-Г06-24**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Л.А. Калининой
В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Черных А.В. об отмене решения Пермского областного суда от 25 октября 2006 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене постановления Временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва № 24/06 от 18 октября 2006 года и возложении на Временную избирательную комиссию по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края обязанности зарегистрировать в качестве кандидата в депутаты по одномандатному избирательному округу № 7.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Черных А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва Степанюка Д.Ю., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному округу № 7 от 13 октября 2006 г. № 10 Черных А.В. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по основаниям, предусмотренным подпунктом “в” статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, подпунктом “в” пункта 4 главы 20 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва.

Постановлением Временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва № 24/06 от 18 октября 2006 г. жалоба кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края по одномандатному избирательному округу № 7 на решение окружной избирательной комиссии от 13 октября 2006г. оставлена без удовлетворения.

Черных А.В. обратился в Пермский областной суд с заявлением, в котором просил отменить постановление Временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва и обязать Временную избирательную комиссию зарегистрировать его в качестве депутата по одномандатному избирательному округу № 7, сославшись на незаконный отказ ему в регистрации в качестве кандидата в депутаты.

В подтверждение указал, что при подаче документов, необходимых для регистрации, выполнил все требования, а именно, представил в избирательную комиссию вместе с заявлением оригинал и копии двух страниц текста паспорта, оригинал и копию свидетельства № 13 от 12 января 2006 года о регистрации по месту проживания по адресу: г.Пермь, ул.Звенигородская, 3-45. Поскольку на других страницах паспорта не было никаких отметок, он посчитал не нужным представлять в избирательную комиссию копии чистых листов паспорта. Кроме того, при приеме пакета документов председателем комиссии ему не было предложено представить полную копию. Когда встал вопрос о его месте работы, он предъявил удостоверение адвоката, но поскольку доходов от деятельности адвоката не имел в 2005 году, декларацию не представил, от него этого при приеме документов не тре-

бовали. Получив подтверждение в принятии пакета документов, ему было выдано разрешение на открытие банковского счета. Каких-либо претензий по представленным документам в период с 12 сентября по 13 октября 2006 года ему не высказывалось.

В судебном заседании представитель Временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва, председатель окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края по одномандатному округу № 7 возражали против удовлетворения заявления Черных А.В., указав на то, что обязанность по представлению необходимых документов возлагается на кандидата, кандидат в депутаты принес в комиссию заявление о согласии баллотироваться по одномандатному избирательному округу № 7, при этом представил паспорт и копию 2, 3 листов паспорта, пояснив, что представление чистых листов паспорта считает необязательным, в связи с чем комиссия была лишена возможности проверить наличие отметок на других страницах паспорта; основным местом работы указал адвокатскую палату, при этом представил справку о доходах из Пермского филиала Высшей школы приватизации и предпринимательской деятельности.

Пермским областным судом от 25 октября 2006 года постановлено вышеприведенное решение.

В кассационной жалобе Черных А.В. просит: решение отменить в части решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 от 13 октября 2006 года об отказе в регистрации Черных А.В. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 7; обязать окружную избирательную комиссию по выборам в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 зарегистрировать кандидата в депутаты Черных А.В. по одномандатному избирательному округу № 7 с 13 октября 2006 года.

Суть доводов сводится к нарушениям норм процессуального и материального права.

Изучив и обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов и сведений, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, либо внесенного избирательного залога.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 33 названного Закона, пунктом 1 главы 14 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 19 апреля 2006 года № 402 кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в соответствующую избирательную комиссию уведомления, указанного в пункте 1 настоящей статьи, и представляемого вместе с уведомлением заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности. В заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование и код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, гражданство, образование, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий). Если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, в заявлении должны

быть указаны сведения об этом и наименование соответствующего представительного органа. Кандидат вправе указать в заявлении свою принадлежность не более чем к одной политической партии либо к одному иному общественному объединению, зарегистрированным не позднее чем за один год до дня голосования в установленном законом порядке, и свой статус в этой политической партии, этом общественном объединении при условии представления вместе с уведомлением и заявлением документа, подтверждающего указанные сведения и официально заверенного постоянно действующим руководящим органом политической партии, иного общественного объединения. Вместе с уведомлением и заявлением кандидат представляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом. Вместе с уведомлением должны быть представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата (каждого кандидата из списка кандидатов), а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах. Указанные сведения представляются по форме согласно приложению к настоящему Федеральному закону. Если кандидат не имеет имущества, принадлежащего ему на праве собственности, и (или) в течение года, предшествующего году назначения выборов, не получал доходов, сведения о которых должны представляться в соответствии с настоящим пунктом, это также указывается в заявлении кандидата о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу.

Судом установлено, что при проверке соблюдения порядка выдвижения кандидата Черных А.В. требованиям статей 33, 34 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и главы 14 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 19 апреля 2006 года № 402 в редакции Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2006 года № 912 окружной избирательной комиссией по выборам депутатов законодательного собрания Пермского края первого созыва по одномандатному округу № 7 выявлены факты нарушений этих норм.

В частности, 12 сентября 2006 года в порядке самовыдвижения кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 Черных А.В. при подаче заявления представил в избирательную комиссию копию второй и третьей страниц паспорта, а не всех двадцати страниц, как того требует пункт 1 главы 14 вышеназванного Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва; в заявлении в графе № 7 в качестве основного места работы или службы, занимаемой должности указал «адвокат, адвокатская палата Пермского края» и представил удостоверение № 879 от 28 августа 2003 года без указания избранной формы адвокатского образования и места осуществления адвокатской деятельности, являющейся по смыслу статьи 20 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» подтверждением основного места работы. Такая информация была представлена кандидатом в депутаты в избирательную комиссию 16 октября 2006 года, то есть только после принятия оспариваемого им решения избирательной комиссии.

Указанные факты подтверждены имеющимися в деле письменными доказательствами (заявление Черных А.В., расписка в получении документов копии представленных листов паспорта, выписка из реестра адвокатов Пермского края от 16 октября 2006 года, в то время как решение постановлено 13 октября 2006 года), проверенными судом по правилам статьи 67 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах вывод об обоснованности отказа окружной избирательной комиссией по выборам депутатов законодательного собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 в регистрации в качестве кандидата в депутаты Черных А.В. является правильным, а решение суда об отказе в удовле-

творении заявления Черных А.В. – законным и обоснованным и, не подлежащим отмене в кассационном порядке.

В силу подпункта “в” пункта 24 статьи 38 Федерального “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, подпункта “в”, пункта 4 главы 20 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 19 апреля 2006 года, на которые ссылается суд в решении, основанием для отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, настоящим Положением для регистрации кандидата.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд при вынесении решения не учел обстоятельства, свидетельствующего о предоставлении Черных А.В. всех необходимых документов, а именно, наличие расписки о приеме документов от 12 сентября 2006 года, где в графе “наличие документа” указано, что необходимые документы приняты, несостоятельны.

Во-первых, имеющееся в деле доказательство, а именно, расписка в получении документов указывает лишь на получение территориальной избирательной комиссией Орджоникидзевского района г. Перми (исполняющей полномочия окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу №7 12 сентября 2006 года) количества листов, представленных копий документов.

Во-вторых, само по себе представление Черных А.В. пакета необходимых документов для регистрации в качестве кандидата в депутаты не тождественно регистрации. Регистрация в кандидаты в депутаты по смыслу статьи 33 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” возможна только после выполнения ряда мер со стороны избирательной комиссии, в том числе проверки достоверности сведений, содержащихся в представленных документах.

Поэтому, суд правильно высказал суждение о том, что в связи с отсутствием в заявлении установленных сведений окружная избирательная комиссия была лишена возможности проверить достоверность представленных кандидатом в депутаты сведений.

Нельзя согласиться и с доводами заявителя о том, что председатель избирательной комиссии претензий по поводу представленных им документов при их подаче не высказывал.

Суд правильно указал, что в силу пункта 1 статьи 39 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” обязанность по предоставлению необходимого пакета документов возлагается на кандидата в депутаты, которые обладают равными правами и несут равные обязанности.

Таким образом оснований для отмены решения Пермского областного суда от 25 октября 2006 года в кассационном порядке, не имеется.

Решение является законным и обоснованным, постановленным с соблюдением норм процессуального права и на основе норм материального права, регулирующего спорное правоотношение. Материальный закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован правильно, вследствие чего сделан и правильный вывод об отказе в удовлетворении заявления Черных А.В.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского областного суда от 25 октября 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Черных А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Л.А. Калинина
В.Н. Соловьев

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 22 ноября 2006 года по делу № 44-Г06-26**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего
судей

В.А. Емышевой
Т.И. Еременко
А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Плотникова Владимира Ивановича об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 2 от 20.10.2006 года № 08/2 по кассационной жалобе Плотникова В.И. на решение Пермского областного суда от 01 ноября 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителей заявителя по доверенности И.Г. Лазукова и С.В. Шиловой, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя окружной избирательной комиссии по выборам депутатов законодательного собрания Пермского края по одномандатному округу № 2 Д.Ю. Степанюка, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Т.А. Власовой, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 2 от 20.10.2006 года № 08/2 Плотникову В.И. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва.

Плотников В.И. обратился в Пермский областной суд с заявлением о признании недействующим указанного решения окружной избирательной комиссии, указав, что у избирательной комиссии не имелось оснований для отказа в регистрации заявителя кандидатом в депутаты, поскольку им были представлены в установленном законом порядке все необходимые документы и сведения, в частности об образовании, обсуждение комиссией вопроса о регистрации или отказа в регистрации заявителя кандидатом в депутаты было проведено в его отсутствие, что является нарушением процедуры принятия избирательной комиссией решения.

Решением Пермского областного суда 01 ноября 2006 г. в удовлетворении заявленных требований Плотникову В.И. отказано.

В кассационной жалобе Плотниковым В.И. ставится вопрос об отмене указанного решения суда ввиду нарушений судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии с п. 2 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата после поступления в соответствующую избирательную комиссию уведомления и заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу.

В этом заявлении указываются сведения биографического характера (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, образование, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий), адрес места жительства, вид, серия и номер документа, удостоверяющего личность,

наименование или код органа, выдавшего данный документ, и дата его выдачи, сведения о судимости кандидата, гражданство, в том числе гражданство иностранного государства с указанием даты и оснований его приобретения) и дается обязательство в случае избрания прекратить деятельность несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности.

Также, согласно Положению о выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 19.04.2006 г. № 402, кандидат вместе с документами необходимыми для выведения, также предъявляет документы, подтверждающие указанные в заявлении кандидата о согласии баллотироваться сведения, в том числе об образовании.

Вместе с заявлением кандидат представляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий).

В силу пп. "в" п. 24 ст. 38 Федерального закона основаниями для отказа в регистрации может быть отсутствие среди документов, представленных для регистрации, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для регистрации кандидата.

С учетом норм федерального законодательства регистрация кандидата не может быть произведена, если заявление о регистрации кандидата не было представлено, либо если оно представлено, но составлено с нарушением требований п. 2 ст. 33 Федерального закона, и без предоставления документов, подтверждающих достоверность сведений, которые должны быть указаны в этом заявлении.

Судом первой инстанции установлено, что Плотниковым В.И. в избирательную комиссию были представлены для регистрации его кандидатом следующие документы: заявление о согласии баллотироваться, копия диплома, выданного ГОУ ВПО "Пермский Государственный педагогический Университет" в подтверждение сведений о наличии у него высшего образования. Дополнительно им была представлена копия дубликата аттестата об окончании от 30.04.1997 г. в подтверждение сведений о наличии среднего общего образования.

Поскольку избирательная комиссия вправе осуществлять проверку подлинности представленных документов, окружная избирательная комиссия обратилась в соответствующие органы с заявлением о проверке достоверности сведений кандидата относительно полученного им образования.

По результатам проверки установлено, что дубликат аттестата, выданный Плотникову В.И. является недействительным, а приказом ректора университета диплом государственно-го образца, выданный Плотникову В.И. 20.06.2003 г. также признан недействительным.

Утверждение Плотникова В.И. о наличии у него среднего (полного) общего образования было предметом судебной проверки и не нашло своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Обстоятельства данного дела подтверждаются доказательствами, исследованными в суде и которым дана соответствующая оценка.

Поскольку в нарушение норм действующего федерального законодательства Плотниковым В.И. в избирательную комиссию не были представлены необходимые достоверные документы, что нашло подтверждение в судебном порядке, суд правильно пришел к выводу о том, что отказ окружной избирательной комиссии в регистрации Плотникова В.И. кандидатом в депутаты является обоснованным.

Ссылка заявителя на то, что судом неправильно применены нормы материального права, а выводы суда не основаны на фактических обстоятельствах дела в частности то, что заявителем были представлены соответствующие документы в избирательную комиссию, поэтому отказ в регистрации его кандидатом на основании непредставления необходимых документов и данных является неправомерным, не может быть признана состоятельной.

Представленные Плотниковым В.И. в избирательную комиссию документы, в которых указаны сведения, выявленные как недостоверные, не могли быть приняты избирательной комиссией в установленном законом порядке, в связи с чем решение комиссии и вывод суда о непредставлении необходимых документов заявителем, является обоснованным, не согласиться с которым не имеется оснований.

Иные ссылки в кассационной жалобе на то, что судом сделаны неправильные выводы о наличии у заявителя образования на основании имеющихся в материалах дела данных, направлены на переоценку обстоятельств дела, которым уже дана соответствующая оценка. Иных доказательств о наличии указанного Плотниковым В.И. в заявлении в избирательную комиссию образования суду не представлено.

Решение суда является законным и обоснованным, нормы материального и процессуального права применены правильно и оснований для отмены решения по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского областного суда от 01 ноября 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Плотникова В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.А. Емышева
Т.И. Еременко
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2006 года по делу № 44-Г06-28

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А. Емышевой
Т.И. Еременко
А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Долгова Ильяса Хасьяновича об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края по одномандатному округу № 6 от 20.10.2006 г. № 07/01 по кассационной жалобе Долгова И.Х. на решение Пермского областного суда от 27 октября 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края по одномандатному округу № 6 от 20.10.2006 г. № 07/01 Долгову И.Х. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 6 в связи с отсутствием среди представленных заявителем документов, необходимых для регистрации его кандидатом.

Долгов И.Х. обратился в Пермский областной суд с заявлением о признании недействующим указанного решения окружной избирательной комиссии, указав, что несвое-

временная сдача первого финансового отчета обусловлена уважительной причиной – нахождением в ГИ БДЦ Индустриального района г. Перми 18.10.2006 г. с 17.00 до 19.30 для дачи объяснений в качестве свидетеля по дорожно-транспортному происшествию со смертельным исходом, что подтверждается повесткой.

Решением Пермского областного суда 27 октября 2006 г. в удовлетворении заявленных требований Долгову И.Х. отказано.

В кассационной жалобе Долговым И.Х. ставится вопрос об отмене указанного решения суда ввиду нарушений судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

Отказывая Долгову И.Х. в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правильно руководствовался положениями п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”, согласно которому одним из оснований отказа в регистрации кандидатом является отсутствие среди документов, представленных для регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для регистрации кандидата.

В соответствии с Положением о выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 19.04.2006 г. № 402 для регистрации кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, кандидат либо уполномоченный представитель избирательного объединения не ранее чем за 75 дней и не позднее чем за 45 дней до дня голосования (до 18 часов по местному времени) представляет в окружную избирательную комиссию в числе необходимых документов первый финансовый отчет кандидата.

Как усматривается из материалов дела в установленный законом срок Долговым И.Х. необходимые документы представлены не были, а именно первый финансовый отчет кандидата, что самим заявителем не оспаривается.

Непредставление документов в избирательную комиссию в указанный срок является самостоятельным основанием для отказа в регистрации лица кандидатом.

При таких обстоятельствах дела, оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции и отмене обжалуемого решения суда не имеется.

Довод кассационной жалобы о том, что судом не была учтена уважительность причины пропуска для представления в избирательную комиссию необходимых документов не может быть признан обоснованным, поскольку законодательством не предусмотрено в качестве основания для признания судом решения избирательной комиссии неправомерным непредставление в избирательную комиссию лицом, баллотирующимся в кандидаты, необходимых документов в зависимости уважительности причин пропуска. Вывод суда о том, что указанный срок восстановлению не подлежит и является пресекательным, основан на законе.

Решение суда является законным и обоснованным, нормы материального и процессуального права применены правильно и оснований для отмены решения по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского областного суда от 27 октября 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Долгова И.Х. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.А. Емышева
Т.И. Еременко
А.В. Харланов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 28 ноября 2006 года по делу № 44-Г06-31**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании от 28 ноября 2006 г. дело по заявлению Шпака Сергея Александровича об отмене решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 27 от 23.10.2006 г. № 08/29 о регистрации кандидатом Скриванова Дмитрия Станиславовича и об отмене его регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 27 по кассационной жалобе заявителя на решение Пермского областного суда от 10 ноября 2006 г., которым в удовлетворении заявленного им требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителя заявителя Минковича А.Л., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 27 (далее ОИК № 27) от 23.10.2006 г. № 08/29 Скриванов Д.С. зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва.

Шпак С.А., также зарегистрированный в качестве кандидата в депутаты по данному избирательному округу, обратился в Пермский областной суд с заявлением об отмене решения ОИК № 27 от 23.10.2006 г. № 08/29 о регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края Скриванова Д.С. и об отмене его регистрации кандидатом в депутаты.

Заявленные требования обоснованы тем, что регистрация Скриванова Д.С. произведена в нарушение действующего избирательного законодательства. Непосредственно Скривановым Д.С. допущены нарушения, которые препятствовали его регистрации в качестве кандидата в депутаты. Так, нотариальная доверенность уполномоченного по финансовым вопросам Кудриной О.А. была выдана Скривановым Д.С. 04 октября 2006 г., в то время как заявление о согласии баллотироваться было подано Скривановым Д.С. в Окружную избирательную комиссию только 08 октября 2006 г. Следовательно, доверенность от 04 октября 2006 г. является недействительной, а все действия, которые Кудрина О.А. выполняла от его имени как финансовый уполномоченный, являются ничтожными. Кроме того, Скриванов Д.С. не представил в ОИК финансовый документ о перечислении им избирательного залога на специальный счет окружной комиссии. Представленная им копия извещения с указанием Сбербанка РФ о перечислении на счет избирательной комиссии 300000 рублей таковым не является. Копия платежного документа с отметкой банка о перечислении была представлена лишь к концу рабочего дня 18.10.2006 г., и не Скривановым Д.С., а бухгалтером ОИК № 27 – Алексеевой О.М., что свидетельствует о непредставлении Скривановым Д.С. документа, необходимого для его регистрации в качестве кандидата в депутаты. Копия трудовой книжки, представленной Скривановым Д.С. в ОИК, не была заверена начальником отдела кадров ОАО “Молкомбинат “Кунгурский”, хотя впоследствии заверенная копия трудовой книжки в материалах дела появилась. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что Скривановым Д.С. вносились изменения в поданные

им документы. В своем заявлении о согласии баллотироваться Скриванов Д.С. не указал всех необходимых о себе сведений, в том числе и об имеющемся образовании.

Впоследствии Шпак С.А. представил дополнительные доводы, согласно которых представленный Скривановым Д.С. для регистрации документ – трудовая книжка – не отвечал требованиям закона. В частности, отсутствует дата ее заполнения. Кроме того, запись о месте его работы в ОАО “Молкомбинат “Кунгурский” является недействительной, поскольку отсутствует запись об увольнении его с последнего места работы – ЗАО “ДАРТС”. Кроме того, такой должности как председатель Совета директоров акционерного общества не существует, следовательно, такая запись в трудовой книжке Скриванова Д.С. внесена в нарушение действующего законодательства. Скривановым Д.С. не представлены трудовой договор с ОАО, сведения о заработной плате. Таким образом, им умышленно представлены недостоверные сведения о работе в ОАО “Молкомбинат “Кунгурский” с целью формирования у избирателей мнения о работе кандидата в депутаты на успешном в Кунгурском районе предприятии. Все перечисленные факты являются основанием к отмене регистрации по вновь открывшимся обстоятельствам.

В судебном заседании представитель заявителя Минкович А.Л. указанные требования поддержал.

Представитель ОИК № 27 просила суд в удовлетворении заявления Шпака С.А. отказать, утверждая, что все необходимые для регистрации Скриванова Д.С. документы были своевременно представлены в избирательную комиссию.

Представители Скриванова Д.С. по доверенности Рудаков К.П. и Алаев И.Ю. просили суд отказать в удовлетворении заявления Шпака С.А.

Решением Пермского областного суда от 10 ноября 2006 г. в удовлетворении заявленных Шпаком С.А. требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель Шпак С.А. просит отменить состоявшееся по делу решение суда, утверждая, что оно постановлено без учета выявленных судом нарушений норм избирательного законодательства Скривановым Д.С. в ходе представления в избирательную комиссию необходимых для регистрации сведений и подтверждающих их документов.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановленное по данному делу решение подлежащим отмене, а производство по делу прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.259 ГПК РФ избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан РФ, вправе обратиться с заявлением в суд.

В силу п.1 ст.38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. – регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона заявления о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу, сведений о размере и об источниках доходов и имуществе, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, либо внесенного избирательного залога.

В соответствии с п.2 ст.33 Федерального закона № 67-ФЗ в заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и да-

та выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование и код органа, выдавшего паспорт, гражданство, образование, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы – род занятий).

Одновременно вместе с уведомлением и заявлением кандидат представляет копию паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом.

Как установлено в ходе судебного разбирательства Скривановым Д.С. 08.10.2006 г. в Окружную избирательную комиссию № 27 подано заявление о согласии баллотироваться. Относительно сведений об образовании он сообщил об окончании им в 1993 г. юридического факультета Пермского государственного университета по квалификации юрист, полученная специальность – правоведение. В подтверждение заявленных сведений об образовании представил копию диплома. В сведениях о работе указал место работы – ОАО “Молкомбинат “Кунгурский” в должности председателя Совета директоров ОАО. В подтверждение данных сведений представил копию трудовой книжки.

Судом правильно обращено внимание на то обстоятельство, что по смыслу закона, регулирующего правоотношения в сфере избирательных прав, обязанность сообщения кандидатом в депутаты в орган власти любого уровня сведений о себе обусловлена необходимостью формирования мнения избирателя об этом кандидате.

Таким образом, эти сведения должны нести в себе определенную информацию, которая может повлиять на выводы избирателя о каждом из кандидатов, баллотирующихся по одному избирательному округу, и в конечном итоге, на его (избирателя) решение при голосовании. С учетом этого, отсутствие в заявлении о согласии баллотироваться сведений о наличии у Скриванова Д.С. высшего образования, применительно к градации, установленной Законом РФ “Об образовании”, никоим образом не могло повлиять на тот объем информации, которую кандидат сообщил о себе путем указания на окончание Пермского госуниверситета.

В этой связи следует признать обоснованным вывод суда о несостоятельности утверждения заявителя о, якобы, допущенном в этой части нарушении Скривановым Д.С. требований закона.

Вместе с тем кассационная инстанция не может согласиться с выводом суда о том, что, представив копию трудовой книжки, Скриванов Д.С. подтвердил заявленные о себе сведения в части указания основного места работы.

Действительно, в материалах дела имеется копия трудовой книжки, где последняя запись указывает, что он избран председателем Совета директоров ОАО “Молкомбинат “Кунгурский” (основание – протокол № 5 от 28.01.2000 г.). Это обстоятельство никем не оспаривается.

Признавая, что это и является основным местом работы Скриванова Д.С., суд отмечает, что действующее трудовое законодательство не содержит прямого запрета на возникновение между обществом и председателем Совета директоров общества трудовых отношений. С этим утверждением можно было бы согласиться, если бы статья 67 Федерального закона “Об акционерных обществах” № 298-ФЗ от 26.12.1995 г. (в последующих редакциях, в т.ч. от 27.07.2006 г. № 155-ФЗ) не определяла бы правовой статус председателя Совета директоров (наблюдательного совета) общества, а также порядок его избрания членами Совета директоров из их числа большинством голосов.

Сведения о заключении с ним трудового договора как с председателем Совета директоров ОАО “Молкомбинат “Кунгурский”, представленные в судебное заседание, вызывают сомнение в правомерности такого соглашения в силу указанного требования корпоративного законодательства.

Безусловно, являясь председателем Совета директоров, Скриванов Д.С. не состоял в трудовых отношениях с ОАО “Молкомбинат “Кунгурский”.

Это обстоятельство объективно подтверждается и представленной им копией трудовой книжки, где согласно записи № 5 значится, что 29.06.1995 г. он принят на должность директора ЗАО “Компания “ДАРТС”.

Поскольку записей об увольнении или переводе на другую работу в копии трудовой книжки нет, то предполагается, что Скриванов Д.С. продолжает работать директором ЗАО “ДАРТС”.

На это общество он сослался в сведениях об источнике своих доходов. Оставлены судом без внимания и многочисленные нарушения в оформлении копии трудовой книжки, что должно было вызвать у избирательной комиссии, а затем и у суда соответствующие вопросы (отсутствует дата выдачи, нет указания на “дубликат”, отсутствует подпись ее владельца, трудовая книжка заверена печатью ЗАО “ДАРТС”, а не печатью организации по первому месту работы).

Вместе с тем ходатайства представителя заявителя об истребовании в этой связи ряда документов оставлены судом без удовлетворения.

По мнению суда несостоятелен и довод заявителя о невыполнении Скривановым Д.С. требований закона о внесении избирательного залога на специальный счет избирательной комиссии. Довод заявителя мотивирован тем, что в последний день сдачи документов на регистрацию – 18.10.06 г. – Скриванов Д.С. в комиссию передал документ, поименованный как копия извещения, в котором отсутствует отметка банка о зачислении избирательного залога на специальный счет ОИК.

В соответствии с п.6 гл.18 Положения о выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва, утвержденного Указом Президента РФ от 19.04.2006 г. № 402 (далее – Положение № 402) избирательный залог считается внесенным при представлении кандидатом в соответствующую избирательную комиссию копии платежного документа с отметкой филиала Сбербанка РФ о перечислении избирательного залога на специальный счет соответствующей избирательной комиссии.

Вместе с тем, как усматривается по материалам дела, в нарушение указанного Положения и соответствующего требования п.9 ст.38 Федерального закона № 67-ФЗ Скриванов Д.С. не представил в избирательную комиссию копию платежного документа с отметкой банка о перечислении избирательного залога на специальный счет избирательной комиссии.

Установлено, что такой документ без отметки банка о перечислении залога был представлен в ОИК его представителем.

Полагая, что указанное обстоятельство не является существенным, суд признал, что в судебном заседании нашел свое подтверждение тот факт, что документ банка, поименованный как поручение владельца счета с отметкой работника банка Трясцина о перечислении избирательного залога на специальный счет ОИК был представлен в избирательную комиссию не самим Скривановым Д.С., а бухгалтером ОИК Алексеевой О.М. незадолго до окончания рабочего дня 18.10.2006 г. (т.е. последнего дня приема документов).

Между тем, в силу п.5 ст.33 Федерального закона № 67-ФЗ предусмотрено, что документы, указанные в пунктах 1, 2 и 3 настоящей статьи (“Условия выдвижения кандидатов”) кандидат обязан представить лично.

Анализируя приведенные выше обстоятельства, суд указал, что их оценка не влияет на вывод об отсутствии оснований для отмены принятого избирательной комиссией решения о регистрации Скриванова Д.С. в качестве кандидата в депутаты по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 27 от 23.10.2006 г. № 08/29.

Вместе с тем, в соответствии с п.5 ст.76 Федерального закона № 67-ФЗ – регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предус-

мотренным п.24 или 25 статьи 38 настоящего Федерального закона, а также наличие иных оснований, установленных настоящим Федеральным законом, иным законом.

К числу иных оснований следует отнести и предусмотренные п.24 ст.38 настоящего закона: отсутствие среди документов, представленных для регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для регистрации кандидата.

Таким образом, выводы Пермского областного суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, что в силу ст.362 ГПК РФ является основанием к отмене данного решения.

На новое рассмотрение дело не направляется, производство по делу подлежит прекращению, так как в соответствии с п.9 ст.260 ГПК РФ – решение по заявлению об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) принимается судом не позднее чем за пять дней до дня голосования.

С учетом изложенного, руководствуясь ч.9 ст.260, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Пермского областного суда от 10 ноября 2006 г. отменить. Производство по делу прекратить.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
А.В. Харланов

Статус кандидатов

*По вопросам ограничений, связанных с должностным
или служебным положением*

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2006 года по делу № 71-Г06-8

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
В.А. Емышевой
В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Калининградского регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” об отмене регистрации общерегионального списка кандидатов в депутаты Калининградской областной Думы четвертого созыва, выдвинутого Калининградским региональным отделением политической партии “Народная партия Российской Федерации”

по кассационной жалобе регионального отделения политической партии “Народная партия Российской Федерации”

на решение Калининградского областного суда от 27 февраля 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителей КРО ПП “Народная партия Российской Федерации” Решина С.В., Иманова Р.Э., Курбатовой Е.А., Золоторева М.Ю., Гудкова Г.В., поддержавших до-

воды кассационной жалобы, возражения представителя КРО ПП “Либерально-демократическая партия России” Алешина Н.В., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Калининградское региональное отделение политической партии “Либерально-демократическая партия России” обратилось в суд с заявлением об отмене регистрации общерегионального списка кандидатов в депутаты Калининградской областной Думы четвертого созыва, выдвинутого Калининградским региональным отделением политической партии “Народная партия Российской Федерации”, в соответствии с пп. “а”, “в”, “д” п. 5 ст. 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, ссылаясь на то, что КРО ПП “Народная партия” не представлены в избирательную комиссию Калининградской области следующие необходимые документы с указанием установленных законом сведений:

общерегиональный список кандидатов и список кандидатов, выдвинутых избирательным объединением по одномандатным (многомандатным) округам представлен и.о. председателя комитета КРО ПП “Народная партия” Редькиным О.Г., а не уполномоченными представителями избирательного объединения Шкрябовым И.Н. и Решинным П.В.; общерегиональный список не имеет сплошной нумерации; решение съезда КРО ПП “Народная партия” о выдвижении списка кандидатов не содержит установленных п. 3 ст. 36 областного Закона необходимых сведений об уполномоченных представителях избирательного объединения; доверенность уполномоченного представителя по финансовым вопросам не содержит необходимых сведений; в заявлениях не всех кандидатов о согласии баллотироваться указан полный адрес места их жительства (отсутствует наименование субъекта Российской Федерации), а также сведения о месте работы и занимаемой должности, образовании; копии представленных в избирательную комиссию Калининградской области документов, удостоверяющих личность кандидата и иных необходимых документов не заверены уполномоченным представителем избирательного объединения.

В установленный законом срок не представлены в избирательную комиссию сведения об изменениях в данных о депутате Редькине О.Г. из общерегионального списка кандидатов;

Решение КРО ПП “Народная партия” о выдвижении общерегионального списка кандидатов не согласовано с Президиумом ЦК “Народная партия Российской Федерации” в установленный Уставом срок, что в силу пп. “а” п. 25 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” является самостоятельным основанием к отказу в регистрации общерегионального списка кандидатов.

В платежном поручении о перечислении избирательного залога отсутствуют сведения о наименовании, дате регистрации, отметке об отсутствии ограничений, предусмотренных п. 6 ст. 58 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, источник избирательного фонда, что свидетельствует о внесении КРО ПП “Народная партия” избирательного залога за счет средств, поступивших в его избирательный фонд с нарушением требований закона, что в силу пп. “м” ст. 25 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” является самостоятельным основанием к отказу в регистрации общерегионального списка.

Вышеуказанные обстоятельства, по утверждению заявителя, являются для него вновь открывшимися, поскольку до регистрации избирательной комиссией Калининградской области общерегионального списка кандидатов, выдвинутых КРО ПП “Народная партия”, заявителю не было предоставлено возможности ознакомиться с вышеуказанными документами. Кроме того, сведения об изменениях в данных о кандидате Редькине О.Г.

поступили в избирательную комиссию после регистрации общерегионального списка кандидатов, выдвинутого КРО ПП “Народная партия”.

Кроме того, заявитель указывает на наличие оснований для отмены общерегионального списка кандидатов вследствие несоблюдения избирательным объединением ограничений, установленных п. 1 ст. 56 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, что выражается в изготовлении за счет средств избирательного фонда КРО ПП “Народная партия” тиражом 180 000 экземпляров и распространении агитационного материала – двусторонней листовки формата А4 под наименованием “Налеты, обыски, погромы, грабежи”, возбуждающей ненависть и вражду в отношении определенной социальной группы государственных служащих.

Заявитель также указывает, что кандидатами КРО ПП “Народная партия” допущено неоднократное использование преимуществ должностного положения, что выражается в изготовлении и распространении по заказам кандидатов в депутаты Калининградской областной Думы председателя регионального отделения партии Редькина О.Г. и Березовского О.В., выдвинутых в составе общерегионального списка и по одномандатным избирательным округам, агитационного материала – визиток, где указаны адреса рабочих кабинетов депутатов Калининградской областной Думы Рудникова И.П. (помощником которого является Редькин О.Г. и который также включен в состав общерегионального списка этого избирательного объединения) и Березовского О.В., расположенные в здании Калининградской областной Думы, предоставленные Рудникову И.П. и Березовскому О.В. на безвозмездной основе. В этих визитках, кроме того, в качестве контактных телефонов КРО ПП “Народная партия” указаны рабочие телефоны аппаратов депутатов Рудникова И.П. и Березовского О.В., телефоны находятся на балансе Калининградской областной Думы и оплачиваются на счет средств областного бюджета. Возможности пользоваться служебными кабинетами и телефонами без внесения какой-либо оплаты со стороны кандидатов в депутаты для осуществления предвыборной агитации не имеют кандидаты, выдвинутые другими избирательными объединениями.

Решением Калининградского областного суда от 27 февраля 2006 года постановлено: заявление Калининградского регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” удовлетворить.

Отменить регистрацию общерегионального списка кандидатов в депутаты Калининградской областной Думы четвертого созыва, выдвинутого Калининградским региональным отделением политической партии “Народная партия Российской Федерации”.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда ввиду неправильного применения материального закона, существенных нарушений норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

На основании п.п. “б” п. 25 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основанием отказа в регистрации списка кандидатов является отсутствие среди документов, представленных для регистрации списка кандидатов, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для регистрации списка кандидатов.

В соответствии с п. 18 ст. 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” до принятия решения о регистрации кандидат вправе вносить уточнения в сведения о себе, представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Судом установлено, что КРО ПП “Народная партия” были представлены в избирательную комиссию Калининградской области для регистрации общерегионального списка кандидатов следующие документы, оформленные с нарушениями избирательного законодательства:

а) решение съезда избирательного объединения о выдвижении списка кандидатов (отсутствуют сведения об уполномоченных представителях в выписках из протокола конференции, а в отношении представителей Шкробова И.Н., Решина С.В. – не указаны наименования субъекта Российской Федерации в адресе места жительства, место работы и занимаемую должность; в отношении уполномоченного представителя по финансовым вопросам Редькина О.Г. – нет указания на наименование субъекта Российской Федерации в адресе места жительства, а также на право подписи финансовых документов);

б) доверенность уполномоченного представителя избирательного объединения по финансовым вопросам (отсутствует указание на место работы, и занимаемую должность, не приведен образец печати для финансовых документов);

в) 19 (из 32) заявлений кандидатов о согласии баллотироваться (не содержат данных о месте жительства);

г) заявления двух депутатов о согласии баллотироваться с неотмеченными кандидатами исправлениями в номере избирательного округа;

д) не представлены сведения о месте работы и занимаемой должности отдельных кандидатов;

Кроме того, с нарушением установленного законом срока представлены уточнения в сведения о кандидате Редькине О.Г., руководителе регионального отделения политической партии.

Указанные обстоятельства подтверждены доказательствами, подробно изложенными в решении суда.

На основании п. 3 ст. 40 областного Закона выдвижение общерегионального списка кандидатов избирательным объединением может производиться только после официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов.

В соответствии с п. 2 ст. 35 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” выдвижение списков кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом “О политических партиях”, статьей 21 которого установлено, что порядок выдвижения политической партией кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления должны содержаться в Уставе политической партии.

Анализ пп. 9.2.7.6; 10.1.7 Устава ПП “Народная партия Российской Федерации” свидетельствует о том, что решения о выдвижении региональными отделениями партии кандидатов (списков кандидатов) принимаются на конференциях (общих собраниях) региональных отделений партии по предварительному согласованию с Президиумом ЦК Партии не позднее чем за две недели до даты проведения конференции (общего собрания) регионального отделения партии, на которой будет приниматься решение о выдвижении кандидатов (списка кандидатов). Президиум ЦК партии рассматривает предложенные кандидатуры и в случае их одобрения они выносятся на рассмотрение конференции (общего собрания) регионального отделения партии.

Как установлено судом, решение о выдвижении КРО ПП “Народная партия” общерегионального списка кандидатов в депутаты Калининградской областной Думы четвертого созыва Президиумом ЦК “Народной партии Российской Федерации” не согласовано в установленный Уставом срок после официального опубликования решения о назначении выборов, чем нарушена процедура выдвижения кандидатов избирательным объединением.

В силу пп. “а” п. 5 ст. 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” регистрация может быть отменена в случаях вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предусмотренным пунктом 26 или 27 статьи 38 настоящего Федерального закона.

Суд обоснованно признал вышеназванные обстоятельства вновь открывшимися, поскольку они не были и не могли быть известны заявителю.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о том, что несущественные нарушения порядка выдвижения не влияют на законность регистрации списка кандидатов, являются необоснованными. Нормы действующего Федерального закона РФ “Об основных гарантиях прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” прямо указывают, что нарушения порядка выдвижения списка кандидатов, непредставление документов и т.п. являются основанием отказа в регистрации и не связывают отказ в регистрации с существенным либо несущественным нарушением избирательного процесса.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что в силу положений пп. “а”, “б” п. 25 ст. 38, пп. “а” п. 5 ст. 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” регистрация общерегионального списка кандидатов в депутаты Калининградской областной Думы четвертого созыва, выдвинутого КРО ПП “Народная партия” подлежит отмене, сделан правильно.

В соответствии с пп. “д” п. 5 ст. 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” регистрация списка кандидатов может быть отменена ввиду несоблюдения избирательным объединением ограничений, предусмотренных п. 1 ст. 56 настоящего Федерального закона, которым установлен запрет предвыборной агитации, возбуждающей социальную ненависть и вражду.

Как видно из материалов дела, агитационный печатный материал под наименованием “Налеты, обыски, погромы, грабежи”, изготовленный по заказу КРО ПП “Народная партия” за счет средств его избирательного фонда, содержит информацию, которая в ее совокупности расценивается как возбуждающая социальную ненависть и вражду по отношению к отдельной социальной группе по профессиональному признаку.

При этом суд правильно признал допустимыми доказательствами по делу заключения специалистов филолога, конфликтолога о характере и содержании названного агитационного материала.

При этом доводы кассационной жалобы о недостаточной квалификации, предвзятости заключений специалистов, нарушении порядка привлечения специалистов, проведения ими исследований, необоснованности заключений по форме и содержанию являются несостоятельными и не подтверждены достоверными доказательствами, отвечающими требованиям об их допустимости и относимости.

Более того, решением избирательной комиссии Калининградской области № 84/370-4 от 25 февраля 2006 года этот агитационный материал также признан изготовленным с нарушением требований п. 1 ст. 56 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

В соответствии с пп. “в” п. 5 ст. 75 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основанием к отмене регистрации общерегионального списка кандидатов является неоднократное использование кандидатами, руководителями избирательных объединений преимуществ должностного или служебного положения.

Судом установлено, что депутат Калининградской областной Думы Березовский О.В., являясь членом общерегионального списка кандидатов, выдвинутого КРО ПП “Народная партия”, указал в изготовленных по его заказу 26 января и 21 февраля 2006 года за счет средств избирательного фонда в аналогичных визитках контактный адрес – номер своего служебного телефона в здании Калининградской областной Думы, а также номер оплачиваемого за счет средств областного бюджета своего служебного телефона.

Суд правильно пришел к выводу о том, что Березовским О.В. этот материал был изготовлен дважды, использовался на протяжении длительного времени в период избирательной кампании с целью осуществления деятельности, способствующей его избранию, что свидетельствует о неоднократности использования им преимущества своего служебного положения.

При таких обстоятельствах решение суда об удовлетворении заявленных требований является законным и обоснованным.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда, не могут служить поводом к его отмене и по существу сводятся к переоценке его выводов об удовлетворении заявленных требований.

Материалы дела исследованы судом с достаточной полнотой, всем установленным обстоятельствам дана надлежащая правовая оценка, которую как указано выше, Судебная коллегия считает правильной, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

В соответствии со ст. 347 ГПК РФ судебная коллегия проверила законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калининградского областного суда от 27 февраля 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу регионального отделения политической партии “Народная партия Российской Федерации” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
В.А. Емышева
В.П. Меркулов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2006 года по делу № 25-Г06-14

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Еременко
Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу кандидата в депутаты Государственной Думы Астраханской области четвертого созыва Власова О.А. об отмене решения Астраханского областного суда от 25 сентября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Шухатовича А.М. – представителя Власова О.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Орловой М.Ф. – представителя Макаренкова Н.М., просившего решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего решение не подлежащим отмене, Судебная коллегия

установила:

10 августа 2006 года Макаренков Н.М. зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственной Думы Астраханской области.

Власов О.А., кандидат в депутаты по тому же избирательному округу, обратился с заявлением в суд об отмене регистрации Макаренкова Н.М., сославшись на несоблюдение последним требований подпунктов “з”, “г” пункта 5 статьи 40 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, предъявляемых к предвыборной агитации кандидатов, замещающих государственные или выборные муниципальные должности.

По мнению заявителя, издание агитационных материалов, аренда транспортного средства и его эксплуатация в период предвыборной агитации осуществлялись Макаренковым Н.М. неоднократно с использованием преимуществ служебного положения.

Решением Астраханского областного суда от 25 сентября 2006 года заявление Власова О.А. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить, вынести новое решение, которым отменить регистрацию кандидата в депутаты Макаренкова Н.М.

Суть доводов сводится к нарушениям материального и процессуального права.

Изучив и обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что регистрация кандидата, может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу в случае неоднократного использования кандидатом преимуществ должностного или служебного положения.

По смыслу подпунктов “г”, “з” пункта 5 статьи 40 Федерального закона под использованием преимуществ должностного или служебного положения понимается:

использование на безвозмездной основе или на льготных условиях транспортных средств, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственности организаций, за исключением транспортных средств, находящихся в собственности политических партий, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению и поддержке инициативы проведения референдума, получению того или иного ответа на вопрос референдума;

обнародование в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда.

Из материалов дела следует, что признаков использования преимуществ должностного положения указанных выше названной федеральной нормой, в действиях кандидата в депутаты Макаренкова Н.М. не усматривается, агитационный материал изготовлен и распространен в период подготовки и проведения выборов, содержит информацию о тираже, дате выпуска, имеются все необходимые сведения об ООО “Типография “НОВА”, изготовившего агитационный материал, издание оплачено из избирательного фонда данного кандидата, транспортное средство использовалось кандидатом в депутаты Макаренковым Н.М. также на платной основе по договору аренды, что подтверждается имеющимися в деле письменными доказательствами, показаниями свидетелями, исследованными и оцененными судом по правилам статьи 67 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления законными и обоснованными, а решение не подлежащим отмене.

Доводы кассационной жалобы не могут повлиять на правовую судьбу постановленного решения, поскольку не опровергают правильности выводов суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Астраханского областного суда от 25 сентября 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу Власова О.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
Л.А. Калинина

Предвыборная агитация**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 10 марта 2006 года по делу № 71-Г06-12**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
Т.И. Еременко
В.А. Емышевой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Бакалина Владимира Александровича об отмене регистрации кандидата в депутаты Калининградской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 Громового Эдуарда Ивановича по кассационной жалобе Громового Э.И. на решение Калининградского областного суда от 06 марта 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Калининградской областной Думы № 792 от 08 декабря 2005 года назначены выборы депутатов Калининградской областной Думы четвертого созыва на 12 марта 2006 года.

Решением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 8 по выборам депутатов Калининградской областной Думы № 1 от 16 января 2006 года Громовой Э.И. зарегистрирован кандидатом в депутаты Калининградской областной Думы четвертого созыва по указанному избирательному округу.

Зарегистрированный по тому же избирательному округу кандидат в депутаты Калининградской областной Думы Бакалин В.А. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации Громового Э.И. кандидатом в депутаты Калининградской областной Думы вследствие нарушений ограничений при проведении предвыборной агитации, что выразилось в наличии в оплаченной из избирательного фонда Громового Э.И. двусторонней листовке “Громовой Эдуард. Настало время жестких мер”, агитации, возбуждающей социальную ненависть и вражду.

В судебном заседании Бакалин В.А. заявленные требования поддержал.

Председатель окружной избирательной комиссии сослался на то, что изготовление вышеуказанного агитационного материала произведено с нарушением требований закона. Громовой Э.И. в удовлетворении заявления просил отказать.

Решением Калининградского областного суда от 06 марта 2006 г. заявленные требования Бакалина В.А. удовлетворены. Регистрация Громового Э.И. в качестве кандидата в депутаты Калининградской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 отменена.

В кассационной жалобе Громовой Э.И. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии с п.1 ст. 54 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” кандидаты, избирательные блоки вправе беспрепятственно распространять печатные, а равно

аудиовизуальные и иные агитационные материалы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, этой нормой предусмотрены условия выпуска и распространения печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов.

В соответствии с п. 1 ст. 56 Федерального закона РФ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную, религиозную ненависть и вражду, а также злоупотребление свободой массовой информации в иной форме, установленной законодательством Российской Федерации. Несоблюдение кандидатом указанных требований является самостоятельным основанием к отмене регистрации кандидата.

Как усматривается из материалов дела, по заказу кандидата в депутаты городского Совета депутатов Калининграда Громова Э.И. изготовлена агитационная листовка тиражом 2000 экземпляров и оплачена из его избирательного фонда. В данной листовке содержатся призывы голосовать за Громова Э.И., который баллотируется в депутаты Калининградской областной Думы в составе списка кандидатов, выдвинутых Калининградским областным отделением политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации”, и одновременно – в депутаты городского Совета депутатов Калининграда по избирательному округу № 19.

При этом в листовке имеется собственноручная запись Громова Э.И. от 25 февраля 2006 года о распространении этого агитационного материала на территории всей Калининградской области, что не оспаривается Громовым Э.И.

На оборотной стороне листовки красным шрифтом отпечатано “нет кремлевским оккупантам и их кулацким подпевалам” и ниже – “областная Дума должна служить калининградцам, а не московским капиталистам”. В листовке также содержатся следующие фразы: “с нищих больше нечего брать”, “калининградская земля делится боосовским партийным правительством руками наших “земляков”, а тысячи фермерских хозяйств годами стоят в очереди на оформление земельных участков”. В предложении “Боос бессилен без своих подручных в Думе” указанная в листовке фамилия действующего губернатора Калининградской области искажена проставлением вместо последней буквы фамилии обозначения доллара США.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался тем, что изложенная в листовке информация, в контексте ее изложения, возбуждает социальную ненависть и вражду между социальными группами населения по признаку материального положения и места жительства.

Кроме того, решением окружной избирательной комиссии от 02 марта 2006 года № 9 указанный агитационный материал обоснованно признан изготовленным с нарушением требований п. 1 ст. 56 названного Федерального закона.

С учетом изложенного, суд правильно отменил регистрацию Громова Э.И. в качестве кандидата в депутаты Калининградской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 8.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом дана неправильная оценка содержащейся в листовке информации, по существу сводится к переоценке обстоятельств, установленных по делу судом, что не свидетельствует о неправильности указанного решения. Оснований для дачи иной оценки обстоятельствам дела у Судебной коллегии не имеется.

Утверждение о том, что прокуратура не нашла в действиях Громова Э.И. признаков преступления, предусмотренных главой 29 УК РФ также не свидетельствует о неправильности постановленного по делу решения, поскольку суд, рассматривая заявленное требование, дал оценку всем установленным по делу обстоятельствам в пределах своей компетенции и пришел к выводу о нарушении норм избирательного права со стороны Громова Э.И.

Руководствуясь ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Калининградского областного суда от 06 марта 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Громова Э.И. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
Т.И. Еременко
В.А. Емышева

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 17 марта 2006 года по делу № 52-Г06-2**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.М. Маслова
В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению избирательного объединения “Российская экологическая партия “Зеленые” об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением “Партия “Родина”

по кассационной жалобе избирательного объединения “Российская экологическая партия “Зеленые”, кассационному представлению прокурора, участвовавшего в деле, на решение Верховного Суда Республики Алтай от 6 марта 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя избирательного объединения “Российская экологическая партия “Зеленые” Егорова О.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя избирательного объединения “Партия “Родина” Лукьянова Д.М., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

избирательное объединение “Российская экологическая партия “Зеленые” обратилось в суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Республики Алтай, выдвинутого избирательным объединением “Партия “Родина”, ссылаясь на то, что в период избирательной кампании избирательным объединением “Партия “Родина” грубо нарушены нормы избирательного законодательства в части запрета агитации, нарушающей законодательство РФ об интеллектуальной собственности. Избирательным объединением “Партия “Родина” в качестве агитационного материала использован видеоролик продолжительностью 30 секунд, содержащий фрагмент песни “С чего начинается Родина”. Данный ролик транслировался несколько раз 15, 16 февраля, видеоролик содержит призыв голосовать за № 1 – партию “Родина”.

Фрагмент песни в агитационном видеоролике использован с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности, так как у избирательного объединения “Партия “Родина” в Республике Алтай не имеется договора на использование музыки из популярной песни с правообладателями.

Решением Верховного Суда Республики Алтай от 6 марта 2006 года постановлено: в удовлетворении требований избирательного объединения “Российская экологическая партия “Зеленые” об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением “Партия “Родина” отказать.

В кассационных жалобе и представлении ставится вопрос об отмене решения суда ввиду неправильного применения норм материального права, имеются основания принять новое решение, которым удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалобы и представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд сослался на то, что само по себе нарушение прав на интеллектуальную собственность в данном конкретном случае не может служить основанием для применения последствий, предусмотренных ч.5 ст.76 Закона РФ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” об отмене регистрации в связи с малозначительностью допущенных нарушений при проведении агитации.

Однако подобный вывод суда не основан на нормах материального права.

Как видно из материалов дела, в рекламном блоке программы “Вести-ЭлАлтай” неоднократно транслировался агитационный видеоролик избирательного объединения “Партия “Родина”. В этом видеоматериале использовалось музыкальное произведение – музыка “С чего начинается Родина...” без текста, написанная В.Баснером к кинофильму “Щит и меч”, которое в видеоролике исполнялось в течение восьми секунд, сопровождая изображение названия избирательного объединения – “Партия “Родина”.

В соответствии п.п. “д” п. 5 ст. 76 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” нарушение избирательным объединением ограничений, предусмотренных п. 1 ст. 56 данного закона, выразившихся в проведении агитации, нарушающей законодательство об интеллектуальной собственности, является основанием для отмены регистрации списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением.

Согласно ст. 8, 18, 138 ГК РФ к интеллектуальной собственности относятся объекты авторского и смежного права, отношения по использованию которых регулируются Законом РФ “Об авторских и смежных правах”.

Использованная в видеоролике музыка является отрывком музыкального произведения “С чего начинается Родина” без текста, что в силу п. 1 ст. 7 Закона РФ “Об авторских и смежных правах” является объектом авторского права. Его распространение допускается на основании ст. 15, 16 названного Закона РФ только с согласия правообладателей.

Таким образом, использование избирательным объединением “Партия “Родина” этой музыки в силу ст. 30, п. 4 ст. 31 Закона РФ “Об авторских и смежных правах” возможно было лишь на основании авторского договора.

У избирательного объединения “Партия “Родина” право на использование указанного объекта авторского права отсутствовало.

Передача указанной видеозаписи от Исполнительного комитета “Родина” своему региональному отделению произведена без достаточных оснований.

Срок договора на использование музыки Баснера В. истек 07.12.03 (п.7.1 договора). Копия акта приема-передачи от 02.10.05 видеоматериала “Ветеран” свидетельствует об использовании его избирательным блоком “Родина” (народно-патриотический союз), который распался в 2004 г. Политическая партия с названием “Родина” как юридическое лицо была создана 15.02.04.

Использование на каналах телевидения фрагмента музыкального произведения “С чего начинается Родина” является предвыборной агитацией.

Основание для отмены регистрации списка кандидатов, предусмотренное подп. “д” п. 5 ст. 76 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” прямо предусмотрено законом. При этом данная норма закона не ставит в зависимость совершение избирательным объединением при проведении агитации нарушений законодательства об интеллектуальной собственности от наступления от них каких-либо последствий (оказания на избирателей положительного или негативного воздействия, причинение автору ущерба), а также фактор продолжительности по времени ис-

пользования избирательным объединением музыкального произведения либо малозначительность допущенных нарушений.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным и оно подлежит отмене ввиду неправильного применения судом норм материального права.

В силу ч.9 ст.260 ГПК РФ решение по заявлению об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) принимается судом не позднее чем за пять дней до дня голосования.

Выборы в республике Алтай состоялись 12 марта 2006 года.

Таким образом, заявление избирательного объединения «Российская экологическая партия «Зеленые» об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Партия «Родина» не может быть разрешено по существу, в связи с этим производство по делу подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Алтай от 6 марта 2006 отменить, производство по делу по заявлению избирательного объединения «Российская экологическая партия «Зеленые» об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Партия «Родина» прекратить.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.М. Маслов
В.П. Меркулов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2006 года по делу № 56-Г06-45

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
А.В. Харланова
Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании 15 ноября 2006 г. гражданское дело по кассационной жалобе Марковцева Н.В. на решение Приморского краевого суда от 28 сентября 2006 г., которым удовлетворено заявление Бельтюкова Л.Г. об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Приморского края по одномандатному избирательному округу № 2 Марковцева Н.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Марковцева Н.В., его представителя Литвинова А.А., представителя Бельтюкова Л.Г. – Душутина А.Н., представителя Избирательной комиссии Приморского края – Гладких Т.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Бельтюков Леонид Геннадьевич, являющийся зарегистрированным кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Приморского края по одномандатному избирательному округу № 2, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата Марковцева Николая Владимировича, зарегистрированного по тому же избирательному округу.

В обоснование заявленных требований указал, что кандидатом Марковцевым Н.В. 18 августа 2006 г. оплачен и выпущен агитационный печатный материал “За народ! За Марковцева!” в количестве 30000 экземпляров, в котором на первой странице использован плакат “Дойдем до Берлина!” автора Голованова Леонида Федоровича, год создания 1944. Данный плакат является объектом авторского права, однако воспроизведен в агитационном материале без согласия обладателя авторских прав. Кроме того, кандидатом искажено содержание произведения: изменено его название “Придем на выборы!”, вместо “Дойдем до Берлина!”, а также добавлена эмблема медведя на фашистскую каску. Считает, что использование в агитационной листовке на фашистской каске вместо нацистской свастики эмблемы политической партии “Единая Россия” медведя возбуждает социальную ненависть и вражду по отношению к данной партии, поскольку фактически приравнивает членов партии к германским фашистам.

Нарушения авторского права, по мнению заявителя, были допущены кандидатом Марковцевым Н.В. также при изготовлении агитационного печатного материала “За народ! Выбери Марковцева!”, выпущенного 20 сентября 2006 г. в ОАО “ИПК “Дальпресс” в количестве 30000 экземпляров. В нем использованы плакаты автора Тоидзе Ираклия Моисеевича “Я старик, вы меня понимаете...”, 1947 г. создания, и “Ты записался добровольцем?” автора Моора (Орлова) Дмитрия Стахиевича, год создания 1920, без согласия правообладателей авторских прав.

Заявитель просил в соответствии с подп. “д” п.5 ст.76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” отменить регистрацию кандидата Марковцева Н.В., так как им не соблюдались ограничения, установленные п.1 ст.56 указанного Федерального закона, а именно предвыборная агитация проводилась с нарушением законодательства РФ об интеллектуальной собственности, а также допущено злоупотребление свободой массовой информации в виде возбуждения социальной ненависти и вражды.

Заинтересованное лицо кандидат Марковцев Н.В. заявленные требования не признал, ссылаясь на ст.21 Закона РФ “Об авторском праве и смежных правах”, которая, по его мнению, допускает без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения воспроизводить для всеобщего сведения произведения изобразительного искусства, постоянно расположенные в местах, открытых для свободного посещения. Плакаты “Дойдем до Берлина!” и “Я старик, вы меня понимаете...” общеизвестны, представлены в музеях, на выставках, размещаются на улицах в общедоступных местах к празднованию Дня Победы, опубликованы в энциклопедиях и свободно размещены в сети Интернет. Поскольку к ним обеспечен доступ любому лицу, то считает, что получения согласия правообладателя на их воспроизведение не требовалось. Размещенные изображения использовались им не в коммерческих целях, а распространялись бесплатно.

Поскольку, по его мнению, плакаты введены в гражданский оборот посредством их продажи, то в силу п.3 ст. 16 Закона РФ “Об авторском праве и смежных правах” их дальнейшее распространение допускается без согласия автора и выплаты авторского вознаграждения. Плакаты свободно продаются в магазинах, поэтому их может приобрести любое лицо.

Считает, что защиты авторского права может требовать только правообладатель авторских прав, а не кандидат Бельюков Л.Г., права которого не затронуты.

Фигура медведя, изображенная на каске солдата в плакате “Дойдем до Берлина!”, имеет различия с эмблемой партии “Единая Россия”. На самом деле на каске использована для прикрытия фашистского креста фигура другого медведя – того, который являлся символом третьей танковой дивизии, входящей в состав Верховного главнокомандования вооруженными силами Германии (вермахта). Внесенные в плакат изменения не свидетельствуют о попытке установить связь между фашизмом и партией “Единая Россия”, как ошибочно полагает заявитель.

По мнению заинтересованного лица, в том случае, если с его стороны и будут установлены нарушения законодательства об интеллектуальной собственности, то они не могут быть признаны существенными и достаточными для применения к нему крайней ме-

ры ответственности в виде отмены регистрации. Просил в удовлетворении заявления отказать.

Решением Приморского краевого суда от 28 сентября 2006 г. заявление Бельтюкова Л.Г. удовлетворено.

В кассационной жалобе Марковцева Н.В. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с п.4 ст.2 Федерального закона № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” под предвыборной агитацией понимается деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая цель побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидатов или против них.

В силу подп. “д” п.3 ст.76 Федерального закона № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” нарушение кандидатом ограничений, предусмотренных п.1 ст.56 данного Закона, выразившихся в проведении агитации, нарушающей законодательство об интеллектуальной собственности, является основанием для отмены регистрации кандидата.

Согласно ст. 18 и 138 Гражданского кодекса РФ к интеллектуальной собственности относятся объекты авторского права, использование которых может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

Отношения по использованию авторских прав регулируются Законом РФ № 5351-1 от 9 июля 1993 г. (с изменениями и дополнениями) “Об авторском праве и смежных правах”.

В соответствии с п.1 ст.7 Закона РФ “Об авторском праве и смежных правах” объектом авторского права являются произведения изобразительного искусства.

Как видно из материалов дела и установлено судом, в печатных агитационных материалах от 18.08.06 г. и 20.09.06 г. кандидатом Марковцевым Н.В. воспроизведены авторские работы Голованова Л.Ф. “Дойдем до Берлина”, Тоидзе И.М. “Я старик, вы меня понимаете...”, Моора (Орлова) Д.С. “Ты записался добровольцем?”

Принадлежность данных плакатов указанным авторам подтверждена представленными суду репродукциями этих произведений изобразительного искусства, в которых в левом нижнем углу проставлены их фамилии Л.Голованов, И.Тоидзе, Д.Моор соответственно.

Кроме того, в репродукциях плакатов “Ты записался добровольцем?” и “Я старик, вы меня понимаете...”, выпущенных в виде открыток, в левом нижнем углу имеется знак охраны авторского права, состоящий из латинской буквы “С” в окружности (п.1 ст.9 Закона РФ “Об авторском праве и смежных правах”). Согласно данному указанию обладателем исключительных авторских прав на плакаты является “Контакт-Культура”.

В судебном заседании исследовано представленное заявление Птицыной Е.В., направленное в адрес окружной избирательной комиссии, о том, что она является обладателем авторских прав на плакат “Дойдем до Берлина!”. В подтверждение этих доводов Птицыной Е.В. представлена нотариально удостоверенная копия свидетельства о праве на наследство по закону от 5 апреля 1989 г. на авторские права Голованова Л.Ф. Заявление оглашено и исследовано в судебном заседании.

Ссылки представителя Марковцева Н.В. на его сомнительную достоверность обоснованно признаны неубедительными, поскольку никакими доказательствами не подтверждены, заявление о подложности доказательства кандидатом не делалось, просьбы о проверке достоверности доказательства суду не поступали, признаки, позволяющие сомневаться в его достоверности, не названы. При таких обстоятельствах суд правильно указал, что оснований исключить заявление из числа доказательств не имеется.

В соответствии со ст. 15 и 16 Закона РФ “Об авторском праве и смежных правах” распространение объектов авторских прав допускается только с согласия правообладателей. Право на переработку произведения относится к исключительному авторскому праву.

Согласно п.1 ст.30 названного Закона имущественные права, указанные в ст. 16, в том числе права на воспроизведение, распространение и переработку, могут передаваться только по авторскому договору.

Из материалов дела следует и установлено судом, что кандидат Марковцев Н.В. авторского договора на использование плакатов “Дойдем до Берлина!”, “Я старик, вы меня понимаете...” и “Ты записался добровольцем?” не имеет. Это обстоятельство в судебном заседании им не оспаривалось. Более того, обладатель авторских прав Птицына Е.В. заявила о нарушении ее прав кандидатом Марковцевым Н.В. на использование произведений автора Голованова Л.Ф., а, кроме того, она передала право на публичный показ плаката “Дойдем до Берлина!” Бельтюкову Л.Г. сроком до 7 октября 2006 г. на основании авторского согласия от 26.09.2006 г.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что кандидатом Марковцевым Н.В. проводилась агитация с грубым нарушением законодательства об интеллектуальной собственности.

Доводы кандидата о том, что в силу ст.21 Закона РФ “Об авторском праве и смежных правах” он мог использовать плакаты без согласия автора, так как они общеизвестны и расположены в местах, открытых для посещения, обоснованно признаны ошибочными.

Как правильно указал суд, данная статья Закона предусматривает исключение, в силу которого не допускается свободное использование произведения, когда оно является основным объектом такого воспроизведения. Из материалов дела видно и установлено судом, что представленные агитационные листовки свидетельствуют о том, что плакаты “Дойдем до Берлина!” и “Я старик, вы меня понимаете...” являлись основным объектом воспроизведения на первой странице печатного материала. Кроме репродукции плакатов иных изображений на данных страницах не содержится. В содержание плакатов лишь внесены дополнения в виде призывов голосовать за Марковцева Н.В. В связи с этим наличие в агитационных печатных материалах нескольких листов не имеет значения, так как авторские плакаты, расположенные на весь объем первой страницы, воспринимаются как основные объекты воспроизведения.

Статья 21 Закона РФ, на которую ссылается Марковцев Н.В., действительно допускает возможность свободного использования авторского произведения путем его воспроизведения. Однако, как правильно указал суд, в данном случае имело место не только воспроизведение экземпляров плаката, но и их распространение, что статьей 21 не предусмотрено.

По этой же причине обоснованно отвергнуты ссылки Марковцева Н.В. на п.3 ст. 16 Закона РФ.

Таким образом, соответствует требованиям закона вывод суда о том, что Марковцев Н.В. вел предвыборную агитацию, сопряженную с незаконным использованием объектов авторских прав.

Ссылка Марковцева Н.В. на отсутствие доказательств причинения ущерба обладателям авторских прав, а также на несущественность допущенных нарушений обоснованно отвергнута судом, поскольку закон не ставит в прямую зависимость совершение кандидатом при проведении агитации нарушений избирательного законодательства об интеллектуальной собственности от наступления каких-либо последствий, а также от характера допущенных нарушений.

Действительно, судом могут быть учтены конкретные обстоятельства совершения нарушения законодательства об интеллектуальной собственности. Однако в данном случае суд не нашел оснований для определения нарушений, допущенных со стороны Марковцева Н.В., как незначительных, не находит их незначительными и Судебная коллегия.

Что касается доводов Бельтюкова Л.Г. о злоупотреблении кандидатом Марковцевым Н.В. свободой массовой информации, которая, по мнению заявителя, выразилась в помещении эмблемы партии “Единая Россия” на фашисткой каске, то суд правильно не усмотрел в этих действиях признаков, возбуждающих социальную ненависть и вражду и обоснованно указал, что само по себе изображение эмблемы медведя на поверженной военной каске, не символизирует о вражде и ненависти к членам данной партии, а скорее демонстрирует уверенность кандидата в поражении этой партии на предстоящих выборах, что не может расцениваться как агитация, запрещенная законом.

Вывод суда мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы Марковцева Н.В. по существу сводятся к неправильному применению и толкованию судом норм материального права, с чем нельзя согласиться по изложенным в решении основаниям.

Они также направлены на иную оценку доказательств, которым судом первой инстанции дана правильная правовая оценка, в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ.

Ссылка в кассационной жалобе на истечение сроков охраны авторских прав также основана на неправильном истолковании норм материального права.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Приморского краевого суда от 28 сентября 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Марковцева Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
А.В. Харланов
Г.В. Макаров

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2006 года по делу № 64-Г06-22

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании 29 ноября 2006 г. гражданское дело по кассационной жалобе Ждакаевой Н.И. на решение Сахалинского областного суда от 4 октября 2006 г., которым Ждакаевой Н.И. отказано в удовлетворении жалобы на действия окружной избирательной комиссии двухмандатного избирательного округа № 2 по выборам депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Ждакаевой Н.И. – адвоката Какабадзе Ш.Ш., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

29 сентября 2006 г. Ждакаева Н.И., зарегистрированная 11.09.2006 г. кандидатом в депутаты Сахалинской областной Думы по избирательному округу № 2 обратилась в Сахалинский областной суд с жалобой на действия окружной избирательной комиссии двухмандатного избирательного округа № 2 по выборам депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва, выразившиеся в том, что указанная избирательная комиссия отказалась внести в информационный агитационный плакат переданные ею сведения о семейном положении, в которых она указала себя вдовой, так как проживала в течение 10 лет одной семьей с И.А.Ждакаевым, не регистрируя брак в органах ЗАГС, имеет от него ребенка.

Считая, что указанными действиями избирательной комиссии нарушены ее избирательные права, так как создано неравенство по отношению к другим кандидатам, сведения

о семейном положении которых были указаны в информационном плакате, Ждакаева Н.И. просила обязать окружную избирательную комиссию допечатать указанное ею семейное положение (вдова) и вклеить его во все сто экземпляров агитационного плаката.

При этом заявитель просила учесть, что вопреки избирательному законодательству, согласно которому указанное кандидатом семейное положение не подлежит проверке, в избирательной комиссии от нее потребовали документ, подтверждающий ее семейное положение, а затем сообщили, что сами запросили указанные сведения из органов ЗАГСа.

Решением Сахалинского областного суда от 4 октября 2006 г. в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе Ждакаевой Н.И. поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – ФЗ № 67) и пунктом 1 статьи 48 Закона Сахалинской области № 491 «О выборах депутатов Сахалинской областной Думы» от 25.03.2004 г. в редакции законов Сахалинской области от 16.07.2004 г. и от 18.07.2005 г. (далее – ЗСО № 491), на нарушение которых в судебном заседании сослался представитель заявительницы, все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности, за исключением случаев, установленных Федеральным законом.

Как следует из заявления Ждакаевой Н.И., требования заявительницы основаны на том, что окружная избирательная комиссия отказалась включить представленные сведения о семейном положении в информационный плакат, предложив ей представить документ, подтверждающий достоверность этих сведений, а затем самостоятельно истребовал такой документ в органах ЗАГС, что по утверждению представителя заявительницы в судебном заседании противоречит пункту 2 статьи 46 и подпункту 1 пункта 7 статьи 38 ЗСО № 491, согласно которым, по его мнению, окружная избирательная комиссия не вправе проверять достоверность биографических данных о семейном положении кандидата.

Указанные доводы правильно признаны судом несостоятельными.

Согласно подпункту «а» пункта 3 статьи 61 ФЗ № 67 и подпункту 1 пункта 3 статьи 74 ЗСО № 491 информация о кандидатах, внесенных в избирательный бюллетень, должна включать биографические данные кандидатов в объеме, установленном Избирательной комиссией области, но не меньше, чем объем биографических данных, внесенных в избирательный бюллетень.

Постановлением Избирательной комиссии Сахалинской области № 142/748 от 13 января 2006 г. утвержден «Объем информационных материалов, размещаемых на информационном стенде в помещении для голосования либо непосредственно перед ним, о кандидатах, внесенных в избирательные бюллетени для голосования на дополнительных выборах депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва», который включает сведения о семейном положении кандидата.

Учитывая, что в силу пункта 2 статьи 45 ФЗ № 67 и пункта 2 статьи 54 ЗСО № 491 информационные материалы, размещаемые в средствах массовой информации или распространяемые иным способом, должны быть объективными, достоверными, не должны нарушать равенства кандидатов, суд пришел к обоснованному выводу о том, что окружная избирательная комиссия правомерно, на основании пункта 2 статьи 46 ЗСО № 491 проверила достоверность сведений, представленных заявительницей и приняла обоснованное решение о невключении в информационный плакат представленных Ждакаевой Н.И. сведений о ее семейном положении.

При этом суд правильно исходил из того, что в российском законодательстве нет юридического определения термина «вдова», вместе с тем используется определение, содержащееся, в частности, в современном толковом словаре русского языка под редакцией Кузнецова С.А., согласно которому вдовой является женщина, не вступившая в другой брак после смерти мужа.

В силу части 2 статьи 1 и статьи 10 Семейного кодекса Российской Федерации браком является юридически оформленный свободный и добровольный союз мужчины и женщины, направленный на создание семьи и порождающий взаимные права и обязанности, то есть, в Российской Федерации признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния.

При таких обстоятельствах ссылка заявительницы в жалобе на ее длительное проживание с умершим Ждакаевым И.А. одной семьей и наличие совместного с ним ребенка, в связи с чем она считает себя вдовой, как обоснованно указал суд, правового значения не имеет.

Вывод суда о том, что избирательная комиссия правильно отказалась внести в информационный агитационный плакат переданные Ждакаевой Н.И. сведения о семейном положении, в которых она указывала себя вдовой мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы Ждакаевой Н.И. сводятся к нарушению судом норм материального права, с чем нельзя согласиться по изложенным выше основаниям.

Нарушений норм материального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе судом не допущено.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Сахалинского областного суда от 4 октября 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Ждакаевой Н.И. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
Г.В. Макаров

Финансирование выборов

По вопросам избирательных фондов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2006 года по делу № 39-Г06-28

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.М. Маслова
Г.В. Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению кандидата в депутаты Курской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 21 Никифорова Сергея Юрьевича об отмене регистрации кандидата в депутаты Курской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 21 Кичигина Александра Александровича

по кассационной жалобе Никифорова С.Ю.

на решение Курского областного суда от 04 марта 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М. Маслова, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Е.Л. Воскобойни-

ковой, полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кандидат в депутаты Курской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 21 Никифоров С.Ю. просит отменить регистрацию кандидата в депутаты Курской областной Думы по тому же округу Кичигина А.А., который использовал в порядке аренды с экипажем по договору от 6.02.06 № ОНИ-212 автомобиль, принадлежащий ОАО “Михайловский ГОК”, но из своего избирательного фонда денежные средства за аренду автомобиля на расчетный счет ОАО “Михайловский ГОК” не перечислил. Оплаченная кандидатом Кичигиным А.А. за аренду автомобиля сумма в 17 500 рублей помимо средств собственного избирательного фонда превысила 5% от предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидата.

Заинтересованное лицо Кичигин А.А. и представитель окружной избирательной комиссии по одномандатному округу № 21 заявленное требование не признали.

Решением Курского областного суда от 04 марта 2006 г. в удовлетворении заявления Никифорова С.Ю. отказано.

Никифоров С.Ю. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым отменить регистрацию Кичигина А.А. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, дал ошибочную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 59 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” средства избирательных фондов, имеют целевое назначение. Средства избирательных фондов могут использоваться кандидатами, избирательными объединениями только на покрытие расходов, связанных с проведением своей избирательной кампании.

Судом установлено, что Кичигиным А.А. через представителя Роговскую Л.Ф. перечислено в ОАО “Михайловский ГОК” на расчетный счет № 40702810542020000001 в филиале Внешторгбанка г. Курска за аренду автомобиля (включая НДС) соответственно 17016 рублей 00 копеек и 00 рублей 78 копеек. Данная сумма соответствует аренде автомобиля за 100 часов ($17016 + 0.78 = 17016.78$; $17016.78 : 170.16 = 100.0045$), что соответствует требованиям п. 2 ст. 85 Закона Курской области “Избирательный кодекс Курской области”, согласно которой предельная сумма всех расходов из средств избирательного фонда кандидата в депутаты Курской областной Думы не может превышать 250 тысяч рублей.

Доводы, изложенные в кассационных жалобе не опровергают выводов суда, поскольку были предметом исследования в суде первой инстанции и им судом была дана оценка в соответствии со ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ.

Судом правильно и полно определены юридически значимые обстоятельства, нарушения или неправильного применения норм материального права или норм процессуального права судом не допущено, а поэтому оснований к отмене решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Курского областного суда от 04 марта 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Никифорова С.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.М. Маслов
Г.В. Макаров

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 13 ноября 2006 года по делу № 76-Г06-6**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Агишева Андрея Валентиновича о признании незаконным решения № 23 от 21.10.2006 года Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 29 по кассационной жалобе Агишева А. В. на решение Суда Коми-Пермяцкого автономного округа от 30 октября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителей заявителя Игнатова А.В. и Вихнина С.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя ОИК Юрьевой Ю.С., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Агишев А.В. обратился в суд с заявлением об отмене решения от 21.10.2006 года Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 29, ссылаясь на то, что ему незаконно отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Законодательного Собрания Пермского края.

При перечислении денежных средств в его избирательный фонд 12.10.2006 года по платежному поручению № 1623 от ЗАО “УК “Ермак” 300000 руб. была сделана отметка об отсутствии ограничений в виде отметки: “Г:0%, М:0%, И:0%, У: нет”, что соответствует требованиям п. 8 ст. 58 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”, п. 9 главы 34 Положения “О выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва”, утвержденного Указом Президента РФ от 19.04.2006 года и Инструкции “О порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва”, утвержденной 17.08.2006 года Временной избирательной комиссией по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва.

Не указание оснований по пп. “м” п. 6 ст. 58 вышеназванного закона, которым запрещается вносить пожертвования в избирательные фонды кандидатов благотворительными и религиозными организациями, а также учрежденным ими организациями, не может рассматриваться как отсутствие отметки.

Денежные средства, перечисленные ЗАО “УК “Ермак”, внесены в избирательный фонд А.В. Агишева без нарушения избирательного законодательства, поэтому он был вправе их использовать в т.ч. на внесение избирательного залога, никаких других средств помимо избирательного фонда им использовано не было.

ЗАО “УК “Ермак” является коммерческой организацией, в своем составе не имеет учредителей, являющихся благотворительными или религиозными организациями.

Решением Суда Коми-Пермяцкого автономного округа от 30 октября 2006 года постановлено: в удовлетворении заявления Агишева Андрея Валентиновича о признании незаконным решения № 23 от 21.10.2006 года Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 29 – отказать.

Агишев А.В. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Отказывая Агишеву А.В. в удовлетворении заявленных требований, суд сослался на то, что вывод окружной избирательной комиссии относительно внесения в избирательный фонд кандидата А.В. Агишева по платежному поручению № 1623 от 12.10.2006 года от ЗАО “УК “Ермак” денежных средств в сумме 300000 руб. с отметкой “Г:0%, М:0%, И:0%, У: нет” соответствует требованиям избирательного законодательства.

Действующая редакция п. 6 и п. 8 ст. 58 ФЗ-67 “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” увеличила требования, предъявляемые к платежным поручениям при внесении пожертвований в избирательные фонды кандидатов.

Агишев обязан был вернуть незаконное пожертвование и не мог использовать данные средства для ведения своей предвыборной кампании.

Использование на внесение залога 141212 руб. 80 коп. из средств пожертвования является основанием для отказа в регистрации по пп. “н” и “з” п. 24 ст. 38 ФЗ-67 “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”.

Однако судом неправильно истолкованы нормы материального права, а вывод суда не соответствует установленным обстоятельствам по делу.

Согласно п. 6 ст. 58 ФЗ-67 “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” (в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 93-ФЗ) запрещается вносить пожертвования в избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений, в фонды референдума:

- а) иностранным государствам и иностранным организациям;
- б) иностранным гражданам, за исключением случая, предусмотренного пунктом 10 статьи 4 настоящего Федерального закона;
- в) лицам без гражданства;
- г) гражданам Российской Федерации, не достигшим возраста 18 лет на день голосования (при проведении референдума – на день внесения пожертвования);
- д) российским юридическим лицам с иностранным участием, если доля (вклад) иностранного участия в их уставном (складочном) капитале превышает 30 процентов на день официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов, на день начала кампании референдума (для открытых акционерных обществ – на день составления списка акционеров за предыдущий год);
- е) международным организациям и международным общественным движениям;
- ж) органам государственной власти, иным государственным органам, органам местного самоуправления;
- з) государственным и муниципальным учреждениям, государственным и муниципальным унитарным предприятиям;
- и) юридическим лицам, в уставном (складочном) капитале которых доля (вклад) Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований превышает 30 процентов на день официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов, на день начала кампании референдума (для открытых акционерных обществ на день составления списка акционеров за предыдущий год);
- к) организациям, учрежденным государственными органами и (или) органами местного самоуправления (за исключением акционерных обществ, учрежденных в порядке приватизации); организациям, учрежденным юридическими лицами, указанными в подпунктах “д” и “и” настоящего пункта; организациям, имеющим в своем уставном (складочном) капитале долю (вклад) юридических лиц, указанных в подпунктах “д” и “и” настоящего пункта, превышающую (превышающий) 30 процентов на день официального опубли-

ликования (публикации) решения о назначении выборов, на день начала кампании референдума (для открытых акционерных обществ на день составления списка акционеров за предыдущий год);

л) воинским частям, военным учреждениям и организациям, правоохранительным органам;

м) благотворительным и религиозным организациям, а также учрежденным ими организациями;

н) анонимным жертвователям. Под анонимным жертвователем понимается гражданин, который не указал в платежном документе на внесение пожертвования любое из следующих сведений: фамилию, имя и отчество, адрес места жительства – или указал недостоверные сведения, либо юридическое лицо, о котором в платежном документе на внесение пожертвования не указано любое из следующих сведений: идентификационный номер налогоплательщика, наименование, банковские реквизиты – или указаны недостоверные сведения;

о) юридическим лицам, зарегистрированным менее чем за один год до дня голосования на выборах, до дня начала кампании референдума.

В соответствии с п. 8 ст. 58 ФЗ-67 “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” (в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 93-ФЗ) при внесении пожертвования юридическим лицом в платежном поручении указываются следующие сведения о нем: идентификационный номер налогоплательщика, наименование, дата регистрации, банковские реквизиты, отметка об отсутствии ограничений, предусмотренных пунктом 6 настоящей статьи

Анализ выше названных норм не свидетельствует о том, что плательщик обязан указать в платежном поручении все сведения, касающиеся его правового статуса, а должен лишь проставить отметку об отсутствии ограничений.

Вывод суда о том, что письмо Центрального банка РФ № 339-Т от 16.12.1999 года (в редакции от 06.09.2002 года) не соответствует действующему законодательству, нельзя признать состоятельным.

Указание о возможности использования сокращений, содержащееся в указанном письме Центрального банка РФ, является обязательным для кредитных организаций, плательщиков - жертвователей, а также для других участников финансовых отношений в период избирательного процесса.

При этом действие изложенного в данном письме указания распространяется на избирательные кампании по выборам в федеральные органы государственной власти, в органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, а также референдумы всех уровней.

Содержание указаний не содержит какого-либо противоречия с избирательным законодательством, так как п. 8 ст. 58 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” не запрещает использование сокращений в платежном поручении и не устанавливает исчерпывающий перечень допустимых сокращений.

Более того, суд неправильно применил положения Инструкции о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва, утвержденной постановлением Временной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края от 17.08.2006г. №07/01, в частности, примеры заполнения граф в приложениях № 2 и № 4 к Инструкции, которыми предусмотрено использование сокращения, в том числе, “У: нет”.

Таким образом, является допустимым указание в одной отметке “У: нет” сведений об отсутствии всех предусмотренных Законом ограничений, связанных с учредителями юридического лица, указание которых необходимо при оформлении платежного поручения.

Отметка “У: нет” в поле “Назначение платежа” платежного поручения ЗАО “УК “Ермак” свидетельствует об отсутствии среди его учредителей как государственных органов, органов местного самоуправления и юридических лиц, предусмотренных под-

пунктом “к”, так и благотворительных и религиозных организаций, предусмотренных подпунктом “м” пункта 6 статьи 58 ФЗ-67, то есть, указанная отметка свидетельствует об отсутствии в числе учредителей ЗАО “УК “Ермак” всех органов и лиц, присутствие которых влекло бы запрет на внесение им добровольного пожертвования в избирательный фонд кандидата.

Наименование пожертвователя – ЗАО “УК “Ермак” – исключает отнесение его к благотворительным или религиозным организациям.

В связи с этим, вывод суда о том, что платежное поручение не позволяет установить отсутствие в числе учредителей организации -плательщика благотворительных или религиозных организаций, нельзя признать правильным.

Таким образом, денежные средства, перечисленные ЗАО “УК “Ермак”, внесены в избирательный фонд Агишева А.В. без нарушения избирательного законодательства, поэтому он был вправе их использовать, в том числе, на внесение избирательного залога, и оснований для отказа в регистрации по пп. “н” и “з” п. 24 ст. 38 ФЗ-67 “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” не имелось.

С учетом того, что обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся доказательств, Судебная коллегия полагает отменить решение суда первой инстанции и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Суда Коми-Пермяцкого автономного округа от 30 октября 2006 года отменить.

Принять новое решение, которым решение Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 29 от 21.10.2006 года № 23 об отказе в регистрации кандидата Агишева Андрея Валентиновича отменить.

Обязать Окружную избирательную комиссию по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 29 зарегистрировать Агишева Андрея Валентиновича кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 29.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
В.П. Меркулов

По вопросам избирательного залога

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2006 года по делу № 69-Г06-13

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Л.А. Калининой
А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу регионального отделения политической партии “Родина” в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

об отмене решения Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 апреля 2006 года, которым отказано в удовлетворении заявления регионального отделения политической партии “Родина” в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре об обжаловании действий избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и признании незаконным ее отказ в возврате денежных средств перечисленных региональным отделением политической партии “Родина” в качестве избирательного залога 1200000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., представителя регионального отделения Политической партии “Родина” в Ханты-Мансийском автономном округе Сережечкина С.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

26 января 2006 года постановлением избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № 440 отказано в регистрации списка кандидатов в депутаты Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры региональному отделению политической партии “Родина”.

6 февраля 2006 года решением суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры вышесказанное постановление отменено и принято решение, обязывающее избирательную комиссию Ханты-Мансийского автономного округа – Югры зарегистрировать список кандидатов в депутаты Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по единому избирательному округу, выдвинутый региональным избирательным объединением политической партии “Родина”.

3 марта 2006 года определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым отказано в удовлетворении заявления регионального избирательного объединения “Родина” об отмене постановления избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 января 2006 года № 440.

13 марта 2006 года региональное избирательное объединение политической партии “Родина” в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре обратилось в избирательную комиссию автономного округа с заявлением о возврате избирательного залога в сумме 1200000 рублей.

14 марта 2006 года заявителям письменно отказано в удовлетворении требований.

24 марта 2006 года судьей Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения надзорной жалобы регионального отделения политической партии “Родина” вынесено определение, которым подтверждены законность и обоснованность определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, постановленного 3 марта 2006 года.

3 апреля 2006 года региональное отделение политической партии “Родина” в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре обратилось в Суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением об обжаловании отказа избирательной комиссии вернуть им избирательный залог, в обоснование заявления указав на неправильное истолкование пункта 14 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

26 апреля 2006 года Хабаровским краевым судом постановлено названное выше решение.

В кассационной жалобе региональное отделение политической партии “Родина” в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре просит решение отменить, принять по делу новое решение, удовлетворяющее их заявление.

Суть доводов вновь сводится к нарушениям норм материального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, постановлено с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с материальным Законом, подлежащим применению по данному делу.

Выводы суда, положенные в основу решения соответствуют обстоятельствам дела, юридически значимые факты по данному делу подтверждены доказательствами, исследованными и оцененными судом по правилам статьи 67 ГПК РФ.

Нормы пункта 14 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” регулирующие спорное правоотношение поняты и истолкованы судом правильно, вследствие чего сделан правильный вывод о законности отказа избирательной комиссии возратить избирательный залог региональному отделению политической партии “Родина”.

Анализ названной федеральной нормы приводит к выводу о том, что перечень обстоятельств, с которыми законодатель связывает возврат избирательному объединению избирательного залога, действительно, является исчерпывающим. Случай отказа избирательной комиссией в регистрации списка кандидатов как правовое основание для возврата, внесенного избирательным объединением, избирательного залога, в этот перечень не входит.

Доводы кассационной жалобы о том, что нормы пункта 14 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, на который ссылается в решении суд первой инстанции, направлены, якобы, на регулирование отношений по уже зарегистрированным спискам кандидатов, в то время как региональное отделение политической партии “Родина” по причине отказа ему в регистрации выдвинутого списка кандидатов в депутаты Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по единому избирательному округу на этом этапе субъектом избирательной кампании, не являлось, Судебная коллегия находит несостоятельными.

По смыслу пункта 20 статьи 2 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” под избирательной кампанией кандидата, избирательного объединения понимается деятельность, направленная на достижение определенного результата на выборах и осуществляемая в период не со дня регистрации выдвинутого списка, как утверждает заявитель, а со дня выдвижения кандидата, списка кандидатов до дня представления итогового финансового отчета кандидатом, избирательным объединением, а также уполномоченными ими лицами.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 апреля 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу регионального отделения политической партии “Родина” в Ханты-Мансийском округе – Югре – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н.Пирожков
Л.А. Калинина
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2006 года по делу № 66-Г06-11

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Б. Хаменкова
Л.А. Калининой

рассмотрела в судебном заседании от 18 октября 2006 года дело по кассационной жалобе избирательной комиссии Иркутской области на решение Иркутского областного суда от 11 августа 2006 года, которым удовлетворено заявление Капустенского А.П. о признании незаконным постановления избирательной комиссии Иркутской области о перечислении внесённого им избирательного залога в областной бюджет.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В. Б., объяснения представителей избирательной комиссии Иркутской области Плахотнюка В.А. и Девицкого Э.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителя Капустенского А.П. – Логуновой Н.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением окружной избирательной комиссии от 17 марта 2005 года на основании заявления Капустенского А.П. о невозможности участия в выборах в связи со стойким расстройством здоровья его регистрация кандидатом в депутаты Законодательного собрания Иркутской области аннулирована.

26 мая 2005 года избирательной комиссией Иркутской области принято постановление за № 63/574 о перечислении внесённого заявителем избирательного залога в областной бюджет.

Оспаривая законность данного постановления, Капустенский А.П. обратился в Иркутский областной суд с заявлением о его отмене, ссылаясь на то, что снятие им своей кандидатуры носило вынужденный характер, а потому внесённый им избирательный залог не мог быть зачислен в доход областного бюджета.

Решением суда от 6 июля 2005 года в удовлетворении заявления отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2005 года решение суда отменено, а дело возвращено на новое рассмотрение.

Решением суда от 11 августа 2006 года заявление Капустенского А.П. удовлетворено.

В кассационной жалобе избирательная комиссия Иркутской области просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда неправильным, постановленным в нарушение норм процессуального права, и подлежащим отмене.

В соответствии с пунктом 13 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела, избирательный залог перечисляется в доход соответствующего бюджета в случае отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, снятия кандидатом своей кандидатуры, отзыва избирательным объединением, избирательным блоком зарегистрированного кандидата, списка кандидатов без вынуждающих к тому обстоятельств, если указанный отзыв приводит к наступлению указанных в пункте 30 настоящей статьи обстоятельств или назначению повторных выборов, и в случае отмены регистрации кандидата, списка кандидатов по основаниям, предусмотренным пунктом 5 статьи 76 настоящего Федерального закона. В иных случаях, в том числе и в случае признания результатов выборов недействительными, избирательный залог возвращается в соответствующий избирательный фонд.

Под обстоятельствами, вынуждающими зарегистрированного кандидата к снятию своей кандидатуры, избирательное объединение, избирательный блок к отзыву зарегистрированного кандидата, в силу пункта 33 статьи 38 этого же Закона, понимаются признание зарегистрированного кандидата судом недееспособным, ограниченно дееспособным, тяжёлая болезнь, стойкое расстройство здоровья зарегистрированного кандидата, его близких родственников.

Сославшись на приведённую норму Федерального закона, суд обоснованно указал на то, что при наличии обстоятельств, вынуждающих кандидата снять свою кандидатуру, а избирательное объединение, избирательный блок – отозвать зарегистрированного кандидата, список кандидатов, внесённый ими избирательный залог может быть возвращён в соответствующий избирательный фонд.

Удовлетворяя требования Капустенского А.П., суд пришёл к выводу о том, что имевшиеся у заявителя заболевания носили характер стойкого расстройства здоровья и вынудили его снять свою кандидатуру.

Данный вывод основан на данных амбулаторной карты заявителя, показаниях свидетелей о том, что имевшиеся у Капустенского А.П. в период со 2 февраля по 16 марта 2005 года гипертоническая болезнь, ОРВИ, трахеит, шейный радикулит препятствовали его участию в выборах.

При этом суд отверг заключение судебно-медицинской экспертизы об отсутствии у Капустенского тяжёлой болезни или стойкого расстройства здоровья, мотивировав своё несогласие тем, что отсутствующие в правовых актах определения понятий “тяжёлая болезнь”, “стойкое расстройство здоровья” должны быть определены с учётом анализа избирательного законодательства.

С подобной оценкой доказательств Судебная коллегия согласиться не может.

Обоснованно полагая, что для разрешения вопроса об отнесении имевшихся у Капустенского А.П. в период со 2 февраля по 16 марта 2005 года заболеваний к тяжёлой болезни или стойкому расстройству здоровья требуются специальные познания в области медицины, суд назначил судебно-медицинскую экспертизу.

Согласно заключению данной экспертизы (л.д. 332–337) с учётом анализа медицинской документации у Капустенского А.П. на период со 2 февраля по 16 марта 2005 года признаки тяжёлой болезни и стойкого расстройства здоровья отсутствовали.

Не соглашаясь с таким заключением, суд указал на отсутствие в нормативных правовых актах определений таких понятий как “тяжёлая болезнь”, “стойкое расстройство здоровья”.

Однако данное обстоятельство не означает, что эксперты, обладающие специальными познаниями в области медицины, были лишены возможности установить наличие или отсутствие у Капустенского тяжёлой болезни или стойкого расстройства здоровья, их выводов по данному вопросу оно не опровергает.

Как следует из материалов дела, Капустенский А.П. до его обращения 16 марта 2005 года в избирательную комиссию с заявлением о снятии своей кандидатуры временно нетрудоспособным не признавался.

Сдача Капустенским анализов, прохождение ЭКГ, посещение физио-кабинета не могли быть расценены судом в качестве обстоятельств, свидетельствующих о наличии у него стойкого расстройства здоровья.

Показания допрошенных в качестве свидетелей доверенных лиц кандидата Капустенского о том, что в конце февраля – начале марта 2005 года Капустенский сильно заболел, что у него была высокая температура, объективными медицинскими данными не подтверждены.

Учитывая, что неправильная оценка судом имеющихся доказательств привела к неправильному разрешению дела, решение суда подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Иркутского областного суда от 11 августа 2006 года отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Капустенского А.П. о признании незаконным постановления избирательной комиссии Иркутской области от 26 мая 2005 года о перечислении внесенного им избирательного залога в областной бюджет отказать.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Б. Хаменков
Л.А. Калинина

**Организация и порядок голосования, подсчет голосов избирателей,
установление результатов выборов и их опубликование**

По вопросам избирательного бюллетеня

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 9 марта 2006 года по делу № 32-Г06-2**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Г.В. Макарова
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании от 9 марта 2006 г. дело по заявлению Мирошина А.К. об отмене постановления избирательной комиссии Саратовской области № 01-10/82-П от 14 февраля 2006 г. и решения окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам депутатов Саратовской областной Думы Заводского избирательного округа № 3 от 9 февраля 2006 г. по кассационной жалобе Мирошина А.К. на решение Саратовского областного суда от 28 февраля 2006 г., которым постановлено: “Заявление Мирошина Александра Константиновича оставить без удовлетворения”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя избирательной комиссии Саратовской области Мясникова М.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Мирошин А.К. обратился в суд с заявлением об отмене постановления избирательной комиссии Саратовской области № 01-10/82-П от 14 февраля 2006 г. и решения окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам депутатов Саратовской областной Думы Заводского избирательного округа № 3 от 9 февраля 2006 г., мотивируя свои требования тем, что в связи с проведением 12 марта 2006 года дополнительных выборов депутатов Саратовской областной Думы третьего созыва избирательной комиссией по Заводскому одномандатному округу № 9 от 9 февраля 2006 г. утвержден текст избирательного бюллетеня, в котором в отношении него, как кандидата в депутаты указан род деятельности “осуществление работ и услуг по гражданско-правовому договору”. Не согласившись с такой редакцией в избирательном бюллетени, он обжаловал данное решение в избирательную комиссию Саратовской области. Постановлением избирательной комиссии Саратовской области от 14 февраля 2006 г. его жалоба оставлена без удовлетворения. Полагает, что решение окружной избирательной комиссии по Заводскому избирательному округу № 3 и постановление избирательной комиссии Саратовской области являются незаконными, поскольку формулировка указанная избирательной комиссией в избирательном бюллетене, не отражает рода занятий, а указывает лишь юридическое основание договорных отношений между ним и гражданином Поцелуйко В.М. и не отражает возникших взаимных обязательств между сторонами договора. Считает, что в бюллетене для голосования в данных о кандидате Мирошине А.К. должно быть указано “борьба с коррупцией”. При этом ссылается на п. “г” ст.62 закона Саратовской области “О выборах депутатов Саратовской областной Думы”, которым определена форма и текст избирательного бюллетеня и в котором должно быть указано основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы - род занятий), а поскольку он заключил с Поцелуйко В.М. договор на осуществление деятельности, именуемую в договоре “борьба с

коррупцией”, то и в избирательном бюллетене должен быть указан род занятий как “борьба с коррупцией”.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Мирошин А.К. ставит вопрос об отмене данного решения и принятии нового – об удовлетворении его требования на том основании, что судом при вынесении решения были нарушены нормы материального права: не правильно дано толкования ст.63 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, п.57 ст.2 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, не было учтено, что обжалуемыми постановлениями избирательной комиссия нарушаются требования ст.39 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам не находит оснований для ее удовлетворения.

П.5 ст.63 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ предусмотрено (пп. “г”), что фамилии зарегистрированных кандидатов размещаются в бюллетене в алфавитном порядке; бюллетень содержит сведения о каждом из зарегистрированных кандидатов – основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае основного места работы или службы – род занятий). При этом в соответствие с пп.4 данной нормы Закона форма и текст бюллетеня, число бюллетеней, а также порядок осуществления контроля за изготовлением бюллетеней утверждается соответствующими комиссиями не позднее 20 дней до дня голосования и текст бюллетеня должен быть размещен только на одной его стороне. В случае проведения повторного голосования текст бюллетеня, число бюллетеней утверждаются соответствующей комиссией одновременно с принятием решения о проведении повторного голосования.

Судом установлено, что Мирошин А.К., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты, представил 27 января 2006 г. в избирательную комиссию по Заводскому одномандатному округу № 3 в качестве сведений о работе договор от 27 января 2006 г., заключенный между ним и гражданином Поцелуйко В.М., согласно которому принял на себя обязательство выполнять за плату работу, именуемую “борьба с коррупцией”, конкретным содержанием которой определено: (анализ деятельности федеральных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в целях выявления причин и условий, способствующих возникновению и распространению коррупции и т.д.).

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что Мирошиным А.К. в окружную комиссию была представлена информация о том, что он не имеет основного места работы, а работает по договору с гражданином Поцелуйко В.М., получая за выполняемую работу оговоренное в договоре вознаграждение. Данный договор является гражданско-правовым и избирательная комиссия по Заводскому одномандатному округу № 3 правильно указала в избирательном бюллетене в отношении Мирошина А.К. род занятий “осуществление работ и услуг по гражданско-правовому договору”.

Довод Мирошина А.К. о том, что родом его занятий является “борьба с коррупцией”, что и должно быть отражено в избирательном бюллетене, проверялся судом и был признан несостоятельным, поскольку данная формулировка отражает направление (сферу интересов) в работе Мирошина А.К. по гражданско-правовому договору, которое к родовому признаку занятий (функциональных обязанностей профессии) не относится.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований областной суд правильно указал, что внесение в избирательный бюллетень в качестве рода занятий Мирошина А.К. фразы “борьба с коррупцией” будет носить признаки предвыборной агитации и поставит этого кандидата в неравные условия по сравнению с другими кандидатами.

Довод Мирошина А.К. о том, что постановление избирательной комиссии Саратовской области подлежит отмене из-за отсутствия мотивов его принятия, судом обоснован-

но признан несостоятельным. Суд правильно исходил из того, что в основу обжалуемого постановления избирательной комиссии положены результаты заседания рабочей группы при избирательной комиссии Саратовской области по рассмотрению жалобы Мирошина А.К. Протокол избирательной комиссии содержит информацию об обсуждении жалобы Мирошина А.К..

Судебная коллегия не находит доводы кассационной жалобы влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

На основании изложенного руководствуясь ст. 361, 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Саратовского областного суда от 28 февраля 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Мирошина А.К. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Г.В. Макаров
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2006 года по делу № 47-Г06-11

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
В.А. Емышевой
Л.А. Калининой

рассмотрела в судебном заседании 10 марта 2006 г. гражданское дело по кассационной жалобе избирательного объединения Оренбургского регионального отделения Политической партии “Российская партия Жизни” на решение Оренбургского областного суда от 27 февраля 2006 г., которым отказано в удовлетворении заявления избирательного объединения Оренбургского регионального отделения Политической партии “Российская партия Жизни” о внесении в бюллетени для тайного голосования по выборам депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва кандидатов в депутаты В.Ю.Гуркалова и Ю.А.Кожемякина.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Ю.Гончаровой, полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Избирательное объединение Оренбургского регионального отделения Политической партии “Российская партия Жизни” обратилось в суд с заявлением о внесении в бюллетени для тайного голосования по выборам депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва кандидатов в депутаты В.Ю.Гуркалова и Ю.А.Кожемякина.

В обоснование своих требований избирательное объединение указало, что В.Ю.Гуркалов и Ю.А.Кожемякин были выдвинуты в качестве кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва в составе областного списка избирательного объединения Оренбургского регионального отделения Политической партии “Российская партия Жизни”, зарегистрированного Избирательной комиссией Оренбург-

ской области 03 февраля 2006 г. Избирательное объединение считает, что действующим законодательством установлен только нижний предел числа кандидатов в региональной части зарегистрированного списка – не менее трех, но не верхний, однако 10 февраля 2006 г. в областной избирательной комиссии при проверке и согласовании текста избирательного бюллетеня (правильность фамилии, имени и отчества кандидатов региональной части областного списка) выяснилось, что В.Ю.Гуркалов и Ю.А.Кожемякин не включены в избирательный бюллетень, т.к. они четвертые кандидаты в своем региональном округе.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе избирательное объединение Оренбургского регионального отделения Политической партии “Российская партия Жизни”, считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления избирательного объединения Оренбургского регионального отделения Политической партии “Российская партия Жизни”, суд правильно исходил из того, что действия Избирательной комиссии Оренбургской области в части утверждения текста избирательных бюллетеней, куда не внесены четвертые кандидаты, соответствуют требованиям закона и избирательных прав кого-либо не нарушают.

Согласно пункту 4 статьи 63 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002г. (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” форма и текст бюллетеня, число бюллетеней, а также порядок осуществления контроля за изготовлением бюллетеней утверждается соответствующими комиссиями не позднее чем за 20 дней до дня голосования. Текст бюллетеня должен быть размещен только на одной его стороне. В случае проведения повторного голосования текст бюллетеня, число бюллетеней утверждаются соответствующей комиссией одновременно с принятием решения о проведении повторного голосования.

В соответствии с пунктом 6 указанной выше статьи закона при проведении голосования за списки кандидатов в бюллетене размещаются в порядке, определяемом жеребьевкой, краткие наименования избирательных объединений, а также фамилии, имена, отчества не менее чем первых трех кандидатов из списка и (или) его соответствующей региональной части и эмблемы избирательных объединений (в одноцветном исполнении).

Аналогичны федеральному законодательству и положения Закона Оренбургской области № 469/68-III-ОЗ от 06 октября 2003 г. (с последующими изменениями) “О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области”, которыми предусмотрено, что в избирательном бюллетене под наименованием избирательного объединения, избирательного блока помещаются фамилия, имя и отчество каждого из кандидатов из общеобластной части регионального списка кандидатов, а также фамилия, имя и отчество первых 3 кандидатов из соответствующей региональной части регионального списка кандидатов.

Судом установлено, что постановлением Законодательного Собрания Оренбургской области № 2739 от 07 декабря 2005 г. выборы депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва назначены на 12 марта 2006 г.

15 декабря 2005 г. Совет Оренбургского регионального отделения Политической партии “Российская партия Жизни” решил, что Оренбургское региональное отделение партии в виде избирательного объединения будет участвовать в предстоящих выборах путем выдвижения областного списка кандидатов и выдвижения кандидатов по одномандатным избирательным округам.

04 января 2006 г. на конференции Оренбургского регионального отделения Политической партии “Российская партия Жизни” было принято решение о выдвижении областного списка кандидатов в количестве 30 человек для участия в выборах. Впоследствии один кандидат выбыл и список кандидатов Оренбургского регионального отделения Политической партии “Российская партия Жизни” в количестве 29 человек был заверен, а затем и зарегистрирован Избирательной комиссией Оренбургской области 03 февраля 2006 г.

Территория Оренбургской области разделена на 9 территориальных зон (округов). В.Ю.Гуркалов и Ю.А.Кожемякин, как и остальные 27 кандидатов из указанного списка получили удостоверения зарегистрированных кандидатов. При этом В.Ю.Гуркалов был включен в региональную часть областного списка по Центральному округу под № 4, а Ю.А.Кожемякин – по Восточно-промышленному округу под тем же номером.

Из пояснений представителя Избирательной комиссии Оренбургской области следует, что избирательная комиссия при утверждении формы и текста избирательного бюллетеня исходила из требований закона, определяющего, что текст бюллетеня должен быть размещен только на одной его стороне.

Поскольку закон обязывает избирательную комиссию включить в избирательный бюллетень данные не менее чем первых трех кандидатов из списка и (или) его соответствующей региональной части, судом правильно отказано в удовлетворении требования избирательного объединения Оренбургского регионального отделения Политической партии “Российская партия Жизни” о включении в указанный бюллетень четвертых зарегистрированных кандидатов.

Довод кассационной жалобы о том, что избиратели лишены права голосовать за В.Ю.Гуркалова и Ю.А.Кожемякина ошибочен, поскольку избиратели голосуют не за конкретных кандидатов, а за весь список, выдвинутый избирательным объединением Оренбургского регионального отделения Политической партии “Российская партия Жизни”.

Ссылки в кассационной жалобе на то, что суд неправильно применил нормы материального права, ошибочны и не могут служить поводом к отмене решения суда.

С учетом изложенного решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Оренбургского областного суда от 27 февраля 2006 г. оставить без изменения, кассационную жалобу избирательного объединения Оренбургского регионального отделения Политической партии “Российская партия Жизни” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
В.А. Емышева
Л.А. Калинина

По вопросам определения результатов выборов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 14 июня 2006 года по делу № 5-Г06-50**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании от 14 июня 2006 года дело по заявлению Локтинова Сергея Владимировича об отмене решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Московской городской Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 о результатах выборов депутатов Московской городской Ду-

мы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 и признании результатов выборов по данному избирательному округу недействительными, по кассационной жалобе Локтионова С.В. на решение Московского городского суда от 15 февраля 2006 года, которым в удовлетворении указанного требования отказано.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителя заявителя Иванова В.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Московской городской избирательной комиссии – Реута Д.А., представителя Окружной избирательной комиссии № 7 – Викуловой Л.В., представителей третьего лица Степаненко В.С., Максимцовой Е.А. и Фролова А.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей решение Московского городского суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

4 декабря 2005 г. в Москве состоялись выборы депутатов Московской городской Думы.

Решением Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Московской городской Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 (далее ОИК № 7) от 06.12.2005 г. № 17/1, а также решением Московской городской избирательной комиссии от 08.12.2005 г. № 92/1 “Об установлении общих результатов выборов депутатов Московской городской Думы четвертого созыва” по результатам выборов по одномандатному избирательному округу № 7 избранным депутатом Московской городской Думы четвертого созыва была признана Степаненко В.С.

26 декабря 2005 года Локтионов С.В., кандидат в депутаты Московской городской Думы по тому же избирательному округу, обратился в Московский городской суд с заявлением об отмене решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Московской городской Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 о результатах выборов депутатов Московской городской Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 и признании результатов выборов по данному одномандатному округу недействительными, ссылаясь на то, что при проведении выборов депутатов Московской городской Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 на отдельных избирательных участках были допущены нарушения законодательства о выборах, не позволившие выявить действительную волю избирателей.

Его требования в судебном заседании поддержал представитель по доверенности Иванов В.Г.

Представители ОИК № 7 Викулова Л.В., Московской городской избирательной комиссии Реут Д.А., представители избранного депутата Московской городской Думы Степаненко В.С. – Фролов А.Н., Максимцова Е.А. заявленные требования не признали, полагая их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Решением Московского городского суда от 15 февраля 2006 года Локтионову С.В. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение суда отменить, ссылаясь на неправильную оценку судом установленных обстоятельств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшееся по делу решение суда подлежащим оставлению без изменения, а кассационную жалобу заявителя без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 3 и 6 статьи 77 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (в ред. Федеральных законов от 27.09.2002 № 119-ФЗ, от 23.06.2003 № 83-ФЗ, от 4.07.2003 № 97-ФЗ, от 4.07.2003 № 102-ФЗ, от 7.06.2004 № 46-ФЗ, от 12.08.2004 № 99-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 11.12.2004 № 159-ФЗ, от 29.06.2005 № 69-ФЗ, от 21.07.2005 № 93-ФЗ, с изм., внесенными Федеральным законом от 24.12.2002 № 176-ФЗ, Постановлением Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 № 15-П, Федераль-

ным законом от 23.12.2003 № 186-ФЗ, Постановлений Конституционного Суда РФ от 25.02.2004 № 4-П, от 14.11.2005 № 10-П) (далее – Федеральным законом), а также частями 5 и 7 Закона города Москвы от 6 июля 2005 года № 38 “Избирательный кодекс города Москвы” (далее – Избирательный кодекс) суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, в избирательном округе, на соответствующей территории, в муниципальном образовании, в городе Москве в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, городского списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Отмена избирательной комиссией или судом решения о результатах выборов в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей, влечет признание результатов выборов по данному избирательному округу недействительными.

В судебном заседании заявитель пояснил, что указанные нарушения избирательного законодательства имели место на 19 избирательных участках, образованных на территории одномандатного избирательного округа № 7, а именно: № 1125, 1130, 3191, 1113, 1122, 1131, 1077, 1085, 986, 994, 1001, 992, 3199, 1214, 1194, 1198, 892, 893, 895.

К числу допущенных нарушений, по его мнению, следует отнести неправильный подсчет голосов избирателей, оформление протоколов участковых избирательных комиссий по результатам голосования, несоответствие итоговых показателей, неправильное гашение неиспользованных бюллетеней для голосования, несоблюдение порядка подсчета голосов избирателей, последующая фальсификация итоговых протоколов голосования.

В судебном заседании эти обстоятельства были проверены, но своего подтверждения не нашли.

Как усматривается по материалам дела, в ходе судебного разбирательства утверждения заявителя об имевших место многочисленных нарушениях норм избирательного законодательства на указанных избирательных участках проверялись, но подтверждения не нашли.

Исключение составляет участок № 1077, где имел место единичный случай допуска избирателя к голосованию без предъявления паспорта или заменяющего его документа, хотя он и был внесен в список избирателей по месту проживания.

Следует согласиться с выводом суда о том, что этот случай не мог повлиять на результаты голосования избирателей на данном участке.

В соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Согласно указанному процессуальному положению Московский городской суд и дал соответствующую оценку представленным сторонами по делу доказательствам в их совокупности.

Из мотивировочной части решения следует, что судом по каждому заявленному случаю нарушения избирательного законодательства осуществлена проверка и дана надлежащая правовая оценка.

Несогласие с этим заявителя и его представителя не может быть признано состоятельным, так как доказательств, опровергающих выводы суда, не представлено.

Таким образом, вывод суда об отказе в удовлетворении заявления Локтионова С.В. об отмене решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Московской городской Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 и признании недействительными их результатов, является обоснованным и по существу установленных обстоятельств правильным.

По мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отказ в удовлетворении заявленных Локтионовым С.В. требований соответствует как установленным по делу обстоятельствам, представленным доказательствам, так и положениям избирательного законодательства.

В этой связи вынесенное по делу Московским городским судом решение от 15 февраля 2006 года следует признать законным и обоснованным.

Поскольку доводы кассационной жалобы не опровергают сделанных судом выводов, сводятся лишь к несогласию с оценкой судом представленных заявителем доказательств, то удовлетворению она не подлежит.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 15 февраля 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Локтионова С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
В.П. Меркулов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2006 года по делу № 24-Г06-10

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Б. Хаменкова
Т.И. Ерёменко

рассмотрела в судебном заседании от 14 июня 2006 года дело по кассационному представлению участвующего в деле прокурора, кассационным жалобам Алексева О.А. и Регионального отделения Политической партии “Российская объединенная промышленная партия” Республики Адыгея на решение Верховного суда Республики Адыгея от 17 апреля 2006 года, которым отказано в удовлетворении заявления Алексева О.А. об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Республики Адыгея (ЦИК РА) № 683 от 23 марта 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Алексева О.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алексев О.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления ЦИК РА от 23.03.2006 года № 683, которым был исключен из списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея от регионального отделения Российской объединенной промышленной партии за нарушение установленного ч. 1 ст. 85 Закона РА “О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея” срока представления копии документа, удостоверяющего подачу им заявления об освобождении от обязанностей, несовместимых со статусом депутата.

В обоснование требований указал, что о решении ЦИК РА от 17.03.2006 года, опубликованном в газете “Советская Адыгея” № 57 18.03.2006 года, об избрании его депутатом Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея он узнал лишь 20.03.2006 года. В свя-

зи с чем считал, что, представив в ЦИК РА копию заявления о сложении полномочий депутата Совета народных депутатов МО “Гиагинский район” 23.03.2006 года к 8 часам 50 минутам, установленного ч. 1 ст. 85 Закона РА “О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея” пятидневного срока не пропустил.

Решением суда от 17 апреля 2006 года в удовлетворении заявления Алексееву О.А. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда неправильным, постановленным в результате неправильного применения норм материального права, и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно пункту 6 статьи 70 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. соответствующая избирательная комиссия после определения результатов выборов извещает об этом зарегистрированного кандидата, избранного депутатом, выборным должностным лицом, после чего он обязан в пятидневный срок представить в соответствующую избирательную комиссию копию приказа (иного документа) об освобождении его от обязанностей, несовместимых со статусом депутата, выборного должностного лица, либо копии документов, удостоверяющих подачу в установленный срок заявления об освобождении от указанных обязанностей. Если зарегистрированный кандидат, признанный избранным по результатам голосования за список кандидатов, не выполнит указанное требование, он исключается из списка кандидатов, а его депутатский мандат передается другому зарегистрированному кандидату в порядке, предусмотренном законом.

Аналогичная норма содержится в части 1 статьи 85 Закона Республики Адыгея “О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея”.

Отказывая Алексееву О.А. в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что, поскольку о его избрании депутатом член ЦИК РА от регионального отделения Российской объединенной промышленной партии Решетникова Н.Т. была извещена 17 марта 2006 года, представление Алексеевым в ЦИК копии документа о подаче им заявления о сложении полномочий депутата Совета народных депутатов МО “Гиагинский район” 23 марта того же года было произведено в нарушение установленного законом пятидневного срока.

В результате чего суд сделал вывод о наличии у ЦИК РА оснований для исключения Алексеева О.А. из списка кандидатов и передаче его мандата другому кандидату.

Данный вывод основан на неправильном толковании норм материального права и является ошибочным.

Действительно, как указал суд в решении, закон не устанавливает форм и порядка извещения кандидата о его избрании. Однако, как следует из содержания указанных выше норм федерального и республиканского законов соответствующая избирательная комиссия после определения результатов выборов должна известить об этом именно зарегистрированного кандидата, избранного депутатом. В связи с чем у суда не было оснований признавать извещение об этом члена избирательной комиссии от партии, из списка которой был избран кандидат, надлежащим и достаточным извещением последнего.

Вместе с тем суд правильно посчитал, что одним из способов такого извещения может быть опубликование результатов выборов в центральных средствах массовой информации, обоснованно имея в виду, что подобное опубликование является ничем иным как доведение результатов выборов до всеобщего сведения, включая избранного кандидата.

В то же время суд указал на пропуск Алексеевым О.А. установленного законом срока и со дня публикации в газете “Советская Адыгея” 18 марта 2006 года.

При этом в подтверждение своей позиции суд ошибочно сослался на пункт 1 статьи 11¹ Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, применив закон, не подлежащий применению при разрешении данного спора.

В соответствии с указанной нормой если какое-либо действие может (должно) осуществляться со дня наступления какого-либо события, то первым днем, в который это действие может (должно) быть осуществлено, является календарная дата наступления соответствующего события, но не ранее времени наступления этого события.

Иначе говоря, если копия документа об освобождении от обязанностей, не совместимых со статусом депутата, должна была быть представлена кандидатом Алексеевым О.А. в избирательную комиссию со дня его извещения о результатах выборов 18 марта 2006 года, то первым днём представления является именно 18 марта 2006 года.

Однако суд не учёл, что приведённые правовые положения не согласуются с положениями пункта 6 статьи 70 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, в силу которых копия документа об освобождении от обязанностей, не совместимых со статусом депутата, должна быть представлена кандидатом в избирательную комиссию в пятидневный срок не со дня, а после его извещения о результатах выборов.

Следовательно, для правильного разрешения вопроса о соблюдении заявителем срока представления копии документа надлежало применить не пункт 1, а пункт 4 той же статьи, в соответствии с которой если какое-либо действие может (должно) осуществляться не позднее чем через определенное количество дней после дня наступления какого-либо события, то данное действие может (должно) быть осуществлено в течение указанного в настоящем Федеральном законе количества дней. При этом первым днем считается день, следующий после календарной даты наступления этого события.

Изложенное означает, что представление Алексеевым копии документа должно было быть осуществлено в пятидневный срок после его извещения 18 марта 2006 года об избрании. При этом первым днём должен был считаться день 19 марта 2006 года.

Поскольку по делу бесспорно установлено, что копию заявления о сложении полномочий депутата Совета народных депутатов МО “Тиагинский район” Алексеев О.А. представил в ЦИК РА 23 марта 2006 года, у суда не было оснований считать, что установленный законом пятидневный срок им нарушен.

При таких обстоятельствах решение суда об отказе в удовлетворении требований Алексеева О.А. нельзя признать законным.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верховного суда Республики Адыгея от 17 апреля 2006 года отменить и принять новое решение, которым заявление Алексеева О.А. удовлетворить, признать постановление Центральной избирательной комиссии Республики Адыгея № 683 от 23 марта 2006 года “Об исключении из списка кандидатов Регионального отделения Политической партии “Российская объединённая промышленная партия” Республики Адыгея кандидата в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея Алексеева О.А. и передаче депутатского мандата” незаконным.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Б. Хаменков
Т.И. Ерёмченко

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 14 июня 2006 года по делу № 73-Г06-7**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего
судей

В.Н.Пирожкова
Т.И.Еременко
Л.А.Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Глушаковой Лидии Алексеевны о защите избирательных прав по кассационной жалобе Глушаковой Л.А. на решение Верховного суда Республики Бурятия от 20 февраля 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., объяснения представителя заявителя по доверенности В.И. Тюрина, поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

В Муйском районе Республики Бурятия на 20 февраля 2005 г. были назначены выборы депутата Народного Хурала. В связи с признанием данных выборов несостоявшимися, 18 сентября 2005 г. состоялись дополнительные выборы депутата Народного Хурала.

Постановлением окружной избирательной комиссии Муйского одномандатного избирательного округа № 24 от 21 февраля 2005 г. № 1 “О результатах выборов депутата Народного Хурала Республики Бурятия по Муйскому одномандатному избирательному округу № 24” определены результаты выборов депутата Народного Хурала.

Глушакова Л.А., являясь кандидатом в депутаты Народного Хурала, обратилась в Верховный суд Республики Бурятия с заявлением, в котором просила указанное постановление и протокол окружной избирательной комиссии Муйского одномандатного избирательного округа № 24 от 18 сентября 2005 г. признать незаконным и отменить, а также восстановить ее нарушенное пассивное право путем возложения обязанности на окружную избирательную комиссию подвести итоги выборов на основании результатов голосования на выборах 20 февраля 2005 г.

Она указала, что 20 февраля 2005 г. в Муйском районе Республики Бурятия состоялись дополнительные выборы депутата Народного Хурала и она набрала наибольшее количество голосов в сравнении с другими претендентами, однако данные выборы были признаны несостоявшимися, поскольку в них приняло участие менее 25 % от числа избирателей, включенных в списки на момент окончания голосования 18 сентября 2005 г. состоялись повторные выборы, по результатам которого депутатом избран кандидат в депутаты Дондупов Б.П., как набравший наибольшее количество голосов в поддержку его кандидатуры.

Заявительница полагала, что сведения о количестве избирателей на день голосования 20 февраля 2005 г. были недостоверными в сторону завышения, в связи с чем решение окружной избирательной комиссии о признании выборов несостоявшимися является незаконным, нарушает ее пассивное избирательное право.

Решением Верховного суда Республики Бурятия от 20 февраля 2006 г. в удовлетворении заявления Глушаковой Л.А. о признании постановления окружной избирательной комиссии Муйского одномандатного избирательного округа № 24 от 21 февраля 2005 г. № 1 “О результатах выборов депутата Народного Хурала Республики Бурятия по Муйскому одномандатному избирательному округу № 24” незаконным и восстановлении нарушенного пассивного права заявительницы путем возложения обязанности на окружную избирательную комиссию подвести итоги выборов на основании результатов голосования на выборах 20 февраля 2005 г. отказано.

В кассационной жалобе Глушакова Л.А. просит решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

Положениями Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ установлено, что суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, избирательном округе, субъекте Российской Федерации в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов.

Отмена избирательной комиссией или судом решения о результатах выборов, в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей, влечет признание результатов выборов по данному избирательному округу недействительными.

В соответствии с положениями ст. 70 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации” выборы признаются соответствующей избирательной комиссией несостоявшимися, если в них приняло участие менее 20 % от числа избирателей, внесенных в списки избирателей. Законом указанный минимальный процент может быть повышен для выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно п. 2 ст. 56 Закона Республики Бурятия от 06 января 2004 г. № 603-III “О выборах депутатов Народного Хурала Республики Бурятия” окружная комиссия признает выборы по одномандатному избирательному округу несостоявшимися, если в выборах приняло участие менее 25 % от числа избирателей, включенных в списки избирателей на момент окончания голосования.

Судом первой инстанции установлено, что на выборах, состоявшихся 20 февраля 2005 г. из списка избирателей в количестве 10 837 человек фактически проголосовало 2 500 человек, что составило 23,07 % от числа избирателей, включенных в списки избирателей на момент окончания голосования.

При таких обстоятельствах окружная избирательная комиссия правильно признала выборы 20 февраля 2005 г. несостоявшимися, поскольку в голосовании в поддержку кандидата в депутаты Народного Хурала приняло участие менее 25% от числа включенных в списки избирателей.

Довод Глушаковой Л.А. о том, что на выборах 20 февраля 2005 г. фактическое количество избирателей в районе составляло 10 000 человек и число проголосовавших избирателей составило 25 %, основан на предположениях и не подтвержден какими-либо доказательствами.

Суд также пришел к выводу о том, что повторные выборы, проводившиеся 18 сентября 2005 года, были проведены в соответствии с требованиями закона, были признаны состоявшимися и оснований для признания их недействительными не установлено.

Поскольку достоверных доказательств в подтверждение того, что при проведении повторных выборов были допущены какие-либо нарушения, не позволяющие выявить действительную волю избирателей, заявительница и ее представитель не представили суду и судом таких доказательств не добыто, оснований для удовлетворения заявленных требований не усматривается.

Утверждение в кассационной жалобе, что списки избирателей на выборах были недостоверны были предметом обсуждения суда и не нашли своего подтверждения в судебном заседании, при этом суд исходил из того, что этот довод основан лишь на предположении.

Остальные доводы кассационной жалобы были предметом исследования в суде первой инстанции и им дана судом соответствующая оценка. Оснований не согласиться с выводами Верховного суда Республики Бурятия у Судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Бурятия от 20 февраля 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Глушаковой Л.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
Л.А. Калинина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 12 июля 2006 года по делу № 83-Г06-10**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
Т.И. Еременко
В.А. Емышевой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению избирательной комиссии муниципального образования г. Брянска и Полтева Виктора Федоровича об отмене постановления Избирательной комиссии Брянской области от 26 декабря 2005 года № 729/86 “О результатах выборов депутата Брянского городского Совета народных депутатов третьего созыва по одномандатному избирательному округу № 3, проведенных 6 марта 2005 года” по кассационной жалобе Чумакова Виктора Карповича на решение Брянского областного суда от 11 апреля 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения В.К. Чумакова, поддержавшего кассационную жалобу, В.Ф. Полтева и его представителя адвоката В.А. Голышева, возражавших против удовлетворения жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации В.А. Кротова, предлагавшего решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Выборы Совета народных депутатов г. Брянска по избирательному округу № 3 были проведены 06 марта 2005 г., по результатам которых наибольшее количество голосов получил кандидат в депутаты Чумаков В.К. Постановлением избирательной комиссии г. Брянска от 09 марта 2005 г. № 125 данные выборы признаны несостоявшимися, в связи с чем постановлением избирательной комиссии г. Брянска от 21 июля 2005 г. № 3 назначены повторные выборы и 06 октября 2005 г. по избирательному округу № 3 проведены повторные выборы, по результатам которых Полтев В.Ф. избран депутатом, как набравший наибольшее количество голосов.

Чумаков В.К. обратился в избирательную комиссию Брянской области с заявлением по вопросу определения результатов указанных выборов.

По результатам рассмотрения заявления Чумакова В.К. и в соответствии с решениями (по заявлениям Чумакова В.К.) Бежицкого районного суда г. Брянска от 10 августа 2005 года и от 28 ноября 2005 года и определениями судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 1 сентября 2005 года, 28 сентября 2005 года, 30 сентября 2005 года, 5 декабря 2005 года и 22 декабря 2005 года, избирательной комиссией Брянской области принято постановление от 25 декабря 2005 года № 729/86 “О результатах выборов депутата Брянского городского Совета народных депутатов третьего созыва по одномандатному избирательному округу № 3, проведенных 6 марта 2005 года”, которым выборы, состоявшиеся 06 марта 2005 г. избирательной комиссией признаны действительными и состоявшимися.

Указанным постановлением жалоба Чумакова В.К. удовлетворена. Пункт 3 решения окружной избирательной комиссии № 3 по выборам депутатов Брянского городского Совета народных депутатов третьего созыва от 3 октября 2005 года № 13/1 и пункт 3 поста-

новления избирательной комиссии муниципального образования г. Брянска № 57 в части признания недействительными выборов депутата Брянского городского Совета народных депутатов третьего созыва по одномандатному избирательному округу № 3 отменены.

Выборы депутатов Брянского городского Совета народных депутатов третьего созыва по одномандатному избирательному округу № 3, проведенные 6 марта 2005 года, признаны состоявшимися и действительными, а избранным депутатом признан Чумаков В.К., набравший наибольшее количество голосов избирателей, принявших участие в голосовании на выборах, проведенных 06 марта 2005 года, который был зарегистрирован в установленном порядке депутатом Брянского городского Совета народных депутатов третьего созыва и ему было выдано соответствующее удостоверение.

Избирательная комиссия муниципального образования гор. Брянск обратилась в Брянский областной суд с заявлением об отмене постановления избирательной комиссии Брянской области от 26 декабря 2005 года № 729/86 “О результатах выборов депутата Брянского городского Совета народных депутатов третьего созыва по одномандатному избирательному округу № 3, проведенных 6 марта 2005 года”, указав на то, что избирательная комиссия Брянской области при принятии данного постановления, удовлетворяя жалобу Чумакова В.К. в части, касающейся вопроса определения результатов указанных выборов, вышла за пределы своей компетенции, поскольку не является вышестоящей комиссией над избирательной комиссией муниципального образования гор. Брянск в части организации проведения выборов депутатов представительных органов местного самоуправления и определения их результатов на территории муниципального образования.

Полтев В.Ф. также обратился в Брянский областной суд с заявлением об отмене этого же постановления избирательной комиссии Брянской области, ссылаясь на то, что выборы депутатов Брянского городского Совета народных депутатов третьего созыва, проведенные 6 марта 2005 года, по одномандатному избирательному округу № 3, окружной избирательной комиссией № 3 были признаны несостоявшимися, в связи с чем 9 октября 2005 года по данному избирательному округу были проведены повторные выборы, по результатам голосования на которых он набрал наибольшее количество голосов и признан избранным депутатом. Однако постановлением от 26 декабря 2 года № 729/86 Избирательная комиссия Брянской области признала состоявшимися и действительными выборы депутатов, проведенные 6 марта 2005 года.

При этом данное постановление принята избирательной комиссией области без составления протокола об итогах голосования и сводной таблицы на основании первичных протоколов участковых избирательных комиссий. Кроме того, в нарушение действующего законодательства избирательная комиссия Брянской области, признала Чумакова В.К. избранным депутатом, зарегистрировала его депутатом органа местного самоуправления и выдала ему удостоверение, хотя такими полномочиями не наделена. Таким образом, при вынесении оспариваемого постановления избирательная комиссия Брянской области вышла за пределы своей компетенции, поскольку не является вышестоящей комиссией над избирательной комиссией муниципального образования в части проведения выборов депутатов представительных органов местного самоуправления и определения их результатов.

Определением от 01 февраля 2006 года заявления избирательной комиссии муниципального образования г. Брянска и Полтева В.Ф. объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Решением Брянского областного суда от 11 апреля 2006 г. постановление избирательной комиссии Брянской области от 26 декабря 2005 года № 729/86 “О результатах выборов депутатов Брянского городского Совета народных депутатов третьего созыва по одномандатному избирательному округу № 3, проведенных 6 марта 2005 года” признано незаконным со дня издания и отменено.

В кассационной жалобе Чумаков В.К. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

Положениями федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ установлено, что суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, избирательном округе, субъекте Российской Федерации в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов.

Отмена избирательной комиссией или судом решения о результатах выборов, в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей, влечет признание результатов выборов по данному избирательному округу недействительными.

Как видно из материалов дела, оспариваемое постановление избирательной комиссии принято по результатам заявления Чумакова В.К. и во исполнение решений Бежицкого районного суда гор. Брянска от 10 августа 2005 года и от 28 ноября 2005 года и определений судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 1 сентября 2005 года, 28 сентября 2005 года, 30 сентября 2005 года, 5 декабря 2005 года и 22 декабря 2005 года.

Чумаков В.К. 9 декабря 2005 года обратился в избирательную комиссию Брянской области с жалобой на действия избирательной комиссии муниципального образования г. Брянска и окружной избирательной комиссии № 3 в связи неисполнением ими вступивших в законную силу решений Бежицкого районного суда г. Брянска от 10 августа 2005 года и от 28 ноября 2005 года.

Судом установлено, что решением Бежицкого районного суда г. Брянска от 10 августа 2005 года было частично удовлетворено заявление Чумакова В.К. в части отмены постановления избирательной комиссии муниципального образования г. Брянска № 125 от 9 марта 2005 года и № 127 от 10 марта 2005 года о признании несостоявшимися выборов депутатов Брянского городского Совета народных депутатов третьего созыва по одномандатному избирательному округу № 3 г. Брянска и признания выборов Брянского городского Совета народных депутатов третьего созыва по одномандатному избирательному округу № 3 г. Брянск состоявшимися. Решением суда также отменено постановление избирательной комиссии муниципального образования г. Брянска от 2 июля 2005 года № 3 в части назначения повторных выборов депутатов Брянского городского Совета народных депутатов третьего созыва по одномандатному избирательному округу № 3.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 1 сентября 2005 года указанное решение суда в части отказа в удовлетворении требований Чумакова В.К. отменено и по делу принято новое решение, которым на окружную избирательную комиссию № 3 г. Брянска возложена обязанность по внесению изменения в результаты выборов по одномандатному избирательному округу № 3 г. Брянска с учетом включения в списки избирателей 43 граждан и исключения 524 избирателей.

В части требования Чумакова В.К. об отмене постановления о повторных выборах решение суда изменено и изложено в следующей редакции: обязать избирательную комиссию муниципального образования г. Брянска отменить постановление № 3 от 21 июля 2005 года в части назначения повторных выборов депутата Брянского городского Совета народных депутатов третьего созыва по одномандатному избирательному округу № 3. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Принимая во внимание, что в части отмены постановления от 21 июля 2005 года № 3 о назначении повторных выборов депутата Брянского городского Совета народных депутатов третьего созыва по одномандатному избирательному округу № 3, решение суда исполнено не было (что установлено решением Бежицкого районного суда г. Брянска от 28 ноября 2005 года) и повторные выборы депутатов по данному одномандатному избирательному округу проведены 9 октября 2005 года и постановлением избирательной комиссии муниципального образования г. Брянска № 64 от 10 октября 2005 года признаны состоявшимися в нарушение принятых судом и вступивших в законную силу судебных постановлений, а также учитывая то обстоятельство, что решения суда не были приведены избирательной комиссией в исполнение, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое в настоящем деле постановление избирательной комиссии, принято во исполнение судебных решений и избирательная комиссия Брянской области, рассмотрев жалобу Чумакова В.К. и придя к выводу об обоснованности ее

доводов в части неисполнения указанных решений суда, вправе была отменить решения окружной избирательной комиссии и избирательной комиссии муниципального образования и принять решение по существу жалобы в соответствии со ст. 75 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Вместе с тем, поскольку постановлением президиума Брянского областного суда от 15 марта 2005 г. решение Бежицкого районного суда от 10 августа и определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 01 сентября отменены и в удовлетворении заявленных Чумаковым В.К. требований отказано суд первой инстанции правильно пришел к выводу о признании незаконным со дня издания и отмене принятого во исполнение отмененных судебных решений постановления избирательной комиссии Брянской области от 25 декабря 2005 года № 729/86.

При этом основания, на которые заявители ссылались в обоснование требований о признании оспариваемого постановления избирательной комиссии постановления незаконным и недействительным в ходе судебного заседания не нашли подтверждения.

Довод кассационной жалобы о том, что Чумаков В.К. не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции, в связи с чем настоящее дело было незаконно рассмотрено в его отсутствие и он был лишен возможности реализовать свое процессуальное право на участие в рассмотрении дела судом, опровергается имеющимися в деле документами.

Так, в материалах дела имеются сведения о том, что Чумаков В.К. неоднократно извещался судебными повестками, телеграммой и заказными письмами о времени и месте рассмотрения дела (л.д.34, 69, 105, 128). Извещения направлялись по адресу, указанному самим Чумаковым В.К., но вручить ему извещения не представилось возможным, поскольку по указанному адресу он отсутствовал.

Дело неоднократно откладывалось слушанием именно в связи с отсутствием Чумакова.

В материалах дела имеются справки (л.д. 123–126) и акт работников Брянского областного суда о том, что они неоднократно пытались известить Чумакова о слушании дела, но не смогли этого сделать ввиду отсутствия последнего в квартире, адрес которой он сообщил суду.

Как следует из кассационной жалобы, Чумаков В.К. в этот период времени находился за пределами города, но адрес не сообщил суду, хотя ему было известно о том, что дело должно слушаться в областном суде.

Поскольку Чумаков В.К. не сообщил суду адрес, по которому он действительно проживал, суд неоднократно извещал его по имевшемуся у суда адресу, откладывая дело, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в данном случае, рассмотрение дела в отсутствие заинтересованного лица Чумакова, который недобросовестно пользовался своими правами, не может повлечь отмену законного решения.

Руководствуясь ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Брянского областного суда от 11 апреля 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Чумакова В.К. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
Т.И. Еременко
В.А. Емышева

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2006 года по делу № 24-Г06-13

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.П. Меркулова
В.А. Емышевой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Адыгейского регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” о признании недействительными результатов выборов депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея по единому избирательному округу (партийным спискам) по кассационной жалобе Адыгейского регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России”

на решение Верховного суда Республики Адыгея от 3 мая 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Воскобойниковой Е.Л. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Адыгейское региональное отделение политической партии “Либерально-демократическая партия России” обратилось в суд с заявлением о признании недействительными результатов выборов депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея по единому избирательному округу, ссылаясь на то, что в ходе проведения избирательной кампании нарушались избирательные права отделения партии, что не позволяет определить действительные результаты волеизъявления жителей РА при голосовании за политические партии по единому избирательному округу.

В соответствии с графиком распределения бесплатного эфирного времени на канале телевидения ГТРК “Адыгея” 20.02.2006 г. с 12.16 час. до 12.30.час. должно было быть предоставлено эфирное время Адыгейскому региональному отделению политической партии Либерально-демократической партии России (АРО ПП ЛДПР). Однако выступление представителя партии показано не было со ссылкой на технические причины, и было обещано, что запись будет показана 21.02.2006 г. с 12.16 час. до 12.30 час. Однако и в данное время выступление показано не было.

04.03.2006 г. в адрес лидера партийного списка ЛДПР – Калакуток Т.А. поступили угрозы физической расправы от представителя Аграрной партии России “Тахтамукайский район” Джарим А.Ш.

Калакуток Т.А. был вынужден написать заявление об исключении своей кандидатуры из списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея от АРО ПП ЛДПР и 07.03.2006 г. Центральная избирательная комиссия Республики Адыгея приняла соответствующее постановление.

Агитационные материалы АРО ПП ЛДПР целенаправленно уничтожались неизвестными лицами.

В Тахтамукайском районе в период с 04.03.06 по 06.03.06 были сорваны, сожжены и залиты краской 5 из 6 предвыборных агитационных плакатов. Никаких мер по установлению виновных и пресечению противоправной деятельности правоохранительными органами предпринято не было.

Решением Верховного суда Республики Адыгея от 3 мая 2006 года постановлено: в удовлетворении заявления Адыгейского регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партии России” о признании недействительными результатов выборов депутатов Государственного Совета Хасэ Республики Адыгея по единому избирательному округу, состоявшихся 12 марта 2006 года, отказать.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения ввиду неправильного применения норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п. 3 ст. 64 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и п. 3 ст. 93 Закона Республики Адыгея “О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея” суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, других нарушений избирательного законодательства, если эти действия (бездействие) не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Как видно из материалов дела, Адыгейское региональное отделение политической партии “Либерально-демократическая партия России” использовала предоставленную Законом РА возможность проведения предвыборной агитации в различных ее формах. В частности, использовалось эфирное время на других телеканалах, привлекались печатные средства массовой информации, изготавливались средства наглядной агитации.

Обстоятельства, при которых факты непредоставления бесплатного эфирного времени для предвыборной агитации в нарушение установленного графика, могли повлиять на результаты голосования, не установлены. Вопросы об ответственности телерадиокомпаний за нарушение избирательного законодательства не рассматривались.

Агитационные материалы в нарушение правил, установленных п.9 ст. 60 Закона РА “О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея”, были размещены в местах, которые не были предусмотрены органом местного самоуправления. По результатам проверки Тахтамукайского РОВД о порче предвыборных агитационных материалов оснований для принятия мер не усмотрено. Данное решение не обжаловано.

По результатам заявления Калакуток Т.А. об угрозах физической расправы в отношении него и членов его семьи УВД ЗО г.Краснодара вынесено постановление от 15 марта 2006 года об отказе в возбуждении уголовного дела на основании ст. 24 ч.1 п.2 УПК РФ ввиду отсутствии состава преступления.

По результатам выборов по единому избирательному округу на территории Республики Адыгея состоявшихся 12 марта 2006 года за АРО ПП ЛДПР свои голоса отдали 7272 избирателя.

Разница в количестве голосов, поданных за АРО ПП ЛДПР и за избирательное объединение, получившее наименьшее количество голосов и допущенное к распределению депутатских – “Аграрной партии России” составила 9832 голосов и 44020 голосов – с избирательным объединением политической партии “Единая Россия”, набравшим большинство голосов.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод, что при проведении выборов нарушений избирательного законодательства, либо других действий, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, допущено не было.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда и по существу сводятся к их переоценке, что в свою очередь, не свидетельствует о неправильности постановленного решения.

Администрацией телерадиовещательной компании в целях предотвращения распространения информации, нарушающей действующее законодательство, материал АРО ПП ЛДПР не был выпущен в эфир. Вместе с тем, для реализации права на предвыборную агитацию заявителю предоставлялась возможность реализовать свое право на бесплатное эфирное время.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Адыгея от 3 мая 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу Адыгейского регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.П. Меркулов
В.А. Емышева

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 20 сентября 2006 года по делу № 71-Г06-26**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Еременко
В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Колодия Александра Григорьевича, Андреева Александра Константиновича о защите избирательных прав и частичной отмене решения Избирательной комиссии Калининградской области по кассационным жалобам Колодия А.Г. и Андреева А.К. на решение Калининградского областного суда от 30 июня 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., объяснения председателя избирательной комиссии Калининградской области В.П. Зюбанова, возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей в удовлетворении кассационных жалоб отказать, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Калининградской областной Думы № 792 от 08 декабря 2005 года назначены выборы депутатов Калининградской областной Думы четвертого созыва на 12 марта 2006 года.

Решением Избирательной комиссии Калининградской области от 17 марта 2006 года № 89/407-4 “О результатах выборов депутатов Калининградской областной Думы четвертого созыва по единому избирательному округу 12 марта 2006 года” выборы признаны состоявшимися и действительными. Указанным решением установлен перечень лиц, избранных депутатами Калининградской областной Думы четвертого созыва по единому (общерегиональному) избирательному округу, в том числе от избирательного объединения “Либерально-демократическая партия России”.

Колодий А.Г. и Андреев А.К. обратились в Калининградский областной суд с заявлением о признании названного решения избирательной комиссии Калининградской области незаконным, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что Колодий А.Г. был включен избирательным объединением “Либерально-демократическая партия России” под № 1 в региональную группу “ЛДПР группа № 4”, соответствующую одномандатному избирательному округу № 4, а Андреев А.А. был включен избирательным объединением “Либерально-демократическая партия России” под № 1 в региональную группу “ЛДПР группа № 6”, соответствующую одномандатному избирательному округу № 6.

Оспариваемым решением избирательной комиссии нарушен установленный законом принцип равного избирательного права на этапе распределения депутатских мандатов, причитающихся общерегиональному списку кандидатов этого избирательного объединения, внутри списка кандидатов между региональными группами кандидатов.

Законом Калининградской области от 7 июля 2005 года № 621 “О схеме одномандатных и многомандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Калининградской областной Думы четвертого созыва” было образовано 11 одномандатных избирательных округов и 3 – трехмандатных, при этом количество избирателей в последних фактически в три раза больше, чем количество избирателей в одномандатном округе. Однако избирательная комиссия распределила полученные избирательным объединением “Либерально-демократическая партия России” 2 депутатских мандата внутри общерегионального списка кандидатов вне зависимости от того, соответствует ли региональная группа одномандатному или многомандатному избирательному округу.

Распределением голосов вне зависимости от вида избирательного округа созданы неравные условия для кандидатов, включенных в региональные группы, соответствующие многомандатным округам, и для кандидатов, включенных в региональные группы, соответствующие одномандатным округам. Кроме того, таким распределением голосов нарушено и активное избирательное право, поскольку избирательной комиссией признаны избранными кандидаты, включенные в региональные группы, не обладающие большинством голосов избирателей.

Указанное решение избирательной комиссии принято в нарушение ст. 82 Закона Калининградской области “О выборах депутатов Калининградской областной Думы”, принципа пропорциональности и установленного ст. 19, 32 Конституции РФ, ст. 3 ч. 1 Федерального закона № 67-ФЗ принципа равного избирательного права.

Избирательная комиссия Калининградской области просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Калининградского областного суда от 30 июня 2006 г. в удовлетворении заявленных требований Колодий А.Г. и Андрееву А.К. отказано.

В кассационных жалобах Колодий А.Г. и Андреев А.К. просят указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что согласно положениям Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” не менее половины депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации либо в одной из его палат распределяются между списками кандидатов, выдвинутых избирательными объединениями, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов.

Субъектом Российской Федерации принят Закон Калининградской области “О выборах депутатов Калининградской областной Думы”, согласно которому в областную Думу избираются 40 депутатов, при этом 20 депутатов областной Думы избираются по одномандатным и многомандатным избирательным округам, 20 депутатов – по единому общерегиональному избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за общерегиональные списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избирательными объединениями. При этом единый избирательный округ, по которому избираются депутаты Областной Думы пропорционально числу голосов, поданных за общерегиональные списки кандидатов, выдвинутые избирательными объединениями, включает в себя всю территорию Калининградской области.

Законом Калининградской области от 7 июля 2005 года № 621 “О схеме одномандатных и многомандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Калининградской областной Думы четвертого созыва” было образовано 11 одномандатных избирательных округов, а также 3 – трехмандатных округа, при этом количество избирателей в трехмандатном округе действительно превышает количество избирателей в одномандатном округе примерно в три раза.

В соответствии с п. 8 ст. 40 закона Калининградской области “О выборах депутатов Калининградской областной Думы” избирательное объединение, определяя порядок раз-

мещения кандидатов в общерегиональном списке кандидатов, разбивает его полностью на региональные группы, соответствующие одномандатным и многомандатным избирательным округам, сформированным для выборов в областную Думу.

Федеральным законодательством не установлена методика распределения депутатских мандатов между кандидатами в депутаты, выдвинутым по единым избирательным округам, следовательно, право установить порядок распределения депутатских мандатов по единому избирательному округу по выборам в представительные органы субъектов РФ предоставлено законодательным органам краёв, областей и республик в составе РФ.

Законом Калининградской области “О выборах депутатов...” предусмотрено, что депутатские мандаты распределяются между зарегистрированными кандидатами из общерегионального списка кандидатов в соответствии с порядком размещения кандидатов в списке, установленным при регистрации этого списка в избирательной комиссии Калининградской области и рассматриваемым (в пределах каждой из региональных групп кандидатов) как порядок очерёдности получения депутатских мандатов. При этом депутатские мандаты сначала распределяются между общерегиональными списками кандидатов в депутаты по единому избирательному округу исходя из общего числа голосов избирателей, поданных за списки кандидатов в депутаты, а затем распределяются внутри списка кандидатов между региональными группами кандидатов следующим образом.

Суд проанализировав положения федерального и областного законодательства пришел к правильному выводу о том, что законом не предусмотрена необходимость распределения депутатских мандатов внутри общерегионального списка в зависимости от того, соответствует ли региональная группа одномандатному или многомандатному округу. Голоса избирателей, поданные за общерегиональный список в избирательном округе в соответствии с указанными положениями не делятся на количество депутатских мандатов, предусмотренных для распределения кандидатам в депутаты, выдвинутым по избирательным округам по мажоритарной системе.

Поскольку избирательной комиссией принято оспариваемое решение на основании положений областного законодательства, положения которого не противоречат нормам федерального законодательства, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационных жалоб не могут послужить основанием к отмене обжалуемого решения суда, поскольку направлены на несогласие с установленной законом методики распределения мандатов, которая не может быть предметом рассмотрения в суде в рамках заявленных требований.

Руководствуясь ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калининградского областного суда от 30 июня 2006 г. оставить без изменения, а кассационные жалобы Колодия А.Г. и Андреева А.К. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
В.Н. Соловьев

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2006 года по делу № 9-Г06-18

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
В.А. Емышевой
Т.И. Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Гладких Евгения Александровича об отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 9 о результатах выборов депутата Законодательного Собрания Нижегородской области по избирательному округу № 9

по кассационной жалобе Гладких Е.А. на решение Нижегородского областного суда от 31 августа 2006 г., которым отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В.А., объяснения Чумака В.И., представляющего интересы Кузнецова А.Ю., представителя ОИК № 9 Прониной А.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей оставить решение суда без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 06 декабря 2005 г. № 1773-111 на 12 марта 2006 г. назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области четвертого созыва.

Постановлением окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 9 от 31 января 2006 года № 3 Кузнецов Александр Юрьевич был зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области (дело № 3-149/06 л.д.14).

Постановлением окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 9 от 02 февраля 2006 года № 6 Гладких Евгений Александрович был зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области (дело № 3-149/06 л.д.19).

Постановлением окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 9 от 13 марта 2006 года № 14 утвержден протокол № 1 окружной избирательной комиссии (далее по тексту – ОИК № 9) о результатах выборов по одномандатному избирательному округу № 9, согласно которому число голосов, поданных избирателями за Гладких Евгения Александровича составило – 7 065, за Кузнецова Александра Юрьевича – 8 796, за Семёнова Владимира Анатольевича – 671, за Чернигина Александра Григорьевича – 4 038, число голосов, поданных “против всех кандидатов” – 6 266 (дело № 3-149/06 л.д. 79, 80, 80 об.).

Гладких Е.А. обратился в суд с заявлением об отмене указанного постановления ОИК № 9 по тем основаниям, что избранным кандидатом в депутаты Кузнецовым А.Ю., допущены нарушения избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Так, в ходе избирательной кампании имел место факт распространения анонимных подложных агитационных материалов против него (Гладких Е.А.) как кандидата в депутаты, в которых отсутствовали выходные данные, а именно: сведения о заказчике, тираж, дата выпуска, источник оплаты. Гладких Е.А. полагает, что данные информационные материалы изготавливались и распространялись другим кандидатом в депутаты по этому же округу Кузнецовым А.Ю.

Кроме этого, Гладких Е.А. указал на нарушение кандидатом Кузнецовым А.Ю. в ходе предвыборной кампании правил агитации.

Так, агитационные материалы Кузнецова А.Ю. содержали коммерческую рекламу его компании “Электроника”; в рекламе, связанной с выборами, с изображением Кузнецова А.Ю., с использованием его фамилии – везде была использована эмблема Группы компаний “Электроника”; в магазинах Группы компаний “Электроника” до дня голосования 12 марта 2006 г. проводилась льготная распродажа товаров, что Гладких Е.А. считает подкупом избирателей.

О распространении незаконных предвыборных агитационных материалов 11 марта 2006 года Гладких Е.А. сообщил в ОИК № 9, но в нарушение избирательного законодательства до настоящего времени ответа не получил.

Заявитель считает, что указанные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей избирательного округа № 9.

В судебном заседании Семенова С.Н., представляющая интересы Гладких Е.А. по доверенности, уточнила требования и просила отменить постановление ОИК № 9 о результатах выборов депутата Законодательного Собрания Нижегородской области по избирательному округу № 9 на основании п.2 ч. 3 ст.92 и п.3 ч.3 ст. 92 Закона Нижегородской области “О выборах депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области”.

31 августа 2006 г. Нижегородским областным судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого ставит вопрос Гладких Е.А. в кассационной жалобе. Полагает, что суд дал ошибочную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с п.п. “б” и “в” ч.2 ст.77 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (далее по тексту – Федеральный закон) основаниями для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются следующие основания:

“б” – кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей,

“в” – кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации, вышли за рамки ограничений, предусмотренных п.1 ст.56 настоящего Закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Аналогичные основания установлены пунктами 2 и 3 части 3 статьи 92 Закона Нижегородской области № 187-З от 25.11.2005 г. “О выборах депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области” (далее по тексту – Закон области).

Согласно п.1 ст.56 Федерального закона при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума не допускается злоупотребление свободой массовой информации. Предвыборные программы кандидатов, избирательных объединений, иные агитационные материалы, выступления кандидатов, их доверенных лиц, представителей избирательных объединений, инициативной группы по проведению референдума и иных групп участников референдума на собраниях, митингах, в средствах массовой информации не должны содержать призывы к насильственному захвату власти, насильственному изменению конституционного строя и нарушению целостности Российской Федерации, а так же не должны быть направлены на пропаганду войны. Запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную, религиозную ненависть и вражду, а также злоупотребление свободой массовой информации в иной форме, определенной законодательством Российской Федерации. Не может рассматриваться как разжигание социальной розни агитация, направленная на защиту идей социальной справедливости. Запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Аналогичные положения установлены ч.1 ст. 61 Закона Нижегородской области “О выборах депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области”.

Судом первой инстанции не установлено таких нарушений избирательного законодательства кандидатом Кузнецовым А.Ю., которые бы не позволяли выявить действительную волю избирателей, и могли повлечь отмену решения избирательной комиссии о результатах выборов.

Гладких Е.А. указывал на то, что имел место подкуп избирателей со стороны избранного депутатом Законодательного Собрания области Кузнецова А.Ю., выразившийся в том, что на территории избирательного округа № 9 в районе пл. Советской г. Нижнего Новгорода был установлен рекламный щит, на котором была размещена реклама о льгот-

ной продаже в “Электронике”, компании, где работает Кузнецов А.Ю. и, кроме того, в период избирательной кампании Группа компаний “Электроника” проводила льготную распродажу товаров. В подтверждение чего ссылался на показания свидетелей.

Указанный довод проверен судом и не нашел подтверждения.

В соответствии с п.2 ст.56 Федерального закона под подкупом избирателей понимается: вручение им денежных средств, подарков и иных материальных ценностей иначе как за выполнение организационной работы (сбор подписей избирателей, агитационную работу), вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещание произвести такое вознаграждение избирателей, проведение льготной распродажи товаров, бесплатное распространение любых товаров, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставление услуг безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействие на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказание услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления (в ред. Федерального закона от 21.07.2005 № 93-ФЗ).

Аналогичные положения содержатся в ч.2 ст.62 Закона области. Судом установлено, что на пл. Советской г. Нижнего Новгорода размещен рекламный щит с рекламой товара, находившегося в продаже магазинов “Электроника”. Вместе с тем, в судебном заседании не нашло подтверждения утверждение заявителя о том, что на рекламном щите была размещена реклама о льготной продаже в “Электронике”, а также факт льготной распродажи товаров в период избирательной кампании в “Электронике”

Так, допрошенные судом по инициативе заявителя свидетели Галюк Р.Г., Воробьева К.Н., Крупкина Т.Н. не могли пояснить, когда появился рекламный щит, что на нем было изображено и написано, какой товар рекламировался к продаже по льготной цене; из показаний свидетелей не следует, что кто-то из них приобрел какой-либо товар в магазинах компании “Электроника” по льготной цене или получил в подарок какой-либо товар бесплатно или в порядке благотворительной акции в период избирательной кампании.

Кроме того, судом допрошен в качестве свидетеля сотрудник отдела рекламы Группы компаний “Электроника” Пономарев С.Н., который пояснил, что рекламный щит на пл. Советской г. Нижнего Новгорода был установлен в 2004 году по договору с рекламной компанией. На этом щите в марте 2006 года была размещена реклама о продаже ЖК телевизоров “BRAVIA”. Цена не была указана. На период избирательной кампании в Группе компаний “Электроника” были отменены все виды скидок по рекламным акциям, за исключением скидок на товары с видимыми механическими повреждениями и по дисконтным картам, приобретенным до избирательной кампании. Предоставление таких скидок предусмотрено Законом РФ “О защите прав потребителей”.

Оценив показания свидетелей, суд пришел к правильному выводу о том, что факт подкупа избирателей кандидатом Кузнецовым А.Ю. подтверждения не нашел.

Судом проверен и признан необоснованным довод Гладких Е.А. о нарушении Кузнецовым А.Ю. правил ведения предвыборной агитации.

Так, заявитель указывал на то, что в нарушение ч.5 ст.60 Закона области на агитационных материалах кандидата в депутаты Кузнецова А.Ю. размещена коммерческая реклама в виде эмблемы Группы компаний “Электроника”.

В соответствии с ч.5 ст.60 Закона области агитационные материалы не могут содержать коммерческую и социальную рекламу.

Оплата рекламы коммерческой и иной не связанной с выборами деятельности с использованием фамилии или изображения кандидата, а также рекламы с использованием наименования, эмблемы, иной символики избирательного объединения, выдвинувшего кандидата, список кандидатов, в период избирательной кампании осуществляется только за счет средств соответствующего избирательного фонда (ч.4 ст.61 Закона области).

Судом установлено, что указанный заявителем агитационный материал кандидата в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области Кузнецова А.Ю. (л.д.36) не содержит коммерческой рекламы в смысле ч. 5 ст. 60 Закона области, поскольку в нем указаны фамилия, имя, отчество, место работы и должность кандидата в депутаты – генеральный директор “Группы компаний “Электроника”, а также эмблема компании. В указанных агитационных материалах имеются указания о том, кто является заказчиком этой продукции, количество экземпляров, а также указано, что агитационный материал оплачен за счет средств избирательного фонда кандидата в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области Кузнецова А.Ю.

Оценив этот агитационный материал, суд пришел к правильному выводу о том, что использование в данных агитационных материалах сведений о месте работы Кузнецова А.Ю. с изображением эмблемы компании не является нарушением правил агитации, поскольку коммерческой рекламой в смысле ч.5 ст.60 Закона области не является.

Гладких Е.А. в своем заявлении в качестве одного из оснований для отмены постановления окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 9 от 13 марта 2006 года № 14 указывал на нарушение правил ведения предвыборной агитации со стороны Кузнецова А.Ю., выразившееся в распространении в ночь с 10 на 11 марта 2006 года листовок негативного содержания в отношении Гладких Е.А.

Судом проверен довод Гладких Е.А. о причастности кандидата в депутаты Кузнецова А.Ю. к распространению этой листовки и признан необоснованным по следующим основаниям.

Судом установлено, что в период избирательной кампании в ночь с 10 на 11 марта 2006 года в Советском районе г. Нижнего Новгорода, входившем в территорию одномандатного избирательного округа № 9, в ряде домов на улицах Ивлиева, Шишкова, Козицкого, бульвар 60 лет Октября имело место распространение листовки “Страна должна знать своих “героев!”, “Как украсть миллион?” (л.д.35).

В указанных печатных материалах отсутствуют выходные данные, сведения о заказчике печатной продукции, ее тираж, типография, где изготавливался, кем оплачен печатный материал.

По факту распространения указанной листовки Приокским РОВД г. Н. Новгорода проведена проверка, по результатам которой постановлением от 15 марта 2006г. в возбуждении уголовного дела отказано. В ходе проверки лиц, распространивших данные листовки, а также типографию, в которой отпечатана данная агитационная продукция, установить не удалось (дело № 3-149/06 л.д.48).

Заявителем не представлено доказательств того, что Кузнецовым А.Ю. или по его поручению были заказаны в типографии листовки негативного характера в отношении Гладких Е.А., а судом таких доказательств не добыто.

Судом были допрошены в качестве свидетелей Жаров С.В., Шматова Л.К., Ивкина И.Н., которые показали, что видели в штабе Кузнецова А.Ю. образцы агитационного материала других кандидатов, в т.ч. Гладких Е.А.

Свидетель Пономарев С.Н. суду пояснил, что он занимался заказом в типографии агитационных материалов кандидата Кузнецова А.Ю., но листовок негативного характера в отношении Гладких Е.А. он не заказывал.

Оценив показания указанных свидетелей в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно пришел к выводу о том, что факт изготовления или распространения кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области Кузнецовым А.Ю. или по его поручению листовки “Страна должна знать своих “героев!”, “Как украсть миллион?” подтверждения не нашел.

Судом проверен также довод Гладких Е.А. о том, что распространение листовки негативного характера в отношении Гладких Е.А. под названием “Страна должна знать своих “героев!”, “Как украсть миллион?” повлияло на волеизъявление граждан и поэтому достоверно установить волю избирателей при голосовании 12 марта 2006 года установить невозможно, и пришел к правильному выводу о том, что факт распространения листовок

негативного содержания не является достаточным основанием для того, чтобы признать, что эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

По ходатайству заявителя судом допрошены в качестве свидетелей избиратели Горшкова А.Г., Ивашин А.Г., Ивашина Л.Н., Воробьева К.Н. показали, что собирались голосовать на выборах за Гладких Е.А., но после ознакомления с листовкой проголосовали “против всех”.

Допрошенные в качестве свидетелей агитаторы Хитрин В.Г., Воробьева К.Н., Щербак Н.В. показали, что со слов жителей им известно, что многие проголосовали “против всех”, а хотели проголосовать за Гладких Е.А.

Оценив показания указанных свидетелей, суд не признал их достаточными для подтверждения доводов заявления, касающихся невозможности установить волеизъявление избирателей. А принимая во внимание количественные показатели состоявшегося голосования, согласно которым разница в количестве голосов поданных за Гладких Е.А. и за Кузнецова А.Ю. составила 1 731 голос, суд пришел к правильному выводу о том, что результаты голосования позволяли четко определить волеизъявление избирателей округа.

Суд правильно не принял во внимание доводы Гладких Е.А. о бездействии ОИК № 9, поскольку судом установлено, что о распространении листовок негативного характера в отношении Гладких Е.А. ОИК № 9 стало известно 11 марта 2006 года, в тот же день ОИК № 9 направила сообщение о распространении листовок в РОВД Приокского района и в прокуратуру Приокского района г. Нижнего Новгорода, в дежурную часть РОВД Советского района г. Нижнего Новгорода. О принятых мерах в тот же день сообщено Гладких Е.А.

Таким образом, действия ОИК № 9 полностью соответствуют положениям ч.7 ст.61 Закона области. И, кроме того, как правильно отметил суд, бездействие ОИК не является основанием для отмены решения о результатах выборов, поскольку такое основание не предусмотрено ч.2 ст.77 Федерального закона.

При таких обстоятельствах обоснованным является вывод суда об отсутствии оснований для отмены решения ОИК № 9 о результатах выборов.

Доводы Гладких Е.А., содержащиеся в кассационной жалобе, фактически воспроизводят доводы заявления, являвшиеся предметом судебного исследования и получившие в соответствии с требованиями ст. 194, 196, 198 ГПК РФ надлежащую правовую оценку в решении суда, по существу направлены к иной оценке исследованных судом доказательств.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижегородского областного суда от 31 августа 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Гладких Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
В.А. Емышева
Т.И. Еременко

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года по делу № 48-Г06-22

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
В.Н. Соловьева

рассмотрела в судебном заседании 20 декабря 2006 г. гражданское дело по кассационной жалобе Жмаева М.Ю. на решение Челябинского областного суда от 23 августа

2006 г., которым ему и Челябинскому региональному отделению политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации в удовлетворении заявления о защите избирательных прав.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Жмаева М.Ю., представителя избирательной комиссии Челябинской области Шубиной Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Челябинское региональное отделение политической партии “КПРФ” (в дальнейшем ЧРО ПП КПРФ) и кандидат в депутаты Законодательного собрания Челябинской области по Чебаркульскому одномандатному избирательному округу № 29 Жмаев М.Ю. обратились в Челябинский областной суд с заявлением о защите избирательных прав, в котором просили в соответствии с ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”:

- отменить постановление Избирательной комиссии Челябинской области “Об установлении общих результатов выборов депутатов Законодательного собрания Челябинской области” № 81/844 от 28 декабря 2005 г.,

- отменить решение Окружной избирательной комиссии по Чебаркульскому одномандатному избирательному округу по выборам депутата Законодательного собрания Челябинской области № 29 от 27 декабря 2005 г.,

- признать недействительным Протокол № 1 Окружной избирательной комиссии по Чебаркульскому одномандатному избирательному округу № 29 по выборам депутата Законодательного собрания Челябинской области, подписанный в 18 часов 42 минуты 27 декабря 2005 г.,

- отменить решение Территориальной избирательной комиссии об итогах голосования на территории города Миасса по Чебаркульскому одномандатному избирательному округу № 29 по выборам депутата Законодательного собрания Челябинской области,

- признать недействительным Протокол № 1 Территориальной избирательной комиссии об итогах голосования на территории города Миасса по Чебаркульскому одномандатному избирательному округу № 29 по выборам депутата Законодательного собрания Челябинской области, подписанный 27 декабря 2005 г. в 16 часов 10 минут,

- отменить решение Территориальной избирательной комиссии города Миасса “Об итогах голосования на двух участках № 210 и 211” от 27 декабря 2005 г. № 35/2.

ЧРО ПП КПРФ просило также взыскать понесенные судебные расходы в виде оплаты государственной пошлины в размере 2000 рублей, почтовые расходы в сумме 28 руб. 50 коп., расходы на оплату ксерокопирования в размере 18 рублей и расходы на оплату услуг представителя 3000 рублей.

В обоснование своих требований Челябинское отделение политической партии КПРФ сослалось на нарушение избирательными комиссиями избирательных прав граждан, избирателей и прав регионального отделения политической партии, выдвинувшего кандидатом в депутаты Законодательного собрания Челябинской области по данному одномандатному избирательному округу Жмаева М.Ю., а также на то, что этим затрагиваются интересы всего общества, в том числе ЧРО ПП КПРФ, которое является частицей этого общества.

В судебном заседании представитель ЧРО ПП КПРФ заявленные требования поддержал в полном объеме и пояснил, что Избирательная комиссия не исполнила обязанностей по обеспечению соблюдения установленного порядка подсчета голосов и определения результатов выборов. Принятие Территориальной избирательной комиссией города Миасса 27 декабря 2005 года незаконного решения № 35/2 “Об итогах голосования на двух участках № 210 и 211”, которым она посчитала выборы недействительными, повлекло в дальнейшем при подведении итогов голосования на территории города Миасса, а затем в избирательном округе в целом, неправомерное исключение из общего числа избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования на избиратель-

ных участках, 2671 избирателя. Действующее законодательство не предусматривает возможности внесения изменений в списки избирателей после окончания голосования и исключения из этого списка избирателей, внесенных в списки избирателей на участках, итоги голосования по которым признаны недействительными. Исключение из списков избирателей, внесенных в него на момент окончания голосования, 2671 избирателя повлияло на определение результатов выборов по округу в целом, так как при включении указанного числа избирателей общее число избирателей составит 93096 и при количестве принявших участие в выборах 22647 избирателей выборы по округу должны быть признаны несостоявшимися вследствие недостаточной явки избирателей (24,3%). Признание выборов недействительными давало возможность кандидату Жмаеву М.Ю., выдвинутому ЧРО ПП КПРФ, участвовать в повторных выборах.

Кроме того, представитель ЧРО ПП КПРФ заявил о подложности представленного Территориальной избирательной комиссией решения от 27.12.2005 г. № 35/2, так как имеющаяся у избирательного объединения копия этого решения имеет иную редакцию. Решение в представленной Территориальной избирательной комиссией редакции принято не было.

Жмаев М.Ю. в судебном заседании поддержал свои требования и требования ЧРО ПП КПРФ, пояснив, что избирательные комиссии необоснованно признали выборы по Чебаркульскому одномандатному избирательному округу № 29 по выборам депутата Законодательного собрания Челябинской области состоявшимися. Решение Территориальной избирательной комиссии об итогах голосования на 210 и 211 избирательных участках незаконно, так как отсутствие реестра избирателей, проголосовавших вне помещения избирательного участка, не исключает возможности проверки количества проголосовавших вне избирательного участка избирателей на основании других документов – актов о проведении голосования вне помещения, заявлений избирателей. Определение явки избирателей достаточной для признания выборов состоявшимися осуществлено избирательными комиссиями незаконно, путем исключения из числа избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования.

Представитель Избирательной комиссии Челябинской области с заявленными требованиями не согласилась и пояснила, что нарушений законодательства о выборах при подведении итогов голосования на выборах депутатов Законодательного собрания Челябинской области не допущено. Документация о выборах оформлена в соответствии с требованиями закона и рекомендациями ГАС “Выборы”.

Представитель Территориальной избирательной комиссии Миасского городского округа с заявленными требованиями не согласилась и пояснила, что решение территориальной избирательной комиссии соответствует требованиям закона. Выданная избирательному объединению копия решения содержит техническую ошибку. Изменений в списки избирателей на момент окончания голосования не вносилось. Число избирателей, внесенных в списки избирателей по 210 и 211 избирательным участкам, указано в протоколе в его описательной части в связи с признанием недействительными итогов голосования по этим участкам.

Представитель Окружной избирательной комиссии по Чебаркульскому одномандатному избирательному округу № 29 по выборам депутата Законодательного собрания Челябинской области с заявлением не согласилась, поддержала доводы, изложенные представителями областной и территориальной избирательных комиссий.

Решением Челябинского областного суда от 23 августа 2006 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Жмаева М.Ю. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с постановлением Законодательного собрания Челябинской области от 25 августа 2005 г. № 1785 “Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Законодательного собрания Челябинской области и ее графических изображений” образован Чебаркульский избирательный округ № 29.

Постановлением Законодательного собрания Челябинской области от 22 сентября 2005 г. № 1827 “О назначении выборов депутатов Законодательного собрания Челябинской области нового созыва” на 25 декабря 2005 г. назначены выборы депутатов Законодательного собрания Челябинской области. Голосование по выборам депутатов Законодательного собрания состоялось 25 декабря 2005 г.

Согласно Протокола № 1 окружной избирательной комиссии о результатах выборов депутата Законодательного собрания Челябинской области по Чебаркульскому одномандатному избирательному округу № 29 от 27 декабря 2005 г. число избирателей, включенных в список на момент окончания голосования составило 90425 человек (строка 1), приняло участие в выборах 22647 (сумма строк 3 и 4), что составляет 25,05 % избирателей.

Согласно Протокола № 1 территориальной избирательной комиссии об итогах голосования на территории города Миасса по Чебаркульскому одномандатному избирательному округу № 29 от 27 декабря 2005 г. число избирателей, включенных в список на момент окончания голосования составило 34173 человек (строка 1), приняло участие в выборах 7138 избирателей по 27 из 29 избирательных участков (сумма строк 2 и 3).

В соответствии с п.п. 1 п.2 ст.49 Закона Челябинской области “О выборах депутатов Законодательного собрания Челябинской области” для признания выборов состоявшимися необходимо, чтобы участие в выборах приняло не менее 25 % от числа избирателей, внесенных в списки избирателей.

Решением № 37 от 27 декабря 2005 г. Окружной избирательной комиссии по Чебаркульскому одномандатному избирательному округу № 29 “Об утверждении результатов выборов депутатов Законодательного собрания Челябинской области четвертого созыва по Чебаркульскому одномандатному избирательному округу № 29” выборы признаны состоявшимися. Депутатом Законодательного собрания Челябинской области избран Журавлев А.Л., набравший 11800 голосов. Кандидат Жмаев М.Ю., согласно протокола № 1 Окружной избирательной комиссии о результатах выборов по Чебаркульскому одномандатному избирательному округу № 29, набрал 5485 голосов.

Исчерпывающий перечень оснований, по которым суд вправе отменить решение избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов, предусмотрен п.2 и п.3 ст.77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав ...”. Аналогичный перечень оснований содержится также в п. 4 и п. 5 ст.61 Закона Челябинской области “О выборах депутатов Законодательного собрания Челябинской области”.

Законом предусмотрена возможность отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в Челябинской области в целом в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка голосования и подсчета голосов, определения результатов выборов, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Отмена судом решения об итогах голосования, о результатах выборов влечет проведение повторного подсчета голосов избирателей либо, в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей, признание результатов выборов по данному избирательному округу недействительными.

Следовательно, суд правильно исходил из того, что для отмены решения окружной избирательной комиссии об утверждении результатов выборов депутатов Законодательного собрания Челябинской области по Чебаркульскому одномандатному избирательному округу № 29 необходимо установление совокупности обстоятельств: нарушение избирательного законодательства, повлекшее невозможность выявления действительной воли избирателей и нарушение оспариваемыми решениями прав и законных интересов заявителей.

В соответствии с п.1 ст.77 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав ...” и п.1 ст.61 Закона Челябинской области “О выборах депутатов ...” вышестоящая избирательная комиссия вправе отменить решение нижестоящей комиссии об итогах голосования, о результатах выборов и признать итоги голосования, результаты выборов недействительными.

ми, если выявленные ею нарушения законодательства о выборах не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Как видно из материалов дела и установлено судом, Территориальная избирательная комиссия города Миасса своим решением № 35/2 от 27 декабря 2005 г. признала итоги голосования на выборах депутатов Законодательного собрания Челябинской области по избирательным участкам № 210 и № 211 недействительными и исключила их из общих итогов голосования по одномандатному избирательному округу.

Основанием для признания итогов голосования по этим участкам послужило нарушение п.2 ст.66 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав граждан ...” и п.2 ст.45 Закона Челябинской области “О выборах депутатов Законодательного собрания ...”, установленное в ходе рассмотрения жалобы кандидата в депутаты Законодательного собрания по данному избирательному округу Журавлева А.Л., поданной до подведения итогов голосования на соответствующей территории.

В своей жалобе кандидат в депутаты Журавлев А.Л. сослался на факты голосования вне помещения на указанных выше избирательных участках без специального реестра регистрации обращений избирателей о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования. Статья 45 Закона Челябинской области “О выборах депутатов ...” предусматривает, что указанные выше специальные реестры по окончании голосования должны храниться вместе со списком избирателей. При рассмотрении жалобы территориальной комиссией, несмотря на то, что ей предоставлялось время председателям участковых комиссий предоставить указанные реестры, реестры избирателей, выразивших желание проголосовать вне помещения участковой избирательной комиссии, представлены не были. Данные обстоятельства были подтверждены в судебном заседании протоколом заседания Территориальной избирательной комиссии города Миасса № 35/2 от 27.12.2005 г. и показаниями свидетеля Шубина В.Н.

Ссылка заявителей на то, что отсутствие специальных реестров могло быть компенсировано наличием другой документации, в которой содержатся сведения о количестве избирателей, проголосовавших вне помещения для голосования - отметками в списках избирателей данных избирательных участков о голосовании вне помещения, актами о проведении голосования вне помещения для голосования, обоснованно отвергнута судом, так как она основана на ошибочном применении законодательства о выборах.

В соответствии с п. 12 ст.66 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав ...” и п. 12 ст.45 Закона Челябинской области “О выборах депутатов ...” члены избирательной комиссии вправе выдавать бюллетени только тем избирателям, которые зарегистрированы в реестре.

Следовательно, как правильно указал суд, отсутствие реестров не может быть преодолено наличием отметок в списках избирателей и данными актов о проведении голосования.

На момент рассмотрения жалобы избирательные бюллетени, извлеченные из переносных урн для голосования, были смешаны с бюллетенями, находившимися в стационарных урнах.

Поэтому доводы заявителей о том, что отсутствие реестра могло повлечь только признание недействительными бюллетеней, находившихся в урнах для голосования вне помещения, обоснованно отвергнуты судом.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что Решение Территориальной избирательной комиссии о признании недействительными итогов голосования по избирательным участкам № 210 и 211 является обоснованным и соответствует требованиям закона, так как доводы жалобы, поданной кандидатом в депутаты Журавлевым А.Л. о голосовании вне помещения без реестров, не были опровергнуты участковыми избирательными комиссиями в ходе рассмотрения его жалобы. Отсутствие реестров делает не возможным определение результата выборов на указанных избирательных участках в целом.

Суд правильно не согласился с доводами заявителей о подложности Решения № 35/2 от 27.12.2005 г. на том основании, что в выданной ЧРО ПП КПрФ 23.01.2006 г. копии этого решения п.1 резолютивной части “Итоги голосования на выборах депутатов Законодательного собрания Челябинской области по избирательным участкам № 210 и

№ 211 считать недействительными,” был изложен как “Выборы депутатов Законодательного собрания Челябинской области по избирательным участкам № 210 и № 211 считать недействительными”.

Председатель Территориальной избирательной комиссии города Миасса пояснила, что выданная копия решения содержала техническую ошибку, которая была в последствии исправлена. Согласно протокола заседания Территориальной избирательной комиссии от 27.12.2005 года избирательная комиссия по результатам рассмотрения жалобы Журавлева А.Л. приняла решение “Итоги голосования на выборах депутатов Законодательного собрания Челябинской области по избирательным участкам № 210 и № 211 считать недействительными”. Данная редакция содержится как в копии протокола, представленного заявителем так и его подлиннике, который обозревался в судебном заседании. Резолютивная часть решения избирательной комиссии, изложенная в протоколе заседания Территориальной избирательной комиссии, соответствует тексту решения выполненного в виде отдельного документа.

По смыслу п.5 ст.69 и п.4 ст.78 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав...” жалобы, поступившие в территориальную комиссию в период, который начинается в день голосования и оканчивается в день составления соответствующего протокола об итогах голосования, на нарушения законодательства о выборах подлежали разрешению до составления итогового протокола.

Следовательно, соответствует закону вывод суда о том, что рассмотрение 27 декабря 2005 г. Территориальной избирательной комиссией жалоб кандидата Журавлева А.Л., поступивших 26 и 27 декабря 2005 г. до составления итогового протокола является правоммерным. То обстоятельство, что кандидат Журавлев А.Л. не обращался с жалобой на нарушение порядка голосования вне помещения для голосования непосредственно в участковые комиссии, как правильно указал суд, не является препятствием для его обращения с такой жалобой в вышестоящую по отношению к участковой избирательную комиссию.

В целях реализации прав избирателей соответствующими комиссиями составляются списки избирателей на основании сведений, полученных с использованием государственной системы регистрации (учета) избирателей и представляемых в избирательные комиссии соответствующими уполномоченными органами и должностными лицами по установленной форме. Список избирателей составляется соответствующей комиссией, в том числе с использованием ГАС “Выборы”, отдельно по каждому избирательному участку (п.1, п.6, п.7 ст. 17 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав ...”).

Судом установлено и следует из материалов дела, что голосование на выборах депутата Законодательного собрания Челябинской области по Чебаркульскому одномандатному избирательному округу № 29 осуществлялось соответствии со Списками избирателей, включавших 93096 избирателей (в избирательном округе), в том числе 36844 избирателей на территории города Миасса, на момент окончания голосования по всем 29 избирательным участкам территории города Миасса, включая избирательные участки № 210 и 211. Данное обстоятельство не оспаривалось сторонами и соответствует данным соответствующих протоколов территориальной и окружной избирательных комиссий.

Пункт 18 ст. 17 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав ...” содержит императивную норму, запрещающую внесение каких-либо изменений в списки избирателей, участников референдума после окончания голосования и начала подсчета голосов избирателей.

В соответствии с п.2. ст.69 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ” итоги голосования на соответствующей территории, в округе, субъекте Российской Федерации определяются вышестоящими комиссиями на основании данных протоколов об итогах голосования нижестоящих комиссий после предварительной проверки правильности их составления путем суммирования содержащихся в них данных. Решение комиссии об итогах голосования оформляется протоколом об итогах голосования.

Доводы заявителей о том, что при определении итогов голосования Территориальная избирательная комиссия, а затем окружная избирательная комиссия незаконно вне-

если изменения в списки избирателей после окончания голосования, как обоснованно указал суд, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

В судебном заседании было установлено и видно из материалов дела, что Территориальная избирательная комиссия при подведении итогов голосования на соответствующей территории действовала в порядке, предусмотренном приведенной выше нормой Федерального закона, а также ст.48 Закона Челябинской области “О выборах депутатов Законодательного собрания Челябинской области” и суммировала данные протоколов участковых избирательных комиссий на данной территории избирательного округа, итоги голосования в которых не были признаны недействительными. Число избирателей, внесенных в списки избирателей, на момент окончания голосования, указанное в строке 1 Протокола № 1 Территориальной избирательной комиссии об итогах голосования на территории города Миасса, соответствует сумме строк № 1 протоколов об итогах голосования на 27 избирательных участках территории города Миасса. Данные обстоятельства подтверждаются сводными таблицами.

2671 избиратель, о незаконности исключения которых из списков избирателей указывают заявители, были включены в списки избирателей по окончании голосования на избирательных участках № 210 и 211 по данным протоколов № 1 об итогах голосования на этих участках. Поскольку итоги голосования на избирательных участках № 210 и 211, расположенных на территории города Миасса, входящего в состав территории Чебаркульского одномандатного избирательного округа, были признаны решением Территориальной избирательной комиссией недействительными, данные протоколы были исключены из подсчета и сведения о результатах голосования на этих участках не суммировались при подведении итогов голосования на соответствующей территории по всем графам, включая графу 1 “число избирателей, внесенных в список на момент окончания голосования”.

Сведения о количестве участков, итоги голосования по которым признаны недействительными и количестве избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования на этих участках имеются в Протоколе № 1 Территориальной избирательной комиссии об итогах голосования на территории города Миасса по Чебаркульскому одномандатному избирательному округу № 29.

Следовательно, является правильным вывод суда о том, что Территориальная избирательная комиссия при определении результатов голосования не вносила никаких изменений в списки избирателей по состоянию на момент окончания голосования.

Обязательным условием отмены результатов выборов судом является установление факта нарушения избирательного законодательства, которое повлекло возможность выявления действительной воли избирателей по данному избирательному участку, территории, округу в целом. Заявления КПРФ и Жмаева М.А., как обоснованно указал суд, не содержат доводов о том, что указанные ими нарушения законодательства о выборах повлекли невозможность выявления действительной воли избирателей. Оценив представленные сторонами доказательства, суд пришел к правильному выводу не только об отсутствии нарушений закона в части установленного порядка подведения итогов голосования избирательными комиссиями всех уровней, но и отражении в оспариваемых заявлениях решениях и протоколах действительной воли избирателей округа.

Кроме того, суд обоснованно исходил из того, что спариваемые решения не нарушают прав и законных интересов заявителей.

В соответствии с п.1 ст.259 ГПК РФ избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решения или действия (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Согласно п. 10 ст. 75 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав ...” с жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут обратиться избиратели, участники референдума, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, иные общественные объединения и, инициативная группа по проведению референдума и ее уполномоченные представители, наблюдатели, а также комиссии.

Политическая партия, участвующая в выборах (избирательное объединение) в соответствии с п.1 ст.35 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав ...” вправе выдвигать кандидатов, списки кандидатов.

Избирательное объединение ЧРО ПП КПРФ реализовало свое право на выдвижение кандидата в одномандатном избирательном округе и выдвинуло в качестве кандидата в депутаты Жмаева М.Ю., который был зарегистрирован в качестве кандидата и был включен в бюллетени для голосования.

Исходя из принципа равенства кандидатов, установленного ст.39 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав ...” все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом.

От имени кандидатов вправе выступать исключительно их уполномоченные представители по финансовым вопросам, доверенные лица, а в случае выдвижения кандидата в составе списка кандидатов также уполномоченные представители, доверенные лица избирательного объединения, выдвинувшего этот список.

Таким образом, суд правильно указал в решении, что избирательное объединение, выдвинувшее кандидата в одномандатном избирательном округе, вправе выступать от своего имени только в защиту своих прав и интересов и не наделено правами по обращению в защиту прав и законных интересов других участников избирательного процесса.

Доводы ЧРО ПП КПРФ о нарушении оспариваемыми решениями избирательных прав избирательного объединения, выдвинувшего Жмаева М.Ю. в качестве кандидата в депутаты Законодательного собрания Челябинской области по данному одномандатному избирательному округу обоснованно отвергнуты судом, поскольку в судебном заседании заявителем не представлено никаких доказательств, подтверждающих нарушение прав избирательного объединения. При этом суд обоснованно исходил из того, что оспариваемые решения избирательных комиссий по подведению итогов голосования касаются пассивного избирательного права кандидата Жмаева М.Ю., а не избирательного объединения.

Ссылка ЧРО ПП КПРФ о нарушении избирательных прав избирателей округа также правильно отвергнута судом, так как политическая партия не наделена полномочиями обращения в суд в защиту прав и интересов неопределенного круга граждан - избирателей округа.

Соответствует материалам дела и вывод суда о том, что оспариваемыми решениями избирательных комиссий не нарушаются и избирательные права кандидата Жмаева М.Ю. Доводы заявителей о том, что исключение при определении результатов голосования данных по избирательным участкам № 210 и № 211 нарушают права данного кандидата, так как по этим участкам за него было подано втрое больше голосов чем за избранного кандидата Журавлева А.Л., противоречит материалам дела. Разница в 6315 голосов, поданных избирателями за кандидата Журавлева А.Л., признанного избранным депутатом, и кандидата Жмаева М.Ю., при 22647 проголосовавших в избирательном округе в целом, как правильно указал суд, свидетельствует о том, что 162 голоса, отданные избирателями за кандидата Жмаева М.Ю. на избирательных участках № 210 и № 211 на основании протоколов, признанных территориальной избирательной комиссией недействительными, не может оказать никакого влияния на результаты выборов.

Доводы заявителей о возможном ином результате голосования в случае признания выборов 25 декабря 2005 г. несостоявшимися и проведении в избирательном округе повторных выборов, как правильно указал суд, носят предположительный характер и не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Поскольку заявленные требования по существу не удовлетворены, оснований для взыскания понесенных заявителями в связи с настоящим делом судебных расходов не имеется.

Вывод суда основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Нарушений судом норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Довод о том, что суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, других кандидатов в депутаты по этому же избирательному округу, не основан на законе, поскольку решением суда права этих лиц непосредственно не затрагиваются.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Челябинского областного суда от 23 августа 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Жмаева М.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
В.Н. Соловьев

По вопросам повторного голосования и повторных выборов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2006 года по делу № 14-Г06-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании от 24 мая 2006 г. дело по заявлению Некрасова В.Н. об оспаривании решений окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 8 и избирательной комиссии Воронежской области по кассационной жалобе заявителя на решение Воронежского областного суда от 14 ноября 2005 г., которым заявленное Некрасовым В.Н. требование было оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения заявителя Некрасова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Воскобойниковой Е.Л., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Некрасов В.Н. был зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты Воронежской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 по повторным выборам, проходившим 23 октября 2005 года. Согласно данных протокола № 1 о результатах выборов по округу, набрал 7.774 голоса – больше всех кандидатов.

Вместе с тем, решением окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 8 об установлении результатов выборов от 24 октября 2005 года за № 31 выборы депутата Воронежской областной Думы четвертого созыва по данному округу признаны несостоявшимися в связи с тем, что в выборах приняло участие менее 25% избирателей округа.

Некрасов В.Н. оспорил данное решение окружной избирательной комиссии, полагая, что оно принято с нарушением норм Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”

от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, а именно, пункта 3 статьи 70, запрещающей применять минимальный процентный порог явки избирателей при проведении повторного голосования по кандидатурам, получившим наибольшее число голосов избирателей.

Кроме того, по его мнению, имелись объективные причины, повлиявшие на явку избирателей на избирательные участки и результаты голосования. В частности, в день выборов 23 октября 2005 года по округу была распространена фальшивая листовка, представляющая собой “предупреждение” областной избирательной комиссии о якобы имевшем место подкупе избирателей со стороны Некрасова В.Н.

С учетом этих обстоятельств заявитель просил отменить решение окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 8 от 24 октября 2005 г. № 31 о признании повторных выборов несостоявшимися, признать выборы состоявшимися и считать его, Некрасова В.Н., избранным в депутаты Воронежской областной Думы по итогам голосования с учетом большинства голосов, поданных за его кандидатуру.

В судебном заседании представитель Некрасова В.Н. также просил по указанным обстоятельствам признать незаконным решение избирательной комиссии Воронежской области № 447 от 26 октября 2005 г., утвердившее оспариваемое решение окружной избирательной комиссии.

Представитель окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 8 Свиридова О.Ю. заявленные требования считала необоснованными. Суду пояснила, что выявленный факт распространения фальшивой листовки был известен окружной комиссии. Однако этот факт не мог быть учтен комиссией при определении результатов голосования, поскольку из-за недостаточной явки избирателей выборы были признаны несостоявшимися. Полагала, что к возникшим правоотношениям нормы пункта 3 статьи 70 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” не применимы.

Представитель избирательной комиссии Воронежской области Матвеева В.П. заявленные требования полагала необоснованными в силу того, что нормы пункта 3 статьи 70 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” не применимы к возникшим правоотношениям.

Решением Воронежского областного суда от 14 ноября 2005 г. в удовлетворении заявленных Некрасовым В.Н. требований отказано.

В кассационной жалобе он просит отменить указанное решение, ссылаясь на ошибочность выводов суда в части понимания и применения норм избирательного законодательства.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановленное по данному делу решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судом, в связи с принятым Воронежской областной Думой № 1098-111-ОД от 25 декабря 2004 г. постановлением, на территории Воронежской области 20 марта 2005 г. проводились выборы депутатов областной Думы.

Решением избирательной комиссии Воронежской области № 389 от 24 марта 2005 г. выборы по одномандатному избирательному округу № 8 признаны несостоявшимися. Причиной принятия такого решения послужило то, что число голосов избирателей, поданных за кандидата, набравшего наибольшее число голосов по отношению к другому кандидату (другим кандидатам), меньше, чем число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов.

В соответствии со статьями 12, 26 и 95 Закона Воронежской области “Кодекс о выборах, референдуме и отзыве выборных лиц” от 22 июля 2003 года № 42-ОЗ, которыми урегулирован порядок проведения выборов депутатов Воронежской областной Думы на территории Воронежской области, избирательная комиссия Воронежской области своим решением от 29 июля 2005 года № 417 назначила по указанному округу повторные выборы на 23 октября 2005 года.

Окружная избирательная комиссия одномандатного избирательного округа № 8 по повторным выборам депутатов Воронежской областной Думы четвертого созыва 24 октя-

бря 2005 года приняла решение № 31 об установлении результатов повторных выборов по округу, которым признала повторные выборы депутата не состоявшимися, так как в выборах приняло участие менее 25% избирателей округа.

При этом из протокола № 1 окружной избирательной комиссии об итогах голосования следует, что из 72 677 избирателей, зарегистрированных в избирательном округе № 8, участвовало в выборах – 16 116 (22,17%). В пользу Некрасова В.Н. было подано 7 774 голосов избирателей (большинство).

Избирательная комиссия Воронежской области решением № 447 от 26 октября 2005 года утвердила решение окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 8.

При этом, как отмечено судом, окружная избирательная комиссия, принимая оспариваемое решение, исходила из требований пункта 2 статьи 88 Кодекса о выборах, который в качестве основания признания выборов такого уровня несостоявшимися, указывает случай, когда в выборах депутатов областной Думы приняло участие менее 25% избирателей.

Выясняя обоснованность принятия вышеназванного решения, суд правильно указал, что норма права избирательного закона не находится в противоречии с положениями Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями), подпункт “а” пункта 2 статьи 70 которого позволяет законом субъекта Российской Федерации устанавливать минимальный процент участия избирателей в выборах в органы власти субъекта Российской Федерации.

Судом обоснованно признан несостоятельным довод заявителя о том, что установленное в данном случае областным Кодексом о выборах основание для признания выборов несостоявшимися не соответствует пункту 3 статьи 70 названного Федерального Закона, запрещающему применять процентный порог явки избирателей при проведении повторно-го голосования по кандидатурам, получившим наибольшее число голосов избирателей.

Судом также правильно обращено внимания на то, что заявитель ошибочно полагал равнозначными понятия “повторного голосования” и “повторных выборов”.

Согласно нормам федерального законодательства повторное голосование может проводиться в случае установления соответствующим законом подобной системы голосования (голосование в два тура: общее голосование и повторное голосование по двум или более кандидатурам).

В частности, такая избирательная система предусмотрена Федеральным законом при выборах высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации. При этом во втором туре голосования не учитывается “порог явки” избирателей (п. 3 ст. 70 ФЗ № 67-ФЗ).

В Воронежской области в соответствии со статьей 94 Кодекса о выборах повторное голосование по двум кандидатам, получившим наибольшее число голосов избирателей, предусматривалось при выборах главы администрации области, при выборах главы муниципального образования, в случае, если в избирательный бюллетень было включено более двух зарегистрированных кандидатов на должность главы администрации области и ни один из них не получил необходимое для избрания число голосов избирателей, предусмотренное пунктом 5 статьи 92 Кодекса (50% + 1 голос).

При выборах же депутатов областной Думы согласно пункту 5 статьи 88 Кодекса о выборах, избранным по одномандатному избирательному округу признается зарегистрированный кандидат, который получил наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Число голосов избирателей, принявших участие в голосовании, определяется по числу избирательных бюллетеней, обнаруженных в ящиках для голосования.

Согласно пункту 5 статьи 71 Федерального закона № 67-ФЗ, если прошедшие выборы признаны несостоявшимися, назначаются повторные выборы в порядке и сроки, установленные законом.

23 октября 2005 года проводились повторные выборы депутата Воронежской областной Думы, назначенные решением избирательной комиссии Воронежской области

№ 417 от 29 июля 2005 года в связи с признанием не состоявшимися ранее проведенных выборов.

Судом правильно указано, что участие Некрасова В.Н. в выборах депутата областной Думы (20 марта 2005 года и 23 октября 2005 года) не является основанием считать, что по его кандидатуре проводилось повторное голосование.

С учетом указанных обстоятельств, суд обоснованно пришел к выводу о правомерности оспариваемых заявителем решений избирательных комиссий.

Правильным является и суждение суда о несостоятельности утверждения Некрасова В.Н. о наличии объективных причин, повлиявших на явку избирателей.

Поскольку судом не было получено доказательств, объективно свидетельствующих о наличии оснований для признания решений окружной и областной избирательных комиссий незаконными, то суд обоснованно в удовлетворении заявленных Некрасовым В.Н. требований отказал.

Следовательно, решение Воронежского областного суда от 14 ноября 2005 г. является законным и обоснованным, в связи с чем подлежит оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы заявителя не могут быть приняты во внимание, так как, не опровергая выводов суда, они сводятся к несогласию с оценкой судом установленных обстоятельств по делу, что не имеет правового значения и не может рассматриваться в качестве основания для отмены решения суда в кассационном порядке.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Воронежского областного суда от 14 ноября 2005 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Некрасова В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2006 года по делу № 93-Г06-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании 9 августа 2006 г. гражданское дело по кассационной жалобе избирательного объединения “Магаданское региональное отделение Коммунистической партии РФ” на решение Магаданского областного суда от 24 мая 2006 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления об отмене постановления Избирательной комиссии Магаданской области от 14 марта 2006 г. № 71/323 “Об установлении общих результатов повторных выборов депутатов в Магаданскую областную Думу четвертого созыва по одномандатным избирательным округам № 3 и № 4 в части признания состоявшимися и действительными повторных выборов по одномандатному избирательному округу № 4 и избранным депутатом по данному округу Урсалова А.В., а также решения окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 4 от 13 марта 2006 г. № 15/28 “Об определении результатов повторных выборов депутатов в Магаданскую областную Думу четвертого созыва по одномандатному избирательному округу”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Избирательной комиссии Магаданской области Пономарен-

ко Н.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Избирательное объединение “Магаданское региональное объединение Коммунистической партии РФ” (ИО “МРО КП РФ”) обратилось в суд с заявлением об отмене постановления Избирательной комиссии Магаданской области от 14.03.2006 г. № 71/323 “Об установлении общих результатов повторных выборов депутатов в Магаданскую областную Думу четвертого созыва по одномандатным избирательным округам № 3 и № 4”.

В судебном заседании, состоявшемся 03.05.2006 г. ИО “МРО КП РФ” заявило дополнительные требования об отмене решения окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 3 от 13.03.2006 г. № 19 “Об определении результатов повторных выборов депутатов Магаданской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 3 по повторным выборам”, а также решения окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 4 от 13.03.2006 г. № 15/28 “Об определении результатов повторных выборов депутатов в Магаданскую областную Думу четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4”.

Определением Магаданского областного суда от 03.05.2006 г. в отдельное производство выделены требования избирательного объединения “Магаданское региональное объединение КП РФ” об отмене постановления Избирательной комиссии Магаданской области от 14.03.2006 г. № 71/323 “Об установлении общих результатов повторных выборов депутатов в Магаданскую областную Думу четвертого созыва по одномандатным избирательным округам № 3 и № 4”, в части признания состоявшимися и действительными повторных выборов по одномандатному избирательному округу № 4, и избранным депутатом по данному округу Урсалова А.В., а также решения окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 4 от 13.03.2006 г. № 15/28 “Об определении результатов повторных выборов депутатов в Магаданскую областную Думу четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4”.

В обоснование заявленных требований избирательное объединение указало, что в ходе избирательной кампании имел место массовый подкуп избирателей, как до дня голосования, так и в день голосования. Подвоз избирателей к избирательным участкам в день выборов. По месту жительства избирателей в день голосования осуществлялась предвыборная агитация. Указанные обстоятельства подтверждаются многочисленными обращениями жителей города в избирательный штаб ИО “МРО КП РФ”, в областную избирательную комиссию, в милицию, дежурному мэрии гор. Магадана. Так, в частности, заявлением уполномоченного представителя ИО “МРО КП РФ” Воронова А.И.; актом от 12.03.2006 г., составленным Шулевым С.Ф., Дюндиковым В.Д., Курышиным Р.И.; заявлениями избирателей Пономаренко Ф.Р., Балтухаевой М.Е.; публикациями в средствах массовой информации Е.Шаровой, В.Сидорова, Н.Невяжской, М. Коксиной, а также передовицей в “Магаданской правде” от 17.03.2006 г.; решениями избирательной комиссии муниципального образования “Город Магадан” о признании недействительными результатов повторных выборов депутатов Магаданской городской Думы четвертого созыва по одномандатным избирательным округам № 1, 2, 4 и 20, в связи с допущенными в день голосования (12.03.2006 г.) аналогичными нарушениями избирательного законодательства (подвоз и подкуп избирателей).

Кроме того, о допущенных в день голосования нарушениях 18.03.2006 г. в программе “Вести-Магадан” высказались председатель Избирательной комиссии области Епифанов В.И., председатель избирательной комиссии гор. Магадана Егоров В.Г., мэр гор. Магадана Печеный В.П. Избирательное объединение “МРО КП РФ” 17.03.2006 г. обратилось с жалобой в Избирательную комиссию Магаданской области о признании недействительными результатов повторных выборов депутатов в Магаданскую областную Думу четвертого созыва по одномандатным избирательным округам № 3 и № 4, однако в удовлетворении жалобы было отказано.

Заявитель просил суд отменить постановление Избирательной комиссии Магаданской области от 14.03.2006 г. № 71/323 в части признания состоявшимися и действитель-

ными повторных выборов по одномандатному избирательному округу № 4, и избранным депутатом по данному округу Урсалова А.В., а также решения окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 4 от 13.03.2006 г. № 15/28 “Об определении результатов повторных выборов депутатов в Магаданскую областную Думу четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4”.

В судебном заседании представитель заявителя дополнительно указал, что согласно данным финансового отчета о расходовании средств избирательного фонда кандидата Урсалова А.В., опубликованного в газете “Магаданская правда” 03.05.2006 г., на затраты по оплате других работ (услуг), выполненных (оказанных) юридическими лицами или гражданами РФ по договорам, указанным кандидатом израсходовано всего 17 330 рублей (строка 4.8. Отчета), между тем, данным кандидатом с гражданами, проживающими в границах избирательного округа № 4, было заключено договоров на значительно большую сумму – исчисляемую сотнями тысяч рублей. Полагал, что поскольку кандидатом Урсаловым А.В. в финансовом отчете указаны заниженные сведения об использовании средств избирательного фонда на заключение договоров, соответственно при проведении избирательной кампании им были использованы средства не из избирательного фонда, что является основанием для признания итогов выборов недействительными.

Также указал, что при заключении кандидатом Урсаловым А.В. договоров возмездного оказания услуг (выполнения работ) с гражданами, проживающими в границах избирательного округа № 4, т.е. потенциальными избирателями, в договорах не указывалась стоимость вознаграждения за выполненные услуги, вознаграждение выплачивалось непосредственно при заключении договора, при этом от исполнителей не требовалось предоставлять какое-либо подтверждение выполнения данной работы. Полагал, что по изложенным причинам заключение данных договоров, являющихся мнимыми и притворными сделками, следует расценивать как подкуп избирателей.

Решением Магаданского областного суда от 24 мая 2006 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе избирательного объединения “Магаданское региональное объединение Коммунистической партии РФ” поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Конституция Российской Федерации устанавливает, что свободные выборы являются высшим непосредственным выражением власти народа (статья 3, часть 3); граждане Российской Федерации участвуют в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, в том числе имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления и участвовать в референдуме (статья 32, часть 2); эти права в Российской Федерации как демократическом правовом государстве признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статья 1, часть 1; статьи 2 и 17, часть 1).

Ратифицированная Российской Федерацией Конвенция о защите прав человека и основных свобод закрепляет право на свободные выборы и в целях его реализации – обязанность государства проводить с разумной периодичностью свободные выборы путем тайного голосования в условиях, обеспечивающих свободное волеизъявление народа (статья 3 Протокола № 1). Согласно Международному пакту о гражданских и политических правах каждый гражданин должен иметь без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений право и возможность принимать участие в государственных делах как непосредственно, так и через свободно избранных представителей, голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах, обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании (статья 25). Как следует из статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 17 (часть 1), названные принципы избирательного права, закрепленные в нормах, которые являются составной частью правовой системы Российской

Федерации, признаются и гарантируются Российской Федерацией в качестве конституционных прав и свобод.

В соответствии со ст. 25 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (с посл. измен.и дополн.), ст. 27 Закона Магаданской области “О выборах депутатов Магаданской областной Думы” от 17.02.2005 г. № 558-ОЗ, к полномочиям окружной избирательной комиссии отнесено в т.ч. осуществление на территории избирательного округа контроля за соблюдением избирательных прав граждан, определение результатов выборов по избирательному округу.

Статьей 77 указанного Федерального закона установлено, что основанием для отмены результатов выборов может служить ряд нарушений избирательного законодательства, но только в случае, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Закон Магаданской области от 17.02.2005 г. № 558-ОЗ предусматривает аналогичные основания для отмены решения избирательной комиссии об итогах голосования и о результатах выборов (ст. 94).

В силу подп. “б” п. 2 ст. 77 ФЗ от 12.06.02 г. № 67-ФЗ, в качестве основания для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов, после определения их результатов, является установление судом обстоятельств осуществления кандидатам, признанным избранным, подкупа избирателей, при условии, что указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Как следует из материалов дела, постановлением Избирательной комиссии Магаданской области от 02.12.2005 года № 59/282, на 12.03.2006 года назначены повторные выборы депутатов Магаданской областной Думы четвертого созыва по одномандатным избирательным округам № 3 и № 4.

Повторные выборы проводились в границах избирательных округов, утвержденных постановлением Магаданской областной Думы от 29.12.2004 г. № 1078 (в ред. постановления от 08.04.2005 г. № 1167).

Постановлением Избирательной комиссии Магаданской области от 05.01.2006 г. № 63/299 завершен список кандидатов по повторным выборам депутатов Магаданской областной Думы четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением – Магаданским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия”. Согласно указанному списку по одномандатному избирательному округу № 4 в качестве кандидата выдвинут Урсалов А.В.

Постановлением окружной избирательной комиссии № 4 от 13.01.2006 г. № 5/5 в качестве кандидата в депутаты Магаданской областной Думы по указанному избирательному округу зарегистрирован Урсалов А.В.

Постановлением Избирательной комиссии Магаданской области от 05.01.2006 г. № 63/300 завершен список кандидатов по повторным выборам депутатов Магаданской областной Думы четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением – Магаданским областным отделением политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации”. Согласно указанному списку по одномандатному избирательному округу № 4 в качестве кандидата выдвинут Кретов В.С.

Постановлением окружной избирательной комиссии № 4 от 19.01.2006 г. № 9/10 в качестве кандидата в депутаты Магаданской областной Думы по указанному избирательному округу зарегистрирован Кретов В.С.

Согласно протокола окружной избирательной комиссии о результатах выборов по одномандатному избирательному округу № 4, составленному и подписанному 13.03.2006 г. в 17 ч. 15 мин., наибольшее число голосов избирателей получил кандидат Урсалов А.В. (1118). Кандидат от избирательного объединения “МРО КП РФ” Кретов В.С. получил 250 голосов избирателей. Кандидат Шулев С.Ф. получил 146 голосов избирателей. Против всех кандидатов проголосовало 415 избирателей.

Решением окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 4 от 13.03.2006 г. № 15/28 “Об определении результатов повторных выборов де-

путатов в Магаданскую областную Думу четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 4" выборы по указанному округу признаны состоявшимися и действительными, а избранным депутатом признан Урсалов А.В., набравший 1118 голосов избирателей (34, 29 % от числа избирателей, принявших участие в голосовании).

Постановлением Избирательной комиссии Магаданской области от 14.03.2006 г. № 71/323 "Об установлении общих результатов повторных выборов депутатов в Магаданскую областную Думу четвертого созыва по одномандатным избирательным округам № 3 и № 4" повторные выборы по одномандатным избирательным округам № 3 и 4 признаны состоявшимися и действительными, и установлено, что избранным депутатом по округу № 4, является Урсалов А.В.

В судебном заседании установлено и видно из материалов дела, что в ходе избирательной кампании и в день голосования в избирательные комиссии различных уровней и органы внутренних дел поступали обращения о нарушениях избирательного законодательства в четвертом избирательном округе.

Согласно информации, представленной УВД гор. Магадана, по всем сообщениям о фактах подкупа и подвоза избирателей к избирательным участкам и незаконной предвыборной агитации, при проведении повторных выборов депутатов Магаданской областной Думы четвертого созыва по одномандатным избирательным округам № 3 и 4, по результатам проведенного административного расследования, приняты решения о прекращении производства в связи с тем, что факты подкупа и подвоза избирателей к избирательным участкам и незаконной предвыборной агитации не нашли своего подтверждения.

В судебном заседании исследовались материалы дел об административных правонарушениях, возбужденных по сообщениям и обращениям граждан и участников избирательного процесса о нарушениях избирательного законодательства в ходе избирательной кампании и в день голосования по выборам депутата Магаданской областной Думы четвертого созыва по 4-му одномандатному округу.

При этом судом установлено, что в ходе проведенных органами внутренних дел проверок, обстоятельства нарушения избирательного законодательства со стороны кандидата Урсалова А.В., изложенные в т.ч. в заявлении Воронова А.И., которое, как установлено в судебном заседании, в окружную избирательную комиссию не поступало, в акте, составленном Шулевым С.Ф., Дюндиковым В.Д., Курышиным Р.Н., в заявлении Балтухаевой М.Е. своего подтверждения не нашли.

Анализируя показания свидетелей Пономаренко Ф.Р., Дюндикова В.В., Воронова А.И., суд правильно исходил из того, что никто из указанных свидетелей не смог определенно указать на кандидата Урсалова А.В. либо его доверенных лиц, как организаторов подвоза избирателей на избирательный участок и их понуждения (подкупа) к голосованию за указанного кандидата.

По изложенным в решении основаниям, суд правильно не положил в основу решения и показания свидетеля Шулева С.В.

Оценив свидетельские показания в совокупности с другими представленными доказательствами, в т.ч. с результатами проверок, проведенных УВД гор.Магадана по фактам нарушения избирательного законодательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что объективных доказательств нарушения со стороны кандидата Урсалова А.В. избирательного законодательства при проведении голосования в судебном заседании не выявлено.

Ссылка заявителя на решения избирательной комиссии муниципального образования "Город Магадан" о признании недействительными результатов повторных выборов депутатов Магаданской городской Думы четвертого созыва по одномандатным избирательным округам № 1, 2, 4 и 20, в связи с допущенными в день голосования (12.03.2006 г.) многочисленными нарушениями избирательного законодательства (подвоз и подкуп избирателей, незаконная агитация), правильно отвергнута судом по следующим основаниям.

Границы избирательных округов и избирательные участки по повторным выборам депутатов Магаданской городской Думы четвертого созыва (округа № 1, 2, 4 и 20) и повторным выборам депутатов Магаданской областной Думы четвертого созыва (округа

№ 3 и 4) проведенных в один день (12.03.2006 г.) не совпадали. Таким образом, как правильно указал суд, факты нарушения избирательного законодательства, допущенные в ходе выборов депутатов городской Думы, не могут являться доказательствами, подтверждающими обоснованность заявленных требований.

Кроме того, суд обоснованно исходил из того, что решениями Магаданского городского суда от 31.03.2006 г., 03.04.2006 г. и от 13.04.2006 г., вступившими в законную силу, решения избирательной комиссии муниципального образования “Город Магадан” о признании недействительными результатов повторных выборов депутатов Магаданской городской Думы четвертого созыва по одномандатным избирательным округам № 1, 2, 4 и 20 признаны незаконными и отменены, т.е. судом было установлено, что искажения воли избирателей или воспрепятствования ее адекватному отражению в итогах голосования и в результатах выборов не произошло.

На основании и во исполнение данных судебных постановлений избирательной комиссией муниципального образования “Город Магадан” приняты решения о признании действительными результатов повторных выборов депутатов Магаданской городской Думы четвертого созыва по одномандатным избирательным округам № 1, 2, 4 и 20 и избранными по результатам голосования депутатами Магаданской городской Думы по соответствующим избирательным округам - кандидатов Осипянца С.Г., Орлова А.О., Лазы А.Б. и Валуя С.А.

В качестве обоснования заявленных требований избирательным объединением “МРО КП РФ” были представлены копии публикаций в средствах массовой информации Е.Шаровой “За голос избирателя – от 300 до 3 000 рублей”, В.Сидорова “Выборы – не ярмарка по раздаче денег, предварительные итоги”, А. Смирнова “Почем выборы?”, Н.Невяжской “Выборы: с подкупающей энергией...”, М. Коксиной “Голосовать за деньги позор!”, а также передовица в газете “Магаданская правда” от 17.03.2006 г. “Выборы в гордому, как аукцион для кандидатских кошельков”.

Из анализа содержания представленных публикаций следует и установлено судом, что основной темой указанных материалов является: подведение предварительных итогов выборов в Магаданскую городскую и областную Думу, решения избирательной комиссии муниципального образования “Город Магадан” о признании недействительными результатов повторных выборов депутатов Магаданской городской Думы четвертого созыва по одномандатным избирательным округам № 1, 2, 4 и 20, а также выступления на пресс-конференции председателя Магаданской городской избирательной комиссии В.Г. Егорова и председателя Избирательной комиссии Магаданской области В.И. Епифанова, посвященной предварительным итогам проведенных выборов.

Лишь статья И.М. Коксиной “Голосовать за деньги – позор!” содержит сведения о конкретном нарушении избирательного законодательства -попытке подкупа автора статьи. Между тем, принимая во внимание, что денежные средства в сумме 500 рублей, при условии голосования за определенного кандидата, автору статьи предложил незнакомый гражданин, в связи с чем отсутствует возможность его идентификации, а также то, что автор статьи отказался от поступившего предложения и попытка его подкупа не привела к искажению его волеизъявления при проведении голосования, суд правильно не признал указанные сведения в качестве доказательства, подтверждающего обоснованность требований заявителя.

Суд также обоснованно исходил из того, что фактически в представленных заявителем публикациях отсутствуют факты нарушений избирательного законодательства, указывающие на обстоятельства совершения противоправных действий конкретными лицами, ссылки на выводы уполномоченных органов (избирательных комиссий, милиции, прокуратуры, суда), о наличии в действиях указанных лиц составов административных правонарушений либо уголовных преступлений, ссылки на постановления об их привлечении к административной уголовной ответственности или приговор суда об установлении виновности в совершении уголовного преступления.

С учетом изложенных обстоятельств суд пришел к правильному выводу о том, что субъективное мнение авторов публикаций по оценке итогов избирательной компании, не может служить доказательством, подтверждающим наличие оснований для отмены ре-

зультатов оспоренных заявителем итогов голосования и соответственно выборов по 4-му избирательному округу.

Аналогичным образом суд правильно оценил и доводы заявителя, представившего в качестве обоснования своих требований видеозапись выступлений председателя Магаданской городской избирательной комиссии В.Г. Егорова и председателя избирательной комиссии Магаданской области В.И. Епифанова, а также мэра гор. Магадана Печеного В.П., транслировавшихся в эфире областной телевизионной программы “Монитор” и посвященной предварительным итогам проведенных выборов.

Кроме того, суд обоснованно указал, что ссылки на допущенные нарушения избирательного законодательства (подвоз и подкуп избирателей), как в представленных заявителем газетных публикациях, так и сюжетах, транслировавшихся в телевизионном эфире, в большей степени касаются выборов в Магаданскую городскую Думу.

Доводы заявителя о расходовании кандидатом Урсаловым А.В. при заключении договоров возмездного оказания услуг средств не из избирательного фонда и о мнимости заключенных в период избирательной кампании кандидатом Урсаловым А.В. договоров возмездного оказания услуг (выполнения работ) и фактическом подкупе избирателей, осуществленном посредством выплаты гражданам-избирателям четвертого избирательного округа вознаграждения по указанным договорам правильно отвергнуты судом по основаниям, указанным в его решении.

Доказательства, подтверждающих, что кандидат Урсалов А.В. лично или через своих представителей (доверенных или уполномоченных лиц) после выдвижения его кандидатом вручал избирателям денежные средства, кроме как за выполнение агитационной работы, как правильно указано в решении, суду представлено не было. Напротив, судом было установлено и соответствует материалам дела вывод о том, что заключение вышеуказанных возмездных гражданско-правовых договоров и авансирование выполнения работы, обусловленной условиями данных договоров (ведение предвыборной агитации и распространение агитационных материалов кандидата Урсалова А.В.) не может расцениваться, как подкуп избирателей.

Недобросовестность отдельных сторон (исполнителей) данных договоров, не исполнивших взятые на себя обязательства и не выполнивших обусловленную договором работу, как правильно указал суд, не может служить основанием для признания указанных сделок мнимыми или притворными, а является основанием для расторжения договора и взыскания сумм, авансированных на выполнение работы (оказание услуг) обусловленных договором.

Вывод суда о том, что оспариваемые заявителем итоги голосования в одномандатном избирательном округе № 4 в ходе повторных выборов депутата Магаданской областной Думы четвертого созыва проведены без существенных нарушений избирательного законодательства и обеспечили свободное волеизъявление избирателей основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела и требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Действительная воля избирателей проявилась, как правильно указал суд, в количественных итогах выборов, установленных окружной избирательной комиссией в решении от 13.03.2006 г. № 15/28.

Так, кандидат Урсалов А.В. набрал голосов избирателей, принявших участие в голосовании, в четыре с половиной раза больше, чем их набрал кандидат, выдвинутый по данному округу заявителем – Кретов В.С., 1118 (33,58%) против 250 (7,5%).

Поскольку в судебном заседании не было установлено наличия существенных нарушений требований избирательного законодательства, которые могли бы исказить волю избирателей или ее соответствующее отражение в итогах голосования, суд пришел к правильному выводу о том, что требования заявителя об отмене постановления и решения избирательных комиссий о результатах повторных выборов депутата Магаданской областной Думы четвертого созыва по 4 одномандатному округу, удовлетворению не подлежат.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к иной оценке доказательств, которым судом первой инстанции дана правильная правовая оценка в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что суд не обеспечил явку свидетелей и лиц, которые осуществляли подвоз избирателей, является несостоятельной. Из протокола судебного заседания от 24 мая 2006 г. следует, что заявитель сам отказался от дальнейшего вызова неявившихся в суд свидетелей.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства о допросе в качестве свидетелей представителей СМИ, опубликовавших материалы о подкупе избирателей, соответствует требованиям закона, поскольку данные лица не являлись непосредственными свидетелями обстоятельств подкупа, а лишь излагали мнение других лиц.

Нарушений судом норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Магаданского областного суда от 24 мая 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу избирательного объединения «Магаданское региональное отделение Коммунистической партии РФ» – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
В.П. Меркулов

По вопросам дополнительных выборов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2006 года по делу № 64-Г06-4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
В.А. Емышевой
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании 22 марта 2005 г. материал по частной жалобе Пономарева Сергея Алексеевича на определение Сахалинского областного суда от 12 января 2006 г., которым прекращено производство по делу по заявлению С.А.Пономарева о признании несоответствующими законодательству Российской Федерации и Сахалинской области постановлений Избирательной комиссии Сахалинской области от 09 декабря 2005 г. № 137/726 «О назначении дополнительных выборов депутата Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 1», № 137/724 «О назначении дополнительных выборов депутата Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 2», № 137/725 «О назначении дополнительных выборов депутата Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 7» и возложении обязанности на Избирательную комиссию Сахалинской области отменить указанные постановления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

С.А.Пономарев обратился в суд с заявлением о признании несоответствующими законодательству Российской Федерации и Сахалинской области постановлений избирательной комиссии Сахалинской области от 09 декабря 2005 г. № 137/726 «О назначении дополнительных выборов депутата Сахалинской областной Думы четвертого созыва по

двухмандатному избирательному округу № 1”, № 137/724 “О назначении дополнительных выборов депутата Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 2”, № 137/725 “О назначении дополнительных выборов депутата Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатному избирательному округу № 7” и возложении обязанности на Избирательную комиссию Сахалинской области отменить указанные постановления.

В обоснование заявления указывал, что Избирательная комиссия Сахалинской области, принимая данные постановления, нарушила положения: статьи 10 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, подпункта “в” пункта 3 статьи 5 Федерального закона “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации”, подпункта 14 пункта 2 статьи 20 Устава Сахалинской области, поскольку у избирательной комиссии отсутствовали полномочия по назначению дополнительных выборов. Назначение Избирательной комиссией Сахалинской области дополнительных выборов депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва нарушает его право, как депутата указанной Думы, на участие в решении вопросов, отнесенных к компетенции Сахалинской областной Думы.

Судом вынесено вышеприведенное определение, об отмене которого просит в частной жалобе С.А.Пономарев, считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, не находит оснований к отмене определения суда по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации избиратели, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения, избирательные блоки, их доверенные лица, политические партии, их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Согласно пункту 28 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” избирательные права граждан – это конституционное право граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также право участвовать в выдвижении кандидатов, списков кандидатов, в предвыборной агитации, в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, в других избирательных действиях в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации.

Частью 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Судья отказывает в принятии искового заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского производства судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 настоящего Кодекса.

Постановлениями Избирательной комиссии Сахалинской области от 09 декабря 2005г. на 12 марта 2005 г. назначены дополнительные выборы депутатов Сахалинской областной Думы четвертого созыва по двухмандатным избирательным округам:

 постановлением № 137/726 - по избирательному округу № 1 в связи с досрочным прекращением полномочий депутата Сахалинской областной Думы А.В.Черного;

 постановлением № 137/724 - по избирательному округу № 2 в связи с досрочным прекращением полномочий депутата Сахалинской областной Думы А.И.Лобкина;

 постановлением № 137/725 - по избирательному округу № 7 в связи с досрочным прекращением полномочий депутата Сахалинской областной Думы Р.А.Валитова.

Соответствующим окружным избирательным комиссиям поручено обеспечить организацию и проведение дополнительных выборов депутатов четвертого созыва по двухмандатным избирательным округам в соответствии с федеральным и областным законодательством.

Прекращая производство по делу, суд правильно исходил из того, что С.А.Пономарев является депутатом Сахалинской областной Думы и проживает на территории избирательного округа № 2, в связи с чем оспариваемыми постановлениями, которыми назначены дополнительные выборы, не нарушаются его избирательные права.

Доводы, содержащиеся в частной жалобе, не опровергают выводы суда об отсутствии у С.А.Пономарева права на оспаривание названных постановлений Избирательной комиссии Сахалинской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Сахалинского областного суда от 12 января 2006 г. оставить без изменения, частную жалобу С.А.Пономарева – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
В.А. Емышева
В.П. Меркулов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года по делу № 79-Г06-19

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
В.Н. Соловьева

рассмотрела в судебном заседании 20 декабря 2006 г. гражданское дело по кассационной жалобе Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа на решение Суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 17 октября 2006 г., которым удовлетворено заявление Хахалова П.В. о признании незаконным и отмене решения территориальной избирательной комиссии Эхирит-Булагатского района Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 18 марта 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа Башенхаева А.И., председателя территориальной избирательной комиссии Иринева А.Ф., представителя Хахалова П.В. – Сатиевой В.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Хахалов П.В. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения территориальной избирательной комиссии Эхирит-Булагатского района Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 18 марта 2006 г. о признании недействительными итогов голосования на повторных дополнительных выборах депутата Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа по избирательным участкам № 167, 184, 197, обязании территориальную избирательную комиссию Эхирит-Булагатского района внести изменения в протокол об итогах голосования и сводную таблицу о результатах повторных дополнительных выборах депутата Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа по одномандатному избирательному округу № 9 с учетом данных протоколов участковых избирательных комиссий № 167, 184, 197.

В обоснование заявленных требований указал, что он являлся зарегистрированным кандидатом в депутаты Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. 12 марта 2006 г. состоялись дополнительные выборы депутата Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа по Эхирит-Булагатскому одномандатному избирательному округу № 9. Из протоколов вышеуказанных участковых избирательных комиссий видно, что в его поддержку отдано 430 голосов избирателей, или 92,27% от числа проголосовавших. Решением территориальной избирательной комиссии Эхирит-Булагатского района от 18 марта 2006 г. № 45/1 итоги голосования на повторных выборах депутата Думы округа по одномандатному избирательному округу были признаны недействительными, что, по мнению заявителя, незаконно по следующим основаниям: в соответствии с п.1 ст.77 Федерального закона № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” вышестоящая избирательная комиссия вправе признать выборы на избирательном участке недействительными в случае, если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей. У избирательной комиссии отсутствовали какие-либо фактические основания для принятия оспариваемого решения. Как видно из решения от 18 марта 2006 г. территориальная избирательная комиссия не установила какие-либо нарушения, позволяющие усомниться в волеизъявлении избирателей, проголосовавших на избирательных участках № 167, 184, 197 за Хахалова П.В.

В результате принятия незаконного решения данные протоколов участковых избирательных комиссий № 167, 184, 197 исключены из сводной таблицы об итогах голосования по одномандатному избирательному округу № 9, в связи с чем процент явки избирателей по другим избирательным участкам составил 23,75%.

Таким образом, по мнению заявителя, нарушено его пассивное избирательное право – право быть избранным депутатом Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа.

В предварительном судебном заседании от 26 сентября 2006 г. Хахаловым П.В. подано заявление с аналогичными требованиями, в котором расширен круг заинтересованных лиц. Заинтересованными лицами также указаны избирательная комиссия Усть-Ордынского Бурятского автономного округа и Дума Усть-Ордынского Бурятского автономного округа.

В обоснование заявленных требований заявителем приведены те же доводы, что и в первоначальном заявлении. Однако, дополнительно им указано, что в соответствии с п. 1 ст.20 Закона Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 9 июня 2003 г. № 113-ОЗ “О выборах депутатов Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа” по решению избирательной комиссии округа полномочия окружной избирательной комиссии могут быть возложены на территориальную избирательную комиссию. Постановлением избирательной комиссии Усть-Ордынского Бурятского автономного округа № 68/1 от 21 июня 2005 г. на территориальную избирательную комиссию Эхирит-Булагатского района были возложены полномочия окружной избирательной комиссии по выборам в депутаты Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа.

Процедура определения результатов выборов определена п.1 ст. 70 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на

участие в референдуме граждан Российской Федерации”, а также п.1 ст.77 Закона Усть-Ордынского Бурятского автономного округа “О выборах депутатов Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа” от 9 июня 2003 г. № 113-ОЗ. Комиссия определяет результаты выборов на основании первых экземпляров протоколов об итогах голосования, поступивших из нижестоящих комиссий путем суммирования содержащихся в этих протоколах данных.

Территориальная избирательная комиссия Эхирит-Булагатского района в нарушение установленного законом порядка 15 марта 2006 г. приняла решение № 44/3 о проведении графологической экспертизы в связи с тем, что при визуальной проверке списков избирателей на избирательных участках № 167, 184, 197 обнаружилось, что в нарушение п.6 ст.73 вышеуказанного Закона округа № 113-ОЗ многие подписи избирателей при получении избирательных бюллетеней были внесены в соответствующей графе списка избирателей не собственноручно, а 18 марта 2006 г. на основании заключения специалиста № 408-01 ГУ Иркутской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции РФ итоги голосования в избирательном округе № 9 были признаны недействительными. Данные протоколов участковых избирательных комиссий № 167, 184, 197 были исключены из сводной таблицы об итогах голосования по одномандатному избирательному округу № 9.

В судебном заседании заявитель Хахалов П.В. и его представитель по доверенности Сатиева В.В. поддержали требования по тем же доводам и основаниям, изложенным в заявлениях.

Решением суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 17 октября 2006 г. заявление Хахалова П.В. удовлетворено.

В кассационной жалобе Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Постановлением избирательной комиссии Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 21.06.2005 г. № 68/1 в соответствии с пунктом 2 статьи 10, пунктом 10 статьи 23, пунктом 8 статьи 71 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, пунктами 2, 5 статьи 87 Закона округа “О выборах депутатов Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа четвертого созыва по Баяндаевскому одномандатному избирательному округу № 4, Баяндаевский район и по Эхирит-Булагатскому одномандатному избирательному округу № 9, Эхирит-Булагатский район”, в связи с досрочным сложением полномочий депутатов Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа Малгатаева Ю.А. и Нохоева П.И. назначены на воскресенье 11 сентября 2005 г. дополнительные выборы депутатов Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа.

Возложены полномочия окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Думы округа четвертого созыва по Баяндаевскому одномандатному избирательному округу № 4, Баяндаевский район и по Эхирит-Булагатскому одномандатному избирательному округу № 9, Эхирит-Булагатский район на территориальные избирательные комиссии Баяндаевского и Эхирит-Булагатского районов.

Поручено территориальным избирательным комиссиям Баяндаевского и Эхирит-Булагатского районов обеспечить организацию и проведение дополнительных выборов депутатов Думы автономного округа четвертого созыва по одномандатным избирательным округам № 4 и 9 в соответствии с федеральным и окружным законодательством.

Как видно из материалов дела и установлено судом, территориальная избирательная комиссия (ТИК Эхирит-Булагатского района) является постоянно действующим органом, сформирована в октябре 2002 г. на срок полномочий 4 года.

Затем постановлением избиркома округа от 12.07.2005 г. № 70/1 дата голосования с 11 сентября 2005 г. перенесена на 9 октября 2005 г. Постановление № 70/1 от 12.07.2005 г. избиркома округа опубликовано в газете “Панорама округа” от 15.07.2005 г.

В связи с тем, что прошедшие 9 октября 2005 г. дополнительные выборы депутатов Думы округа четвертого созыва по Эхирит-Булагатскому одномандатному избирательному округу № 9, признаны несостоявшимися (остался один зарегистрированный кандидат Хахалов П.В.), избирательная комиссия округа на основании ст.71 п.5 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” постановлением № 81/3 от 12 января 2006 г. продлила полномочия территориальной избирательной комиссии Эхирит-Булагатского района по организации и проведению дополнительных выборов депутатов Думы округа.

Постановлением территориальной избирательной комиссии Эхирит-Булагатского района № 34/1 от 21 декабря 2005 г. в соответствии с п.3 ст.10, п.33 ст.38, ст.70 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” назначено голосование по дополнительным выборам депутата Думы округа по Эхирит-Булагатскому одномандатному избирательному округу № 9 на 12 марта 2006 г. Указанное постановление территориальной избирательной комиссии опубликовано для всеобщего сведения в газете “Эхирит-Булагатский вестник”.

Таким образом, доводы представителя заинтересованного лица – Думы округа о незаконности назначения и проведения дополнительных выборов депутатов Думы округа 12 марта 2006 г. суд правильно признал несостоятельными, поскольку выборы проведены в соответствии с правовыми нормами действующего законодательства вместо досрочно сложивших полномочий депутатов Думы округа Малгатаева Ю.А. и Нохоева П.И.

Кроме того, суд обоснованно указал, что постановление избиркома округа от 21.06.2005 г. № 68/1 о назначении дополнительных выборов депутатов Думы округа по Эхирит-Булагатскому одномандатному избирательному округу с возложением полномочий окружной избирательной комиссии по проведению выборов на территориальную избирательную комиссию по Эхирит-Булагатскому району, постановления избиркома округа от 12.07.2005 г. № 70/1 о переносе даты голосования и № 81/3 от 12.01.2006 г. о продлении полномочий территориальной избирательной комиссии Эхирит-Булагатского района по проведению дополнительных выборов депутатов Думы округа, постановление территориальной избирательной комиссии Эхирит-Булагатского района № 34/1 от 21.12.2005 г. о назначении даты выборов (дополнительных) депутатов Думы округа 12 марта 2006 г., распоряжение 1-го заместителя главы администрации округа № 166-рз от 31.03.2006 г. о выделении окружному избиркому 350 тыс.рублей на проведение дополнительных выборов депутата Думы округа не оспорены Думой округа в установленном законом порядке, все они вступили в законную силу и исполнены.

Территориальная избирательная комиссия Эхирит-Булагатского района, наделенная полномочиями по проведению дополнительных выборов депутата Думы округа, в соответствии с требованиями ст.77 п.1 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” как вышестоящая избирательная комиссия по отношению к участковым избирательным комиссиям, вправе принять решение о признании итогов голосования, результатов выборов недействительными, если при проведении итогов голосования или установления итогов голосования допущенные нарушения федерального закона не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

В соответствии с п.1 ст.90 Закона Усть-Ордынского Бурятского автономного округа “О выборах депутатов Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа” при установлении нарушения Закона округа “О выборах депутатов Думы округа”, Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” вышестоящая избирательная комиссия до установления ею итогов голосования, определения результатов выборов может отменить решение нижестоящей комиссии об итогах голосования.

Из решения № 45/1 от 18 марта 2006 г. следует, что территориальная избирательная комиссия Эхирит-Булагатского района на основании ст.90 п.1 окружного закона “О выборах депутатов Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа” признала итоги

голосования на повторных дополнительных выборах депутата Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа по Эхирит-Булагатскому одномандатному избирательному округу № 9 на избирательных участках № 167, 184, 197 недействительными, так как при проведении голосования на избирательных участках № 167, 184, 197 допущены нарушения ст.73 п.6 Закона округа № 113-ОЗ “О выборах депутата Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа”, согласно которой при получении избирательных бюллетеней избиратель проставляет в списке избирателей серию и номер своего паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина. С согласия избирателя либо по его просьбе серия и номер предъявленного им паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, могут быть внесены в список избирателей членом участковой избирательной комиссии. Избиратель проверяет правильность произведенной записи и расписывается в соответствующей графе списка избирателей в получении каждого из избирательных бюллетеней. Член участковой комиссии, выдавший избирателю бюллетень, также расписывается в соответствующей графе списка избирателей.

Дав оценку показаниям председателей участковых избирательных комиссий, объяснениям заинтересованных лиц, показаниям свидетелей – избирателей, подтвердивших подлинность их подписей, заключению специалиста Кругляк И.А., материалам проверки, проведенной прокуратурой Эхирит-Булагатского района, другим доказательствам, суд установил, что вывод территориальной избирательной комиссии Эхирит-Булагатского района о том, что подписи ряда избирателей в списке избирателей внесены не собственноручно, не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Указанный вывод суда основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Кроме того, суд обоснованно исходил из того, что разница в голосах избирателей между кандидатами Хахаловым П.В. и Тангаловым С.Б. является значительной и несоответствие отдельных подписей избирателей на избирательных участках № 167, 184, 197, проголосовавших в поддержку Хахалова П.В., при их исключении, не может свидетельствовать о невозможности с достоверностью определить результаты волеизъявления остальных избирателей.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к иной оценке доказательств, которым судом первой инстанции дана правильная правовая оценка в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ.

Довод кассационной жалобы о том, что дата проведения выборов ТИК Эхирит-Булагатского района определена неверно, основан на неправильном применении закона.

Ссылка на то, что представитель территориальной избирательной комиссии не был надлежащим образом извещен судом о дате рассмотрения заявления Хахалова В.П., в связи с чем он не мог присутствовать в судебном заседании 17 октября 2006 г., опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами о надлежащем извещении ТИК.

Не допущено судом и других нарушений норм материального и процессуального права, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе и которые бы могли привести или привели к неправильному рассмотрению дела.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 17 октября 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
В.Н. Соловьев

По жалобам на действия (бездействие) избирательных комиссий**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 16 февраля 2006 года по делу № ГКПИ06-162**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего – судьи
при секретаре
с участием прокурора

Ю.Д. Редченко
А.Н. Тихоновой
Л.Ф. Масаловой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кировского регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” об отмене постановления Центральной избирательной комиссии РФ от 25 января 2006 г. № 168/1096-4 “О жалобе Кировского регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” на решение Избирательной комиссии Кировской области от 16 января 2006 г. № 55/547” и восстановлении нарушенных избирательных прав Кировского регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ”,

установил:

Кировское региональное отделение политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше заявлением.

В судебном заседании прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масалова Л.Ф. заявила ходатайство об оставлении данного заявления без рассмотрения в связи с тем, что оно подано лицом, не имеющим полномочий на его подачу и подписание.

Выслушав ходатайство прокурора, представителей заявителя Кокорина О.В. и Савиных М.А., возражавших против удовлетворения ходатайства, представителей Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Дубровиной Е.П. и Кудрявцевой Л.В., представителей этого же регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” от вновь избранного Совета Торсунова В.Ю., Исаковой И.Ю. и Алимова А.А., поддержавших ходатайство прокурора, и исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание.

Как установлено судом, заявление в суд подано и подписано представителем регионального отделения Усыниной О.С. на основании доверенности, выданной ей 29 сентября 2005 года председателем Исполнительного комитета КРО политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” Брызгаловым А.И.

Ко времени обращения с заявлением в Верховный Суд Российской Федерации (9 февраля 2006 г.) постановлением Бюро Президиума Общенационального совета политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” от 16 декабря 2005 года полномочия Председателя Исполкома Кировского регионального отделения партии Брызгалова А.И. были приостановлены (п. 9.5.3 Устава партии) и впоследствии не возобновлялись.

Кроме того, решением Совета Кировского регионального отделения политической партии от 16 января 2006 года Брызгалов А.И. был исключен из членов партии в соответствии с поданным им заявлением от 8 декабря 2005 года и утратил связь с данной партией.

Согласно пункту 9.1.8 Устава партии в Совет и Ревизионную комиссию регионального отделения могут быть избраны только члены партии, состоящие на учете в данном региональном отделении.

Председатель Исполкома Совета регионального отделения избирается Советом регионального отделения из числа членов Совета на период полномочий Совета, т.е. Председателем Исполкома может быть также только член партии (п.9.5.1 Устава).

С утратой Брызгаловым А.И. членства в партии им утрачены и полномочия Председателя Исполкома регионального отделения партии, а также предусмотренное Уставом партии право на выдачу доверенностей.

Выданные же им ранее доверенности, применительно к действующему законодательству Российской Федерации, с утратой полномочий Председателя Исполкома также прекратили свое действие.

Следовательно, заявление в Верховный Суд РФ подано и подписано представителем регионального отделения Усыниной О.С. по доверенности, прекратившей свое действие.

То обстоятельство, что в государственном реестре юридических лиц в сведениях о физических лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица, до настоящего времени значится Брызгалов А.И., не может в данном конкретном случае с учетом специфики деятельности органов политической партии являться основанием к сохранению им своих полномочий Председателя Исполкома регионального отделения партии и предоставленных ему Уставом партии прав.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что заявление в Верховный Суд РФ от имени Кировского отделения партии «Российская партия ЖИЗНИ» подано и подписано лицом, не имеющим на это полномочий, а поэтому данное заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь ч.3 ст. 222 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

заявление Кировского регионального отделения партии «Российская партия ЖИЗНИ» об отмене постановления Центральной избирательной комиссии РФ от 25 января 2006 г. № 168/1096-4 и восстановлении нарушенных избирательных прав оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней.

Председательствующий

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Ю.Д. Редченко

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2006 года по делу № 43-Г06-3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Еременко
Г.В. Макарова

рассмотрела в судебном заседании от 12 апреля 2006 года дело по кассационной жалобе Одианкова Е.Г. на решение Верховного суда Удмуртской Республики от 1 марта 2004 года, которым в удовлетворении его заявления о признании незаконным постановления Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики от 13 февраля 2004 г. № 180.5 «О жалобах Перевозчикова В.В.» отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя заявителя – Семина А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Центральной избирательной комиссии РФ Воронина Д.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда в части отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

кандидат на должность Президента Удмуртской Республики Одиянков Е.Г. обратился в Верховный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным постановления Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики от 13 февраля 2004 г. № 180.5 “О жалобах Перевозчикова В.В.”, ссылаясь на неправомерность его признания нарушителем недействующего нормативного правового акта о выборах, нарушение принципа равенства кандидатов и его избирательных прав.

Решением Верховного суда Удмуртской Республики от 1 марта 2004 года в удовлетворении заявления Одиянкову Е.Г. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда в части отказа заявителю в признании незаконными пунктов 1 и 2 оспариваемого постановления ЦИК республики неправильным и подлежащим отмене.

Как видно из материалов дела, пунктом 1 постановления Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики от 13 февраля 2004 г. № 180.5 “О жалобах Перевозчикова В.В.” установлено, что при заключении договора на доставку агитационных печатных материалов его сторонами, включая уполномоченного представителя кандидата Одиянкова Е.Г., нарушены требования пункта 8.1 Инструкции от 29.12.2003 г.

В связи с чем пунктом 2 постановления Одиянков Е.Г. был предупрежден о необходимости соблюдения установленного законом и Инструкцией порядка расходования средств избирательного фонда кандидата.

Отказывая заявителю в признании постановления избирательной комиссии в этой части незаконным, суд сделал вывод о том, что пункт 1 постановления, хотя и противоречит закону, однако, ни он, ни пункт 2 о предупреждении кандидата Одиянкова Е.Г. избирательных прав последнего не нарушают.

С данным выводом согласиться нельзя.

Суд не учел, что необоснованное признание кандидата Одиянкова Е.Г. виновным в нарушении нормативного правового акта, устанавливающего порядок расходования средств избирательного фонда, который в момент принятия оспариваемого постановления не действовал, не может не нарушать избирательного права кандидата, поскольку является фактором, способствующим созданию в отличие от других кандидатов отрицательного к нему отношения избирателей.

Поскольку установление факта нарушения кандидатом порядка расходования средств избирательного фонда признано судом не соответствующим закону, у суда не было оснований считать, что избирательная комиссия была вправе предупредить кандидата о необходимости соблюдения им избирательного законодательства.

Такое предупреждение не могло быть сочтено судом не нарушающим установленно-го законом принципа равенства кандидатов, избирательного права заявителя, поскольку объявлено лишь одному из кандидатов, не совершивших противоправных деяний.

При таких обстоятельствах решение суда в части отказа заявителю в признании незаконными пунктов 1 и 2 оспариваемого постановления избирательной комиссии является незаконным.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся доказательств.

Поэтому, судебная коллегия, не передавая дело на новое рассмотрение, считает возможным принять новое решение, которым удовлетворить заявление Одиянкова Е.Г. и признать пункты 1 и 2 постановления Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики от 13 февраля 2004 года № 180.5 “О жалобах Перевозчикова В.В.” незаконными.

В остальной части решение суда подлежит оставлению без изменения.

Доводов, по которым заявитель считает решение суда в этой части незаконным, кассационная жалоба не содержит.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Удмуртской Республики от 1 марта 2004 года в части отказа Одиянкову Е.Г. в признании незаконными пунктов 1 и 2 постановления Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики от 13 февраля 2004 г. № 180.5 “О жалобах Перевозчикова В.В.” отменить и принять новое решение, которым заявление Одиянкова Е.Г. в указанной части удовлетворить.

В остальной части это же решение оставить без изменения, а кассационную жалобу Одиянкова Е.Г. – без удовлетворения

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
Г.В. Макаров

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2006 года по делу № 43-Г06-3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н.Пирожкова
Т.И.Еременко
Г.В.Макарова

рассмотрела в судебном заседании 12 апреля 2006 г. заявление Одиянкова Е.Г. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2004 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя Одиянкова Е.Г. – Семина А.В., представителя Центральной избирательной комиссии РФ Воронина Д.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей удовлетворить заявление, Судебная коллегия

установила:

решением Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 марта 2004 г. отказано в удовлетворении заявления Одиянкова Е.Г. о признании незаконным постановления Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики от 13 февраля 2004 г. Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2004 г. указанное решение в части отказа Одиянкову в признании пунктов 1 и 2 постановления Центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики от 13 февраля 2004 г. незаконными отменено и производство по делу прекращено, поскольку в соответствии со ст.260 ГПК РФ за пределами дня голосования заявление в порядке гражданского судопроизводства разрешено не может быть.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2005 г. № 14-П “По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Одиянкова Е.Г.” положения статьи 260 ГПК, предусматривающие сроки рассмотрения судом поданных в период избирательной кампании заявлений о защите избирательных прав, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой эти положения по смыслу придаваемому им правоприменительной практикой, препятствуют суду по истечении установленных в них сроков разрешать соответствующее дело по существу и служат основанием прекращения производства по делу. Постановлением также предусмотрено, что дело Одиянкова подлежит пересмотру в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.

В связи с этим Одиянков обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре определения Судебной коллегии по гражданским делам от 22 апреля 2004 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судебная коллегия, выслушав стороны по делу, заключения прокурора, полагает возможным удовлетворить заявление Одиянкова.

В соответствии с указанным постановлением Конституционного Суда Российской Федерации и ст. 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в случае признания Конституционным Судом РФ закона, примененного в конкретном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации, данное дело во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке.

С учетом этого и применительно к п.4 ч.2 ст.392 ГПК РФ заявление Одиянкова подлежит удовлетворению, а определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2004 г. отмене по вновь открывшимся обстоятельствам. Таким вновь открывшимся обстоятельством является постановление Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 г., которым установлено, что примененные по делу Одиянкова положения ст.260 ГПК РФ, препятствующие суду по истечении установленного срока разрешать соответствующее дело по существу и служат основанием прекращения производства по делу, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации. Других препятствий для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам не имеется.

Дело по кассационной жалобе Одиянкова на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 марта 2004 г. подлежит рассмотрению в суде Кассационной инстанции в установленном порядке.

Руководствуясь ст.392, 396,397 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

заявление Одиянкова Е.Г. удовлетворить, определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2004 г. отменить по вновь открывшимся обстоятельствам.

Дело по кассационной жалобе Одиянкова Е.Г. на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 марта 2004 г. рассмотреть в установленном порядке.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
Г.В. Макаров

Обжалование актов органов государственной власти

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2006 года по делу № 78-Г05-67

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А. Емышевой
В.Н. Соловьева
Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Орлова А.Н. и Шестакова Е.Л. на определение Санкт-Петербургского городского суда от 20 октября 2005 года, которым прекращено производство по делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации В.А. Емышевой, объяснения представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Кузнецовой Т.А., представителя Губернатора Санкт-Петербурга Бегловой Ю.А., представителей

Орлова А.Н. и Шестакова Е.Л., Голубка С.А. и Тетердинко А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

25 мая 2005 года Законодательным Собранием Санкт-Петербурга принят и 15 июня 2005 года Губернатором Санкт-Петербурга подписан Закон Санкт-Петербурга № 252-35 “О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга”.

Орлов А.Н. и Шестаков Е.Л. обратились в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением о признании недействующими отдельных положений названного Закона, а именно п.1 ст. 5, пп. “а” п. 4 ст.5, п.5 ст.5, п.9 ст.7, п.2 ст. 8 и п. 4 ст.56, пп. 2, 4, 6 ст.9, п.5 ст. 12, пп. 9, 12 ст. 16, статьи 19, 20, 21, 22, п. 10 ст.23, п.6 ст.25, п. 13 ст.25, пп. “в” п.4 ст.26, пп. “г” п.4 ст. 26, п.12 ст. 24, пп. “и” п.4 ст.26, п. 10 ст.26, пп. “к” п.4 ст.26, п.7 ст.26, п.9 ст. 26, п.2 ст.28, п.1 ст. 30, пп. 1, 2 ст. 36, п.1 ст.47, п.6 ст.48, п.2 ст.49, п.4 ст.49, п. 10. ст.49, п.9 ст.54, пп. “а” п.2 ст.55, п.4 ст.55, п.2, 3 ст.57, пп. “в” п.4 ст.62, Приложение 1, в обоснование своего заявления указали на противоречие данных положений Федеральному закону “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и на нарушение их избирательных прав.

Определением Санкт-Петербургского городского суда от 20 октября 2005 года производство по настоящему делу прекращено на основании п.1 ст. 220, п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ.

В частной жалобе Орлов А.Н. и Шестаков Е.Л. просят об отмене определения Санкт-Петербургского городского суда от 20 октября 2005 года и направлении дела в суд для рассмотрения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, находит определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Прекращая производство по данному делу, суд, сославшись на положения п.1 ч.1 ст. 134, ч.1 ст. 247, ч.1 ст. 220 ГПК РФ, указал, что действие оспариваемого заявителями Закона обеспечивает реализацию прав граждан избирать и быть избранными в представительный орган государственной власти Санкт-Петербурга в период подготовки и проведения соответствующих выборов.

Установив, что выборы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга состоятся в 2007 году, и, следовательно, какие-либо права заявителей в настоящее время не нарушены, а обращение в суд обосновано ими лишь возможностью нарушения их прав в будущем, суд пришел к выводу о том, что настоящее дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку Орлов А.Н. и Шестаков Е.Л. оспаривают акт, который не затрагивает их права, свободы и законные интересы.

Между тем согласиться с подобным выводом суда первой инстанции не представляется возможным.

Из материалов дела следует, что, обращаясь в суд в порядке 24 ГПК РФ, Орлов А.Н. и Шестаков Е.Л. ставили перед судом вопрос о проверке соответствия федеральному законодательству нормативного правового акта органа государственной власти субъекта РФ, а не о защите их избирательных прав, нарушенных в период проведения какой-либо предвыборной кампании.

В силу ст. 251 ГПК РФ граждане, полагающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, нарушены их права и свободы, вправе обратиться в суд с заявлением о признании такого нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в части.

Закон Санкт-Петербурга № 252-35 “О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга” был принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 25 мая 2005 года, подписан Губернатором Санкт-Петербурга 15 июня 2005 г. и 28 июня 2005 года опубликован в журнале “Новое в законодательстве Санкт-Петербурга” за № 16, являющимся приложением к журналу “Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга”.

В соответствии со ст.66 указанного Закона он вступает в силу через 10 дней после дня его официального опубликования и не распространяется на правоотношения, возникшие в связи с проведением выборов, назначенных до его вступления в силу.

Таким образом, Закон Санкт-Петербурга № 252-35 “О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга” принят и опубликован в установленном порядке, на момент обращения заявителей в суд (21 сентября 2005 года) вступил в силу и действовал на территории субъекта Российской Федерации, в связи с чем мог являться предметом судебной проверки в порядке нормоконтроля.

Как указано в преамбуле, Закон устанавливает порядок подготовки и проведения выборов депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (далее – выборы).

Заявители проживают в городе Санкт-Петербурге и в силу ст. 4 указанного Закона имеют право избирать и быть избранными в Законодательное Собрание.

Как в основном, так и в дополнительном заявлениях, адресованных суду, (л.д. 1–24, 91–95) Орлов А.Н. и Шестаков Е.Л. указывали на то, какие конкретно принадлежащие им избирательные права нарушены оспариваемыми положениями Закона.

Таким образом, заявление Орлова А.Н. и Шестакова Е.Л. подлежало рассмотрению в порядке гл.24 ГПК РФ.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 8 июля 2004 г. № 238-О “По жалобе гражданина Тимонина Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134, статьей 248, частями первой и восьмой статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации”, пункт 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации в системной связи с частью первой статьи 246 и частью первой статьи 251 данного Кодекса не предполагает отказ суда в принятии заявления о признании принятого и опубликованного в установленном порядке нормативного правового акта органа государственной власти противоречащим закону в случае, если заявитель считает, что этим актом нарушаются его права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами.

Иное означало бы, что в стадии возбуждения дела, в которой не проводится судебное заседание с участием сторон и решаются вопросы лишь процессуального характера, судья своим постановлением, приобретающим после его вступления в силу в соответствии со статьей 13 ГПК Российской Федерации обязательный характер, определяет содержание прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения. Однако такой подход не согласуется с конституционной природой судопроизводства, в силу которой решение вопросов материального права должно осуществляться в судебном заседании при разрешении дела по существу на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123 часть 3 Конституции Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, определение Санкт-Петербургского городского суда от 20 октября 2005 года не может быть признано законным.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Санкт-Петербургского суда от 20 октября 2005 года отменить, дело направить в тот же суд для рассмотрения.

Председательствующий
Судьи

В.А. Емышева
В.Н. Соловьев
Л.А. Калинина

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 15 февраля 2006 года по делу № 24-Г06-1**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего

Г.В. Манохиной

судей

А.М. Маслова
Т.И. Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Иванова Анатолия Георгиевича о признании недействующим пункта 4 статьи 16 Закона республики Адыгея № 351 от 4 августа 2005 года “О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея” по кассационной жалобе Иванова А.Г. на решение Верховного суда Республики Адыгея от 07 декабря 2005 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Н.Ю.Гончаровой, полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Депутат Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея Иванов А.Г., просит признать недействующим пункт 4 статьи 16 Закона Республики Адыгея № 351 от 4 августа 2005 года “О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея”, ссылаясь на то, что оспариваемым Законом предусмотрено, что избиратели, обучающиеся по очной форме обучения и зарегистрированные по месту пребывания в общежитии (по месту нахождения образовательного учреждения), включаются в списки избирателей по месту нахождения общежития (образовательного учреждения). Указанная норма противоречит пункту 10 статьи 17 Федерального Закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 года “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”, согласно которому гражданин Российской Федерации включается в список избирателей, участников референдума только на одном избирательном участке, участке референдума.

Представители заинтересованных лиц – Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, Президента Республики Адыгея, Центральной избирательной комиссии Республики Адыгея возражали против удовлетворения заявления.

Решением Верховного суда Республики Адыгея от 07 декабря 2005 г. в удовлетворении заявленных требований Иванову А.Г. отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

Согласно ст. 253 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющего большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления. Суд может признать оспариваемый нормативный правовой акт недействующим только если установит, что он противоречит указанным нормативным актам, имеющим большую юридическую силу.

Оспариваемой заявителем нормой предусмотрено, что избиратели, обучающиеся по очной форме обучения и зарегистрированные по месту пребывания в общежитии (по месту нахождения образовательного учреждения), включаются в списки избирателей по месту нахождения общежития (образовательного учреждения). При этом сведения об указанных избирателях, представляемые в территориальную избирательную комиссию в соответствии с частью 2 статьи 15 настоящего Закона, должны содержать информацию об их регистрации по месту жительства на территории Республики Адыгея до регистрации по месту пребывания в общежитии (по месту нахождения образовательного учреждения). Указанная информация в течение трех дней после ее получения передается территориальной избирательной комиссией в территориальные избирательные комиссии по месту жительства избирателей до регистрации по месту пребывания в общежитии (по месту нахождения образовательного учреждения). Факт регистрации избирателя по месту пребывания в общежитии (по месту нахождения образовательного учреждения) является основанием для ис-

ключения избирателя из списка избирателей по месту его жительства до регистрации по месту пребывания в общежитии (по месту нахождения образовательного учреждения).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что оспариваемые положения пункта 4 статьи 16 Закона Республики Адыгея № 351 от 4 августа 2005 года “О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея” не противоречат федеральному законодательству, а именно положениям, содержащимся в пункте 10 статьи 17 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ”.

При этом Верховный суд Республики Адыгея руководствовался тем, что федеральным законодательством предусмотрено, что гражданин Российской Федерации включается в список избирателей только на одном избирательном участке. При выявлении территориальной комиссией факта включения гражданина в списки избирателей на разных избирательных участках на одних и тех же выборах соответствующая комиссия проводит работу по устранению ошибки или неточности в указанных списках.

При этом в оспариваемой норме содержится указание на то, что если избиратель, обучающийся по очной форме обучения и зарегистрированный по месту пребывания в общежитии, включен в списки избирателей территориальной избирательной комиссией по месту пребывания, то указанное обстоятельство является основанием для его исключения из списков по месту основного жительства.

Указанное находит подтверждение и в п. 8 ст. 16 Закона Республики Адыгея № 351 от 4 августа 2005 года “О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея”, согласно которому избиратель может быть включен в список избирателей только на одном избирательном участке. При выявлении территориальной избирательной комиссией факта включения гражданина Российской Федерации в списки избирателей на разных избирательных участках на одних и тех же выборах соответствующая комиссия до передачи списков избирателей в участковые избирательные комиссии проводит работу по устранению ошибки или неточности в указанных списках.

Анализируя положения федерального законодательства и законодательства Республики Адыгея, судом сделан правильный вывод о том, что оспариваемая норма не содержит положения позволяющего избирателю проголосовать дважды на одних и тех же выборах.

Не противоречит федеральному законодательству и положение оспариваемой статьи о внесении избирателя в список избирателей по месту его временного пребывания (в общежитии по месту нахождения образовательного учреждения, в котором избиратель обучается по очной форме обучения), поскольку в силу п. 4 ст. 17 названного Федерального Закона основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей на конкретном избирательном участке является факт нахождения его места жительства на территории этого участка, а в случаях, предусмотренным настоящим Федеральным законом, иным законом, – факт временного пребывания гражданина на территории этого участка (при наличии у гражданина активного избирательного права).

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность включения граждан в список избирателей не только по факту нахождения их места постоянного жительства, но и по факту временного пребывания на территории конкретного избирательного участка, положения оспариваемого Закона не противоречат федеральным.

Суд первой инстанции обоснованно опроверг доводы заявителя в части нарушения активного избирательного права избирателей оспариваемой нормой.

Согласно п. 4 ст. 4 Федерального Закона от 12.06.2005 года № 67-ФЗ активным избирательным правом обладает гражданин, место жительства которого расположено в пределах избирательного округа. Пребывание гражданина Российской Федерации вне его места жительства во время проведения в округе, в котором расположено данное место жительства, выборов не может служить основанием для лишения его права на участие в выборах в органы государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления. Законом активное избирательное право может быть предоставлено гражданину, место жительства которого расположено за пределами избирательного округа.

При данных обстоятельствах дела Верховный суд Республики Адыгея правильно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования в суде первой инстанции и не нашли подтверждения, в связи с чем не могут повлечь отмену обжалуемого решения суда.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Адыгея от 07 декабря 2005 г. – оставить без изменения, а кассационную жалобу Иванова А.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
А.М. Маслов
Т.И. Еременко

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2006 года по делу № 71-Г06-27

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
Т.И. Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 20 сентября 2006 г. дело по заявлению Колодий А.Г. об оспаривании нормативного правового акта – ст. 84 Закона Калининградской области “О выборах депутатов Калининградской областной Думы” в части распределения мандатов депутатов внутри партийного списка между региональными группами, по кассационной жалобе представителя заявителя на решение Калининградского областного суда от 19 мая 2006 г. в части вступления его в законную силу.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения председателя избирательной комиссии Калининградской области В.П. Зюбанова и представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Колодий А.Г. обратился в суд с заявлением о признании не действующей ст. 84 Закона Калининградской области “О выборах депутатов Калининградской областной Думы” в части распределения мандатов внутри партийного списка между региональными группами как противоречащей п. 3 ст. 17 Конституции РФ и пунктам 1, 2 ст. 5, п. 4 ст. 18 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, поскольку закрепленное в указанной статье распределение депутатских мандатов внутри каждого общерегионального списка кандидатов между региональными группами кандидатов ущемляет права одних граждан за счет других, без учета формирования избирательных округов, поскольку в некоторых из них, сформированных в г. Калининграде, избирателей в несколько раз больше по отношению к другим округам, сформированным в городах и сельских районах области.

Представитель Калининградской областной Думы против заявленных требований возражал, пояснил, что дела о соответствии нормативных актов субъектов РФ Конституции РФ относятся к компетенции Конституционного Суда РФ. Федеральное законодательство

не регулирует подсчет и распределение голосов при пропорциональной избирательной системе, так как этот вопрос отнесен к компетенции субъектов Российской Федерации.

Закрепленный в п.4 ст. 18 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” принцип равенства одномандатных и многомандатных округов по числу избирателей относится к мажоритарной системе определения результатов выборов.

По пропорциональной избирательной системе подсчет голосов производится по единому округу. Факт привязки партийной группы к определенной территории не имеет при этом юридического значения, так как избиратель голосует за избирательное объединение или за партию, в списке которых каждая региональная группа распределяет порядок расположения кандидатов. При этом не нарушаются и права избирателей, так как они голосуют за единый список, а не за конкретного кандидата.

Представитель избирательной комиссии Калининградской области также заявленные требования не признал и дал объяснения, аналогичные объяснениям представителя Калининградской областной Думы.

Решением Калининградского областного суда от 19.05.2006 г. положения, содержащиеся в пунктах 4, 4-1, 4-2, 4-3, 4-4 статьи 84 Закона Калининградской области “О выборах депутатов Калининградской областной Думы” признаны недействующими со дня вступления решения в законную силу.

В кассационной жалобе представитель заявителя просит отменить состоявшееся решение суда в части указания о вступлении его в законную силу.

По мнению заявителя, в решении должно быть указано о признании недействующим с момента принятия оспариваемого закона.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст.347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобах, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как видно из кассационной жалобы представителя заявителя, оспаривается лишь законность решения в части указания о вступлении решения суда в законную силу.

В силу п.2 ст.253 ГПК РФ суд, признавая нормативный правовой акт недействующим полностью или в части, вправе указать с какого момента наступают правовые последствия такого признания, т.е. со дня его принятия или иного указанного судом времени. Поскольку последнее является правом суда, но не обязанностью, то оснований полагать допущение судом нарушения процессуального закона не имеется.

Учитывая то, что в кассационной жалобе не содержится доводов, обосновывающих просьбу об отмене решения суда в указанной части, то удовлетворению она не подлежит.

Выйти за пределы доводов кассационной жалобы, по мнению судебной коллегии, оснований не имеется. Об этом же свидетельствует отсутствие иных кассационных жалоб по данному делу.

При таких обстоятельствах решение Калининградского областного суда является законным, в связи с чем решение подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калининградского областного суда от 19 мая 2006 г. – оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Колодий А.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
Т.И. Еременко

Обжалование актов ЦИК России

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2006 года по делу № ГКПИ06-116

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зайцев В.Ю., ознакомившись с заявлением Буханцева Б.Н., Усцова Е.В. и других об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 25 января 2006 г. № 168/1096-4 “О жалобе Кировского регионального отделения Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” на решение Избирательной комиссии Кировской области от 16 января 2006 года № 55/547”,

установил:

Буханцев Б.Н., Усцова Е.В. и другие (всего 122 человека), являющиеся, как следует из заявления, членами Кировского регионального отделения Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ”, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просят отменить пункты 1–3 постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 25 января 2006 г. № 168/1096-4.

Ознакомившись с представленными материалами, нахожу, что настоящее заявление не может быть принято к производству Верховного Суда Российской Федерации по первой инстанции на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Согласно данной норме закона судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В заявлении указано, что на конференции Кировским региональным отделением Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” было принято решение от 11 января 2006 г. о неучастии в выборах депутатов Законодательного Собрания Кировской области четвертого созыва.

При проведении 30 декабря 2005 г. внеочередной конференции Кировского регионального отделения Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” и при принятии ею решений (о переизбрании Совета Кировского регионального отделения Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ”, выдвижении кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Кировской области) нарушены требования закона, поэтому принятые решения (в том числе и о выдвижении списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Кировской области четвертого созыва, а также списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Кировской области четвертого созыва по одномандатным избирательным округам) не влекут юридических последствий.

Как видно из представленных документов, постановлением Избирательной комиссии Кировской области от 16 января 2006 г. № 55/547 в выдаче заверенных копий списков кандидатов, представленных от имени Кировского регионального отделения Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ”, отказано.

Пунктами 1–3 оспариваемого решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации постановлено:

“1. Жалобу Кировского регионального отделения Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” удовлетворить.

2. Решение Избирательной комиссии Кировской области от 16 января 2006 года № 55/547 “О списке кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Кировской области четвертого созыва, представленных Кировским региональным отделением Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” отменить.

3. Заверить областной список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Кировской области четвертого созыва, а также список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Кировской области четвертого созыва по одномандатным избиратель-

ным округам, представленные Кировским региональным отделением Политической партии "Российская партия ЖИЗНИ".

Из постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 25 января 2006 г. № 168/1096-4 (в приведенной части) следует, и подтверждается содержанием заявления, что оспариваемым решением какие-либо права, свободы или законные интересы заявителей непосредственно не затрагиваются.

В связи с чем настоящее заявление не может быть принято к производству Верховного Суда Российской Федерации.

В случае, если Буханцев Б.Н., Усцова Е.В. и другие считают незаконными решения, принятые 30 декабря 2005 г. на внеочередной конференции Кировского регионального отделения Политической партии "Российская партия ЖИЗНИ", они вправе оспорить их в соответствующем районном суде.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ,

определил:

Буханцеву Б.Н., Усцовой Е.В. и другим в принятии заявления об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 25 января 2006 г. № 168/1096-4 "О жалобе Кировского регионального отделения Политической партии "Российская партия ЖИЗНИ" на решение Избирательной комиссии Кировской области от 16 января 2006 года № 55/547" отказать.

Возвратить Буханцеву Б.Н. уплаченную им госпошлину в размере 100 руб. согласно квитанции от 31.01.2006 г.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Ю. Зайцев

Подсудность дел

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2006 года по делу № 47-Г06-13

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании 17 марта 2006 г. частную жалобу Петрова А.П. на определение Оренбургского областного суда от 3 марта 2006 г., которым ему отказано в принятии заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области Чернышева А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия

установила:

Петров А.П. обратился в Оренбургский областной суд с указанным заявлением. Заинтересованными лицами в заявлении указаны Чернышев А.А. и Избирательная комиссия Оренбургской области. В обоснование заявления он сослался на то, что 10 января 2006 г. за-

регистрирован областной список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области от избирательного объединения политической партии «Единая Россия». В данный список входит и Чернышев А.А. Считая, что кандидат в депутаты Чернышев А.А. проводит предвыборную агитацию с использованием преимуществ своего служебного положения, а также массового подкупа избирателей, Петров А.П. просил на основании пунктов 1, 3, 4 части 5 ст.83 Закона Оренбургской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области» отменить регистрацию Чернышева А.А. в качестве кандидата в депутаты от избирательного объединения политической партии «Единая Россия».

Определением Оренбургского областного суда от 3 марта 2006 г. в принятии заявления отказано.

В частной жалобе Петрова А.П. поставлен вопрос об отмене определения суда по мотиву его незаконности.

Проверив представленный материал, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены определения суда не находит.

В соответствии с ч.3 ст.259 ГПК РФ с заявлением об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) вправе обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата (список кандидатов), кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу.

Аналогичные нормы содержатся в части 5 ст. 83 Закона Оренбургской области от 16.11.2005 г. № 2711/469-III-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области» и в части 5 ст.76 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ с последующими изменениями «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Из представленных материалов следует, что Петров А.П. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 2 в составе списка кандидатов от избирательного объединения «Оренбургское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партии России». В составе других списков кандидатов, в том числе областных списках кандидатов, он не зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты.

Чернышев А.А., регистрацию которого просит отменить заявитель, зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва в составе областного списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением «Оренбургское региональное отделение Всероссийской политической партии «Единая Россия» по областному избирательному округу, в общеобластной части указанного списка. По одномандатным избирательным округам Чернышев А.А. кандидатом в депутаты не зарегистрирован.

Поскольку заявитель Петров А.П. и кандидат в депутаты Чернышев А.А., регистрацию которого просит отменить заявитель, зарегистрированы в качестве кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва по разным избирательным округам, суд правильно указал в определении, что решение избирательной комиссии Оренбургской области о регистрации областного списка кандидатов, в который входит Чернышев А.А., не затрагивает права, свободы или законные интересы заявителя Петрова А.П.

Кроме того, из содержания заявления Петрова А.П. следует, что он обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания области не как кандидат в депутаты, а как избиратель.

Однако согласно ч.3 ст.259 ГПК РФ избиратели не относятся к лицам, которые вправе обращаться в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов).

Следовательно, суд правильно отказал в принятии заявления на основании п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ.

С доводом частной жалобы о нарушении судом требований статей 3 и 259 ГПК РФ, а также Конституции РФ (права на судебную защиту) согласиться нельзя по указанным выше основаниям.

Руководствуясь ст. 366, 374 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение Оренбургского областного суда от 3 марта 2006 г. оставить без изменения, а частную жалобу Петрова А.П. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
А.М. Маслов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 22 марта 2006 года по делу № 58-Г06-7**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
Л.А. Калининой

рассмотрела в судебном заседании от 22 марта 2006 г. частную жалобу Кучинского Г.П. на определение Хабаровского краевого суда от 16 января 2006 г., которым заявление Кучинского Г.П. о защите избирательных прав оставлено без движения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кучинский Г.П. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав.

Определением Хабаровского краевого суда от 16 января 2006 г. заявление Кучинского Г.П. оставлено без движения.

В частной жалобе Кучинского Г.П. поставлен вопрос об отмене определения суда в связи с нарушением норм процессуального права.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены определения суда не находит.

В соответствии с ч.1 ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях ст. 131 и 132 настоящего кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В соответствии с ч.1 ст.259 ГПК РФ избиратели, кандидаты, их доверенные лица, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссий референдума, должностного лица нарушаются избирательные права и право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться в суд с заявлением.

Согласно ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должно быть указано наименование ответчика и его местонахождение.

Статьей 132 ГПК РФ предусмотрено, что к исковому заявлению подлежит приложению его копия в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц, документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Принимая во внимание то, что дела, возникающие из публичных правоотношений (к числу которых относятся дела по заявлениям о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации) возбуждаются на основании за-

явления, оформленного по общим правилам, установленным ст. 131, 132 ГПК РФ, суд пришел к правильному выводу о том, что заявление, поданное Беловой Е.С., не соответствует названным требованиям ГПК РФ, поскольку в заявлении не указано наименование заинтересованного лица, действиями которого нарушаются избирательные права заявителя, место нахождения данного лица, к заявлению не приложена его копия по числу лиц участвующих в деле и документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

С учетом изложенного, суд обоснованно заявление Кучинского Григория Петровича о защите избирательных прав оставил без движения, предоставив заявителю срок до 27 января 2006 года для исправления недостатков заявления, указанных в определении.

Доводы частной жалобы о том, что граждане по заявлениям о защите избирательных прав освобождены от уплаты государственной пошлины несостоятельны, поскольку в соответствии со ст. 333³⁶ Налогового кодекса РФ граждане по делам данной категории (за исключением лиц, имеющих льготы при обращении в суд общей юрисдикции) от уплаты государственной пошлины не освобождаются.

Доказательств того, что заявитель имеет льготы при обращении в суд общей юрисдикции суду представлено не было.

Утверждение в частной жалобе о нарушении судом требований статьей 89, 131, 132, 364 ГПК РФ не основано на законе.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 366, 374 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение Хабаровского краевого суда от 16 января 2006 г. оставить без изменения, а частную жалобу Кучинского Г.П. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
Л.А. Калинина

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2006 года по делу № 92-Г06-10

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.А. Емышевой
В.Н. Соловьева

рассмотрела в судебном заседании 22 сентября 2006 г. частную жалобу Ховалыга Д.Б., поданную его представителем Наумовым Д.А., на определение судьи Верховного Суда Республики Тыва от 7 сентября 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., Судебная коллегия

установила:

Ховалыг Д.Б. и Белков Н.И. обратились в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Куулар М.К.

Указанным определением судьи Верховного Суда Республики Тыва заявление возвращено по тем основаниям, что оно не подлежит рассмотрению в данном суде.

В частной жалобе ставится вопрос об отмене определения.

Судебная коллегия полагает, что определение подлежит отмене по следующим основаниям.

Возвращая заявление, судья исходил из того, что заявителями оспаривается решение территориальной избирательной комиссии, а в соответствии со ст. 26 ГПК РФ в Верхов-

ном Суде республики подлежат рассмотрению лишь дела об оспаривании решений окружных избирательных комиссий.

Между тем, делая такой вывод, судья не учел следующие обстоятельства.

Согласно п.1 ст.25 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” полномочия окружных избирательных комиссий могут возлагаться и на иные избирательные комиссии.

Статьей 23 Закона Республики Тыва от 9 июля 2003 г. “О выборах депутатов законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва” предусмотрено, что полномочия окружной избирательной комиссии при проведении выборов депутатов Законодательной палаты по решению избирательной комиссии Республики Тыва возлагаются на территориальную избирательную комиссию.

Как следует из представленных материалов, оспариваемое решение территориальной избирательной комиссией о регистрации кандидата принято в соответствии с полномочиями, которые ей переданы от окружной избирательной комиссии (согласно п.8 ст.25 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” регистрация кандидатов является компетенцией окружной избирательной комиссии).

Возвращая заявление по основаниям неподсудности, судья не проверил полномочия избирательной комиссии, решение которой оспаривается, и не выяснил, имеется ли решение избирательной комиссии республики о возложении полномочий окружной избирательной комиссии на территориальную избирательную комиссию.

При наличии соответствующего решения избирательной комиссии республики о возложении полномочий на территориальную избирательную комиссию и учитывая, что выборы проводятся в законодательный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, заявление об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты этого законодательного органа подлежит рассмотрению в Верховном Суде республики.

Доводы частной жалобы об отсутствии нарушений процессуального закона в случае рассмотрения указанного заявления Верховным Судом республики заслуживают внимания.

Руководствуясь ст.374 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Республики Тыва от 7 сентября 2006 г. отменить и передать вопрос на новое рассмотрение в этот же суд.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.А. Емышева
В.Н. Соловьев

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением выборов в органы местного самоуправления

Назначение выборов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2006 года по делу № 30-Г06-3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании от 24 мая 2006 г. дело по заявлению прокурора Карачаево-Черкесской Республики о защите избирательных прав граждан и установлении порядка назначения выборов главы города Черкесска по кассационному представлению прокурора КЧР, кассационным жалобам Президента Карачаево-Черкесской Республики и председателя муниципальной избирательной комиссии Черкесского городского округа на решение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 7 марта 2006 г., которым заявление прокурора удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителей Президента КЧР Койчуевой М.Ю., Каппушевой Л.И., председателя Избирательной комиссии КЧР Герюкова С.З., представителя Думы муниципального образования г. Черкесска Байрамукова Б.Д., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Воскобойниковой Е.Л., полагавшей решение суда необоснованным, в связи с чем подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Карачаево-Черкесской Республики (КЧР) обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав граждан и установлении в связи с этим порядка назначения выборов должностного лица местного самоуправления – главы города Черкесска.

Свое заявление обосновал следующим: решением территориальной избирательной комиссии Черкесского городского муниципального образования № 78 от 25 декабря 2000 г. “О результатах повторного голосования по выборам главы города Черкесска” было признано избрание главой г. Черкесска Якуша М.М. сроком на 4 года.

Решением Совета депутатов Черкесского городского муниципального образования № 84 от 21 октября 2004 г. срок полномочий главы г. Черкесска Якуша М.М. был продлен до 30 сентября 2005 года.

Решением Черкесского городского суда от 18 августа 2005 г. данное решение Совета признано незаконным.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда КЧР от 6 сентября 2005 г. данное решение оставлено без изменения.

Определением Черкесского городского суда от 12 сентября 2005 г. разъяснено, что в соответствии с решением Черкесского городского суда от 18 августа 2005 г. (по данному гражданскому делу) с момента вступления этого решения в законную силу (то есть с 6 сентября 2005 г.) Якуш М.М. не может исполнять полномочия главы (мэра) города Черкесска, продленные незаконным решением Совета депутатов города Черкесска № 84 от 21 октября 2004 г.

До вынесения указанных судебных постановлений, а также до истечения срока полномочий главы г. Черкесска решением Совета депутатов Черкесского городского округа № 45 от 12 июля 2005 г. "О назначении даты выборов главы (мэра) г. Черкесска и дополнительных выборов депутатов Совета депутатов Черкесского городского округа" была назначена дата выборов главы (мэра) г. Черкесска на 25 сентября 2005 г.

Решением Черкесского городского суда от 19 августа 2005 г. данное решение Совета депутатов Черкесского городского округа признано незаконным.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда КЧР от 6 сентября 2005 г. данное решение оставлено без изменения и до настоящего времени дата выборов главы г. Черкесска не назначена.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее Федеральный закон № 67-ФЗ) выборы должностных лиц (главы) органов местного самоуправления являются обязательными, периодическими и проводятся в сроки, установленные Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, законами субъектов РФ, уставами муниципальных образований.

В соответствии с ч. 5 ст. 10 данного Федерального закона, если уполномоченный на то орган или должностное лицо либо соответствующая избирательная комиссия не назначит в установленный срок выборы или если соответствующая избирательная комиссия отсутствует и не может быть сформирована в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, выборы по заявлениям избирателей, избирательных объединений, избирательных блоков, органов государственной власти, органов местного самоуправления, прокурора назначаются соответствующим судом общей юрисдикции.

Сославшись на указанные обстоятельства, руководствуясь тем, что в результате не реализуются конституционные права граждан, проживающих на территории муниципального образования города Черкесска, избирать и быть избранными на должность главы г. Черкесска, прокурор КЧР и просил суд установить порядок назначения выборов главы г. Черкесска.

В судебном заседании прокурор прокуратуры КЧР Мурадова А.Ю. заявление поддержала по основаниям, изложенным в заявлении, и показала, что, прокурором КЧР сам порядок назначения выборов не предлагается, так как этот порядок определяется судом. Возможные варианты порядка назначения выборов имеются, и законодатель предоставляет суду право выбрать вариант и определить порядок.

Представитель муниципальной избирательной комиссии Черкесского городского округа Ширококов А.Н. с заявлением прокурора КЧР согласился, уточнив, что должны избирать главу муниципального образования. Кроме того, пояснил, что принятое 31 декабря 2005 г. решение муниципальной избирательной комиссии о назначении даты выборов главы г. Черкесска на 12 марта 2006 г. решением Черкесского городского суда признано незаконным.

Представитель муниципальной избирательной комиссии Черкесского городского округа – председатель комиссии Лаптев Д.А. пояснил, что поддерживает заявление прокурора КЧР по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель администрации г. Черкесска Югай И.Н. с заявлением прокурора о необходимости назначения выборов главы г. Черкесска согласилась, но не по тем основаниям, которые указал прокурор в судебном заседании.

Представитель Совета депутатов Черкесского городского округа Киселева А.О. поддержала позицию, изложенную представителем администрации г.Черкесска и пояснила, что проведение выборов в соответствии с уставом г.Черкесска от 16 декабря 1997 г. невозможно, так как произошли изменения в законодательстве. По данному уставу глава г.Черкесска совмещает три должности: главы г.Черкесска, главы администрации г.Черкесска и председателя Совета депутатов Черкесского муниципального образования, тогда как по новому законодательству он не может совмещать несколько должностей. Избиратели и кандидаты должны знать, кого выбирают и с каким объемом полномочий.

Представитель Избирательной комиссии КЧР – председатель комиссии Герюгов С.З. с заявлением прокурора КЧР согласился и пояснил, что выборы должны быть назначены и отсутствие нового Устава не может быть основанием для отказа в назначении выборов. Основания для назначения выборов указаны в п.5 ст.3 Федерального закона № 138 и п.9 ст. 10 Федерального закона № 67-ФЗ. Срок назначения выборов нельзя назначать в соответствии с п.3 ст. 10 Федерального закона № 67-ФЗ, так как следует согласиться с позицией прокурора в суде, что полномочия главы г.Черкесска прекращены досрочно и потому выборы следует назначить с учетом п.4 ст. 10 указанного ФЗ. Выбор избирательной комиссии, которая должна назначить выборы, зависит от усмотрения суда, а содействовать проведению выборов должна исполнительная власть, но не Президент КЧР, как просит прокурор. Суд может также возложить на Республиканскую избирательную комиссию сформировать временную избирательную комиссию для проведения выборов. Срок полномочий главы г.Черкесска по уставу 5 лет, поэтому и следует указать этот срок. Выборное должностное лицо – это глава муниципального образования Черкесского городского округа, так как городу Черкесску присвоен такой статус.

Представитель Народного Собрания (Парламента) КЧР Урусов Б.С. поддержал заявление прокурора КЧР и мнение председателя Республиканской избирательной комиссии и пояснил, что представительный орган муниципального образования г.Черкесска должен был своевременно принять Устав и назначить выборы. Но они этого не сделали. Черкесский городской округ не вновь образованное муниципальное образование, поэтому Закон КЧР не был принят.

Представитель Президента КЧР Каппушева Л.И. с заявлением прокурора КЧР и доводами согласился и пояснил, что основания для назначения выборов главы г.Черкесска судом имеются, так как дата выборов уполномоченными органами не назначена, тогда как срок полномочий главы г.Черкесска истек 24 декабря 2004 г., не реализуются избирательные права граждан. Прекращение исполнения полномочий главы с 6 сентября 2005 г. нельзя считать досрочным прекращением, но норма п.4 ст. 10 Федерального закона № 67-ФЗ может быть применена. В связи с чем в соответствии с Федеральным законом № 138-ФЗ вопрос должен решаться в судебном порядке. Решением Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 7 марта 2006 г. требование, заявленное прокурором, удовлетворено.

Одновременно суд установил следующий порядок назначения выборов главы города Черкесска:

“Обязать представительный орган муниципального образования города Черкесска - Совет депутатов муниципального образования города Черкесска не позднее месячного срока со дня вступления решения суда в законную силу привести Устав муниципального образования города Черкесска от 19 января 2006 г. в соответствие с федеральным и региональным законодательством и направить его для государственной регистрации в Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Южному федеральному округу.

Обязать представительный орган муниципального образования города Черкесска – Совет депутатов муниципального образования города Черкесска не позднее десятидневного срока после государственной регистрации Устава направить Устав муниципального образования города Черкесска для официального опубликования (обнародования) в средства массовой информации.

Обязать представительный орган муниципального образования города Черкесска после вступления Устава муниципального образования города Черкесска в силу назначить

дату выборов главы муниципального образования города Черкесска в соответствии с порядком и сроками, установленными Уставом муниципального образования города Черкесска и федеральным законодательством”.

Указанное решение суд привел к немедленному исполнению.

В кассационном представлении прокурора КЧР ставится вопрос об отмене решения суда, которым фактически не определен порядок назначения выборов главы города Черкесска, и вынесении нового решения.

Аналогичные просьбы содержатся и в кассационных жалобах Президента КЧР и республиканской избирательной комиссии.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационного представления прокурора и указанных кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст.1 Федерального закона № 138-ФЗ от 26 ноября 1996 г. “Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления” (далее Федеральный закон № 138-ФЗ) выборы депутатов представительных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления проводятся в соответствии с уставами муниципальных образований в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации, принятыми в соответствии со ст.23 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”, в соответствии с которой муниципальные выборы назначаются представительным органом муниципального образования в сроки, предусмотренные уставом муниципального образования. В случаях, установленных Федеральным законом, муниципальные выборы назначаются соответствующей избирательной комиссией муниципального образования или судом.

В соответствии с ч.5 ст.3 Федерального закона № 138-ФЗ в случаях установления нарушений конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления по тому основанию, что выборы депутатов органов местного самоуправления или выборных должностных лиц местного самоуправления, в том числе повторные или досрочные выборы, не назначены уполномоченным органом или должностным лицом в установленные сроки, порядок назначения выборов депутатов представительных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления определяется решением суда общей юрисдикции в соответствии с Федеральным законом № 67-ФЗ.

В судебном заседании установлено, что решением территориальной избирательной комиссии Черкесского городского муниципального образования № 78 от 25 декабря 2000 г. главой г.Черкесска сроком на 4 года был избран Якуш М.М. Также установлено, что 24 декабря 2004 г. истек срок его полномочий. До истечения срока его полномочий решением Совета депутатов Черкесского муниципального образования № 84 от 21 октября 2004 г. был продлен срок полномочий главы г.Черкесска Якуша М.М. Однако решением Черкесского городского суда от 18 августа 2005 г. данное решение Совета признано незаконным (л.д.9–13). Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда КЧР от 6 сентября 2005 г. решение суда оставлено без изменения (л.д. 14–18).

Анализируя сложившуюся ситуацию, суд правильно отметил, что дата проведения выборов главы города Черкесска в установленном законом порядке не назначена, тем самым не реализуются конституционные права граждан, проживающих на территории муниципального образования – города Черкесска, избирать главу города Черкесска и быть избранными на должность главы города Черкесска, что является основанием для назначения выборов главы города Черкесска решением суда общей юрисдикции в соответствии с п.1 ч.6 ст.3 Федерального закона № 138 от 26 ноября 1996 г. “Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления”.

Как следует из мотивировочной части решения, суд не только согласился с доводами прокурора КЧР, изложенными в его заявлении, но и указал, что в этой связи избира-

тельные права граждан подлежат защите, так как в силу ст.46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Вместе с тем, возможность и правовую необходимость защиты указанных избирательных прав граждан суд поставил в зависимость от того, принят или нет устав муниципального образования города Черкесска.

Правильно указывая на то обстоятельство, что в силу закона под нарушением понимается ситуация, когда представительным органом местного самоуправления или на местном референдуме не принят устав данного муниципального образования, суд оставил без внимания иные нарушения, дающие основания суду общей юрисдикции для принятия соответствующего решения.

В силу подпункта 1 ст.1 Федерального закона РФ “Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления” от 26 ноября 1996 г. № 138-ФЗ (в ред. федеральных законов от 22.06.98 г. № 85-ФЗ, от 21.07.05 г. № 93-ФЗ, от 2.02.06 г. № 19-ФЗ) под нарушениями конституционных прав граждан избирать и быть избранными в органы местного самоуправления понимаются также случаи: истечение установленных сроков полномочий выборных органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления; выборы должностных лиц местного самоуправления не назначены уполномоченным органом или должностным лицом в установленный срок.

В соответствии с п.5 ст.3 ФЗ от 26 ноября 1996 г. № 138-ФЗ в случаях установления нарушений конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления по основаниям, перечисленным в пункте 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, порядок назначения выборов депутатов представительных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления определяется решением суда общей юрисдикции в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (п.5 в ред. Федерального закона от 21.07.2005 г. № 93-ФЗ). Таким образом, установив случаи указанных нарушений, суд уклонился от выполнения предусмотренных законом действий, т.е. принятия надлежащего решения.

В соответствии с п.9 ст.3 ФЗ № 138-ФЗ под этим понимается решение суда, содержащее указание на то, что явилось основанием для назначения даты выборов, избирательная комиссия, которая должна ее назначить, и срок, в течение которого должна быть назначена дата выборов. Данное решение также должно содержать ссылку на нормативный правовой акт, на основании которого в соответствии с пунктами 1, 3 и 10 настоящей статьи (ст.3 ФЗ № 138-ФЗ) будут проводиться выборы. В случае принятия решения в обеспечение конституционных прав граждан Российской Федерации избирать должностное лицо местного самоуправления и быть избранными должностным лицом местного самоуправления, в решении суда должно быть указано наименование выборной должности местного самоуправления, и срок полномочий лица, замещающего эту должность, определяемый в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Кроме этого, суд в решении должен указать орган местного самоуправления или главу муниципального образования либо в соответствии с уставом иное должностное лицо местного самоуправления, на которых возлагается исполнение решения суда в части обеспечения проведения выборов в соответствии с нормативным правовым актом, определенным судом.

По мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ограничившись возложением на муниципальное образование города Черкесска обязанности по приведению устава от 19.01.2006 г. в соответствие с требованиями регионального и федерального законодательства, суд, тем самым, не только превысил свои полномочия, но фактически не выполнил возложенной на него задачи по обеспечению должной защиты нарушенных прав избирателей – жителей г.Черкесска.

Таким образом, заявленное прокурором КЧР требование о назначении выборов главы г.Черкесска оставлено без удовлетворения.

В соответствии со ст.362 ГПК РФ, основанием для отмены решения суда в кассационном порядке является несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, а также нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Следовательно, решение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики по данному делу, основанное на неправильном применении норм материального права (Федеральный закон от 26 ноября 1996 г. № 138-ФЗ), не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 7 марта 2006 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2006 года по делу № 78-Г06-18

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Н. Соловьева
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании от 14 июня 2006 г. дело по заявлению Марченкова Виктора Ивановича о назначении даты выборов депутатов Муниципального Совета муниципального образования муниципального округа № 15 Санкт-Петербурга по кассационной жалобе заявителя на решение Санкт-Петербургского городского суда от 20 февраля 2006 г., которым заявленное Марченко В.М. требование оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Марченков В.И., проживающий на территории муниципального округа Санкт-Петербурга, обратился в суд с заявлением о назначении даты выборов депутатов Муниципального Совета данного муниципального округа, ссылаясь на отсутствие в округе депутатского корпуса, способного исполнять свои полномочия.

С заявленными требованиями в судебном заседании не согласился председатель избирательной комиссии Муниципального Совета муниципального образования муниципального округа № 15 Андреев В.О., полагая их необоснованными.

С этой точкой зрения согласился и представитель Санкт-Петербургской избирательной комиссии Громов А.В.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 20 февраля 2006 г. заявление Марченкова В.И. о назначении даты выборов депутатов Муниципального Совета оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшееся по делу решение суда, как вынесенное по ошибочным выводам и суждениям, не соответствующим действительным обстоятельствам.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Санкт-Петербургского городского суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Заявитель Марченков В.И. в судебном заседании пояснил, что знает о том, что с 16 января 2005 г. избраны депутаты Муниципального Совета третьего созыва муниципального образования муниципального округа № 15, однако их депутатская деятельность в округе не осуществляется в результате имеющихся разногласий между депутатами. В связи с чем заявитель полагает свои права нарушенными и просит назначить дату выборов депутатов.

Перечень оснований установления сроков и порядка проведения выборов предусмотрен ст.3 Федерального закона “Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления” от 26.11.1996 г. № 138-ФЗ в редакции федеральных законов от 22.06.1998 г. № 85-ФЗ и от 21.07.2005 г. № 93-ФЗ.

Действительно, защищая нарушенные конституционные права граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления, суд вправе, определив наличие основания для назначения даты выборов, предложить соответствующей избирательной комиссии назначить эту дату в определенный судом срок.

Поскольку заявителем не приведен в обоснование своего требования ни один из приведенных указанным законом случаев, дающих основание для вынесения судом решения о дате выборов, то Санкт-Петербургский городской суд правильно оставил эти требования без удовлетворения.

Как усматривается по материалам дела, Устав Муниципального образования муниципального округа № 15 был принят 27 мая 1998 г. и зарегистрирован постановлением Законодательного Собрания Санкт-Петербурга от 24 июня 1998 г. № 163 и опубликован в Российской ежедневной газете Санкт-Петербурга “Смена”.

Согласно решениям избирательной комиссии Муниципального образования муниципального округа № 15: № 34/01, 34/02, 34/03 от 24 декабря 2004 г. выборы депутатов Муниципального Совета третьего созыва признаны состоявшимися.

Официальное извещение об этом опубликовано в газете Санкт-Петербурга “Северная Перспектива” от 15.01.2005 г. № 1(106).

Срок полномочий Муниципального Совета согласно Уставу Муниципального округа составляет четыре года.

Таким образом, судом правильно обращено внимание на то, что выборы депутатов состоялись, представительный орган власти муниципального образования сформирован и до настоящего времени не распущен.

Следовательно, права заявителя в этом вопросе не нарушены, оснований для назначения даты выборов в указанный муниципальный округ не имеется.

Доводы заявителя о том, что депутаты не осуществляют свою деятельность, находясь в разногласиях, суд обоснованно расценил как не относящиеся к предмету заявленного спора.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит правильным вывод суда об оставлении заявления Марченкова В.И. без удовлетворения.

Вместе с тем, кассационная инстанция полагает необходимым исключить из мотивировочной части решения ошибочную ссылку суда на указание официальной части опубликования решения об избрании депутатов Муниципального Совета в газете “Северная Перспектива” № 1(137) от 26.01.2006 г.

Следовательно, судом по данному делу постановлено законное и обоснованное решение, в связи с чем оно подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба Марченкова В.И. без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 20 февраля 2006 г. – оставить без изменения, кассационную жалобу Марченкова В.И. – без удовлетворения.

Исключить из мотивировочной части решения суда ссылку на газету “Северная Перспектива” № 1 (137) от 26.01.2006 г.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Н. Соловьев
В.П. Меркулов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 20 сентября 2006 года по делу № 30-Г06-6**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
В.А. Емышевой
А.В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании 20 сентября 2006 г. гражданское дело по частным представлению и жалобам прокуратуры Карачаево-Черкесской Республики, Президента Карачаево-Черкесской Республики и председателя Избирательной комиссии Карачаево-Черкесской Республики на определение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14 июля 2006 г., которым прекращено производство по делу по заявлению прокурора Карачаево-Черкесской Республики о защите избирательных прав граждан и установлении порядка назначения выборов, и частное определение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14 июля 2006 г., которым обращено внимание Генерального прокурора Российской Федерации и заместителя Генерального прокурора Российской Федерации по Южному Федеральному округу на нарушение гражданского процессуального закона при рассмотрении данного гражданского дела, допущенные старшим помощником прокурора Карачаево-Черкесской Республики по обеспечению участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел А.Ю.Мурадовой.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, объяснения представителей Президента Карачаево-Черкесской Республики Л.И.Каптушевой, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Д.Ю.Воронина и Избирательной комиссии Карачаево-Черкесской Республики М.Х.Байтокова, поддержавших доводы жалоб, представителя прокуратуры Карачаево-Черкесской Республики А.Ю.Мурадовой, поддержавшей доводы представления и полагавшей определение суда отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Карачаево-Черкесской Республики обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав граждан и установлении в связи с этим порядка назначения выборов должностного лица местного самоуправления – главы города Черкесска.

В обоснование заявления прокурор указывал, что решением территориальной избирательной комиссии Черкесского городского муниципального образования № 78 от 25 декабря 2000 г. “О результатах повторного голосования по выборам главы города Черкесска” М.М.Якуш был избран главой города Черкесска сроком на 4 года.

Решением Совета депутатов Черкесского городского муниципального образования № 84 от 21 октября 2004 г. срок полномочий главы города Черкесска М.М.Якуша продлен до 30 сентября 2005 г.

Решением Черкесского городского суда от 18 августа 2005 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 06 сентября 2005 г., данное решение Совета признано незаконным.

Определением Черкесского городского суда от 12 сентября 2005 г. разъяснено, что в соответствии с решением Черкесского городского суда от 18 августа 2005 г. с момента вступления этого решения в законную силу – 06 сентября 2005 г. – М.М.Якуш не может исполнять полномочия главы города Черкесска, продленные незаконным решением Совета депутатов города Черкесска № 84 от 21 октября 2004 г.

До вынесения указанных судебных постановлений, а также до истечения срока полномочий главы города Черкесска решением Совета депутатов Черкесского городского округа № 45 от 12 июля 2005 г. “О назначении даты выборов главы (мэра) города Черкесска и дополнительных выборов депутатов Совета депутатов Черкесского городского округа” была назначена дата выборов главы (мэра) города Черкесска – 25 сентября 2005 г.

Решением Черкесского городского суда от 19 августа 2005 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 06 сентября 2005 г., указанное решение Совета депутатов Черкесского городского округа признано незаконным. Дата выборов главы города Черкесска не была назначена.

Решением Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 07 марта 2006 г. представительный орган муниципального образования города Черкесска - Совет депутатов муниципального образования города Черкесска обязан не позднее месячного срока со дня вступления решения суда в законную силу привести Устав муниципального образования города Черкесска от 19 января 2006 г. в соответствие с федеральным и региональным законодательством и направить его для государственной регистрации в Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Южному федеральному округу. Представительный орган муниципального образования города Черкесска – Совет депутатов муниципального образования города Черкесска обязан не позднее десятидневного срока после государственной регистрации Устава направить Устав муниципального образования города Черкесска для официального опубликования (обнародования) в средства массовой информации. Представительный орган муниципального образования города Черкесска обязан после вступления Устава муниципального образования города Черкесска в силу назначить дату выборов главы муниципального образования города Черкесска в соответствии с порядком и сроками, установленными Уставом муниципального образования города Черкесска и федеральным законодательством. Это решение суд привел к немедленному исполнению.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2006 г. решение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 07 марта 2006 г. отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела судом вынесено обжалуемое определение, об отмене которого просят в частных представлениях и жалобах прокуратура Карачаево-Черкесской Республики, Президент Карачаево-Черкесской Республики и председатель Избирательной комиссии Карачаево-Черкесской Республики, считая его неправильным, вынесенным с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частных представления и жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что суд, проанализировав комплексно вопрос о необходимости правоприменения Федерального закона № 138-ФЗ от 26 ноября 1996 г. (с последующими изменениями) “Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления”, пришел к выводу об отсутствии к этому фактических и правовых оснований, указанных в статье 1 этого Федерального закона. При этом исходил из того, что уполномоченным органом решение о назначении выборов принято и реализовано.

По мнению суда, отсутствуют какие-либо правовые основания к рассмотрению заявления прокурора о защите субъективных прав, поскольку последние не нарушены и реализованы в установленном порядке.

В связи с отсутствием предмета спора, руководствуясь положениями статьи 220 и пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекратил производство по делу.

В соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 134 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право.

С выводами суда о необходимости прекращения производства по делу согласиться нельзя. Дела, возникающие из публично-правовых отношений, к которым относятся и дела о защите избирательных прав, подлежат рассмотрению в порядке глав 23–26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Вопрос о том нарушены или не нарушены права граждан избирать и быть избранными в органы местного самоуправления по данному делу может быть решен только в судебном заседании, с вынесением решения по существу спора.

Суд не учел при вынесении определения, что решение о проведении выборов главы (мэра) города Черкесска было принято во исполнение решения суда, которое определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2006 г. было отменено.

Принимая решение об отмене, Судебная коллегия располагала данными о принятии Устава муниципального образования города Черкесска и проведении выборов главы (мэра) города Черкесска. Однако, сочла необходимым отменить решение суда от 07 марта 2006 г. и направить дело на новое рассмотрение.

В нарушение части 1 статьи 369 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой указания, касающиеся необходимости совершения процессуальных действий и изложенные в определении суда кассационной инстанции в случае отмены решения суда первой инстанции и передачи дела на новое рассмотрение, обязательны для суда, вновь рассматривающего данное дело, суд не рассмотрел заявление прокурора, а прекратил производство по делу.

При таких обстоятельствах, определение суда подлежит отмене с направлением дела для рассмотрения в суд первой инстанции. Частное определение также подлежит отмене, поскольку выводы суда о нарушениях гражданского процессуального закона при рассмотрении данного гражданского дела, допущенных старшим помощником прокурора Карачаево-Черкесской Республики по обеспечению участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел А.Ю.Мурадовой, не подтверждаются материалами дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14 июля 2006 г. и частное определение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14 июля 2006 г. отменить, дело направить в Верховный суд Карачаево-Черкесской Республики для рассмотрения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
В.А. Емышева
А.В. Харланов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 27 декабря 2006 года по делу № 30-Г06-8**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.А. Емышевой
А.В. Харланова
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании 27 декабря 2006 г. частную жалобу Президента Карачаево-Черкесской Республики и представление прокурора Карачаево-Черкесской Республики на определение Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 2 ноября 2006 г., которым прокурору отказано в удовлетворении заявления о передаче гражданского дела по заявлению прокурора Карачаево-Черкесской Республики об установлении порядка назначения выборов главы г.Черкесска в Верховный Суд Российской Федерации для определения суда, в котором оно будет рассматриваться.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Президента Карачаево-Черкесской Республики Койчуевой М.Ю., представителя ЦИК КЧР Герюкова С.З., представителя ЦИК России Ворониной Д.Ю., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., поддержавшего доводы представления, Судебная коллегия

установила:

прокурор Карачаево-Черкесской Республики обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав граждан и установлении в связи с этим порядка назначения выборов должностного лица местного самоуправления - главы города Черкесска.

Заявлением от 26 октября 2006 г. прокурор Карачаево-Черкесской Республики просил суд передать данное гражданское дело в Верховный Суд Российской Федерации для определения суда, в котором оно будет рассматриваться.

В обоснование заявления указал, что в соответствии с положениями, сформулированными в ч.3 ст.21 ГПК РФ, дело должно быть передано в Верховный Суд Российской Федерации для определения суда, в котором оно будет рассматриваться, если в Верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области или суде автономного округа после удовлетворения заявлений об отводе, либо по причинам, указанным в ст. 17 ГПК РФ невозможно образовать новый состав суда для рассмотрения данного дела.

В данном случае заявленный судьям Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики отвод остался без удовлетворения. Причин, указанных в ст. 17 ГПК РФ также не имеется. Однако, законодатель в п.4 ч.2 ст.33 ГПК РФ, регламентирующей порядок передачи дела, принятого судом к своему производству предусмотрел возможность передачи дела на рассмотрение другого суда, если рассмотрение в данном суде становится невозможным по другим причинам. Передача дела в этом случае осуществляется вышестоящим судом.

В судебной практике иногда возникают ситуации, когда рассмотрение дела с соблюдением правил подсудности становится невозможным по разным причинам. Именно поэтому в п.4 ч.2 ст.33 ГПК РФ предусмотрено правило о передаче дела вышестоящим судом в другой суд, если его рассмотрение в данном суде становится невозможным.

Основанием для передачи дела в вышестоящий суд для определения территориальной подсудности является следующее обстоятельство.

В 2003 г. Бурлаков И.Ш.-Б. баллотировался в качестве кандидата на должность Президента Карачаево-Черкесской Республики, и он является председателем Верховного Суда Республики. По его предложению на должность Вице-президента Карачаево-Черкесской Республики баллотировался Коротченко П.В., являвшийся на тот момент первым заместителем главы г.Черкесска Якуша М.М.

В данный момент Коротченко П.В. назначен руководителем мэрии г.Черкесска и является лицом, участвующим в деле в качестве заинтересованного лица.

Очевидно, что между председателем Верховного суда КЧР Бурлаковым И.Ш.-Б. и руководителем мэрии г.Черкесска существуют определенные взаимоотношения, что подтверждается тем, что кандидатура Коротченко П.В. на должность Вице-президента предлагалась Бурлаковым И.Ш.-Б.

Поскольку предметом спора являются обеспечение конституционных прав граждан избирать и быть избранными в органы местного самоуправления и не исключается заинтересованность Бурлакова И.Ш.-Б. в исходе дела с участием Коротченко В.П. в качестве заинтересованного лица, дело не может быть рассмотрено судьями Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики, так как все судьи находятся в служебном подчинении Бурлакова И.Ш.-Б.

Помимо очевидной служебной зависимости, указывает прокурор Карачаево-Черкесской Республики, вероятность принятия необъективного решения подтверждается следующим.

Решением Черкесского городского суда от 18.08.2005 г. признано незаконным решение Совета депутатов Черкесского муниципального образования о продлении срока полномочий главы г.Черкесска Якуша М.М. Разъясняя это решение, Черкесский городской суд определением от 12.09.2005 г. постановил, что с момента вступления в силу указанного решения суда (с 6.09.2005 г.), Якуш М.М. не может исполнять полномочия главы города.

На основании указанного решения и определения суда о его разъяснении Коротченко П.В. (на тот момент первый заместитель главы г.Черкесска) издал распоряжение о вступлении в должность и.о. главы города.

Практически одновременно по заявлению гражданина Коротченко В.П., являвшегося на тот момент первым заместителем главы города, решением Черкесского городского суда от 11.08.2005 г. признан недействующим весь Устав г. Черкесска, приведенный в соответствие с Федеральным законом № 131-ФЗ, хотя оспаривались отдельные положения, не касающиеся порядка избрания главы города. Этим Уставом предусматривалось избрание главы города на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

Впоследствии под руководством Коротченко П.В. стал разрабатываться новый Устав города, меняющий порядок избрания главы города.

По заявлению Коротченко П.В. Черкесским городским судом 19.08.2005 г. признано незаконным и решение Совета депутатов о назначении даты выборов главы города (мэра) на 25.09.2005 г.

Черкесским городским судом принимались и другие решения, связанные с выборами главы г.Черкесска.

Все указанные решения принимались в пользу гражданина Коротченко В.П. и администрации г.Черкесска, которой он руководил. Указанными решениями он был приведен к исполнению обязанностей главы г.Черкесска. Все решения обжаловались в кассационном порядке, но ни одно из них не отменено в Верховном суде Карачаево-Черкесской Республики, хотя они оспаривались и соответствующими должностными лицами прокуратуры, считавшими их незаконными.

Также в Президиуме Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики осталась без удовлетворения надзорная жалоба Якуша М.М., переданная в суд надзорной инстанции по определению судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П. по делу по заявлению Зеленского А.Н. о признании незаконным решения Совета депутатов г.Черкесска о продлении полномочий главы города Якуша М.М.

Жалоба Якуша М.М. по данному делу нашла законное разрешение лишь в Верховном Суде Российской Федерации 6 сентября 2006 г. Кроме того, Верховным судом Республики по делу по заявлению прокурора Республики об установлении порядка назначения выборов главы г.Черкесска уже принимались несколько незаконных судебных постановлений, которые отменены в кассационной инстанции по представлениям прокурора республики.

Так, определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1.02.2006 г. по представлению прокурора отменено определение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики о возвращении прокурору заявления в порядке ст. 135 ГПК РФ.

Определением Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 19.12.2006 г. представление прокурора республики на данное определение суда также было оставлено без движения незаконно со ссылкой на необходимость оформления прокурором частной жалобы, а не представления.

Данными определениями Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики было прервано рассмотрение дела по заявлению прокурора, и дана возможность исполняющему обязанности главы г.Черкесска Коротченко В.П., несмотря на заявление прокурора республики, находящееся в производстве суда, принять Устав в другой редакции, меняющей порядок избрания главы города, что запрещено законодательством, хотя к моменту первоначального рассмотрения дела в регистрации Устава было отказано.

7.03.2006 г. Верховный суд Карачаево-Черкесской Республики принял по делу незаконное решение, которым установлен порядок назначения выборов вопреки требованиям действующего законодательства. Решение было обращено к немедленному исполнению и исполнено. Оно также отменено кассационной инстанцией 24.05.2006 г.

14.07.2006 г. по делу в очередной раз было принято незаконное определение о прекращении производства, которое отменено определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 20.09.2006 г.

Таким образом, несмотря на предусмотренный п.8 ст.3 Федерального закона № 138-ФЗ "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" десятидневный срок рассмотрения дела, заявление прокурора Республики, поданное в Верховный суд Карачаево-Черкесской Республики 7.12.2005 г., не нашло до сих пор законного разрешения.

Вышеизложенный факт не может не вызывать сомнения в возможности обеспечения независимости и беспристрастности суда.

В соответствии с п.3 ч.1 ст. 16 ГПК РФ судья не может рассматривать дело, если имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности. Поскольку такие обстоятельства имеются в отношении всех судей Верховного суда Республики, а дело подсудно Верховному суду, гражданское дело по заявлению прокурора Республики не может быть рассмотрено в Верховном Суде Карачаево-Черкесской Республики.

Определением Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 2 ноября 2006 г. прокурору в удовлетворении заявления отказано.

В частной жалобе Президента Карачаево-Черкесской Республики и частном представлении прокурора Карачаево-Черкесской Республики поставлен вопрос об отмене определения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы и частного представления прокурора, Судебная коллегия оснований для отмены определения суда не находит.

Отказывая прокурору в удовлетворении заявления о передаче гражданского дела в Верховный Суд РФ для определения суда, в котором оно будет рассматриваться, суд исходил из того, что оснований, предусмотренных законом, в том числе статьей 33 ГПК РФ, для передачи дела в другой суд на момент рассмотрения заявления прокурора не имеется.

Указанный вывод суда соответствует материалам дела и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Действительно, статья 47 Конституции РФ не содержит запрета на передачу гражданского дела для рассмотрения по существу в другой суд. Об этом же свидетельствуют и положения, содержащиеся в ст.33 ГПК РФ.

Вместе с тем такая передача не должна быть произвольной, а может быть осуществлена лишь в том случае, когда рассмотрение дела с соблюдением правил подсудности становится невозможным по объективным причинам.

Как видно из материалов дела, объективные причины, которые бы не позволяли рассмотреть дело Верховным Судом Карачаево-Черкесской Республики, на момент рассмотрения судом заявления прокурора о передаче гражданского дела на рассмотрение другого суда отсутствовали.

То обстоятельство, что Верховным Судом РФ ранее отменялись судебные постановления по настоящему гражданскому делу (в связи с чем оно не рассмотрено), а также по делу по заявлению Зеленского А.Н. о признании незаконным решения Совета депутатов муниципального образования г.Черкесска о продлении полномочий главы города Якуша М.М., само по себе не является тем обстоятельством, которое бы свидетельствовало о невозможности рассмотрения дела Верховным Судом Карачаево-Черкесской Республики.

Довод о заинтересованности в исходе рассмотрения настоящего дела председателя Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики доказательствами не подтвержден.

С учетом изложенных обстоятельств возможность рассмотрения дела Верховным Судом Карачаево-Черкесской Республики в соответствии с требованиями закона не утрачена.

В случае если рассмотрение дела в дальнейшем с соблюдением правил подсудности станет невозможным по объективным причинам в Верховном Суде Карачаево-Черкесской Республики, заинтересованные лица, участвующие в деле, не лишены возможности снова поставить вопрос о передаче гражданского дела на рассмотрение другого суда.

Руководствуясь ст. 366, 374 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 2 ноября 2006 г. оставить без изменения, а частную жалобу Президента Карачаево-Черкесской Республики и представление прокурора Карачаево-Черкесской Республики – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.А. Емышева
А.В. Харланов
В.П. Меркулов

Избирательные комиссии

По вопросам формирования и полномочий избирательных комиссий

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2006 года по делу № 5-Г06-45

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
Т.И. Еременко
В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании 24 мая 2006 г. частную жалобу Ладыгина Олега Вячеславовича на определение Московского городского суда от 14 марта 2006 г., которым отказано в принятии заявления в части требований об отмене решения Московской городской избирательной комиссии № 75/5-8 от 22 сентября 2005 г. с момента принятия; признания подписи И.Д.Клубкова, введенного в состав территориальной избирательной комиссии Пресненского района на основании решения от 22 сентября 2005 г., на всех избирательных документах территориальной избирательной комиссии Пресненского района

незаконными; обязании Московской городской избирательной комиссии опубликовать решение суда об отмене решения № 75/5-8 от 22 сентября 2005 г. в официальном печатном органе Московской городской избирательной комиссии – “Вестнике Московской городской избирательной комиссии”; обязании Московской городской избирательной комиссии опубликовать решение суда о признании подписи И.Д.Клубкова на всех избирательных документах территориальной избирательной комиссии Пресненского района незаконными, в официальном печатном органе Московской городской избирательной комиссии – “Вестнике Московской городской избирательной комиссии”.

Заявление в части требований об обязании Московской городской избирательной комиссии выплатить ему в качестве компенсации морального вреда сумму в один российский рубль; обязании Московской городской избирательной комиссии опубликовать решение суда о компенсации морального вреда в официальном печатном органе Московской городской избирательной комиссии – “Вестнике Московской городской избирательной комиссии” возвращено в связи с неподсудностью областному суду и разъяснено, что он вправе обратиться с такими требованиями в соответствующий районный суд по подсудности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, объяснения О.В.Ладыгина, поддержавшего доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

О.В.Ладыгин обратился в суд с заявлением об оспаривании решения Московской городской избирательной комиссии № 73/8-19 от 15 сентября 2005 г. “Об изменении в составе территориальной избирательной комиссии Пресненского района”, на основании которого он освобожден от обязанностей члена территориальной избирательной комиссии Пресненского района г.Москвы.

В обоснование требований указывал, что он не обращался с заявлением в Московскую городскую избирательную комиссию об освобождении его от обязанностей члена территориальной избирательной комиссии, в связи с чем просил восстановить его членство в составе территориальной избирательной комиссии Пресненского района г.Москвы и обязать Московскую городскую избирательную комиссию опубликовать в официальном печатном органе комиссии решение о его восстановлении.

До начала рассмотрения дела по существу О.В.Ладыгин подал уточненное заявление, в котором просил: отменить решение Московской городской избирательной комиссии № 73/8-19 от 15 сентября 2005 г.; отменить решение Московской городской избирательной комиссии № 75/5-8 от 22 сентября 2005 г. с момента принятия; обязать Московскую городскую избирательную комиссию восстановить его в статусе члена территориальной избирательной комиссии Пресненского района города Москвы с правом решающего голоса с 15 сентября 2005 г.; признать подписи И.Д.Клубкова, введенного в состав территориальной избирательной комиссии Пресненского района на основании решения от 22 сентября 2005 г., на всех избирательных документах территориальной избирательной комиссии Пресненского района незаконными; обязать Московскую городскую избирательную комиссию опубликовать решение суда об отмене решения № 73/8-19 от 15 сентября 2005 г. в официальном печатном органе Московской городской избирательной комиссии – “Вестнике Московской городской избирательной комиссии”; обязать Московскую городскую избирательную комиссию опубликовать решение суда о восстановлении его в статусе члена территориальной избирательной комиссии Пресненского района города Москвы с правом решающего голоса с 15 сентября 2005 г. в официальном печатном органе Московской городской избирательной комиссии – “Вестнике Московской городской избирательной комиссии”; обязать Московскую городскую избирательную комиссию опубликовать решение суда об отмене решения № 75/5-8 от 22 сентября 2005 г. в официальном печатном органе Московской городской избирательной комиссии – “Вестнике Московской городской избирательной комиссии”; обязать Московскую городскую изби-

рательную комиссию опубликовать решение суда о признании подписи И.Д.Клубкова на всех избирательных документах территориальной избирательной комиссии Пресненского района незаконными, в официальном печатном органе Московской городской избирательной комиссии – “Вестнике Московской городской избирательной комиссии”; обязать Московскую городскую избирательную комиссию выплатить ему в качестве компенсации морального вреда сумму в один российский рубль; обязать Московскую городскую избирательную комиссию опубликовать решение суда о компенсации морального вреда в официальном печатном органе Московской городской избирательной комиссии – “Вестнике Московской городской избирательной комиссии”.

Судом вынесено вышеприведенное определение, об отмене которого в части отказа в рассмотрении требований об отмене решения Московской городской избирательной комиссии № 75/5-8 от 22 сентября 2005г. просит в частной жалобе О.В.Ладыгин, считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, не находит оснований к отмене определения суда по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии заявления, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В соответствии с пунктом 10 статьи 75 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002г. (с последующими изменениями) “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” с жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут обратиться избиратели, участники референдума, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, иные общественные объединения, инициативная группа по проведению референдума и ее уполномоченные представители, наблюдатели, а также комиссии.

Аналогичными по содержанию нормами являются также часть 1 статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и часть 11 статьи 86 Закона г.Москвы № 38 от 06 июля 2005 г. “Избирательный кодекс города Москвы”.

Из заявления О.В.Ладыгина усматривается, что он просил, в том числе, об отмене решения Московской городской избирательной комиссии № 75/5-8 от 22 сентября 2005 г., которым в состав территориальной избирательной комиссии Пресненского района г.Москвы назначен И.Д.Клубков.

При этом доказательств того, что указанным назначением, либо действиями И.Д.Клубкова были нарушены права и интересы заявителя суду представлено не было.

При таком положении, отказывая в принятии заявления О.В.Ладыгина в части требований об отмене решения Московской городской избирательной комиссии № 75/5-8 от 22 сентября 2005 г., судья правильно исходил из того, что оно не затрагивает права, свободы или иные законные интересы заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Московского городского суда от 14 марта 2006 г. оставить без изменения, частную жалобу О.В.Ладыгина – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
Т.И. Еременко
В.П. Меркулов

**Решение Верховного Суда Российской Федерации
от 2 октября 2006 года по делу № ГКПИ06-1324**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего – судьи
Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Н.С. Романенкова
К.А. Якиной
Е.Л. Воскобойниковой

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Московской городской избирательной комиссии об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 сентября 2006 г. № 186/1178-4 “О жалобе С.С.Митрохина, председателя регионального отделения в городе Москва Российской объединенной демократической партии “ЯБЛОКО”, на решение Московской городской избирательной комиссии от 7 сентября 2006 года № 106/4”,

установил:

Московская городская избирательная комиссия обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 сентября 2006 г. № 186/1178-4 “О жалобе С.С.Митрохина, председателя регионального отделения в городе Москва Российской объединенной демократической партии “ЯБЛОКО”, на решение Московской городской избирательной комиссии от 7 сентября 2006 года № 106/4”.

Как указывает заявитель, оспариваемое решение ЦИК России принято с нарушением положений федеральных законов “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, “О политических партиях”.

В суде представитель Мосгоризбиркома Кузнецова Р.В. поддержала заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица ЦИК России Гришина И.Е. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила, что решение принято в пределах полномочий Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и соответствует требованиям избирательного законодательства.

Представители регионального отделения в городе Москве РОДП “ЯБЛОКО” Чубаров О.А., Петров М.М. возражали против удовлетворения заявленных требований.

Выслушав объяснения представителей: заявителя МГИК – Кузнецовой Р.В., заинтересованного лица ЦИК России Гришиной И.Е., регионального отделения в городе Москва РОДП “ЯБЛОКО” Чубарова О.А., Петрова М.М., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Воскобойниковой Е.Л., полагавшей, что заявление подлежит удовлетворению частично, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с пунктом 5 части первой статьи 27 ГПК РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании решений Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (независимо от уровня выборов).

В Центральную избирательную комиссию Российской Федерации поступила жалоба С.С.Митрохина, председателя регионального отделения в городе Москве Российской объединенной демократической партии “ЯБЛОКО”, на решение Московской городской избирательной комиссии от 7 сентября 2006 года № 106/4 “О порядке формирования участковых избирательных комиссий по дополнительным выборам депутатов муниципальных Собраний внутригородских муниципальных образований Головинское и Дмитровское в городе Москве, назначенных на 8 октября 2006 года”.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 сентября 2006 г. № 186/1178-4 жалоба С.С.Митрохина, председателя регионального

отделения в городе Москве Российской объединенной демократической партии “ЯБЛОКО”, удовлетворена.

Отменено решение Московской городской избирательной комиссии от 7 сентября 2006 года № 106/4 “О порядке формирования участковых избирательных комиссий по дополнительным выборам депутатов муниципальных Собрании внутригородских муниципальных образований Головинское Дмитровское в городе Москве, назначенных на 8 октября 2006 года”.

Из объяснений представителя ЦИК России Гришиной И.Е. в суде следует, что Московская городская избирательная комиссия ошибочно интерпретировала положения федерального законодательства.

Федеральный закон “О политических партиях” определяет политическую партию как общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

Исходя из территориального устройства Российской Федерации, законодатель установил определенные требования к политической партии, в частности необходимость создания региональных отделений, осуществляющих свою деятельность на территории субъектов Российской Федерации. Под региональным отделением политической партии в настоящем Федеральном законе понимается структурное подразделение политической партии, созданное по решению ее уполномоченного руководящего органа и осуществляющее свою деятельность на территории субъекта Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом “б” пункта 5 статьи 27 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” соответствующая вышестоящая избирательная комиссия назначает не менее одной второй от общего числа членов участковой избирательной комиссии на основе предложений политических партий, выдвинувших федеральные списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации; политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; избирательных объединений, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в представительном органе муниципального образования.

По итогам выборов депутатов Московской городской Думы, состоявшихся 4 декабря 2005 года, список кандидатов в депутаты, выдвинутый региональным отделением партии “ЯБЛОКО”, допущен к распределению депутатских мандатов (решение Мосгоризбиркома от 7 декабря 2005 г. № 91/2).

При таких обстоятельствах ЦИК России правомерно отменила решение нижестоящей избирательной комиссии, которое нарушало права регионального отделения политической партии на представительство в участковой комиссии, предусмотренные подпунктом “б” пункта 5 статьи 27 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Учитывая, что содержащиеся в решении Московской городской избирательной комиссии пункты разъяснений взаимосвязаны между собой, ЦИК России пришла к обоснованному выводу, что ограничения участников избирательного процесса, наделенных в силу закона преимущественным правом при назначении их представителей в участковые избирательные комиссии, влекут необходимость отмены обжалуемого решения в целом.

В силу части 2 статьи 261 ГПК РФ, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение является законным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194, 195, 198, 261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Московской городской избирательной комиссии об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 сентября 2006 г. № 186/1178-4 “О жалобе С.С.Митрохина, председателя регионального отделения в городе Москва Российской объединенной демократической партии “ЯБЛОКО”, на решение Московской городской избирательной комиссии от 7 сентября 2006 года № 106/4” оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 5 дней со дня принятия судом решения.

Председательствующий
Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 года по делу № КАС06-411

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего
членов коллегии

А.И. Федина
Н.К. Толчеева
В.Н. Пирожкова
Т.А. Власовой

с участием прокурора

рассмотрела в открытом судебном заседании от 17 октября 2006 г. гражданское дело по заявлению Московской городской избирательной комиссии об отмене постановления Центральной избирательной комиссии РФ от 19 сентября 2006 г. № 186/1178-4 “О жалобе С.С. Митрохина, председателя регионального отделения в г. Москве Российской объединенной демократической партии “Яблоко” на решение Московской городской избирательной комиссии от 7 сентября 2006 г. № 106/4” по кассационной жалобе Московской городской избирательной комиссии на решение Верховного Суда РФ от 2 октября 2006 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителя Мосгоризбиркома РФ Кузнецовой Р.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Центральной избирательной комиссии РФ Гришиной И.Е., представителей регионального отделения политической партии “Российская объединенная демократическая партия “Яблоко” – Чубарова О.А. и Петрова М.М., поддержавших позицию Центризбиркома РФ, выслушав заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

7 сентября 2006 г. № 106/4 Московская городская избирательная комиссия приняла решение № 106/4 “О порядке формирования участковых избирательных комиссий по дополнительным выборам депутатов муниципальных собраний внутригородских муниципальных образований Головинское и Дмитровское в г. Москве, назначенным на 8 октября 2006 г.”

Постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 19 сентября 2006 г. № 186/1178-4 данное решение Мосгоризбиркома по жалобе С.С. Митрохина (председателя регионального отделения в г.Москве Российской объединенной демократической партии “Яблоко”) отменено.

Московская городская избирательная комиссия обратилась в Верховный Суд РФ с заявлением об отмене постановления Центризбиркома РФ, сославшись на незаконность оспоренного постановления.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Московская городская избирательная комиссия ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на неправильное применение норм материального права при рассмотрении дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Согласно подпункту “б” пункта 5 статьи 27 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” соответствующая вышестоящая избирательная комиссия назначает не менее одной второй от общего числа членов участковой избирательной комиссии на основе предложений политических партий, выдвинувших федеральные списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации; политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; избирательных объединений, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в представительном органе муниципального образования.

Отмененным Центральной избирательной комиссией РФ решением Мосгоризбиркома Российская объединенная демократическая партия “Яблоко” не была включена в состав политических партий (наряду с Всероссийской политической партией “Единая Россия”, КПРФ и ЛДПР), имеющих право предлагать своих представителей членами участковых избирательных комиссий не на общих основаниях, а на основании льготы, предусмотренной за этой партией пунктом 5 статьи 27 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (положение этой нормы закона изложено выше).

В обоснование незаконности отмененного решения Мосгоризбиркома Центральная избирательная комиссия сослалась на то, что политическая партия “Яблоко” через свое региональное отделение в г.Москве выдвигала список кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в Московской городской Думе по итогам выборов, состоявшихся 4 декабря 2005 г., в связи с чем имела предусмотренное п/п. “б”, п.5 ст.27 приведенного выше закона преимущественное право направлять в состав участковых избирательных комиссий своих представителей, а не на общих основаниях.

С таким выводом Центризбиркома РФ Верховный Суд РФ обоснованно согласился, поскольку он соответствует положениям как приведенной выше нормы закона, так и положениям ст. 2, 3; части 3 ст.25, п.п.1, 2 ст.36; п.п. “д, е”, п.1 ст.37 Федерального закона “О политических партиях”, примененных в их совокупности.

Действительно, из смысла приведенных норм закона, в частности, следует, что именно политическая партия при любой форме участия в выборах, в том числе путем выдвижения кандидатов, списков кандидатов, т.е. посредством выдвижения кандидатов руководящим органом самой партии, ее регионального отделения, структурного объединения, если при этом списки кандидатов от этой партии допущены к распределению депутатских мандатов (в рассматриваемом случае - в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации) приобретает приоритетное, а не на общих основаниях, право при назначении представленных ею кандидатур в состав участковых избирательных комиссий при проведении выборов г. Москве.

По изложенным мотивам Кассационная коллегия не может согласиться с доводом в кассационной жалобе о неправильном применении норм материального права (неправильном истолковании закона) как Центральной избирательной комиссией РФ при вынесении оспоренного в суде постановления, так и Верховным Судом РФ при рассмотрении настоящего дела.

То обстоятельство, что кандидаты, допущенные к распределению депутатских мандатов в Московскую городскую Думу на выборах 2005 г., выдвигались региональным отделением политической партии “Яблоко” в г.Москве, правового значения для приобретения самой партией “Яблоко” приоритетного права для включения кандидатур в составы

участковых избирательных комиссии не имеет, поскольку в данном случае рассматриваемые действия регионального отделения партии означают действия самой партии.

При таком положении является правильным вывод Верховного Суда РФ о том, что решением Мосгоризбиркома незаконно были нарушены избирательные права политической партии «Яблоко», поэтому Центральная избирательная комиссия РФ, в соответствии с имеющимися у нее полномочиями, предусмотренными пунктом 10 статьи 21 и пунктом 7 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» рассмотрела жалобу на решение Мосгоризбиркома, отменив незаконное решение.

Правоммерно отменено решение Мосгоризбиркома в полном объеме, поскольку пункты решения 1.1 и 1.3 взаимосвязаны, а пункт 1.2 этого решения, предусматривающий за избирательным блоком «Родина» право на внесение предложений по кандидатурам членов избирательных комиссий с правом решающего голоса при формировании участковых избирательных комиссий, раскрывает права данного блока не в полном объеме, поскольку в соответствии с действующими нормами избирательного закона, взятыми в их совокупности, избирательный блок «Родина», федеральный список которого допущен к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, не только сохраняет за собой право вносить предложения по кандидатурам в состав вновь формируемых избирательных комиссий до окончания срока полномочий Государственной Думы текущего созыва, но и сохраняет на этот период преимущественное право назначения предложенных блоком кандидатур в состав избирательных комиссий.

По изложенным основаниям кассационная жалоба Московской городской избирательной комиссии не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 360, 360 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Московской городской избирательной комиссии – без удовлетворения.

Председательствующий
Члены коллегии

А.И. Федин
Н.К. Толчеев
В.Н. Пирожков

Выдвижение и регистрация кандидатов

По вопросам регистрации кандидатов (списков кандидатов)

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2006 года по делу № 41-Г05-46

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Еременко
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 25 января 2006 г. дело по кассационной жалобе Заболотного Ю.М. на решение Ростовского областного суда от 27 октября 2005 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., возражения на кассационную жалобу представителя Избирательной комиссии Ростов-

ской области Нестерова Р.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

решением территориальной избирательной комиссии Усть-Донецкого района от 14 февраля 2005 г. Заболотному Ю.М. отказано в регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования “Усть-Донецкий район”. Указанное решение Заболотный обжаловал в Избирательную комиссию Ростовской области, которая своим постановлением от 24 февраля 2005 г. отменила решение территориальной избирательной комиссии и возложила на нее обязанность зарегистрировать Заболотного кандидатом на должность главы муниципального образования “Усть-Донецкий район”.

Заболотный обратился в суд с заявлением об отмене указанного постановления избирательной комиссии области в части возложения обязанности о его регистрации на территориальную избирательную комиссию и принятии решения о регистрации избирательной комиссией области. Наряду с этими требованиями ссылался также на то, что Избирательная комиссия Ростовской области не приняла решение по поводу неправомерных действий председателя территориальной избирательной комиссии, которым он, по его мнению, незаконно был лишен статуса кандидата и у него было изъято удостоверение кандидата.

Указанным решением Ростовского областного суда заявление Заболотного оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, ссылаясь на незаконность решения, он просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии с п.6 ст.75 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” вышестоящая избирательная комиссия вправе рассмотреть жалобу на решение, действие (бездействие) комиссии, нарушающей избирательные права граждан, и принять решение об отмене обжалуемого решения и возложить обязанность на нижестоящую комиссию повторно рассмотреть вопрос и принять решение по существу.

При таких обстоятельствах, отказывая в удовлетворении заявления Заболотного об отмене постановления избирательной комиссии области, суд пришел к правильному выводу, что избирательная комиссия области вправе была отменить решение территориальной избирательной комиссии и обязать ее принять решение о регистрации заявителя кандидатом на должность главы муниципального образования.

Как следует из материалов дела, решением территориальной избирательной комиссии от 25 февраля 2005 г. Заболотный был зарегистрирован кандидатом на должность главы Усть-Донецкого района, т.е. его избирательные права были восстановлены.

Доводы заявителя о том, что избирательная комиссия области обязана была сама принять решение по существу его жалобы, не могут быть приняты во внимание по указанным выше обстоятельствам.

Что же касается доводов Заболотного о якобы имевшем место лишении его статуса кандидата и изъятии у него удостоверения кандидата председателем территориальной избирательной комиссии, то они были предметом проверки в судебном заседании.

Суд установил, что по указанным фактам прокуратурой Усть-Донецкого района была проведена проверка и постановлением от 24 февраля 2005 г. в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием события преступления.

Иные доводы заявителя также были предметом рассмотрения в суде и по обстоятельствам, изложенным в решении, обоснованно они не приняты во внимание.

Руководствуясь ст. 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ростовского областного суда от 27 октября 2005 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Заболотного Ю.М. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
А.М. Маслов

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 19 сентября 2006 года по делу № 69-Г06-19**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
А.В. Харланова
В.Н. Соловьева

рассмотрела в судебном заседании 19 сентября 2006 г. гражданское дело по кассационной жалобе Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на решение Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 1 сентября 2006 г., которым удовлетворено заявление Повалюхина В.В. о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 августа 2006 г. № 497 об отмене решения территориальной избирательной комиссии г. Ханты-Мансийска от 9 августа 2006 г. № 06 “О регистрации кандидата на должность главы города г. Ханты-Мансийска Повалюхина Валерия Владимировича”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа Суховершего А.А., Плехова М.М., представителя Повалюхина В.В. Казаневича И.Л., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей решение Суда законным, Судебная коллегия

установила:

Решением Думы г. Ханты-Мансийска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11 июля 2006 г. № 76 “О назначении выборов главы города г. Ханты-Мансийска” выборы на должность главы г. Ханты-Мансийска назначены на 8 октября 2006 г.

9 августа 2006 г. решением № 06 территориальной избирательной комиссии г. Ханты-Мансийска “О регистрации кандидата на должность главы города Ханты-Мансийска Повалюхина Валерия Владимировича”, выдвинутый в порядке самовыдвижения по избирательному залу, Повалюхин В.В. был зарегистрирован кандидатом на должность главы г. Ханты-Мансийска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Избирательной комиссией Ханты-Мансийского автономного округа – Югры постановлением от 22 августа 2006 г. № 497 “О жалобе Р.Н. Мустафаева на решение территориальной избирательной комиссии г. Ханты-Мансийска от 09.08.2006 г. “О регистрации кандидата на должность главы города г. Ханты-Мансийска Повалюхина Валерия Владимировича” было отменено решение территориальной избирательной комиссии г. Ханты-Мансийска от 9 августа 2006 г. № 06 “О регистрации кандидата на должность главы города Ханты-Мансийска Повалюхина Валерия Владимировича”.

Повалюхин В.В. обратился в суд с заявлением о признании незаконным данного постановления Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, ссылаясь на то, что его регистрация могла быть отменена только судом, нарушений избирательного законодательства им допущено не было.

Решением Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 1 сентября 2006 г. заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Вывод суда о том, что регистрация кандидата может быть отменена только судом основан на положениях ст. 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, ч. 2 ст. 260 ГПК РФ, правовой позиции Конституционного Суда РФ, содержащейся в его постановлении от 11 июня 2002 г. № 10-П и определении от 25 декабря 2003 г. № 458-О, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о незаконности решения суда основаны на неправильном истолковании норм федеральных законов, а также указанных выше постановления и определения Конституционного Суда РФ.

Ссылка в кассационной жалобе на п. 11 ст. 20, подп. “к” п. 10 ст. 23, п. 11 ст. 23, пункты 6, 7 ст. 75, п. 2 ст. 78 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав граждан...” несостоятельна, поскольку в них не указано, что решение о регистрации кандидата может быть отменено вышестоящей избирательной комиссией. Эти нормы являются не специальными, а общими.

Ссылка на то, что Избирательная комиссия округа отменила лишь решение территориальной комиссии о регистрации кандидата, а не его регистрацию, также несостоятельна, поскольку отмена решения избирательной комиссии о регистрации кандидата означает в данном случае не что иное, как отмену его регистрации.

В силу п. 18 ст. 38 названного выше Федерального закона регистрация кандидата избирательной комиссией оформляется решением о регистрации кандидата.

Отмена решения о регистрации кандидата также является мерой конституционно-правовой ответственности и является санкцией за совершенное им правонарушение (несоблюдение норм избирательного законодательства).

В данном случае в отношении обстоятельств, связанных с регистрацией Повалюхина В.В., требовалось исследование обстоятельств и доказывание фактов, которые должны быть положены в основу решения, поэтому отмена решения территориальной избирательной комиссии могла быть произведена только судом, что полностью согласуется с правовой позицией Конституционного Суда РФ, содержащейся в указанных выше постановлении и определении.

При таких обстоятельствах другие доводы кассационной жалобы не влияют на законность решения суда, поскольку с учетом изложенных выше обстоятельств не являются основанием к отмене решения суда.

Нарушений судом норм материального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст. 361, 362, 366 ГПК РФ Судебная коллегия

определила:

решение Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 сентября 2006 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.В. Харланов
В.Н. Соловьев

Предвыборная агитация

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2006 года по делу № 37-Г06-2

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего
судей

В.Н.Пирожкова
А.М. Маслова
Т.И. Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Краюхина Дмитрия Александровича на определение Орловского областного суда от 13 марта 2006 г., которым заявление Краюхина Д.А. о защите избирательных прав возвращено заявителю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Краюхин Д.А. обратился в Орловский областной суд с заявлением о защите избирательных прав, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что на территории Орловской области проходят выборы депутатов представительных органов и выборных должностных лиц местного самоуправления. Избирательная комиссия Орловской области 01 января 2006 года опубликовала в средствах массовой информации список периодических печатных изданий, обязанных предоставлять печатную площадь для проведения предвыборной агитации, при этом не указав сведений, предусмотренных ст. 39 ч. 6 и 7 Закона Орловской области "О выборах депутатов представительных органов и выборных должностных лиц местного самоуправления Орловской области" и ст. 47 ч.7 и 8 Закона РФ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ".

Также отсутствует информация о государственных и муниципальных организациях телерадиовещания, обязанных предоставлять эфирное время для проведения предвыборной агитации.

Кроме того, в решении муниципальной избирательной комиссии г. Орла от 14.01.2006 г. № 10/2 указаны не все сведения о периодических печатных изданиях и организациях телерадиовещания, предусмотренные указанной выше нормой Закона Орловской области и Закона РФ, часть сведений о них не соответствует действительности.

Уклонение Избирательной комиссии Орловской области и муниципальной избирательной комиссии г. Орла от опубликования полных, соответствующих действительности сведений, предусмотренных действующим законодательством, о государственных и муниципальных организациях телерадиовещания, а также государственных и муниципальных периодических печатных изданиях, нарушает право заявителя на получение всей информации о том, какие организации телерадиовещания и периодические печатные издания могут быть использованы для проведения предвыборной агитации.

Судьей Орловского областного суда вынесено приведенное выше определение.

Краюхин Д.А. подал частную жалобу, в которой просит отменить указанное определение суда как незаконное.

Обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно ст.259 ГПК РФ избиратели, считающие, что решениями, в том числе и избирательной комиссии, нарушаются их избирательные права, вправе обратиться с заявлением в суд по подсудности, установленной статьями 24, 26 и 27 ГПК РФ.

В силу ст. 26 ГПК РФ верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, автономного округа рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании решений (уклонения

от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации по выборам в федеральные органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Из представленных материалов усматривается, что заявителем обжалуются решения Избирательной комиссии Орловской области и муниципальной избирательной комиссии г. Орла по опубликованию перечня государственных и муниципальных организаций телерадиовещания и периодических печатных изданий, обязанных предоставлять эфирное время и печатную площадь для проведения предвыборной агитации.

При этом в силу Закона Орловской области от 30.11.2005 г. № 553-ОЗ “О выборах депутатов представительных органов и выборных должностных лиц местного самоуправления Орловской области” опубликование такого перечня возлагается на организующую выборы комиссию, которой является муниципальная избирательная комиссия г. Орла, и она 14 января 2006 г. утвердила перечень средств массовой информации для проведения предвыборной агитации.

Довод частной жалобы о том, что оспариваемое заявителем решение принято Избирательной комиссией Орловской области не может повлечь отмену обжалуемого определения судьи, поскольку в силу ст. 23 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” муниципальные выборы назначаются представительным органом муниципального образования в сроки, предусмотренные уставом муниципального образования; в случаях, установленных федеральным законом, муниципальные выборы назначаются соответствующей избирательной комиссией муниципального образования или судом.

В силу положений Закона Орловской области от 30.11.2005 г. № 553-ОЗ организация телерадиовещания и периодические печатные издания, используемые для информационного обеспечения выборов возлагается на избирательные комиссии муниципальных образований. Что касается действий (бездействия) муниципальной избирательной комиссии г. Орла, то они, как правильно определено судом, могут быть обжалованы в районный суд.

Исходя из приведенной нормы, действия (бездействия) Избирательной комиссии Орловской области избирательных прав Краюхина Д. А., проживающего в г. Орле, не затрагивает.

Таким образом, судья Орловского областного суда на основании ст. 26 ГПК Российской Федерации обоснованно признал заявленные требования не подлежащими рассмотрению и разрешению Орловским областным судом.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы частной жалобы убедительными, влекущими отмену определения судьи, постановленного в соответствии с требованиями процессуального права.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Орловского областного суда от 13 марта 2006 г. оставить без изменения, а частную жалобу Краюхина Д.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
А.М. Маслов
Т.И. Еременко

Обжалование актов органов государственной власти

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2006 года по делу № 34-Г05-15

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Б. Хаменкова
А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 25 января 2006 года дело по кассационному представлению прокурора Мурманской области на решение Мурманского областного суда от 27 октября 2005 года, которым отказано в удовлетворении заявления исполняющего обязанности прокурора Мурманской области о признании Законов Мурманской области “О статусе муниципального образования город Кировск с подведомственной территорией”, “О статусе муниципального образования город Полярные Зори с подведомственной территорией”, “О статусе муниципального образования город Мончегорск с подведомственной территорией”, “О статусе муниципального образования город Оленегорск с подведомственной территорией”, “О статусе муниципального образования Ковдорский район” противоречащими федеральному закону, недействующими и не подлежащими применению с момента их принятия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Воскобойниковой Е.Л., не поддержавшей представление и полагавшей, что решение суда должно быть оставлено без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

2 декабря 2004 года приняты указанные выше Законы Мурманской области, которыми город Кировск с населенными пунктами Коашва, Титан и Октябрьский, город Полярные Зори с населенными пунктами Зашеек, Африканда и Пиренга, город Мончегорск с населенными пунктами Верхний Нюд, Лапландский Заповедник, 25 км и 27 км железной дороги Мончегорск – Оленья, город Оленегорск с населенными пунктами Имандра, Высокий, железнодорожная станция “Лапландия”, железнодорожная станция “Ягельный Бор”, Путевые Усадьбы 1331 км, а также Ковдорский район с населенными пунктами г. Ковдор, Енский, Риколатва, Куропта, Лейпи, Слюда и Ена наделены статусом городского округа.

Исполняющий обязанности прокурора Мурманской области обратился в суд с заявлением о признании этих законов недействующими.

В обоснование требований сослался на то, что наделение названных муниципальных образований статусом городского округа противоречит требованиям статьи 2 и пункту 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”.

В частности, в состав муниципального образования городской округ кроме города включены населенные пункты и села, которые, по мнению заявителя, обладают признаками сельского поселения. Города Кировск, Полярные Зори, Мончегорск, Оленегорск и Ковдор в силу указанных выше положений Федерального закона относятся к городскому поселению. Поэтому их наделение статусом городского округа противоречит Федеральному закону.

Полагал, что муниципальные образования в таком виде отвечают статусу муниципального района, который, как указано в статье 2 Федерального закона от 06.10.2003 года № 131-ФЗ, состоит из нескольких поселений.

Считая, что принятыми законами Мурманской области нарушаются права граждан, проживающих на соответствующих территориях, на решение вопросов местного значения, прокурор просил признать их недействующими и не подлежащими применению с момента их принятия.

Решением Мурманского областного суда от 27 октября 2005 года в удовлетворении заявления прокурора отказано.

В кассационном представлении прокурор Мурманской области просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

В соответствии с пунктом 1 статьи 85 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” в целях организации местного самоуправления в Российской Федерации в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона органы государственной власти субъектов Российской Федерации до 1 января 2005 года устанавливают в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона границы муниципальных образований и наделяют соответствующие муниципальные образования статусом городского, сельского поселения, городского округа, муниципального района.

Согласно терминам и понятиям, содержащимся в статье 2 этого же Федерального закона, сельское поселение – один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления; городское поселение – город или поселок, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления; поселение – городское или сельское поселение; муниципальный район – несколько поселений.

Как следует из материалов дела, ни один населённый пункт, включенный в состав территорий городских округов Кировск, Полярные Зори, Мончегорск, Оленегорск и Ковдор не являются поселениями, следовательно, не мог быть присвоен данным муниципальным образованиям и статус муниципального района.

Отказывая прокурору в удовлетворении заявленных требований, суд обоснованно исходил из того, что в силу пункта 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ в состав городского поселения могут входить один город, а также в соответствии с генеральным планом городского поселения территории, предназначенные для развития его социальной, транспортной и иной инфраструктуры (включая территории поселков и сельских населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями).

В соответствии с частью 2 этой же статьи наделение городского поселения статусом городского округа осуществляется законом субъекта Российской Федерации при наличии сложившейся социальной, транспортной и иной инфраструктуры, необходимой для самостоятельного решения органами местного самоуправления городского поселения вопросов местного значения городского округа и осуществления отдельных государственных полномочий, а также при наличии сложившейся социальной, транспортной и иной инфраструктуры, необходимой для самостоятельного решения органами местного самоуправления прилегающих муниципальных районов вопросов местного значения муниципального района и осуществления ими отдельных государственных полномочий.

Судом всесторонне и полно установлено, что законодатель Мурманской области, наделяя города Кировск, Полярные Зори, Мончегорск, Оленегорск с подведомственными территориями и Ковдорский район статусом городского округа, учел наличие всех условий, необходимых для самостоятельного решения их органами местного самоуправления вопросов местного значения городского округа и осуществления ими отдельных государственных полномочий.

При таких обстоятельствах суд пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемые Законы Мурманской области приняты во исполнение требований пункта 1 части 1 статьи 85 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ и в пределах предоставленных субъекту Российской Федерации прав по наделению муниципальных образований статусом городского округа.

Ссылка в кассационном представлении на то, что вышеперечисленные муниципальные образования обладают всеми признаками муниципальных районов, поскольку в каждый из них входит несколько поселений, например, в Муниципальное образование город Кировск входят населенные пункты Коашва, Титан и Октябрьский, проверялась судом и обоснованно признана им несостоятельной.

Как указывалось выше, поселение – населенный пункт (несколько населенных пунктов), на территории которого осуществляется местное самоуправление. Судом бес-

спорно установлено, что вошедшие в подведомственную территорию названных городов населенные пункты не являются поселениями.

Довод прокурора об отсутствии доказательств, которые свидетельствовали бы о сложившейся социальной, транспортной и иной инфраструктуре рассматриваемых муниципальных образований, является необоснованным. В деле имеется достаточно таких доказательств, например, Уставы муниципальных образований, Закон области об административно-территориальном устройстве, которым в решении судом дана правильная оценка. К тому же данных, которые опровергали бы выводы суда об этом, прокурор не представил.

Иных доводов, являющихся поводом к отмене судебного решения, кассационное представление не содержит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мурманского областного суда от 27 октября 2005 года оставить без изменения, а кассационное представление прокурора Мурманской области – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Б. Хаменков
А.М. Маслов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2006 года по делу № 88-Г06-3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Еременко
В.Н. Соловьева

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Волкова Андрея Григорьевича о признании Закона Томской области № 29-ОЗ от 14 февраля 2005 года “О муниципальных выборах в Томской области”, принятый Постановлением Государственной Думы Томской области от 27.01.2005 года № 1697 незаконным и требующим отмены ряда его положений по кассационной жалобе Волкова Андрея Григорьевича на решение Томского областного суда от 15 декабря 2005 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением Государственной Думы Томской области от 27 января 2005 года № 1697 принят Закон Томской области “О муниципальных выборах в Томской области”, который 14 февраля 2005 подписан Главой Администрации Томской области и опубликован в ведомостях Администрации Томской области № 6 (121) за февраль 2005 года.

Волков А.Г. обратился в Томский областной суд с заявлением о признании п. 10 ст. 15 и п. 1 ст. 70 названного Закона Томской области противоречащим федеральному законодательству и недействующим, в обоснование своих требований указал следующее.

В муниципальном образовании Зональненское сельское поселение 9 октября 2005 года прошло голосование по выборам Главы муниципального образования, где заявитель зарегистрирован в качестве кандидата.

При этом решение муниципальной комиссии о подведении итогов голосования 9 октября 2005 года, в нарушение федерального закона не вынесено и не опубликовано, что, по его мнению, противоречит положениям Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, согласно которым не предусмотрено изменение сроков назначения выборов, в том числе и повторного голосования.

О результатах выборов 09 октября 2005 г. информацию сообщила только одна территориальная комиссия по истечении 17 дней голосования, в связи с чем заявитель был лишен возможности проведения агитации.

Кроме того, заявитель указывает на незаконность п. 10 ст. 15 Закона Томской области “О муниципальных выборах в Томской области” в части, позволяющей без проверки заявления, представленных документов и вынесения решения соответствующей избирательной комиссии, включать в список избирателей граждан, как с временной, так и с постоянной регистрацией.

В части признания незаконным п.1 ст.70 оспариваемого Закона заявитель указал на то, что положение названной статьи в части, позволяющей без проверки заявления и представленных документов, без вынесения решения соответствующей избирательной комиссии включать в список избирателей граждан, как с временной, так и с постоянной регистрацией противоречит положениям федерального законодательства.

В судебном заседании заявитель Волков А.Г. заявленные требования поддержал.

Государственная Дума Томской области в удовлетворении требований Волкова А.Г. просила суд отказать.

Решением Томского областного суда от 15 декабря 2005 г. в удовлетворении заявленных требований Волкову А.Г. отказано.

В кассационной жалобе Волков А.Г. просит решение Томского областного суда от 15 декабря 2005 г. отменить в связи с нарушением судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

Пунктом 1 ст. 70 оспариваемого Закона предусмотрено, что повторное голосование проводится в любой календарный выходной день, но не позднее чем через 15 дней со дня установления результатов выборов с соблюдением требований федерального закона. Сообщение о проведении повторного голосования передается в средства массовой информации не позднее чем через 2 дня со дня принятия соответствующего решения муниципальной избирательной комиссией, доводится до сведения избирателей иным способом.

Федеральным законом от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” определены основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах.

Согласно п. 3 ст.1 данного Федерального закона предусмотрено, что законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться гарантии избирательных прав граждан РФ, дополняющие гарантии, установленные настоящим Федеральным законом.

Отказывая в удовлетворении требования заявителя о признании указанных положений оспариваемого Закона Томской области противоречащими федеральному законодательству и недействующими, суд первой инстанции правильно руководствовался положениями названного Федерального закона и Устава Томской области, согласно которым в списки избирателей могут быть включены граждане РФ, обладающие активным избирательным правом, имеющие место жительства в избирательном округе, но в период избирательной кампании, зарегистрированные по месту пребывания в том же избирательном округе.

При этом гражданин РФ, обладающий активным избирательным правом, вправе обратиться в участковую комиссию с заявлением о включении его в список избирателей.

В силу п. 17 данной статьи Федерального закона избиратели, находящиеся в местах временного пребывания, решением участковой комиссии могут быть включены в список избирателей на избирательном участке по месту их временного пребывания по личному письменному заявлению, поданному в участковую комиссию не позднее чем за три дня до дня голосования.

Пунктом 10 ст. 15 оспариваемого Закона Томской области установлено, что избиратели, поселившиеся на территории избирательного участка после представления списка избирателей для ознакомления избирателей, а также в силу различных обстоятельств не включенные в список избирателей, включаются на основании их заявлений (в устной либо письменной форме) участковой комиссией в список избирателей дополнительно при предъявлении документов, удостоверяющих их личность и место жительства (место пребывания) на территории данного избирательного участка, выданных органами регистрационного учета. Включение избирателей, имеющих на это право в соответствии с настоящей статьей, в список избирателей допускается в любое время, в том числе и в день выборов.

Статья 71 указанного Федерального закона устанавливает, что законом может быть предусмотрено, что в случае, если в бюллетень было включено более двух кандидатов и ни один из них не получил необходимое для избрания число голосов избирателей, соответствующая избирательная комиссия назначает повторное голосование по двум или более кандидатам, получившим наибольшее число голосов избирателей. Организация и проведение повторного голосования, в том числе порядок размещения в бюллетене данных о кандидатах, по которым проводится повторное голосование, осуществляется в соответствии с законом.

При этом федеральным законом не предусмотрен срок, в течение которого должно быть назначено повторное голосование. Такой срок предусмотрен оспариваемым законом области.

Право обращения гражданина с заявлением о включении его в списки избирателей предусмотрено федеральным законом. Оно гарантирует любому гражданину РФ реализацию его активного избирательного права.

Федеральный законодатель предусмотрел письменную форму подобного обращения.

Государственная Дума Томской области при принятии закона дополнительно гарантировала реализацию гражданами активного избирательного права, предусмотрев устную форму обращения с заявлением о включении в списки избирателей. Подобная форма обращения дополнительно гарантирует равные избирательные права, не освобождая гражданина от обязанности предоставить необходимые документы.

Проанализировав положения федерального законодательства и законодательства субъекта Российской Федерации, Томский областной суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого Закона противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

Довод кассационной жалобы о том, что положения оспариваемого Закона позволяют включать в дополнительные избирательные списки граждан без каких-либо документов, нарушая права граждан, избираемых в данном избирательном округе, основан на некорректном толковании закона, поскольку положениями оспариваемого Закона предусмотрена обязанность гражданина предоставить документы, удостоверяющие личность и место жительства (место пребывания) таких граждан в избирательную комиссию, что согласуется с требованиями федерального законодательства.

Несостоятельным является и довод кассационной жалобы о том, что вводимые субъектом Российской Федерации дополнительные гарантии отменяют требования федерального законодательства, поскольку такой довод был предметом исследования в ходе судебного заседания суда первой инстанции и не нашел подтверждения.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Томского областного суда от 15 декабря 2005 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Волкова А.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
Т.И. Еременко
В.Н. Соловьев

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
от 19 апреля 2006 года по делу № 91-Г06-4**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной
А.М. Маслова
А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Николаева П.А. на определение Псковского областного суда от 17 февраля 2006 г., которым Николаеву Павлу Анатольевичу в принятии заявления о назначении выборов в Псковскую городскую Думу отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, объяснения П.А.Николаева, его представителя по определению Судебной коллегии – А.В.Тарасова, поддержавших доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Николаев П.А. просит назначить выборы в Псковскую городскую Думу четвертого созыва, ссылаясь на то, что в связи с вступлением в силу с 01.01.2006 года закона Псковской области от 28.02.2005 г. № 419-ОЗ “О границах и статусе действующих на территории области муниципальных образований” статус города Пскова преобразован из городского поселения в городской округ, и с этого времени прекращаются полномочия Псковской городской Думы. Однако выборы в городскую Думу не назначаются.

Судьей Псковского областного суда вынесено указанное выше определение.

Николаев П.А. подал частную жалобу, в которой просит определение отменить как незаконное и передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим отмене.

Отказывая в принятии заявления, судья указал, что срок полномочий, на который избрана Псковская городская Дума третьего созыва, истекает только в 2007 году, согласно ст. 26 Закона Псковской области от 28.02.2005 г. № 419-ОЗ “О границах и статусе действующих на территории области муниципальных образований” муниципальное образование “город Псков” наделено статусом “городской округ” и муниципальному образованию установлены границы, само по себе не затрагивает структуры исполнительных и законодательных органов власти и не прекращает полномочия депутатов Псковской городской Думы третьего созыва, из чего следует, что избирательные права заявителя на решение вопросов местного значения через выборные органы местного самоуправления не затронуты.

Кроме того, Николаевым П.А. не представлены доказательства того, что выборы депутатов представительного органа местного самоуправления и после соответствующего обращения заявителя не назначены уполномоченным органом или должностным лицом.

С такими суждениями согласиться нельзя.

В силу п. 5 ст. 3 Федерального закона от 26 ноября 1996 года № 138-ФЗ “Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления” в случаях установления нарушений конституции

онных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления по основаниям, перечисленным в пункте 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, порядок назначения выборов депутатов представительных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления определяется решением суда общей юрисдикции в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”. Таким образом, досудебного порядка рассмотрения заявления, на что ссылается судья в определении, не предусмотрено.

Статьей 84 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” (с изменениями от 19 июня, 12 августа, 28, 29, 30 декабря 2004 г., 18 апреля, 29 июня, 21 июля 2005 г.) регламентированы особенности осуществления местного самоуправления в переходный период, однако в определении не указано, с вступлением в силу закона Псковской области от 28.02.2005 г. № 419-ОЗ “О границах и статусе действующих на территории области муниципальных образований” и изменением статуса города Пскова, преобразованного из городского поселения в городской округ прекращаются ли полномочия Псковской городской Думы, должны ли проводиться выборы органов местного самоуправления, должностных лиц местного самоуправления или они должны проводиться в порядке и сроки, установленные уставом, то есть продолжаются до истечения срока полномочий.

Приведенные обстоятельства не были исследованы судом, материалами дела доводы частной жалобы не опровергаются, а потому определение об отказе в принятии заявления подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Псковского областного суда от 17 февраля 2006 г. отменить и передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

Г.В. Манохина
А.М. Маслов
А.В. Харланов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2006 года по делу № 1-Г06-30

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
В.Б. Хаменкова
Л.А. Калининой

рассмотрела в судебном заседании от 18 октября 2006 года дело по кассационной жалобе Архангельского областного Собрания депутатов на решение Архангельского областного суда от 23 августа 2006 года, которым удовлетворено заявление исполняющего обязанности прокурора Архангельской области о признании недействующим второго предложения пункта 1 статьи 6 Закона Архангельской области от 4 июня 1997 года № 31-9-ОЗ “О статусе депутата представительного органа местного самоуправления в Архангельской области”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что

решение суда должно быть оставлено без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Архангельским областным Собранием депутатов 4 июня 1997 года принят областной закон за № 31-9-ОЗ “О статусе депутата представительного органа местного самоуправления в Архангельской области”, согласно пункту 1 статьи 6 которого в соответствии с Уставом муниципального образования депутат может осуществлять свои полномочия на постоянной (штатной) основе. Количество депутатов, работающих на постоянной (штатной) основе, определяется представительным органом местного самоуправления самостоятельно.

Исполняющий обязанности прокурора Архангельской области обратился в суд с заявлением о признании недействующим второго предложения данной нормы, указав на его противоречие части 5 статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”, в соответствии с которой на постоянной основе могут работать не более 10 процентов депутатов от установленной численности представительного органа муниципального образования, а если численность представительного органа муниципального образования составляет менее 10 человек – 1 депутат, а также статье 35 этого же Закона.

Решением суда от 23 августа 2006 года заявление исполняющего обязанности прокурора Архангельской области удовлетворено.

В кассационной жалобе Архангельское областное Собрание депутатов просит об отмене судебного решения, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

В соответствии с оспариваемыми прокурором положениями пункта 1 статьи 6 областного закона от 4 июня 1997 г. № 31-9-ОЗ “О статусе депутата представительного органа местного самоуправления в Архангельской области” количество депутатов, работающих на постоянной основе, определяется представительным органом местного самоуправления самостоятельно.

Удовлетворяя заявление прокурора о признании этих положений недействующими, суд правильно указал на то, что их буквальное толкование позволяет считать, что представительный орган местного самоуправления при определении количества депутатов, работающих на постоянной основе, не ограничен какими-либо пределами.

Вместе с тем, в абзаце третьем пункта 5 статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131 -ФЗ “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” определено, что на постоянной основе могут работать не более 10 процентов депутатов от установленной численности представительного органа муниципального образования, а если численность представительного органа муниципального образования составляет менее 10 человек – 1 депутат.

В соответствии с подпунктом “н” пункта 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации вопросы установления общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Учитывая, что нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, принятые по вопросам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, в силу пункта 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации, пункта 1 статьи 3 Федерального закона “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” не могут противоречить федеральному закону, суд обоснованно признал второе предложение пункта 1 статьи 6 областного закона от 4 июня 1997 г. № 31-9-ОЗ “О статусе депутата представительного органа местного самоуправления в Архангельской области” недействующим.

Доводы кассационной жалобы Архангельского областного Собрания депутатов о том, что оспариваемая прокурором норма областного закона не является препятствием для прямого действия положений Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”, проверялись судом и правильно признаны им необоснованными.

При этом суд правомерно отметил, что редакция оспариваемой прокурором нормы областного закона вносит правовую неопределенность в реализацию прав представительного органа местного самоуправления в Архангельской области.

В то время, когда Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в своих решениях на то, что именно нарушения требований определенности, ясности и недвусмысленности законодательного регулирования не обеспечивают единообразного понимания и толкования правовых норм правоприменителями, что приводит к нарушению принципа равенства всех перед законом и верховенства закона (например, Постановление от 17 июня 2004 г. № 12-П).

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, кассационная жалоба Архангельского областного Собрания депутатов не содержит.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Архангельского областного суда от 23 августа 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Архангельского областного Собрания депутатов – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.Н. Пирожков
В.Б. Хаменков
Л.А. Калинина

СОДЕРЖАНИЕ

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Выдвижение и регистрация кандидатов

По вопросам выдвижения списков кандидатов

- Решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2006 года
№ ГКПИ06-95 по заявлению избирательного блока “Родина” (народно-патриотический союз)” об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 16 января 2006 года № 167/1094-4 об отказе в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутых избирательным блоком “Родина” (народно-патриотический союз)” по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196, город Москва, на дополнительных выборах 12 марта 2006 года 3
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2006 года
№ КАС06-46 по заявлению политической партии “Политическая партия “Родина” об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 16 января 2006 года № 167/1094-4 в части отказа в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутых политической партией “Политическая партия “Родина” по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196, г. Москва, на дополнительных выборах 12 марта 2006 года, по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2006 года 6
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2006 года
№ КАС06-55 по заявлению избирательного блока “Родина” (народно-патриотический союз)” об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 16 января 2006 года № 167/1094-4 об отказе в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутых избирательным блоком “Родина” (народно-патриотический союз)” по Медведковскому одномандатному избирательному округу № 196, город Москва, на дополнительных выборах 12 марта 2006 года, по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2006 года 9

По вопросам регистрации кандидатов (списков кандидатов)

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2006 года
 № 83-Г06-4 по заявлению Ковалева Михаила Александровича о признании
 незаконным отказа Избирательной комиссии Брянской области
 в регистрации его кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального
 Собрания Российской Федерации и об отмене регистрации кандидата в депутаты
 Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации
 по Брянскому одномандатному избирательному округу № 66 Малашенко В.А.,
 по кассационной жалобе Ковалева М.А. на решение Брянского
 областного суда от 1 марта 2006 года 12
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2006 года
 № 83-Г06-5 по кассационной жалобе Избирательной комиссии Брянской
 области на решение Брянского областного суда от 9 марта 2006 года 14

Финансирование выборов

По вопросам избирательного залога

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2006 года
 № 48-Г06-9 по кассационной жалобе Гартунг Марины Вениаминовны
 на решение Челябинского областного суда от 3 апреля 2006 года 16

**Организация и порядок голосования,
 подсчет голосов избирателей, установление результатов
 выборов и их опубликование**

По вопросам определения результатов выборов

- Решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года
 № ГКПИ06-69 по заявлению Квачкова Владимира Васильевича об отмене
 постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации
 от 9 декабря 2005 года № 162/1065-4 “Об установлении результатов повторных
 дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания
 Российской Федерации четвертого созыва по Преображенскому одномандатному
 избирательному округу № 199, город Москва” 18
- Решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2006 года
 № ГКПИ06-87 по заявлению Гартунг Марины Вениаминовны об отмене
 постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации
 от 29 декабря 2005 года № 164/1086-4 “Об установлении результатов
 дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального
 Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Калининскому
 одномандатному избирательному округу № 183, Челябинская область” 21
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2006 года
 № КАС06-126 по заявлению Квачкова Владимира Васильевича об отмене
 постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации
 от 9 декабря 2005 года № 162/1065-4 “Об установлении результатов повторных
 дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации четвертого созыва по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199, город Москва”, по кассационной жалобе Квачкова В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года.	24
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2006 года № КАС06-152 по заявлению Гартунг Марины Вениаминовны об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 29 декабря 2005 года № 164/1086-4 “Об установлении результатов дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Калининскому одномандатному избирательному округу № 183, Челябинская область”, по кассационной жалобе Гартунг М.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2006 года.	26

Обжалование актов ЦИК России

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2006 года № ГКПИ06-243 по заявлению Еремеева Григория Николаевича о признании частично недействующим абзаца 4 пункта 1 Разъяснения порядка применения пункта 6 статьи 45 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, утвержденного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 октября 2003 года № 42/398-4	28
--	----

Подсудность дел

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2006 года № 5-Г06-42 по частной жалобе Кравцова Анатолия Григорьевича на определение судьи Московского городского суда от 7 февраля 2006 года	31
--	----

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением выборов в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации

Определение границ избирательных округов, образование избирательных округов, избирательных участков

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2006 года № 92-Г06-18 по заявлению Айвазяна Сергея Рафиковича о признании незаконным и отмене в части постановления Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва от 24 мая 2006 года № 1860 ЗП-1 “Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва”, по кассационной жалобе представителя заявителя Ладыгина А.Н. на решение Верховного Суда Республики Тыва от 6 октября 2006 года	33
--	----

Избирательные комиссии

По вопросам формирования и полномочий избирательных комиссий

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2006 года
 № 5-Г06-68 по заявлению Ладыгина Олега Вячеславовича об оспаривании
 решения Московской городской избирательной комиссии от 15 сентября 2005 года
 № 73/8-19, по кассационной жалобе Московской городской избирательной
 комиссии на решение Московского городского суда от 14 марта 2006 года 36

Политические партии, избирательные блоки

По вопросам наименования и эмблемы политической партии, избирательного блока

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2006 года
 № 71-Г06-10 по кассационной жалобе Калининградского регионального
 отделения политической партии “Народная партия Российской Федерации”
 на решение Калининградского областного суда от 22 февраля 2006 года, которым
 ему отказано в удовлетворении заявления о признании незаконными и отмене
 решений Избирательной комиссии Калининградской области. 38

Выдвижение и регистрация кандидатов

По вопросам сбора подписей избирателей в поддержку кандидатов (списков кандидатов)

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2006 года
 № 9-Г06-6 по заявлению Нижегородского регионального отделения
 политической партии “Аграрная партия России” об отмене постановления
 Избирательной комиссии Нижегородской области от 2 февраля 2006 года № 690
 “Об отказе в регистрации областного списка кандидатов в депутаты
 Законодательного Собрания Нижегородской области, выдвинутого избирательным
 объединением Нижегородское областное отделение Аграрной партии России”,
 по кассационной жалобе Нижегородского регионального отделения
 политической партии “Аграрная партия России” на решение Нижегородского
 областного суда от 22 февраля 2006 года. 42
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2006 года
 № 31-Г06-14 по кассационной жалобе Саерова Николая Геннадьевича на решение
 Верховного Суда Чувашской Республики от 5 сентября 2006 года. 45
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2006 года
 № 84-Г06-8 по заявлению Васильева Владимира Викторовича о признании
 незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии
 одномандатного избирательного округа № 12 по выборам депутатов
 Новгородской областной Думы четвертого созыва от 31 августа 2006 года № 13
 “Об отказе Васильеву Владимиру Викторовичу в регистрации кандидатом в
 депутаты Новгородской областной Думы четвертого созыва по одномандатному
 избирательному округу № 12”, по кассационной жалобе Васильева В.В.
 на решение Новгородского областного суда от 20 сентября 2006 года. 48

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2006 года № 25-Г06-20 по заявлению кандидата в депутаты Государственной Думы Астраханской области четвертого созыва Дудникова Вадима Викторовича об оспаривании постановления окружной избирательной комиссии Знаменского избирательного округа № 3, по кассационной жалобе Дудникова В.В. на решение Астраханского областного суда от 28 сентября 2006 года	50
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2006 года № 44-Г06-23 по заявлению Каданцева Николая Евстигнеевича об оспаривании решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края по одномандатному округу № 21 от 25 октября 2006 года № 08/05 об отказе в регистрации в качестве кандидата, по кассационной жалобе заявителя на решение Пермского областного суда от 3 ноября 2006 года	52
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2006 года № 44-Г06-34 по кассационной жалобе окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 4 на решение Пермского областного суда от 13 ноября 2006 года	54
<i>По вопросам регистрации кандидатов (списков кандидатов)</i>	
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2006 года № 48-Г05-28 по кассационной жалобе Rogozy E.B. на решение Челябинского областного суда от 15 декабря 2005 года	56
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2006 года № 39-Г06-3 по кассационной жалобе Руцкого Александра Владимировича на решение Курского областного суда от 25 января 2006 года	57
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2006 года № 39-Г06-4 по кассационной жалобе Гаджиева Н.Ю. на решение Курского областного суда от 27 января 2006 года	60
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2006 года № 39-Г06-5 по заявлениям кандидатов в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва Павлова Олега Ивановича, Лукьянчикова Бориса Васильевича об отмене решения окружной избирательной комиссии от 13 января 2006 года № 12/24 “О регистрации кандидата в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 1 Руцкого Александра Владимировича”, по кассационной жалобе Руцкого А.В. на решение Курского областного суда от 27 января 2006 года	66
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2006 года № 67-Г05-16 по частной жалобе Харланова Андрея Олеговича на определение Новосибирского областного суда от 2 декабря 2005 года	69
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2006 года № 70-Г05-21 по заявлению Ямало-Ненецкого регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” об отмене постановления Избирательной комиссии Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 марта 2005 года № 261 “Об аннулировании регистрации списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа четвертого созыва, выдвинутого по единому избирательному округу Ямало-	

Ненецким региональным отделением политической партии “Либерально-демократическая партия России”, по кассационному представлению прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа и кассационной жалобе координатора Ямало-Ненецкого регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” на решение суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 ноября 2005 года	71
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года № 39-Г06-8 по заявлению окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Курской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 11 об отмене регистрации кандидата в депутаты Курской областной Думы Шалапининой Н.П., по ее кассационной жалобе на решение Курского областного суда от 20 февраля 2006 года	74
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года № 47-Г06-1 по кассационной жалобе регионального отделения политической партии “РОДИНА” на решение Оренбургского областного суда от 9 февраля 2006 года	77
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2006 года № 69-Г06-3 по кассационной жалобе Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 6 февраля 2006 года	84
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2006 года № 9-Г06-4 по заявлению регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области об отмене постановления Избирательной комиссии Нижегородской области от 2 февраля 2006 года № 693 “Об отказе в регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области, выдвинутого избирательным объединением “Региональное отделение политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области”, по кассационной жалобе регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Нижегородской области на решение Нижегородского областного суда от 9 февраля 2006 года	86
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2006 года № 47-Г06-3 по кассационной жалобе Рябина А.И. на решение Оренбургского областного суда от 20 февраля 2006 года	91
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2006 года № 1-Г06-9 по кассационной жалобе Тутова А.Н. на решение Архангельского областного суда от 22 февраля 2006 года	95
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2006 года № 10-Г06-11 по заявлению Кировского регионального отделения политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ” о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Кировской области от 27 января 2006 года № 57/582 “О регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Кировской области четвертого созыва, выдвинутого региональным отделением политической партии “РОДИНА” в Кировской области”, по кассационной жалобе регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Кировской области на решение Кировского областного суда от 22 февраля 2006 года	98

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2006 года № 10-Г06-12 по кассационным жалобам Киселева В.А. и территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Кирова на решение Кировского областного суда от 22 февраля 2006 года	103
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2006 года № 39-Г06-26 по заявлению кандидата в депутаты Курской областной Думы четвертого созыва Никифорова Сергея Юрьевича об отмене регистрации кандидата в депутаты Курской областной Думы Кичигина Александра Александровича, по кассационной жалобе Никифорова С.Ю. на решение Курского областного суда от 28 февраля 2006 года	105
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2006 года № 24-Г06-4 по заявлению Центральной избирательной комиссии Республики Адыгея об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, выдвинутого избирательным объединением “Адыгейское региональное отделение политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ”, по кассационной жалобе председателя избирательного объединения Адыгейского регионального отделения политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ” на решение Верховного Суда Республики Адыгея от 2 марта 2006 года	107
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2006 года № 52-Г06-1 по заявлению избирательного объединения “Российская экологическая партия “Зеленые” о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Республики Алтай от 2 февраля 2006 года № 69 “О регистрации списка кандидатов в депутаты Республики Алтай четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением “Партия “Родина”, по кассационной жалобе избирательного объединения “Российская экологическая партия “Зеленые” на решение Верховного Суда Республики Алтай от 16 февраля 2006 года	111
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2006 года № 71-Г06-13 по кассационной жалобе Березовского О.В. на решение Калининградского областного суда от 28 февраля 2006 года	115
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2006 года № 9-Г06-7 по кассационной жалобе Жука В.А. на решение Нижегородского областного суда от 4 марта 2006 года	118
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2006 года № 24-Г06-5 по заявлению регионального отделения политической партии “Социальной защиты” в Республике Адыгея о признании недействительным постановления Центральной избирательной комиссии Республики Адыгея от 20 января 2006 года № 299 “О регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, выдвинутом избирательным объединением “Региональное отделение политической партии “Российская объединенная промышленная партия” Республики Адыгея” на выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея и отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея по единому избирательному округу, выдвинутому избирательным объединением “Региональное отделение политической партии “Российская объединенная промышленная партия” Республики Адыгея”, по кассационной жалобе Адыгейского	

регионального отделения политической партии “Социальной защиты” на решение Верховного Суда Республики Адыгея от 6 марта 2006 года	120
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2006 года № 47-Г06-12 по частной жалобе Петрова А.П. на определение Оренбургского областного суда от 3 марта 2006 года	122
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2006 года № 45-Г06-13 по заявлению избирательного объединения “Свердловское региональное отделение политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” об отмене постановления Избирательной комиссии Свердловской области от 21 августа 2006 года № 169 об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, выдвинутого избирательным объединением “Свердловское региональное отделение политической партии “Российская партия ЖИЗНИ”, по кассационной жалобе избирательного объединения на решение Свердловского областного суда от 30 августа 2006 года	124
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2006 года № 65-Г06-6 по кассационной жалобе Округина Ивана Валерьевича, председателя окружной избирательной комиссии Биробиджанского одномандатного округа № 3 Шарипова Ф.З., кассационному представлению и.о. прокурора Еврейской автономной области Бачурина А.В. на решение суда Еврейской автономной области от 28 августа 2006 года	129
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2006 года № 92-Г06-9 по частной жалобе Тувинского регионального отделения политической партии “ПАТРИОТЫ РОССИИ” на определение судьи Верховного Суда Республики Тыва от 8 сентября 2006 года	132
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2006 года № 92-Г06-11 по кассационному представлению прокурора Республики Тыва, кассационным жалобам регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в Республике Тыва, Избирательной комиссии Республики Тыва на решение Верховного Суда Республики Тыва от 5 сентября 2006 года	134
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2006 года № 56-Г06-35 по заявлению Кондратова Руслана Викторовича об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Приморского края по одномандатному избирательному округу № 1 Алиева Нурмета Агарагимовича, по кассационной жалобе Кондратова Р.В. на решение Приморского краевого суда от 18 сентября 2006 года	136
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2006 года № 25-Г06-13 по кассационной жалобе избирательного объединения “Астраханское областное отделение политической партии “Коммунистическая партия Российской Федерации” на решение Астраханского областного суда от 20 сентября 2006 года об отказе в удовлетворении заявления об отмене решения Избирательной комиссии Астраханской области о регистрации списка кандидатов избирательного объединения регионального отделения Всероссийской политической партии “Единая Россия”	138

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2006 года № 25-Г06-15 по заявлению кандидата в депутаты Государственной Думы Астраханской области Башилова Михаила Анатольевича об отмене регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Астраханской области четвертого созыва Сарыева Шамиля Алтыновича, по кассационной жалобе Сарыева Ш.А. и кассационному представлению прокурора, участвовавшего в деле, на решение Астраханского областного суда от 25 сентября 2006 года.....	141
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2006 года № 56-Г06-37 по кассационной жалобе Приморского регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” на решение Приморского краевого суда от 18 сентября 2006 года”.....	144
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2006 года № 92-Г06-14 по заявлению Бичелдея Каадыр-оола Алексеевича о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Республики Тыва от 8 сентября 2006 года № 108/609-4 “Об аннулировании решения территориальной избирательной комиссии города Кызыла от 31 августа 2006 года № 59-ТК “О регистрации Бичелдея Каадыр-оола Алексеевича кандидатом в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва по Ангарскому одномандатному избирательному округу №6” и постановления Избирательной комиссии Республики Тыва от 12 июля 2006 года № 95/538-4 “О порядке применения части 4 статьи 33 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва”, части 20 статьи 23 Закона Республики Тыва “О выборах депутатов Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва”, по кассационной жалобе Избирательной комиссии Республики Тыва на решение Верховного Суда Республики Тыва от 21 сентября 2006 года.....	146
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2006 года № 92-Г06-15 по заявлению регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Республике Тыва об отмене постановлений Избирательной комиссии Республики Тыва от 24 августа 2006 года № 102/590-4 “О списке кандидатов в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва второго созыва, выдвинутом Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия” на выборах 8 октября 2006 года” и от 29 августа 2006 года № 103/599-4 “О регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва, выдвинутого Тувинским региональным отделением Всероссийской политической партии “Единая Россия”, по кассационной жалобе регионального отделения политической партии “РОДИНА” в Республике Тыва на решение Верховного Суда Республики Тыва от 18 сентября 2006 года.....	151
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2006 года № 45-Г06-18 по кассационной жалобе Свердловского регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” на решение Свердловского областного суда от 1 октября 2006 года.....	156
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2006 года № 44-Г06-24 по кассационной жалобе Черных А.В. об отмене решения Пермского областного суда от 25 октября 2006 года.....	158
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2006 года № 44-Г06-26 по заявлению Плотникова Владимира Ивановича об отмене решения	

- окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 2 от 20 октября 2006 года № 08/2, по кассационной жалобе Плотникова В.И. на решение Пермского областного суда от 1 ноября 2006 года 162
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2006 года № 44-Г06-28 по заявлению Долгова Ильяса Хасьяновича об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному округу № 6 от 20 октября 2006 года № 07/01, по кассационной жалобе Долгова И.Х. на решение Пермского областного суда от 27 октября 2006 года 164
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2006 года № 44-Г06-31 по заявлению Шпака Сергея Александровича об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 27 от 23 октября 2006 года № 08/29 о регистрации кандидатом Скриванова Дмитрия Станиславовича и об отмене его регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 27, по кассационной жалобе заявителя на решение Пермского областного суда от 10 ноября 2006 года 166

Статус кандидатов

По вопросам ограничений, связанных с должностным или служебным положением

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2006 года № 71-Г06-8 по заявлению Калининградского регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” об отмене регистрации общерегионального списка кандидатов в депутаты Калининградской областной Думы четвертого созыва, выдвинутого Калининградским региональным отделением политической партии “Народная партия Российской Федерации”, по кассационной жалобе регионального отделения политической партии “Народная партия Российской Федерации” на решение Калининградского областного суда от 27 февраля 2006 года. 170
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2006 года № 25-Г06-14 по кассационной жалобе кандидата в депутаты Государственной Думы Астраханской области четвертого созыва Власова О.А. об отмене решения Астраханского областного суда от 25 сентября 2006 года. 175

Предвыборная агитация

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2006 года № 71-Г06-12 по заявлению Бакалина Владимира Александровича об отмене регистрации кандидата в депутаты Калининградской областной Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 Громова Эдуарда Ивановича, по кассационной жалобе Громова Э.И. на решение Калининградского областного суда от 6 марта 2006 года. 177
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2006 года № 52-Г06-2 по заявлению избирательного объединения “Российская экологическая

партия “Зеленые” об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением “Партия “Родина”, по кассационной жалобе избирательного объединения “Российская экологическая партия “Зеленые”, кассационному представлению прокурора, участвовавшего в деле, на решение Верховного Суда Республики Алтай от 6 марта 2006 года	179
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2006 года № 56-Г06-45 по кассационной жалобе Марковцева Н.В. на решение Приморского краевого суда от 28 сентября 2006 года	181
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2006 года № 64-Г06-22 по кассационной жалобе Ждакаевой Н.И. на решение Сахалинского областного суда от 4 октября 2006 года	185

Финансирование выборов

По вопросам избирательных фондов

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2006 года № 39-Г06-28 по заявлению кандидата в депутаты Курской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 21 Никифорова Сергея Юрьевича об отмене регистрации кандидата в депутаты Курской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 21 Кичигина Александра Александровича, по кассационной жалобе Никифорова С.Ю. на решение Курского областного суда от 4 марта 2006 года	187
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2006 года № 76-Г06-6 по заявлению Агишева Андрея Валентиновича о признании незаконным решения от 21 октября 2006 года № 23 окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Пермского края первого созыва по одномандатному избирательному округу № 29, по кассационной жалобе Агишева А.В. на решение суда Коми-Пермяцкого автономного округа от 30 октября 2006 года	189

По вопросам избирательного залога

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2006 года № 69-Г06-13 по кассационной жалобе регионального отделения политической партии “Родина” в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре об отмене решения суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 апреля 2006 года	192
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2006 года № 66-Г06-11 по кассационной жалобе Избирательной комиссии Иркутской области на решение Иркутского областного суда от 11 августа 2006 года	194

Организация и порядок голосования, подсчет голосов избирателей, установление результатов выборов и их опубликование

По вопросам избирательного бюллетеня

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2006 года № 32-Г06-2 по заявлению Мирошина А.К. об отмене постановления Избирательной	
---	--

комиссии Саратовской области от 14 февраля 2006 года № 01-10/82-П и решения окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам депутатов Саратовской областной Думы Заводского избирательного округа № 3 от 9 февраля 2006 года, по кассационной жалобе Мирошина А.К. на решение Саратовского областного суда от 28 февраля 2006 года.	197
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2006 года № 47-Г06-11 по кассационной жалобе избирательного объединения Оренбургского регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” на решение Оренбургского областного суда от 27 февраля 2006 года	199
<i>По вопросам определения результатов выборов</i>	
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2006 года № 5-Г06-50 по заявлению Локтионова Сергея Владимировича об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Московской городской Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 о результатах выборов депутатов Московской городской Думы четвертого созыва по одномандатному избирательному округу № 7 и признании результатов выборов по данному избирательному округу недействительными, по кассационной жалобе Локтионова С.В. на решение Московского городского суда от 15 февраля 2006 года.	201
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2006 года № 24-Г06-10 по кассационному представлению участвующего в деле прокурора, кассационным жалобам Алексева О.А. и регионального отделения политической партии “Российская объединенная промышленная партия” Республики Адыгея на решение Верховного Суда Республики Адыгея от 17 апреля 2006 года	204
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2006 года № 73-Г06-7 по заявлению Глушаковой Лидии Алексеевны о защите избирательных прав, по кассационной жалобе Глушаковой Л.А. на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 20 февраля 2006 года	206
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2006 года № 83-Г06-10 по заявлению избирательной комиссии муниципального образования города Брянска и Полтева Виктора Федоровича об отмене постановления Избирательной комиссии Брянской области от 26 декабря 2005 года № 729/86 “О результатах выборов депутата Брянского городского Совета народных депутатов третьего созыва по одномандатному избирательному округу № 3, проведенных 6 марта 2005 года”, по кассационной жалобе Чумакова Виктора Карповича на решение Брянского областного суда от 11 апреля 2006 года	209
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2006 года № 24-Г06-13 по заявлению Адыгейского регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” о признании недействительными результатов выборов депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея по единому избирательному округу (партийным спискам), по кассационной жалобе Адыгейского регионального отделения политической партии “Либерально-демократическая партия России” на решение Верховного Суда Республики Адыгея от 3 мая 2006 года	212
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2006 года № 71-Г06-26 по заявлению Колодия Александра Григорьевича, Андреева	

Александра Константиновича о защите избирательных прав и частичной отмене решения Избирательной комиссии Калининградской области, по кассационным жалобам Колодия А.Г. и Андреева А.К. на решение Калининградского областного суда от 30 июня 2006 года	215
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2006 года № 9-Г06-18 по заявлению Гладких Евгения Александровича об отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 9 о результатах выборов депутата Законодательного Собрания Нижегородской области по избирательному округу № 9, по кассационной жалобе Гладких Е.А. на решение Нижегородского областного суда от 31 августа 2006 года	217
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года № 48-Г06-22 по кассационной жалобе Жмаева М.Ю. на решение Челябинского областного суда от 23 августа 2006 года	222
<i>По вопросам повторного голосования и повторных выборов</i>	
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2006 года № 14-Г06-5 по заявлению Некрасова В.Н. об оспаривании решений окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 8 и избирательной комиссии Воронежской области, по кассационной жалобе заявителя на решение Воронежского областного суда от 14 ноября 2005 года	230
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2006 года № 93-Г06-5 по кассационной жалобе избирательного объединения “Магаданское региональное отделение Коммунистической партии Российской Федерации” на решение Магаданского областного суда от 24 мая 2006 года	233
<i>По вопросам дополнительных выборов</i>	
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2006 года № 64-Г06-4 по частной жалобе Пономарева Сергея Алексеевича на определение Сахалинского областного суда от 12 января 2006 года	240
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 года № 79-Г06-19 по кассационной жалобе Думы Усть-Ордынского Бурятского автономного округа на решение суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 17 октября 2006 года	242
По жалобам на действия (бездействие) избирательных комиссий	
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2006 года № ГКПИ06-162 по заявлению Кировского регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 25 января 2006 года № 168/1096-4 “О жалобе Кировского регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” на решение Избирательной комиссии Кировской области от 16 января 2006 года № 55/547” и восстановлении нарушенных избирательных прав Кировского регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ”	247
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2006 года № 43-Г06-3 по кассационной жалобе Одянкова Е.Г. на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 марта 2004 года	248

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2006 года № 43-Г06-3 по заявлению Одиянкова Е.Г. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2004 года	250
---	-----

Обжалование актов органов государственной власти

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2006 года № 78-Г05-67 по частной жалобе Орлова А.Н. и Шестакова Е.Л. на определение Санкт-Петербургского городского суда от 20 октября 2005 года	251
---	-----

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2006 года № 24-Г06-1 по заявлению Иванова Анатолия Георгиевича о признании недействующим пункта 4 статьи 16 Закона Республики Адыгея от 4 августа 2005 года № 351 "О выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея", по кассационной жалобе Иванова А.Г. на решение Верховного Суда Республики Адыгея от 7 декабря 2005 года	253
---	-----

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2006 года № 71-Г06-27 по заявлению Колодия А.Г. об оспаривании нормативного правового акта статьи 84 Закона Калининградской области "О выборах депутатов Калининградской областной Думы" в части распределения мандатов депутатов внутри партийного списка между региональными группами, по кассационной жалобе представителя заявителя на решение Калининградского областного суда от 19 мая 2006 года в части вступления его в законную силу	256
---	-----

Обжалование актов ЦИК России

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2006 года № ГКПИ06-116 по заявлению Буханцева Б.Н., Усцовой Е.В. и других об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 25 января 2006 года № 168/1096-4 "О жалобе Кировского регионального отделения политической партии "Российская партия ЖИЗНИ" на решение Избирательной комиссии Кировской области от 16 января 2006 года № 55/547"	258
--	-----

Подсудность дел

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2006 года № 47-Г06-13 по частной жалобе Петрова А.П. на определение Оренбургского областного суда от 3 марта 2006 года	259
---	-----

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2006 года № 58-Г06-7 по частной жалобе Кучинского Г.П. на определение Хабаровского краевого суда от 16 января 2006 года	261
--	-----

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2006 года № 92-Г06-10 по частной жалобе Ховалыга Д.Б., поданной его представителем Наумовым Д.А., на определение судьи Верховного Суда Республики Тыва от 7 сентября 2006 года	262
---	-----

**Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам,
связанным с проведением выборов
в органы местного самоуправления**

Назначение выборов

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2006 года
№ 30-Г06-3 по заявлению прокурора Карачаево-Черкесской Республики
о защите избирательных прав граждан и установлении порядка назначения
выборов главы города Черкесска, по кассационному представлению прокурора
Карачаево-Черкесской Республики, кассационным жалобам Президента
Карачаево-Черкесской Республики и председателя муниципальной избирательной
комиссии Черкесского городского округа на решение Верховного Суда
Карачаево-Черкесской Республики от 7 марта 2006 года 264
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2006 года
№ 78-Г06-18 по заявлению Марченкова Виктора Ивановича о назначении
даты выборов депутатов муниципального Совета муниципального образования
муниципального округа № 15 Санкт-Петербурга, по кассационной жалобе
заявителя на решение Санкт-Петербургского городского суда
от 20 февраля 2006 года 269
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2006 года
№ 30-Г06-6 по частным представлению и жалобам прокуратуры
Карачаево-Черкесской Республики, Президента Карачаево-Черкесской
Республики и председателя Избирательной комиссии Карачаево-Черкесской
Республики на определение Верховного Суда Карачаево-Черкесской
Республики от 14 июля 2006 года 271
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2006 года
№ 30-Г06-8 по частной жалобе Президента Карачаево-Черкесской Республики
и представлению прокурора Карачаево-Черкесской Республики на определение
Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 2 ноября 2006 года 274

Избирательные комиссии

По вопросам формирования и полномочий избирательных комиссий

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2006 года
№ 5-Г06-45 по частной жалобе Ладыгина Олега Вячеславовича на определение
Московского городского суда от 14 марта 2006 года 277
- Решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2006 года
№ ГКПИ06-1324 по заявлению Московской городской избирательной комиссии
об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской
Федерации от 19 сентября 2006 года № 186/1178-4 “О жалобе С.С. Митрохина,
председателя регионального отделения в городе Москве Российской объединенной
демократической партии “ЯБЛОКО”, на решение Московской городской
избирательной комиссии от 7 сентября 2006 года № 106/4” 280
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 года
№ КАС06-411 по заявлению Московской городской избирательной комиссии
об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской

Федерации от 19 сентября 2006 года № 186/1178-4 “О жалобе С.С. Митрохина, председателя регионального отделения в городе Москве Российской объединенной демократической партии “ЯБЛОКО”, на решение Московской городской избирательной комиссии от 7 сентября 2006 года № 106/4”, по кассационной жалобе Московской городской избирательной комиссии на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2006 года 282

Выдвижение и регистрация кандидатов

По вопросам регистрации кандидатов (списков кандидатов)

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2006 года № 41-Г05-46 по кассационной жалобе Заболотного Ю.М. на решение Ростовского областного суда от 27 октября 2005 года 284

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2006 года № 69-Г06-19 по кассационной жалобе Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на решение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 сентября 2006 года 286

Предвыборная агитация

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2006 года № 37-Г06-2 по частной жалобе Краюхина Дмитрия Александровича на определение Орловского областного суда от 13 марта 2006 года 288

Обжалование актов органов государственной власти

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2006 года № 34-Г05-15 по кассационному представлению прокурора Мурманской области на решение Мурманского областного суда от 27 октября 2005 года 289

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2006 года № 88-Г06-3 по заявлению Волкова Андрея Григорьевича о признании Закона Томской области от 14 февраля 2005 года № 29-ОЗ “О муниципальных выборах в Томской области”, принятый постановлением Государственной Думы Томской области от 27 января 2005 года № 1697 незаконным и требующим отмены ряда его положений, по кассационной жалобе Волкова Андрея Григорьевича на решение Томского областного суда от 15 декабря 2005 года 292

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2006 года № 91-Г06-4 по частной жалобе Николаева П.А. на определение Псковского областного суда от 17 февраля 2006 года 295

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2006 года № 1-Г06-30 по кассационной жалобе Архангельского областного Собрания депутатов на решение Архангельского областного суда от 23 августа 2006 года . . . 296

Для заметок

Для заметок

Для заметок

Для заметок

Для заметок

**Избирательные права и право на участие
в референдуме граждан Российской Федерации
в решениях Верховного Суда Российской Федерации
2006**

Ответственный за выпуск

О.Б. Беляков

Редакторы

М.Г. Чигогидзе, Д.У. Язмурадова

Корректоры

Е.А. Сакович, И.В. Эль-Регистан

Оригинал-макет изготовлен редакционно-издательским отделом
Управления пресс-службы и издательской деятельности
Аппарата Центральной избирательной комиссии Российской Федерации

Подписано в печать 16.05.07

Формат 70х100 ¹/16. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 20. Тираж 500 экз. Заказ №
Отпечатано в ОАО "Типография "Новости"
105005, Москва, ул. Фр. Энгельса, 46