



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ12-139

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Харланова А.В.
Кулик Ю.А.

при секретаре

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании рассмотрела гражданское дело по заявлению Виноградова В. [REDACTED] С. [REDACTED] о признании незаконным уклонения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от принятия решения о регистрации группы избирателей либо отказе в их регистрации

по апелляционной жалобе Виноградова В.С. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2012 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Виноградова В.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии со статьёй 81, пунктом «д» части 1 статьи 102 Конституции Российской Федерации, пунктами 2 и 7 статьи 5 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации», постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 25 ноября 2011 г. № 442-СФ на 4 марта 2012 г. назначены выборы Президента Российской Федерации.

Виноградов В.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконным уклонения Центральной избирательной комиссии от принятия решения о регистрации группы избирателей либо отказе в их регистрации. В подтверждение заявленного требования указал, что 15 декабря 2011 г. передал в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации (далее - ЦИК России) заявление о регистрации его в качестве кандидата в Президенты Российской Федерации и представил все необходимые для этого документы, предусмотренные Федеральным законом от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации». Однако ЦИК России в нарушение требований пункта 17 статьи 34 этого Федерального закона оставила его обращение без ответа и не приняла решение о регистрации группы избирателей либо отказе в их регистрации.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2012 г. в удовлетворении заявления отказано. В апелляционной жалобе Виноградов В.С. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и удовлетворении заявленного требования.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно пункту 14 статьи 34 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» ЦИК России в течение пяти дней со дня поступления документов, представленных в соответствии с данной статьёй, принимает решение о регистрации группы избирателей и её уполномоченных представителей и выдаёт уполномоченным представителям регистрационные свидетельства либо мотивированное решение об отказе в их регистрации.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что Виноградовым В.С. в ЦИК России 15 декабря 2011 г. представлено только его заявление от 15 декабря 2011 г., в котором он высказал просьбу о регистрации его кандидатом на должность Президента Российской Федерации, другие документы, предусмотренные статьёй 34 названного Федерального закона, отсутствовали.

Суд правильно указал в решении, что вопрос о регистрации кандидата подлежит разрешению в соответствии с требованиями статьи 39 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» только после прохождения кандидатом процедуры самовыдвижения, установленной статьёй 34 данного Федерального закона.

Определяя указанную процедуру Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» предусматривает необходимость создания группы избирателей в количестве не менее 500 граждан Российской Федерации, обладающих активным избирательным правом. О месте и времени проведения собрания группы избирателей не позднее, чем за пять дней до дня проведения указанного собрания должна быть оповещена ЦИК России либо избирательная комиссия субъекта Российской Федерации, на территории которого планируется проведение указанного собрания (пункт 2 статьи 34); а также обращение кандидата, выдвинувшего свою кандидатуру в ЦИК России с ходатайством в письменной форме о регистрации группы избирателей не позднее чем через двадцать дней со дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов Президента Российской Федерации (пункт 3 статьи 34).

Поскольку требования приведённых законоположений Виноградовым В.С. не были выполнены, доказательств, подтверждающих оповещение ЦИК России либо избирательной комиссии субъекта Российской Федерации о проведении собрания группы избирателей, не представлено, в заявлении от 15 декабря 2011 г. отсутствует просьба о регистрации группы избирателей, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что обращение Виноградова В.С. не может рассматриваться как возбуждение установленной законом процедуры самовыдвижения кандидата. При таких данных у ЦИК России отсутствовала обязанность принять мотивированное решение о регистрации группы избирателей либо о отказе в их регистрации, данных полагать, что ЦИК России уклонялась от принятия решения, не имеется.

Поскольку по данному делу отсутствуют доказательства, свидетельствующие о намерении кандидата осуществить процедуру самовыдвижения, предусмотренную статьёй 34 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», обоснован вывод суда о том, что ЦИК России в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 10 и части 1 статьи 12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» правомерно рассмотрела заявление Виноградова В.С. как письменное обращение гражданина и направила ему 19 декабря 2011 г. ответ на его заявление без вынесения мотивированного решения, в котором разъяснила порядок самовыдвижения.

Представленные заявителем в Апелляционную коллегию ксерокопии протокола собрания групп избирателей от 9 декабря 2011 г., автобиография, справка о доходах, уведомление от 15 декабря 2011 г., ходатайство от 15 декабря 2011 г. с просьбой зарегистрировать группу избирателей российских граждан, справка из ОМВД России по району [REDACTED] от 29 февраля 2012 г. об обращении Виноградова В.С. 26 января 2012 г. с заявлением по вопросу хищения мошенническим путём копий нотариальных документов о регистрации избирательного штаба не опровергают вывод суда о том, что в составе документов, представленных заявителем в ЦИК России имелось только его заявление от 15 декабря 2011 г., а другие документы,

предусмотренные статьёй 34 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», отсутствовали.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, которые бы опровергали выводы суда первой инстанции.

Решение суда принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Виноградова В [REDACTED] С [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии

А.И. Федин

Г.В. Манохина

А.В. Харланов