



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ12-336

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

3 мая 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Емышевой В.А.

при секретаре Карулине И.В.

с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Артемовой М. [REDACTED] М. [REDACTED] о признании частично недействующими пункта 2.18.3 Инструкции по организации единого порядка установления итогов голосования, составления протоколов избирательных комиссий, определения результатов выборов, получения, передачи и обработки информации с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, утвержденной постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 августа 2011 г. № 26/254-6, пункта 2.18.3 Инструкции по организации единого порядка установления итогов голосования, составления протоколов избирательных комиссий, определения результатов выборов, получения, передачи и обработки информации с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» при проведении выборов Президента Российской Федерации, утвержденной постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 августа 2011 г. № 26/255-6,

### установил:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 17 августа 2011 г. № 26/254-6 утверждена Инструкция по организации единого порядка установления итогов голосования,

составления протоколов избирательных комиссий, определения результатов выборов, получения, передачи и обработки информации с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва (далее – Инструкция, утвержденная постановлением ЦИК России от 17 августа 2011 г. № 26/254-6). Постановлением ЦИК России от 17 августа 2011 г. № 26/255-6 утверждена Инструкция по организации единого порядка установления итогов голосования, составления протоколов избирательных комиссий, определения результатов выборов, получения, передачи и обработки информации с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» при проведении выборов Президента Российской Федерации (далее – Инструкция, утвержденная постановлением ЦИК России от 17 августа 2011 г. № 26/255-6). Постановления опубликованы в Вестнике Центризбиркома РФ, 2011, № 12.

Инструкцией, утвержденной постановлением ЦИК России от 17 августа 2011 г. № 26/254-6, и Инструкцией, утвержденной постановлением ЦИК России от 17 августа 2011 г. № 26/255-6, установлен порядок выдачи копий протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования, согласно которому копию протокола об итогах голосования заверяет председатель, заместитель председателя или секретарь участковой избирательной комиссии, после чего в заверяемом документе на его лицевой стороне в правом верхнем углу пишет «Копия», затем, после строк протокола либо надписи с указанием даты и времени составления протокола, - «Верно» или «Копия верна», указывает свои фамилию, имя, отчество, должность в избирательной комиссии, расписывается, а также в обязательном порядке указывает дату и время (часы, минуты) заверения и проставляет печать УИК. На лицевой стороне рядом со словом «Копия» указывается номер копии «№ \_», соответствующий номеру, указанному в реестре выдачи копий протокола (пункты 2.18.3).

Артемова М. М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими пункта 2.18.3 Инструкции, утвержденной постановлением ЦИК России от 17 августа 2011 г. № 26/254-6, и пункта 2.18.3 Инструкции, утвержденной постановлением ЦИК России от 17 августа 2011 г. № 26/255-6, в части, устанавливающей требование об указании на копии протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования рядом со словом «Копия» номера копии «№ \_», ссылаясь на то, что пункты 2.18.3 в оспариваемой части не соответствуют части 8 статьи 29 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ), пункту 15 статьи 23 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ), противоречат принципу разделения властей, установленному статьей 10 Конституции Российской Федерации, изданы с превышением полномочий и нарушают ее права как наблюдателя на выборах.

Артемова М.М. извещена о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась, просила суд рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель ЦИК России Воронин Д.Ю. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта не противоречат действующему федеральному законодательству и не нарушают избирательные права граждан.

Выслушав объяснения представителя ЦИК России, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

ЦИК России согласно пункту 1 статьи 21 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ) является федеральным государственным органом, организующим подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации в соответствии с компетенцией, установленной данным Федеральным законом, иными федеральными законами.

В соответствии с подпунктом 3 статьи 19 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ, пунктом 3 статьи 25 Федерального закона от 18 мая 2005 г. ЦИК России принимает инструкции и иные нормативные акты по вопросам применения данных Федеральных законов.

Таким образом, оспариваемые заявителем инструкции приняты в пределах предоставленной федеральными законами компетенции ЦИК России, опубликованы в журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», 2011, № 12.

Довод заявителя о несоответствии оспариваемых положений федеральному законодательству суд не может признать обоснованным.

В соответствии с пунктом 12 статьи 30 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ заверение копий протоколов и иных документов комиссий производится председателем, или заместителем председателя, или секретарем соответствующей комиссии. При этом лицо, заверяющее копию документа, на указанной копии делает запись: «Верно» или «Копия верна», расписывается, указывает свои фамилию и инициалы, дату и время заверения копии и проставляет печать соответствующей комиссии.

Аналогичные положения содержатся в части 8 статьи 29 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ, пункте 15 статьи 23 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ.

Наличие на лицевой стороне копии протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования номера копии, соответствующего номеру, указанному в реестре выдачи копий протокола, не противоречит действующему законодательству, не влияет на действительность самой копии протокола, поскольку не искажает существо заверительных записей и порядок заверения копии документа, права и законные интересы наблюдателей и иных лиц, имеющих право получать копии указанных протоколов, не нарушает.

Введение нумерации копий протокола относится к вопросам организации делопроизводства участковых избирательных комиссий, регулирование которого в силу вышеприведенных положений избирательного законодательства может быть осуществлено ЦИК России.

Учитывая, что Инструкции утверждены ЦИК России в пределах предоставленных полномочий, пункты 2.18.3 в оспариваемой части не противоречат федеральному законодательству, права и свободы заявителя не нарушают, суд в соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении заявления Артемовой М. [REDACTED] М. [REDACTED] отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.А. Емышева